

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96620:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over Alkas afslag, vedrørende min arbejdsskade d. 04/02-2019. Alka afviser min på baggrund at lægen fra start ikke noterede min henvendelse som arbejdsskade. Alka ser bort fra alm. praktiserende læges anmeldelse vedr. arbejdsskade (ønsket fra AES), ... kommunes registrering af arbejdsskade samt AES bekræftelse på at alt er modtaget rettidigt. Alka ser ligeledes bort fra AES bestilling af speciallæge erklæring som er rygspecialist og udtalelsen fra denne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får medhold i min arbejdsskadesag."

Selskabet har i brev af 9/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte via Mit Alka den 26. januar 2021, at hun var kommet til skade den 4. februar 2019.

Skaden var sket på klagers arbejdsplads og var anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klager forklarede, at skaden var sket da hun gik baglæns ned ad en rampe med en borger i kørestol, hvorved hun skred og fik et vrid i ryggen.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til sagens vurdering og indhentede efterfølgende sagens oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det fremgår, at klager den 8. marts 2019 af sin læge blev henvist til speciallæge i reumatologi på baggrund af rygsmerter.

Klager var i konsultation på reumatologisk Klinik ved [speciallæge 1] den 29. marts 2019 og speciallægen henviste til MR-scanning af lænderyggen og sacroilaleddene.

Scanningen blev foretaget den 7. maj 2019, men viste intet unormalt, hverken i form af traumatiske skader eller degenerative skader, der kunne forklare klagers gener.

I december 2019 tilkom angiveligt længerevarende feber og generel utilpashed, træthed, svedtendens og hårtab. Disse symptomer var ifølge journalen forsvundet ved konsultationen i januar 2020, men der var fortsat klassiske inflammatoriske rygsmerter og lægerne noterede mistanke om primær spondylartrit.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde ved afgørelse af 12. august 2020 meddelt, at klagers gener ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. AES havde lagt vægt på, at der ved hændelsen havde været en mindre belastning af klagers lænderyg, men fandt ikke, at den måde klager havde håndteret kørestolen havde medført en belastning, der kunne overvinde kroppens naturlige styrke.

AES udtalte desuden, at når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefra kommende.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. februar 2021, at selskabet ikke fandt, der var den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde, idet der ikke var nævnt noget om den anmeldte hændelse, hverken ved klagers første kontakt til lægen grundet rygsmerter eller for den sags skyld ved de efterfølgende henvendelser.

Ved mail af 24. februar 2021 fremsendte klager dels sin klage over den trufne afgørelse dels bilag i form af speciallægeerklæring, lægeerklæring samt anmeldelse til kommunen.

Alka Forsikring gennemgik de fremsendte oplysninger, men fastholdt ved brev af 5. marts 2021 den trufne afgørelse, idet der fortsat ikke forelå tidsnær lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har i perioden 1. juni 2017 til 1. februar 2021 været omfattet af en individuelt tegnet hel-tidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det skal, som det fremgår, være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Ifølge klager skete skaden den 4. februar 2019 og ifølge journalen søgte klager læge den 8. marts 2019 med smerter i lænden.

Klagers læge har i anamnesen (den dels af en sygehistorie der stammer fra patienten selv) den 8. marts 2019 anført 'kommer til samtale, ikke noget overskud, tiltagende smerter i sacroilicaled, debut for ca. en måned siden, smerter i nakke og ryg'.

Der foreligger ingen oplysninger om et traume eller anden pludselig hændelse som årsag til klagers smerter.

Klagers læge henviste klager til speciallæge i reumatologi, hvor klager var i konsultation den 29. marts 2019. Ifølge epikrisen til udredning for rygsmerter. Der er ikke i epikrisen oplysninger om et traume eller anden pludselig hændelse som årsag til smerterne.

Klager blev efterfølgende henvist til MR-scanning af lænderyggen og sacroilica leddene. Scanningen blev foretaget den 7. maj 2019 og viste for så vidt angik lænderyggen kun diskret discusdegeneration og for så vidt angik sacroilica leddene skleroseringer på os ileum på begge sider. Scanningen viste ingen traumatiske skader, prolapser, stenoser eller inflammatoriske forandringer.

Af journalnotat af 22. november 2019 fremgår det, at klager lider af rygsmerter uden specifikation og har ondt i hele ryggen fra nakke til lænd og er øm over sacroilica leddene.

Der er ingen oplysninger om traume/en pludselig hændelse som årsag, men lægen angav stor mistanke om inflammatorisk rygsygdom.

Af epikrisen fra klinik for Gigt- og Bindevævssygdomme, hvor klager var i konsultation den 9. januar 2020 resumeres behandlingsforløbet. Det fremgår heller ikke her, at der skulle være tale om smerter som følge af et traume/en hændelse, men det er anført, at klager var henvist af egen læge med bl.a. inflammatoriske rygsmerter 'obs. Causa'.

Der foreligger således ikke en objektiv årsag til klagers gener endsige en kendt årsag.

Der foreligger ubestrideligt ingen lægelige oplysninger om traume eller anden pludselig hændelse i tidsmæssig nær forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

Derimod fremgår det af de lægelige oplysninger, at lægerne igennem hele udredningsforløbet har haft mistanke om inflammatorisk ryglidelse (sygdom) og ikke på noget tidspunkt har mistænkt hverken vrid eller belastningsskade.

Det virker påfaldende, at klager ikke ved nogen af konsultationerne i forbindelse med udredningen af en mulig årsag til hendes rygsmerter har oplyst, at rygsmerterne debuterede efter et belastningsrelateret vrid i ryggen, idet en sådan oplysning ville have været afgørende for lægernes mulighed for både diagnosticering og behandling.

At klager forud for den 4. februar 2019 angiveligt ikke havde haft symptomer fra lænderyggen/sacroilaleddene (fraset bækkenløsning under en tidligere graviditet) kan ikke tages til indtægt for, at smerterne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Sagen blev anmeldt som arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES). Det må i den forbindelse bemærkes, at kriterierne for at anerkende skader som følge af ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen afviger fra kriterierne på ulykkesforsikringen, idet ulykkestilfælde i arbejdsskadeforsikringens forstand også omfatter påvirkninger af op til 5 dages varighed blot påvirkningen er en følge af arbejdet.

Ulykkesforsikringsbegrebet på arbejdsskadeforsikringens område er således væsensforskellig fra dækningen på en ulykkesforsikring som kræver, at der er tale om en pludselig hændelse som årsag til en skade for at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ikke desto mindre har AES ved sin afgørelse af 12. august 2020 vurderet, at den anmeldte ulykke ikke var omfattet af loven og at klagers gener i lænderyggen ikke var en arbejdsskade.

AES lagde vægt på, at den anmeldte hændelse gav en mindre belastning af lænderyggen, som ikke var egnet til at medføre varige gener og AES fandt det på den baggrund ikke sandsynligt, at hændelsen havde medført klagers gener.

Det ser på baggrund af speciallægeerklæringen ud til, at AES har genoptaget behandlingen af sagen, idet erklæringen er udfærdiget på AES foranledning den 21. januar 2021.

Speciallægen udtaler i erklæringen, at klagers gener entydigt er forårsaget af hændelsen to år tidligere. Formentlig alene på baggrund af, at der ikke foreligger konkurrerende lidelser.

Det er ikke selskabet bekendt, hvorvidt AES har taget stilling til speciallægeerklæringen, idet det skal bemærkes, at speciallægens udtalelse om, at den i øvrigt lægeligt udokumenterede hændelse har været årsagen til klagers gener, formentlig ikke ændrer på AES vurdering af, at den anmeldte hændelse ikke har været egnet til at medføre varige gener.

På baggrund af AES vurdering må det desuden betvivles, om der foreligger årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener, idet vi skal gøre opmærksom på forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3, hvoraf det fremgår, at enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde ikke er dækket på forsikringen, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Ligesom en mulig forværring af et ulykkestilfældes følger, med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.4., heller ikke dækkes, hvis forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Alka Forsikring finder imidlertid ikke, at hverken AES vurdering eller den nu indhentede speciallægeerklæring kan lægges til grund for en afgørelse af, om der foreligger den nødvendige dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde på den individuelt tegnede ulykkesforsikring, da der fortsat ikke er den påkrævede tidsmæssige lægelige dokumentation for ulykkestilfældet.

Oplysningen om et ulykkestilfælde beror alene på klagers udsagn og anmeldelsen til AES, men finder ikke støtte i nogen af de lægelige oplysninger førend den gengives i speciallægeerklæringen af 21. januar 2021.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger derfor fastholde sin stillingtagen til sagen, idet der ikke foreligger den nødvendige tidsmæssigt nære lægelige dokumentation for, at et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand er årsag til klagers gener."

Klageren har i kommentar af 26/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"AES har nu anerkendt min arbejdsskade ud fra samme oplysninger som Alka har fået. Der er fejl i 3 datoer i det jeg uploader til jer i afgørelsen, AES er gjort opmærksom på dette og vil sende en ny i E-Boks, men da de ikke kan sige hvornår den kommer, sender jeg denne til jer, så jeg sikre mig at overholde fristen hos jer. Min skade skete den 4/2-19, AES har skrevet 4/2-20."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger med bilag i form af AES revurdering af 19. april 2020 og kopi af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurologi [speciallæge 2] på anmodning af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til brug for ovennævnte revurdering.

Det fremgår, at AES har ændret deres afgørelse, idet de har vurderet at kravene til en personska- de efter loven (arbejdsskadeforsikringsloven) er opfyldt.

Alka Forsikring skal i den forbindelse påpege, at den nu foreliggende udtalelse er fremkommet på baggrund af arbejdsskadeforsikringsloven, hvor der er andre kriterier for at anerkende en skade, end hvad der gælder for den private ulykkesforsikring.

I arbejdsskadeforsikringens forstand anerkendes påvirkninger af op til fem dages varighed som ulykkestilfælde, ligesom der er en formodning for, at en skade sket på arbejdspladsen/i arbejdsti- den er sket som følge af arbejdet og de forhold hvorunder det foregår.

Som tidligere anført gælder der andre regler for en anerkendelse af et ulykkestilfælde i den priva- te ulykkesforsikrings regi, nemlig at der skal foreligge dokumentation for en pludselig hændelse som årsag til den skete skade.

Det er afgørende, at der foreligger tidsnær lægelig dokumentation for hændelsen og hændelsen skal derudover være egent til at medføre skaden og der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi må atter anføre, at oplysningen om et ulykkestilfælde alene beror på klagers udsagn og anmeldelsen til AES, men ikke finder støtte i nogen af de lægelige oplysninger førend den gengives i speciallægeerklæringen af 21. januar 2021 (anmeldelsen til Alka Forsikring skete efterfølgende).

Det er uvist hvilke lægelige oplysninger både speciallægen og AES havde til rådighed ved deres vurdering/revurdering.

Vi skal i den forbindelse henvise til vores gennemgang af de lægelige oplysninger i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 9. april 2021.

Der foreligger med udgangspunkt i de lægelige oplysninger ikke en objektiv årsag til klagers gener endsige en kendt lægelig årsag og der foreligger ubestrideligt fortsat ingen lægelige oplysninger om traume eller anden pludselig hændelse i tidsmæssig nær forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

Da der ikke umiddelbart foreligger denne sammenhæng i nærværende sag, har sagen efter de modtagne oplysninger igen været forelagt selskabets lægekonsulent til en medicinsk vurdering.

Lægekonsulenten udtalte, at der ikke var dokumentation i de lægelige akter for den anmeldte hændelse. Lægekonsulenten henviste bl.a. til journalnotater af 8. marts, 29. marts, 5. december og 22. november 2019 og 16. januar 2020 og påpegede, at der på intet tidspunkt var nævnt en specifik hændelse i journalerne eller andet som kunne give en anledning til mistanke om en specifik hændelse.

Klager er derimod vurderet af forskellige læger herunder en speciallæge i gigtsygdomme og der er i forløbet fokuseret på sygdom i ryggen, herunder især inflammatorisk sygdom og ikke på følger af et traume.

Der foreligger ikke oplysninger om en specifik hændelse i de udførlige notater endsige mistanke om traumefølger og klager er igennem hele forløbet udredt alene på mistanke om sygdom.

Lægekonsulenten er af den opfattelse, at det ikke er muligt at foretage en egnethedsvurdering, idet der ikke i de lægelige akter er oplysninger om en hændelse ligesom en vurdering af årsagssammenhæng ikke er mulig, idet der ikke er en hændelse at etablere årsagssammenhæng til, da der ikke er påvist traumefølger i form af f.eks. strukturel skade, som udover de manglende lægelige oplysninger kunne sandsynliggøre, at et traume var indtruffet.

Alka Forsikring finder på ovennævnte baggrund således, at hverken den udfærdigede speciallægeerklæring eller AES revurdering kan lægges til grund for en ændret stillingtagen til sagen og må med henvisning til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 9. april 2021 i det hele fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 8/3 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Sub.:

Kommer til samtale.

ikke noget overskud.
tiltagende smerter i sacroiliaca led.
Debut for ca 1 mdr siden.
Smerter i nakke og ryg.
ikke effekt af panodil.

Smerterne sidder omkring sacroiliacaled.
Vågner om natten med smerter, står op tidligt om morgenen, fordi hun ikke kan holde til at ligge i sengen.

Obj.:
Perifer neurologi ia, men smerter omkring hofterne.
Der er ømhed omkring sacroiliaca led.

Plan:
rp bl.p screening.
rp Henvisning til Rheumatolog - obs sacroilitis."

Af journalnotat af 29/3 2019 fra Reumatologisk Klinik fremgår bl.a.:

"Udredning af rygsmerter.
Pt. klager over smerter hen over lænden og op i den thoracale del af ryggen
Der er natlige smerter og morgenstivhed
Har ikke cutan psoriasis
...
Obj.
Columna har naturlige krumninger
Der er palpations ømhed af Th8 til S1 og ømhed af SI-leddene
Der er indskænket fleksion og side fleksion af col. lumb.
Huden er upåfaldende
Ingen ømme eller hævede led.
Ingen radikulerende smerter ned i U.E:
Normal neurologi,
Biokemisk er der normale tal, D-vit. ligger i det lave normal område, anbefaler 3Smikrogram x 1 i 2 mdr.
...
Plan.
MR-scanning af co. lumb. og SI-leddene"

Af MR-scanning af columna lumbalis af 7/5 2019 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Der er let højdereduktion af disci på torakolumbale overgang, mens disci på de fire nederste lumbale niveauer fremtræder med normal signal struktur og højde. Der kan ikke påvises prolaps eller stenoser. Ingen inflammatorisk udseende forandringer. Frit omkring conus medullaris.

Konklusion: Diskret torakolumbal discusdegeneration"

Ankenævnet for Forsikring

8.

96620

Af MR-scanning af sacroiliacaled af 7/5 2019 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Der er bevaret ledbrusk i begge sacroiliacaled, men på begge sider ses øget sklerosering på os ileumsiden kranielt ved SI-leddene. Ingen mistanke om aktive inflammatoriske forandringer i form af signalændringer på STIR-sekvensen. Ingen ansamlinger i eller omkring sacroiliacaleddene.

Konklusion: Skleroseringer på os ileum bilateralt (ileitis condensans)"

Af klagerens arbejdsgivers anmeldelse af arbejdsskaden af 21/5 2019 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen

04-02-2019 kl. 00:00

Beskrivelse af hændelsen

[Klageren] går baglænds ned ad rampe med kørestolsbruger, hendes sko skrider på rampen. Det giver et højt smæld i hendes lænd. Øjeblikkelig smerte og også efterfølgende, som resulterer i sygemelding. Hun har været ved læge med hendes lænd, som sender hende videre til MR scanner. Hun blev sygemeldt fra hendes arbejde grundet voldsomme smerter i hendes lænd. Hun er behandlet hos kiropraktor.

Hvad der gik galt

Træde forkert, forvride fod, glide - uden at falde

Beskrivelse af afvigelsen

Sko skrider på rampe

Hvordan personen kom til skade

Anden oplyst skademåde

Hvad personen kom til skade på

Går baglæns med kørestol

Skadens art

Andre former for ledskred, forstuvninger og forstrækninger

Skadet legemsdel

Andre dele af ryggen"

Af journalnotat af 16/1 2020 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Epikrise

Resume af behandlingsforløb

Kontaktårsag

[20'erne] kvinde henvist fra egen læge med vekslende febrilia og inflammatoriske rygsmerter obs. causa.

Tidligere:

Maj 2019: Privatpraktiserende reumatolog ... Udredning på baggrund af rygsmerter. MR-scanning af columna lumbalis og SI-led med skleroseringer på os ilium bilat. foreneligt med ileitis condensans. Ingen tegn på spondylartrit eller sacroiliit. Lette degenerative forandringer sv.t. den thoracolumbale overgang. Blev afsluttet uden fund af inflammatorisk gigt- eller bindevævssygdom.

December 2019: Udredning i Diagnostisk Klinik efter to mdr. varende subfebrilia og vægttab på 5 kg. Ingen tegn på malignitet eller infektion. Blev afsluttet til egen læge.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96620

Aktuelt

Siden foråret 2019 rygsmarter lokaliseret over SI-led og lænd. Ingen udstrålende smerter, ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser. Smerterne værst nat og morgen samt umiddelbart efter arbejde. Fysisk arbejde som ..., dog aktuelt deltidssygemeldt grundet rygsmarterne. Smertestillende i form af Panodil og Ibuprofen fast med nogen effekt. Rygsmarterne markant bedre i sommer og nu igen de sidste tre mdr. med opblussen. Bevidst om at være fysisk aktiv og træne ryggen. Fra november til december vekslende subfebrilia. Almen sygdomsfølelse, spontant diffust hårtab og vægttab på 5 kg. Som ovenfor nævnt malignitetsudredt og infektionsudredt uden fund af årsag. Symptomerne svundet. Ingen udslæt eller soloverfølsomhed. Ingen ledsmerter eller ledhævelser. Ingen pølsefingre eller pølsetæer. Ingen seneskedbetændelser, ingen øjensymptomer herunder iridocyklitter. Ingen Raynauds fænomener. Ingen tidligere serositter. Enkelte gange haft sinuit, men ingen recidiverende tilfælde. Ingen eksotiske udenlandsrejser. Ingen bid af skovflåt.

Konklusion

Klassiske inflammatoriske rygsmarter med forværring hen over vinteren. Øvrige symptomer med vægttab, vekslende febrilia og diffust hårtab spontant svundet. Primært må fortsat mistænkes spondylartrit.

Plan

Der aftales fornyet MR-scanning."

Af lægeerklæring af 18/2 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

4	Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område?	☒ NEJ ☐ JA	Hvis JA, udfyldes Hvilke?
5	Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen ?	☐ NEJ ☒ JA	Hvis JA, udfyldes Hvilke varige følger? Pt har fortsatte smerter. Hun udredtes aktuelt via reumatologerne om der ligeledes er en inflammatorisk sygdom i korsbenets led.

...

7	
a) Påvirkes den tilskadedkomnes funktionsevne af den aktuelle skade?	☐ NEJ ☒ JA
Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)	
b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen?	Smerter konstant. Kan ikke klare tunge løft, svært ved bukke sig ned.
c) Anser De tilskadedkomsten for blivende ^{Ny Tekst} urensart funktionsevne?	☐ NEJ ☒ JA
	Hvis JA, udfyldelse: Hvorledes?
d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?	☒ NEJ ☐ JA
	Hvis JA, udfyldelse: Hvorledes?

Af afgørelse af 12/8 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Den anmeldte ulykke den 4. februar 2019 er ikke omfattet af loven. Det betyder, at du ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter loven.

...

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Vi vurderer, at hændelsen er anmeldt rettidigt. Vi har lagt vægt på, at du er kommet til skade den 4. februar 2019 og hændelsen er anmeldt den 21. maj 2019.

Dine smerter i lænderyggen er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af dit svar på vores spørgeskema, at du den 4. februar 2020 var udsat for en hændelse, da du gik baglæns ned ad en rampe med en borger i kørestol. For enden rampen skred din sko på det sidste stykke asfalt. Du greb ud efter kørestolen og fik et smæld i lænderyggen.

Du var hos egen læge den 8. marts 2019, hvor du klagede over smerter i lænderyggen.

Ved vurderingen af, om du har fået en personskade, skal der foretages en konkret bevisbedømmelse. Det betyder, at vi ud fra en samlet betragtning vurderer, om det er mest sandsynligt, at din skade skyldes hændelsen på dit arbejde, eller om skaden kan skyldes andre forhold. Dette følger af Ankestyrelsens principafgørelse 33-17.

Vi har lagt vægt på, at der ved hændelsen var en mindre belastning af din lænderyg. Vi finder, at den måde du håndterede kørestolen ikke har medført en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke. Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefra kommende.

Vi er opmærksomme på, at du opsøgte læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen, og at du ikke tidligere har haft gener eller skader i lænderyggen. Oplysningen har ikke ført til en ændret

vurdering, fordi vi ud fra en samlet og konkret bevisbedømmelse ikke finder det sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget din skade.

Vi kan derfor ikke anerkende din skade i lænderyggen som en arbejdsskade."

Af beskrivelse af 16/6 2020 fra klagerens fagforening fremgår bl.a.:

"Uddybende hændelsesbeskrivelse

Skadelidte skal i øvrigt uddybe hændelsesbeskrivelsen således:

Skadelidte gik baglæns ned af rampe ved ... Foran sig holdt hun kørestol med borger i. Skadelidte havde således ryggen i retning ned af rampen og fronten vendt opad rampen, hvor hun foran sig - med sin vægt og i sine arme - holdt kørestolen med borgeren i. Borgeren vejede ca. 85 kg, så inkl. kørestolens vægt på 19-22 kg. 'holdt' skadelidte foran sig en vægt på mere end 100 kg. Rampen var til kørestolsbrugere mv. og skulle erstatte ca. 4-5 trappetrin af i alt ca. 1 meters højde. Da skadelidtes ene fod glider skråt bagud på rampen nederst på denne, fordi det er isglat, laver hun en mod bevægelse fremad mod kørestol og borger for at holde på denne og undgå yderligere uheld. I den forbindelse får hun et vrid og smæld i lænden."

Af speciallægeerklæring af 21/1 2021 fra speciallæge i neurologi fremgår bl.a.:

"Resume:

[20'erne] kvinde, tidligere rygrask, der i tilslutning til at gå baglæns på en rampe med en kørestolsbruger, oplever et smæld i ryggen, da skoene glider.

Efterfølgende smerter i ryggen, og efterfølgende, trods ihærdige forsøg på at opretholde sit arbejde, og på baggrund af mange sygedage, afskediget, og nu fuldtidssygemeldt.

På de to år, der er forløbet, angiver patienten, at der ikke er indtrådt nogen form for bedring. Der er dog en minimal bedring i tilslutning til fuld sygemelding, men er fortsat ikke i stand til at kunne klare de almindelige huslige arbejder.

Objektivt findes der normal fri bevægelighed af columna lumbalis uden ømhed, og der er udtalt ømhed over begge sacroiliacaled med en positiv Gaenslen's prøve bilateral, der er ømhed svarende til mm. gluteus medius og usikkerhed ved Trendelenburg's prøve på baggrund af overbelastning af mm. gluteus medius, som forsøger at fiksere sacroiliacaleddene.

Konklusion:

På det foreliggende er patientens symptomer entydigt forårsaget af uheldet den 4. februar 2019. Der er ingen konkurrerende lidelser, idet den ileitis condensans, som er påvist ved MR-scanning, såfremt den gav symptomer, ville have givet symptomer af varierende mild grad over cirka 10 år. Denne forandring ville kunne beskrives som værende asymptomatisk.

Tilstanden har nu været i 2 år, prognosen er således dårlig, uden udsigt til helbredelse.

Patienten vil ikke være i stand til at skaffe sig andet arbejde med samme indtjening som før traumat."

Af afgørelse af 19/4 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Vi har genvurderet vores afgørelse om anerkendelsesspørgsmålet.

Ulykken den 4. februar 2019 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 93.950 kr. i godtgørelse for varigt mén (10 procent).

Du kan klage over denne afgørelse inden 4 uger, se sidst i afgørelsen.

Vi fortsætter behandlingen af din sag for også at træffe afgørelse om:
Tab af erhvervsevne

Vi forventer, at du får en afgørelse fra os igen senest i april 2022.

...

Begrundelse

Vi har genvurderet vores afgørelse af 12. august 2020, fordi vi vurderer, at hændelsen udgør en relevant belastning af lænderyggen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er sket på grund af dit arbejde, og hvis der er en medicinsk sammenhæng mellem ulykken (hændelsen) og den personske, som du har anmeldt.

Ulykken den 4. februar 2019 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at hændelsen er anmeldt rettidigt. Vi har lagt vægt på, at du er kommet til skade den 4. februar 2019 og hændelsen er anmeldt den 21. maj 2019.

Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og dit svar på vores spørgeskema modtaget den 25. maj 2020, at du den 4. februar 2020 var udsat for en hændelse, da du skulle følge en beboer, der sad i kørestol til [forretningen]. [Forretningen] ligger et sted, hvor det kræves, at man anvender en rampe for at komme ind og ud fra [forretningen]. Du gik baglæns ned ad rampen og forenden af rampen skred dine sko på det sidste stykke asfalt. Du greb ud efter kørestolen og fik et smæld i lænden.

Vi har den 16. juni 2020 modtaget en uddybende beskrivelse af hændelsen fra dit fagforbund. Her fremgår det, at da din fod gled skråt bagud nederst på rampen, lavede du en modbevægelse fremad mod kørestol og borger for at holde på denne og undgå yderligere uheld. I den forbindelse fik du et vrid i lænderyggen.

Vi vurderer, at den uddybende beskrivelse af hændelsen kan indeholdes i den forklaring der fremgår af arbejdsgiverens anmeldelse og dit eget svar på spørgeskemaet modtaget den 4. februar 2020. Vi lægger derfor til grund, at du i forbindelse med hændelsen fik et vrid i lænderyggen.

Du var hos egen læge den 8. marts 2020, hvor du klagede over smerter i ryggen. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi dine gener er opstået i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen og efter en relevant belastning af læn-

deryggen da du holdt kørestolen og da der skete noget utilsigtet medførte det et vrid i lænderyggen.

Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du 2 år efter hændelsen fortsat har gener i form af smerter i lænderyggen. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt.

Derfor anerkender vi dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 93.950 kr.

(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 10 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen modtaget den 29. januar 2021, at du fortsat har mange smerter i din lænd især over den nederste del af lænden. Du beskriver hvordan du ikke kan lave noget som helst hvor du skal bøje dig lidt fremover.

Vi vurderer du har lette daglige smerter i din lænderyg.

Speciallægen fandt ved sin undersøgelse, at din lænderyg havde fri bevægelighed ved sidebøjning, men at det gav smerter over nederste del af lænden. Din finger gulv afstand var til knæerne.

Vi vurderer du har let indskrænkning af din bevægelighed.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Vi er opmærksomme på, at du i forbindelse med din graviditet for 4 år siden havde haft bækkenløsning.

Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi dine symptomer i forhold til graviditeten og bækkenløsning forsvandt fuldstændig efter fødslen.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 10 procent.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget ved fastsættelsen af dit varige mén."

Af forsikringsbetingelserne nr. UF-01 fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

5.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

5.1.3 Drukning, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af insektstik, forfrysning, hedeslag eller solstik.

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, anmeldte den 26/1 2021, at hun den 4/2 2019 havde været udsat for en arbejdsulykke, da hun gik baglæns ned ad en rampe med en borger i kørestol, hvorved hun skred og fik et vrid i ryggen. Ved afgørelse af 12/8 2020 meddelte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klagerens gener ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring revurderede afgørelsen om anerkendelsesspørgsmålet den 18/4 2021, og anerkendte herefter hændelsen den 4/2 2019 som en arbejdsskade og fastsatte klagerens varige mén til 10 %. Klageren kræver ménerstatning som følge af arbejdsskaden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger lægelige oplysninger om et traume eller en anden pludselig hændelse i tidsmæssig nær forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at det derimod fremgår af de lægelige oplysninger, at lægerne igennem hele udredningsforløbet har haft mistanke om en inflammatorisk ryglidelse (sygdom). Det forhold, at klageren angiveligt ikke har haft symptomer fra lænderyggen/sacroilica leddene (fraset bækkenløsning under en tidligere graviditet) forud for den 4/2 2019, kan ikke tages til indtægt for, at smerterne er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har gjort opmærksom på, at der er andre kriterier for anerkendelse af en arbejdsskade, end hvad der gælder for den private ulykkesforsikring.

Nævnet bemærker indledningsvist, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsags-sammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringsager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter en formodningsregel i arbejdsskadesikringslovens §12, stk. 2, hvorefter der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, hvorefter forsikrede har bevisbyrden for, at vedkommende har været

Ankenævnet for Forsikring

16.

96620

udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes aktuelle gener.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at den anmeldte arbejdsskade ikke er omtalt i de tidsnære lægelige oplysninger, at der derfor ikke er dokumenteret straks- eller brosymptomer, og at klageren først henvendte sig til egen læge den 8/3 2019. Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotatet af 8/3 2019 alene fremgår, at klageren havde tiltagende smerter i sacroiliaca led med debut for ca. 1 måned siden.

Nævnet har videre, i overensstemmelse med det af selskabet anførte, lagt vægt på, at der ikke ved MR-scanninger af columna lumbalis og sacroiliacaled af 7/5 2019 er blevet påvist noget unormalt, hverken i form af traumatiske skader eller degenerative skader, der kan forklare klagerens gener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

96620

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings