

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96621:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 16/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtager et hus juni 2020.

Gulv gynger da vi får det slebet juni 2020, manglende opklodsninger.

Ejerskifteforsikring kommer sep. 2020.

Forsikring mener det bare skal rep. så det efterfølgende kan bruges som et undergulv.

Men det er jo ikke et undergulv nu.

Så vi forstår ikke deres afgørelse.

Derfor tager jeg kontakt til Jer.

Der er vedhæftet et Word dokument 'Brev' hvor hele sagen er beskrevet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få ordnet vores gulve så de ikke gynger og så det ikke bare bliver rep. så det efterfølgende skal bruges som undergulv. Men så vi efterfølgende får nogle pæne gulve som vi har nu."

Klageren har i brev af 16/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skriver til Jer fordi vi har noget gulv i vores hus som gynger.

Vi overtager huset d. 9.juni og d. 11.juni har vi en gulvmand til at slibe gulve.

Gulvmanden fortæller os at vi skal være obs. på vores gulv, da det gynger i gang og soveværelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96621

Og man kan også tydeligt se at panelerne gaber fra gulvet midt på væggen, men ikke ude i hjørnerne. Vi taler med flere om dette men det er først efter et par måneder, at der er en der siger at dette må da være noget med ejerskifteforsikringen at gøre.

Vi tager kontakt til Dansk Boligforsikring og de kommer her ud d. 22. september 2020.

Forsikrings-konsulenten kan godt se at vores gulv i soveværelset gynger, ja vores skabe bevæger sig når man står ved siden af dem og når jeg ligger min mands 2m vaterpas hen over gulvet, er der et 'slip' på ca. 2 cm på midten.

Så det er tydeligt at se.

Forsikrings-konsulenten siger at vi nok 'bare' skal regne med en reparation med nogle huller i gulvet, som vil blive lappet med spånplade, så det fremadrettet kan bruges som 'undergulv'

Hvor til jeg allerede på dette tidspunkt 'stritter imod' da vi har det fineste parket, lagt i firkanter. Så jeg kan ikke se hvorfor vi skal have 'et undergulv'

Forsikringsmanden siger samtidig at gulvet i gangen ikke gynger nok. Dette er bare alm. slid, som vi bare skal lære at leve med.

Vi afventer så beslutningen fra forsikringen. Den kommer d. 27. oktober 2020

Med følgende tekst.

Anmeldelsen vedrører fjedrende/eftergivende gulve i gang og soveværelse.

Ejerskifteforsikringen kan tilbyde dækning til følgende:

Oplodsning af gulvkonstruktionen i soveværelse gennem 3-4 huller i gulvet, som efterfølgende lukkes med en plade af samme dimension/højde som gulvbrædderne, således at gulvet kan fungere som undergulv.

Konsulenten fandt ved besigtigelsen, at gulvet i gangen kun er lettere eftergivende, og at gulvets funktion og bæreevne ikke er væsentligt nedsat, hvorfor dette ikke betragtes som en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Se pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne. Derfor dækker vi alene forholdet vedrørende gulvet i soveværelset, da konsulenten her konstaterede en højere grad af eftergivenhed.

Jeg bliver efterfølgende bedt om at få et tilbud på dette.

Jeg tager kontakt til flere tømrer i ... med der er kun 1 der pt. har tid til at komme forbi, ... fra ...

... kommer d. 3. november.

Han starter med at sige:

Jeg vil på ingen omstændigheder råde dig til at få rep. dit gulv på denne måde.

Han siger at gulvet har taget form efter manglende oplodsning igennem længere tid, så man kan ikke 'bare lige' rette dette gulv.

Det er ikke en professionel måde at rep. sådan et gulv på.

Man kan på ingen omstændigheder komme hele vejen rundt til samtlige oplodsninger gennem 4-5 huller.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96621

Men JEG beder udtrykkeligt ... om et tilbud på at udføre netop dette arbejde, da det er det Dansk Boligforsikring har bedt om. Så dette tilbud er ikke med ...'s gode vilje.

... sender mig derefter et tilbud på 24.362,-
Tilbud er vedhæftet.

Jeg får efterfølgende d. 6 nov. 2020 af vide at jeg gerne på tage kontakt til en anden tømrer da det er i den høje ende.

Jeg kender ikke til priser på sådan noget.

Der er desværre ikke nogen der har tid, men de 2 andre jeg taler med i telefonen, siger at et tilbud fra dem vil ligge på 22-25 tusinde. Men at de ikke vil udføre sådan et job. (Men nej jeg har ikke noget på skrift fra disse 2, de havde meget travlt og havde ikke tid til at komme forbi)

Vi har yderligere 2 tømrer i familien, som vi spørger til råds og de siger begge at det ikke er professionelt at udfører sådan en rep. på sådan et skævt gulv. (Ja det er familie, men disse 2 har så meget respekt for deres arbejde så jeg står fuldt ud inde for deres udtalelse, den ene er selvstændig)

Jeg afventer så Dansk Boligforsikring.

Omkring midt i november stiller jeg nogle sko-reoler op i vores gang og NU er det meget tydeligt at se at gulvet i gangen også gynger rigtig meget. Jeg vælger derfor at ringe til Dansk Boligforsikring og fortælle at efter jeg har sat møbler op, så er det meget mere tydeligt at gulvet vipper, end den dag d. 22. sep. da forsikringskonsulenten er her.

Hende jeg taler med i telefonen siger hun vil skrive dette ind i sagen.

Jeg sender mail og spørger ind til vores sag d. 27. nov. 2020

D. 30. nov. 2020 får jeg så svar fra ... at hun er ved at indhente et kontroltilbud.

D. 10. dec. 2020 kommer forsikringskonsulenten og en tømrer for igen at besigtige gulvet. Da de kommer beder jeg forsikringskonsulenten om at se hvor tydeligt mine sko-reoler i gangen vipper.

Og han giver mig ret i at det er meget tydeligt nu hvor der er kommet møbler i gangen.

De går ind mod soveværelset og tømreren siger mens han står i døråbningen at det er tydeligt at gulvet er meget skævt, det kan han se med det blotte øje.

Forsikringskonsulenten siger at det 'bare lige skal fikses med et par huller' og at hvis han havde tiden kunne han bare lige vippe sengen op på højkant og fikse det gulv.

Hvortil at jeg kigger på tømreren og spørger og han virkelig kan stå inde for sådan en måde at rep. et gulv på. Det vil han ikke svare på.

Og konsulenten siger at det jo var et undergulv da vi købte huset.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96621

Hvortil jeg svare, der var ingen faste gulvtæpper, jo der var gulvtæppe, men ikke fast, ikke under paneler eller andet svært, men vi kunne tydeligt løfte gulvtæppet ved indgangsdøren til soveværelset og se det fine gulv hvor vi jo også efterfølgende vælger at få det slebet.

Jeg fortælle konsulenten at vi ikke vil acceptere at de vil lave nogle huller i vores flotte gulv også bare lukke dem med en plade, hvortil at tømreren siger at han vil bruge det eksisterende gulv, men at det vil kunne ses at det er blevet rep.

Og nej vi vil ikke acceptere et gulv hvor det kan ses det er blevet repareret. Vi har jo lige fået lavet dette fine slebet gulv.

Konsulenten bliver ved med at tale om undergulv. Og det er lige det vi ikke vil acceptere.

Vores gulv skal ikke fungere som et undergulv.

Vi får efter dette besøg en mail om erstatningen. Og et tilbud fra deres tømrer. Dette tilbud lyder på at han kan lave soveværelset for 6.625 kr. + moms

Vores eget tilbud lød på 19.490 kr. + moms altså en forskel på 12.865 kr. + moms

Vi kan simpelthen ikke tage et tilbud der er 1/3 af det oprindelige tilbud særligt seriøst.

Vi har selv flere forskellige håndværkere i familien, Og de siger alle sammen at det kan simpelthen ikke være et seriøst tilbud på de 6.625 kr. + moms.

Derudover acceptere Dansk Boligforsikring nu at gulvet i gangen også gynger og dette har jeg jo ikke fået et tilbud på. Men hvis vi skal gange med 3, med det beløb som deres tømrer giver så er det $3.750 \times 3 = 11.250$.

Så det ser altså sådan ud.	Deres pris	Vores pris
Soveværelset	6.625,- + moms	19.490,- + moms
Gang	<u>3.750,- + moms</u>	<u>11.250,- + moms</u>
I alt	10.375,- + moms	30.740,- + moms

Altså en forskel på 20.365,- + moms

D. 21. dec. 2020 sender jeg så en klage til ... og deres klageafdeling, over denne afgørelse.

Hører intet

D. 19. jan. 2021 sender jeg mail, hvor jeg spørger ind til et svar angående vores klage.

D. 28. jan. 2021 sender jeg ny mail, hvor jeg spørger om det er normalt ikke at få svar på sin klage

D. 9. feb. 2021 får jeg denne mail fra ... fra Dansk Boligforsikring. Og i stedet for at forklare hvad det står tillader jeg mig at kopiere teksten ind her, fordi der er mange ting i denne mail som vi slet ikke er enige i. Og efterfølgende kopiere jeg teksten fra min mail til ... som svar på hans mail.

...

Og nu er vi så nået til d. 16. marts 2021 og jeg har intet hørt fra Dansk Boligforsikring.

Derfor denne henvendelse til Jer hos Ankenævnet for forsikring.

Samtidig står vi også med et helt andet problem med denne ejerforsikring. Da min mand som er elektriker har kunnet konstatere flere fejl i el-rapporten, manglende jord på flere kontakter, bløde ledninger mm. Men det er jo en helt anden sag som vi må tage på et andet tidspunkt."

Selskabet har i brev af 4/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende sagsfremstilling

Den salgsopstilling, der lå til grund for handlen fremlægges som **bilag A**.

Vi har indtegnet en ejerskifteforsikring med basisdækning. Forsikringspolice fremlægges som **bilag B**.

Tilstandsrapporten fremlægges for god ordens skyld som **bilag C**.

Vi modtog skadeanmeldelsen (**bilag D**) d. 7. september 2020. En konsulent besigtigede ejendommen d. 22. september 2020 – kopi af hans notat og tilhørende fotos fremlægges som **bilag E og F**.

Vi har dækket det gyngende gulv – først i soveværelset og siden også i gangen. Mail herom (17. december 2020) fremlægges som **bilag G**. Tilbuddet som vi har opgjort erstatningen efter, fremlægges som **bilag H** (også fremlagt af klager).

Vores klageafdeling har også vurderet sagen, da kunden var utilfreds med erstatningsopgørelsen. Den klageansvarlige mail af 9. februar 2021 fremlægges som **bilag I**.

Vores kunde har herefter indbragt klage til Nævnet.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Vi har dækket den anmeldte skade og er enige med vores kunde om skadeomfanget (gulv i soveværelse og gang).

Klager er utilfreds med vores vurdering af, at erstatningen opgøres som 'gulv til undergulv' og desuden mener klager, at prisen for reparationen er for lav og dermed at tilbuddet er 'useriøst'.

Der ligger fast praksis for, at erstatningen kan opgøres til det beløb det vil koste, at lave et gulv til undergulv, når der har ligget faste tæpper ved overtagelsen af ejendommen. Der henvises i det hele til klageafdelingens mail, hvor principperne er beskrevet (bilag I).

Klager skal ikke tåle en reparation og må gerne få lagt et nyt, fint trægulv. Men klager skal tåle, at erstatningen rent forsikringsteknisk opgøres som en reparation af gulv-til-undergulv. Hvis klager ønsker et nyt trægulv, kan erstatningen bruges som tilskud hertil – og i så fald må klager betale differencen selv.

Klager skriver, at tæppet ikke var fast, og nemt kunne løftes af. Da vi besigtigede første gang, var gulvtæppet i soveværelset fjernet, og gulvet afhøvlet. Vi har derfor ikke set tæppet, men vores

Ankenævnet for Forsikring

6.

96621

kunde oplyste dengang til konsulenten, at der var fast tæppe på, hvorfor han har opgjort erstatningen på den baggrund. Hvis der zoomes ind på konsulentens fotos synes det dog at fremgå, at tæppet har ligget helt op til/under fodpanelerne.

Gulvtæppet i gangen lå på under besigtigelsen, og det fremgår da også af billedet derfra, at tæppet er fast.

Fra salgsopstillingen ses gulvene i stuen, hvor der ligger løse tæpper, og gulvene fremstår rigtig fine trods alderen. Vi formoder derfor, at man har haft behov for at slibe gulvet i soveværelset pga. tæppelim.

Med hensyn til erstatningsopgørelsen (beløbsmæssigt), har vi opgjort erstatningen efter det billigste tilbud (bilag H). Vi har ingen grund til at tro, at tømrerfirmaet (som er uafhængigt) ikke skulle kunne udføre opgaven som tilbudt. Klager er velkommen til at benytte et andet (dyrere) tilbud, men erstatningen kan opgøres efter det billigste tilbud jfr. almindelig forsikringsretlig praksis.

Vi har opgjort erstatningen i henhold til gældende praksis og Nævnet bedes afvise klagen."

Klageren har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I stykke 2 står der.

'at lave gulv til undergulv, når der har ligget faste tæpper ved overtagelse'

MIT SVAR

Ja der lå et gulvtæppe i soveværelset men det var ikke fast det lå løst.

Der skrives samtidig at det kan på konsulentens foto at tæppet har ligget helt op til/under fodpanelerne.

MIT SVAR

Nej det 'slip' der er mellem gulv og panel på konsulentens foto er jo netop der hvor gulvet buer på midten under vinduet.

Det gaber ikke i siderne og hjørner se eksempelvis konsulentens foto nr. 14 som er under vores seng ved hovedgærdet. Der er intet 'slip' mellem gulv og panel.

Det ville jo også være mærkeligt hvis gulvtæppet netop var under panelet lige midt på væggen men ikke i hjørner og på væg mod vores værelse.

Samtidig skriver Advokat ... i næstsidste afsnit at:

'Der fra salgsopstillingen ses gulvene i stuen, hvor der ligger løse tæpper og gulvene fremstår rigtig fine trods alderen. Vi formoder derfor, at man har haft behov for at slibe gulvet i soveværelset pga. af tæppelim.'

MIT SVAR

Ja gulvene var fine i stuen, lige indtil sælger fjernede de løse tæpper i stuen, så var der meget tydeligt farveforskel pga. sollys. Det ses tydeligt på billederne at de er meget mørke og det var de absolut ikke under de løse tæpper.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96621

Og nej der var ikke noget tæppelim i soveværelset, kun noget hvidt pulver som jeg formoder var kartoffelmel for ikke at gulvtæppet skulle klistre fast.

Det eneste jeg er enig med Advokaten i er at JA der var tæppefliser I GANGEN da konsulenten var og besigtige gang og soveværelse.

Jeg vedhæfter 7 billeder af vores panel i soveværelset."

Selskabet har i brev af 9/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi besigtigede, var tæppet i soveværelset fjernet og gulvet slebet. Vi ved derfor ikke, hvor 'fast' gulvtæppet har siddet.

Vi vil lade tvivlen komme vores kunde til gode og derfor opføre erstatningen for soveværelset på baggrund af en udskiftning, så der lægges et nyt lamelparketgulv, fremfor en reparation.

Jeg har kontaktet Tømrermester ... (Bilag H), som oplyser, at et nyt gulv kan lægges for 1000-1200 kr. pr. m² + moms. Han anslår at der er 10m² gulv.

Jeg opgør erstatningen 'på den gode side' til 1200 kr. x 12 m² + 10% + moms = 19.800 kr.

Der er tale om et parketgulv fra husets oprindelse (1965), dvs. 56 år gammelt. Der vil derfor blive afskrevet i erstatningssummen efter tabel E og erstatningen udgør 37% dvs. 7326 kr.

Med hensyn til gulvet i gangen fastholdes det, er der var påført fast tæppe (tæppefliser). Jeg fremlægger et ekstra foto (bilag J) fra genbesigtigelsen. Hvis man zoomer ind kan man tydeligt se, at tæppefliserne er fastmonteret under fodpaneler / fejliste. Erstatningen på en reparation (gulv-til-undergulv) fastholdes."

Klageren har i meddelelse af 14/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til Dansk Boligforsikring. Men har et spørgsmål til Jer.

Hvordan kan man afskrive et gulv.

Hvis man kigger på gulvet i stuen, som er nøjagtig magen til det i soveværelset, stuegulvet fejler ikke noget, selvom det er 56 år gammelt. Det hverken buer eller gynger.

Hvorfor så afskrive??"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesnotat af 25/9 2020 fremgår bl.a.:

"ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

Gulvkonstruktion er fjedrende/eftergivende i gangen og soveværelse.

Gulvet i gangen er afvist, med henvisning til gulvets funktion og bæreevne ikke er væsentligt nedsat, kun lettere eftergivende.

Kunden har accepteret dette

BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:

I forbindelse med fjernelse af gulvtæppe og afhøvling af gulve er anmeldte forhold konstateret.

Kunden anviser gulvet i soveværelset, her kan der registreres at gulvet er meget fjedrende. Foto 0.

...

Konstruktion/opbygning:

20mm parketgulv, plastfolie, strøer, 75mm isolering, 10cm beton klaplag

Beskrivelse:**Inde:**

- Gulvet er meget fjedrende ved bare almindelige gang på gulvet.
- Gulvet har en lunke midt på gulvet på ca. 25mm. foto 13,14
- Gulvets funktion/brugbarhed og bæreevne er væsentligt svækket

...

Konklusion:

Årsag til gulvet er så eftergivende og gyngende må tilskrives at opklodsningen af gulvkonstruktion partielt er forsvundet, hvilket har resulteret i anmeldte forhold

Alderen på det skadede:

55 år

Konstruktiv betydning:

Ja, jeg vil helt klart mene at brugbarheden og bæreevnen er væsentlig nedsat.

Aktuelle skader eller nærliggende risiko herfor:

Se beskrivelse/konstruktiv betydning

Er der følgeskader som kan relateres til anmeldte forhold:

Nej

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Det vurderes at det er udført som lovlig og sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunkt

Har anmeldte forhold været tilstede ved overtagelse af ejendommen?:

Det anmeldte forhold eller årsag kan have været tilstede ved overtagelse af ejendommen, eller det anmeldte forhold er opstået i forbindelse med afhøvling af gulvene, som også er en mulighed da det er tunge maskiner som laver en del vibrationen, hvilket kan resultere i at opklodsningen rykker sig.

...

UDBEDRING

Ankenævnet for Forsikring

9.

96621

Soveværelse 12m2

Lave 3-4 huller i gulvet for at lave en ordentlig opklodsning af gulvkonstruktion, lukke hullerne med en plade af samme dimension/højde som gulvbrædderne. Gulvet skal bare fungere som undergulv da der lå gulvtæpper på da kunden overtog huset.

6000-7000kr ex moms"

Af tilbud af 5/11 2020 på opretning af gulv fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på opretning af gulv i soveværelse fra 4 huller skåret i gulv

...

Arbejdet omfatter:

Skæring af 4 stk. huller i gulv

Opretning og opklodsning af eksisterende gulvstrøer.

Lukning af 4 stk. huller i gulv, så gulv kan fungere som undergulv

Samlet pris: Kr. 24.362,00 inkl. moms"

Af tilbud af 15/12 2020 på udbedring af sunket gulv fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
Udbedring af sunket gulv i soveværelse. TILBUDET OMFATTER: - Der laves 4 til 8 huller i gulvet. - Gulvstrøer klodset op - Huller i gulv repareres med eksisterende gulv.	1,00	stk.	6.625,00	6.625,00
Udbedring af sunket gulv i gang. TILBUDET OMFATTER: - Der laves 4 huller i gulvet. - Gulvstrøer klodset op - Huller i gulv repareres med eksisterende gulv.	1,00	stk.	3.750,00	3.750,00
Subtotal				10.375,00
Moms (25,00%)				2.593,75
Total DKK				12.968,75 "

Af selskabets erstatningsopgørelse af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget vedhæftede tilbud fra Tømrermester ... Erstatningen opgøres på baggrund af dette og kan således opgøres til kr. 12.968,75 kr.

Gulvet i gangen er medtaget i tilbuddet, da konsulenten ved genbesigtigelsen fandt, at dette var eftergivende i en sådan grad, at det også udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Udbedring af gangen er derfor omfattet af dækningstilsagnet.

Gulvet har fungeret som et undergulv for gulvtæpper, da du købte ejendommen. Ejerskifteforsikringen forsikrer huset, som det er ved købet og med den gulvbelægning, der var ved købet. Vi udbedrer derfor skaden på en sådan måde, at gulvet fortsat kan anvendes som undergulv for et gulvtæppe. Du er naturligvis velkommen til at vælge en anden udbedringsløsning og/eller en anden håndværker, men erstatningen beregnes fortsat på baggrund af vedhæftede tilbud.

Når arbejdet er udført, bedes du fremsende faktura som dokumentation samt oplyse registrerings- og kontonummer på den konto, som erstatningssummen skal overføres til. Inden beløbet overføres, vil din selvrisiko på kr. 5.000 blive fratrukket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.11

Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten.

...

5. Erstatningsberegning

5.1

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

5.2

Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

5.3

Der afskrives i erstatningssummen som følge af slid og ælde i overensstemmelse med de afskrivningstabeller, der er vedlagt som bilag A.

...

Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel omfattet af dette bilag.

For de bygningsdele, der er omfattet af dette bilag (det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem), er i tabel 1 angivet en række forskellige byggematerialer (venstre kolonne) samt afskrivningstabel A-M (højre kolonne).

Består en tagdækning f.eks. af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Nedenstående tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

...

Gulvkonstruktion

Massive trægulve

Lameltrægulve

Linoleum

Vinyl, laminat og kork

Tæpper og nålefilt

Gulvmaling og lakering

...

Afskrivningstabel

Tabel B

Tabel E

Tabel G

Tabel I

Tabel J

Tabel M

Tabel E

Alder indtil

21 år

28 år

35 år

42 år

49 år

56 år

63 år

70 år

Mere end 70 år

Erstatning

100%

93%

78%

63%

48%

37%

30%

23%

20% (lameltrægulve dog 0%)"

Ankenævnet for Forsikring

12.

96621

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i år 1965, og er overtaget af klageren den 9/6 2020. Den 11/6 2020 havde hun en gulvmænd til at slibe gulvene, hvorved det blev konstateret, at gulv i gang og soveværelse gynger, hvorefter forholdet blev anmeldt til selskabet den 7/9 2020. Selskabet har anerkendt at dække udbedring af det gyngende gulv i gang og soveværelse.

Gulv i gang

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Hun ønsker, at udbedringen ikke alene tager udgangspunkt i, at gulvet skal fungere som et undergulv. Ligeledes er det hendes opfattelse, at prisen for reparation er for lav.

Selskabet har dækket reparation af gulvet i henhold til et tilbud af 15/12 2020 på 4.687,50 kr., som selskabet har indhentet. Selskabet har anført, at gulvet på overtagelsestidspunktet var påført fast tæppe, og at det er fast praksis, at erstatningen opgøres med udgangspunkt i, at udbedringen alene skal sikre, at gulvet er egnet til undergulv, når der har ligget faste tæpper ved overtagelsen af ejendommen. Med hensyn til erstatningsopgørelsen har selskabet opgjort erstatningen efter det billigste tilbud, og der er ingen grund til at tro, at tømrerfirmaet ikke skulle kunne udføre opgaven som tilbudt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gulvet efter det oplyste på overtagelsestidspunktet var belagt med fast væg-til-væg tæppe, hvorfor klageren alene kan kræve, at gulvet ved udbed-

Ankenævnet for Forsikring

13.

96621

ringen sættes i en stand, så det er egnet som underlag for et væg-til-væg tæppe. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har dækket klagerens udgifter til udbedring af gulvet i henhold til tilbud af 15/12 2020, og at gulvet således kan fungere som underlag for fuldt dækkende gulvtæpper. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forholdet ikke kan udbedres til den pris, der fremgår af tilbuddet af 15/12 2020. Nævnet henviser til afgørelserne i sag nr. 96159, 91403 og 90446.

Gulv i soveværelse

Hvad angår soveværelsesgulvet har selskabet opgjort erstatningen med udgangspunkt i, at der lægges et nyt lamelparketgulv. Selskabet har af en tømrermester fået oplyst, at et nyt gulv kan lægges for 1.000-1.200 kr. pr. m² + moms, og han anslår, at der er 10 m² gulv. Selskabet har på den baggrund opgjort erstatningen til 1.200 kr. x 12 m² + 10 % + moms = 19.800 kr. Herefter har selskabet foretaget afskrivning i erstatningssummen efter tabel E. Da der er tale om et parketgulv, der er 56 år gammelt, udgør erstatningen 37 %, dvs. 7.326 kr.

Klageren er uforstående overfor, at selskabet har foretaget afskrivning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at udbedringen ikke vil kunne udføres som angivet af selskabet til 19.800 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der foretages afskrivning i erstatningen for bygningsdele, der er omfattet af forsikringens afskrivningstabeller, og at "det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejds løn og materialer mv., som afskrivningen foretages på".

Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning for den del af udbedringsudgifterne – materialer, arbejds løn og affaldssortering – der vedrører fjernelse af det eksisterende lamelparketgulv og pålægning af ny gulvbelægning, jf. forsikringsbetingelsernes afskrivningsta-

Ankenævnet for Forsikring

14.

96621

bel E, der finder anvendelse ved lameltrægulve. Da konstruktionen på anmeldelsestidspunktet var 55 år gammel, vil erstatningen herefter udgøre 37 %.

Nævnet bemærker, at selskabet principielt ikke vil være berettiget til at foretage afskrivning i de udgifter, der kan henføres til reparationen af den underliggende konstruktion, altså først og fremmest selve opklodsningen, idet den underliggende konstruktion ikke er omfattet af afskrivningstabellerne i forsikringsbetingelserne. Nævnet antager dog, at arbejdet med opklodsningen er af begrænset omfang, og formentlig vil kunne afholdes inden for det tillæg på 10 % som selskabet har tillagt erstatningsopgørelsen. Nævnet henviser til sine tidligere afgørelser i sag nr. 91019, 90028 og 90096.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings