

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96623:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"LB har afvist at dække en pludselig skade i huset. Den 30.1. opstod en pludselig skade, hvor husets sømbeslag i tagkonstruktionen løsned sig, og loftet i stuen og værelserne sank med op til 5 cm. LB har besigtiget skaden og vurderer, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Jeg mener ikke LB's antagelser er korrekte, og LB på baggrund af fejlagtige vurderinger og konklusioner ikke finder skaden dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At LB anerkender skaden som dækningsberettiget og betaler omkostningerne til udbedring af skaden."

Klageren har i brev af 16/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort uddybende for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg finder at LB's afvisning af min skade beror på et forkert grundlag og anmoder om ankestyrelsens vurdering. Det er ikke korrekt at LB's håndværkstaksator afviste skaden. Vi drøftede, hvorledes skaden kunne udbedres, og hvornår arbejdet kunne påbegyndes.

Jeg har aldrig modtaget en besigtigelsesrapport fra håndværkstaksatoren.

Angående besigtigelsesrapport af 8.2.21.

Det er ikke korrekt, når det af rapporten fremgår, at der ikke er sætning i spærene, hvor der er skillevæg. Det er en ukorrekt oplysning, at skaden ikke var øjeblikkelig og uventet. Det fremgår ikke af rapporten at sømbeslagene er underdimensioneret.

Det er bemærkelsesværdigt at LB vurderer det 'foreliggende grundlag' som ikke dækningsberettiget, når vurderingen beror på fejlagtige antagelser, og den ene besigtigelsesrapport ikke foreligger.

LB har først vurderet at skaden skyldes en sætningsskade i fundamentet og efterfølgende var vurderingen en underdimensionering af sømbeslag. Begge påstande er ukorrekte.

Vores hus er et ...-typehus, som opfylder alle gældende myndighedskrav, og der er bygget hundredvis af tilsvarende huse.

LB har gættet på to årsager til skaden, og der er ikke belæg for deres antagelse om, at skade er sket over tid. Det er uomtvisteligt at skaden er øjeblikkelig og uventet, da jeg var til stede, netop som uheldet indtraf.

I øvrigt kan jeg oplyse: at DMI i den uge hvor skaden opstod har registreret vindstød på over 17 m/s i [klagerens kommune].

At begge taksatorer har oplyst ved besigtigelsen, at de ikke har set eller har kendskab til lignende sager.

På baggrund af manglende viden, forkerte antagelser og forkerte konklusioner vælger LB at afvise skaden som dækningsberettiget.

Der er ingen misbrug eller misligholdelse af bygningen. Skaden opstod øjeblikkeligt og uventet.

Jeg finder, at skaden bør være omfattet af min forsikring."

Selskabet har i brev af 26/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 1. februar 2021 telefonisk, at spærene i tagkonstruktionen ved kip havde løsnet sig. De sømplader, der holdt spærene på plads, havde løsnet sig, og samlingerne var sprunget op. Loftet var som følge heraf sunket. Skadebehandleren noterede, at medlemmet havde mistanke om, at skaden muligvis kunne skyldes storm, men at han dog ikke kunne sige noget om, hvornår det skulle være sket. Det bemærkes, at skadebehandleren ikke fik nogen oplysning om, at der havde lydt et højt brag eller lignende, men alene at medlemmet ikke kunne sige noget om, hvornår det var sket.

Vi foranledigede, at en håndværkstaksator besigtigede skaden den 3. februar 2021 og rådførte sig herefter skadeafdelingen. Han forklarede, at der efter hans opfattelse ikke var tale om en stormskade, men at sømpladerne havde sluppet spærene, så de var sunket ca. fire cm.

Da det efter vores opfattelse ikke var sandsynligt, at skaden kunne henføres til storm eller en pludselig årsag, meddelte vi håndværkstaksatoren, at han skulle afvise dækning, hvilket han gjorde samme dag.

Medlemmet kontaktede os samme dag telefonisk, idet han var utilfreds med afgørelsen. Han anførte bl.a., at håndværkstaksatoren havde sagt, at skaden var dækket.

Skadebehandleren vendte sagen med håndværkstaksatoren, der oplyste, at han ikke havde sagt til medlemmet, at skaden var dækket. Han fortalte, at han havde oplyst, at han godt kunne se, at skaden var sket pludselig set fra medlemmets synsvinkel, men at beslagene havde løsnet sig over tid, og at han havde fortalt medlemmet, at han blev nødt til at vende sagen med forsikringsselskabet (os), før der kunne tages stilling til dækning. Håndværkstaksatoren forklarede, at sådan nogle beslag ikke bare hopper pludseligt ud af væggen, og at han efter have drøftet sagen med skadeafdelingen var vendt tilbage til medlemmet og havde fortalt, at det var et krav at både årsag og virkning var pludselig, hvorfor der ikke var dækning.

Henset til medlemmets utilfredshed med afgørelsen valgte vi at lade en intern taksator foretage en ny besigtigelse. Besigtigelsen fandt sted den 8. februar 2021. Taksatoren kunne konstatere, at sømbeslagene, der holdt gitterspær sammen ved kip, havde løsnet sig. Det var sket ved samtlige spær. Loftet over køkkenet og stuen (et samlet stort rum) havde derved sat sig omkring fem cm. I den øvrige del af huset, hvor der var bærende skillevægge, sås der ingen sætning. Taksatoren vurderede, at det ikke var sandsynliggjort, at skaden kunne henføres til en pludselig årsag. Han anførte, at beslagene med overvejende sandsynlighed havde løsnet sig over tid, og at en mulig årsag kunne være mangelfuld vedhæftning. Han afviste derfor dækning ved brev af 9. februar 2021.

Medlemmet klagede den 12. februar 2021 over afgørelsen til LB Forsikrings klageansvarlige. Afgørelsen blev fastholdt ved brev af 24. februar 2021.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den sikrede som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har vurderet skaden i henhold til alle husforsikringens dækninger. Efter vores opfattelse er der to dækninger, der kan være relevant: 1) dækningen for storm og 2) dækningen for pludselig skade.

For så vidt angår stormdækningen, jf. vilkårenes punkt 6, dækker forsikringen skade som følge af storm, hvilket defineres som vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 meter pr. sekund.

Medlemmet har i klagen til den klageansvarlige forklaret, at der den 30. januar 2021 pludselig lød et højt brag fra stuen, hvorefter han konstaterede, at spærrene havde løsnet sig, og at loftet var sunket. Der var ikke storm på adressen den pågældende dag. Faktisk havde der ikke været storm i mere end en måned forinden. Således fremgår det af www.forsikringsvejret.dk, at sidste gang der

var registreret storm på adressen var den 27. december 2020. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden kan henføres til storm.

Forsikringen dækker endvidere i henhold til vilkårenes punkt 7 skade, som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og *både skadens årsag og virkning* er øjeblikkelig og uventet.

Det er vores opfattelse, at årsagen til skaden ikke er pludselig. Således er der ikke beskrevet nogen pludselig hændelse, der kan forklare skaden. Derimod må det på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at beslagene over lang tid har løsnet sig.

I relation til medlemmets bemærkninger om, at vi har vurderet, at der var tale om en sætnings-skade, skal vi bemærke følgende: Da medlemmet anmeldte skaden telefonisk, blev det mellem ham og skadebehandleren drøftet, hvorvidt der kunne være tale om en sætningsskade, men skadebehandleren havde – naturligvis – ikke grundlag for at tage stilling hertil ved samtalen, hvorfor vi netop foranledigede, at skaden blev besigtiget. Ved begge besigtigelser blev det konstateret, at skaden skyldes, at sømbeslagene har løsnet sig, og det der ikke er nogen indikation for, at årsagen hertil er pludselig.

For så vidt angår medlemmets bemærkninger om, at der ikke er sket misbrug eller misligholdelse af bygningen, skal vi bemærke, at vi aldrig har gjort gældende, at det skulle være tilfældet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at medlemmet ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens faktiske omstændigheder:

Det er ikke korrekt at skadebehandleren ikke fik oplyst omstændighederne omkring skadestidspunktet. Jeg var i huset lørdag d. 30.1.21 da der lød et brag, og skaden opstod. Skadestidspunktet er oplyst til samtlige sagsbehandlere.

Det er ikke korrekt, når LB angiver, at jeg ikke har oplyst skadestidspunkt.

Håndværkstaksatoren oplyste, at han vurderede at skaden var dækningsberettiget. Vi drøftede, hvorledes skaden kunne udbedres og, at arbejdet kunne påbegyndes inden for 14 dage.

Det er noget vrøvl, når taksatoren har oplyst LB's kontor om, at 'der er beslag der er hoppet ud af væggen'. Beslagene har løsnet sig, og de sidder ikke i væggen men på spærreerne.

LB's kontor ændrede efterfølgende håndværkstaksatorens vurdering. Skaden var således ikke længere dækningsberettiget. Taksatoren ringede til mig og orienterede om, at LB's kontor vurderede skaden anderledes, og den ikke længere var dækningsberettiget. Han vidste ikke hvilken kontordame han havde talt med, men han anbefalede, at jeg kontaktede kontoret med henblik på at få revurderet min sag.

Vurdering af sagen:

Af forsikringsvejret fremgår det at:

Den 21. januar var der vindstød over 17,2 m/s ved boligen.

Den 11., 12., 13., 14., 22., 28. januar, var der kraftige vindstød på over 17,2 m/s tæt på boligen.

Det er således ikke korrekt når LB oplyser, at det ikke har været stormvejr.

LB har på baggrund af min fremsendte skadesanmeldelse med billedokumentation vurderet, at årsagen kunne være en sætningsskade. Der er ikke korrekt. Efter taksators besigtigelse har de vurderet, at skaden er opstået på grund af en fejlkonstruktion. Det er ikke korrekt.

LB oplyser at både årsag og virkning skal være pludselig og uventet.

LB har konstateret, at årsagen skyldes, at sømbeslagene har løsnet sig. Det er formentlig en kædereaktion, der er opstået som følge af en brist i et beslag og foranlediget af stormvejret i januar. Virkningen var pludselig og uventet, da jeg var i huset, da skaden opstod med et brag.

Uagtet at LB ikke vurderer det som en stormskade, har januar måned været aldeles stormfuld.

Begge taksatorer oplyste, at de ikke er bekendt med tilsvarende skader.

LB har ingen reel vurdering af, hvorledes skaden er opstået. På baggrund af fejlagtige antagelser konkluderer de, at skaden ikke er dækningsberettiget.

LB vurderer, at skaden er sket over tid, og således ikke dækningsberettiget.

Mange skader på boliger som f.eks.: brand i elinstallationer, vandskade ved sprængte rør eller brud på kloakrør er måske skader sket over tid.

LB vurderer, at min skade er sket 'over tid'. Det er en antagelse der ikke er belæg for og en udkommenteret påstand. Det er uomtvisteligt at skaden opstod d. 30.1 mens jeg var i huset.

Jeg finder, at LB's vurdering:

- ikke matcher andre tilsvarende skader.
- beror på fejlagtige vurderinger og antagelse.

Jeg har en pludselig opstået skade, der ikke skyldes:

- sætningsskade,
- manglende vedligeholdelse,
- fejlkonstruktion,
- selvforskyldte årsager.

Jeg finder det bemærkelsesværdigt, at skaden ikke dækkes af mit forsikringsselskab.

Når LB's vurdering beror på fejl, og de bevidst bruger ukorrekte oplysninger, er det vanskeligt at have bevisbyrden.

Det har stormet meget i januar, og det har formentlig været den grundlæggende årsag. Lørdag d. 30. januar er der opstået en brist i et beslag, som har udløst en kædereaktion, der har foranlediget at loftet sank ca. 4 cm.

...

Angående LB's notater.

I forbindelse med at jeg klagede til LB over sagsbehandlingen, bad jeg LB om at få tilsendt alle rapporter og notater, som relaterer til min sag. Det undrer mig derfor, at der foreligger et notat, jeg ikke er bekendt med.

Angående [taksator].

Efter besigtigelsen drøftede vi, hvorledes skaden skulle udbedres, og hvornår arbejdet kunne påbegyndes – inden for 14 dage. I forbindelse med samtale udtrykte han ingen tvivl om, at skaden var dækningsberettiget. Jeg gik ud fra, at [taksator] repræsenterede LB, og hans vurdering var korrekt.

Det fremgår af notatet om beslagene *'hopper sådan nogle beslag jo ikke bare pludseligt ud af væggen'*. Der er ingen beslag i væggen – de sidder på spærreerne.

[Taksator] har ikke orienteret mig om årsagen til skaden. Han har efterfølgende pr. telefon orienteret mig om, at LB ikke ville anerkende skaden som dækningsberettiget.

Han anbefalede, at jeg kontaktede LB igen med henblik på en revurdering.

Det er ikke korrekt, når det af notatet fremgår, at det ikke har været stormvejr. Det fremgår af LB's vedlagte link, at der har været 7 dage i området med stormvejr i januar måned.

Det undrer mig, hvorledes LB kan se, at beslagene har løsnet sig over tid. I netop december og januar har jeg ofte været på loftet uden at bemærke, at sømbeslagene har løsnet sig. Der er en midtergang på loftet og ca. 1,5 m højt. Så, - beslagene er absolut i øjenhøjde.

Jeg undrer mig over, at taksator først vurderer skaden som dækningsberettiget. Efterfølgende er beslagene hoppet ud af væggen og skaden er sket 'over tid'. Og det har ikke været stormvejr ifølge LB.

I øvrigt mangler jeg [taksators] rapport fra hans besigtigelse af skaden. Den er tilsyneladende forsvundet.

LB's vurdering af, at beslagene 'hopper' på mit loft 'over tid' er mangelfuld og utroværdig sagsbehandling.

Det har stormet meget i januar, og det har formentlig været den grundlæggende årsag. Lørdag d. 30. januar er der opstået en brist i et beslag, som har udløst en kædereaktion."

Selskabet har i brev af 22/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i det hele fastholde vores bemærkninger herunder angående oplysninger ved anmeldelsen, manglende afgivelse af dækningstilsagn fra håndværkstaksator samt vejrforholdene. For så vidt angår sidstnævnte henviser vi til vedlagte rapport fra www.forsikringsvejret.dk, hvoraf det fremgår, at der forud for anmeldelsen sidst var registreret storm på adressen den 27. december 2020 (mere end en måned forud for anmeldelsen).

For så vidt angår medlemmets forespørgsel om en rapport fra håndværkstaksatoren skal vi bemærke, at håndværkstaksatoren som redegjort for kontaktede vores hovedkontor efter besigti-

gelsen og drøftede sagen. På baggrund af drøftelsen meddelte håndværkstaksatoren medlemmet, at vi ikke dækkede skaden. Han udarbejdede derfor ikke en skriftlig rapport. Eneste skriftlige rapport i sagen (udover skadebehandlerens notater fra samtalen med håndværkstaksatoren, der allerede er fremlagt i sagen, jf. bilag B) er besigtigelsesrapporten fra vores interne taksator, som foretog besigtigelse den 8. februar 2021. Denne rapport er ligeledes allerede fremlagt for ankenævnet.

Vi fastholder, at det ikke er sandsynliggjort, at der er en pludselig årsag til, at sømbeslagene har løsnet sig, men at det efter vores opfattelse må skyldes pres/vægt fra tagkonstruktionen over en meget lang periode."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Angående intern taksator.

Jeg har bemærket, at han ikke er i stand til at vurdere årsagen til skaden.

Han vurderede, at sømbeslagene har løsnet sig over tid.

Det er en vurdering, der ikke er fagligt belæg for, og må betragtes som et gætteri. Jeg har jævnligt været på loftet i december og januar, da vores julestads ligger på loftet. Der har ikke været noget uregelmæssigt i forhold til spær og sømbeslag. Sømbeslagene sidder i øjenhøjde, så jeg ville have bemærket eventuelle skader.

...

Angående skadesårsag.

Jeg har bemærket at LB fremfører en ny årsag til skaden. Nu er det vægten fra tagkonstruktionen. Første forklaring er det en sætningsskade.

Anden forklaring er det en fejlkonstruktion.

Tredje forklaring er det vægten fra taget.

Huset er et almindeligt typehus bygget af ..., et stort og anerkendt typehusfirma. Der er formentlig bygget flere hundrede tilsvarende huse. Huset følger alle retningslinjer og bygningsmæssige krav til byggeri. Der har aldrig været sætningsskader i huset. Der er ingen konstruktionsfejl. Taget er et almindeligt eternittag, der er godkendt til huset. Der er ikke foretaget ændringer af huset.

...

Jeg finder, det er sandsynligt, at vejrforholdene i januar har forårsaget skade."

Hertil har selskabet i brev af 27/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår medlemmets bemærkninger om, hvorvidt skaden skyldes en påvirkning over tid, skal vi igen henlede nævnets opmærksomhed på, at medlemmet ved skadens anmeldelse oplyste, at skaden muligvis kunne skyldes storm, men at han ikke kunne sige noget om, hvornår det skulle være sket. Skadebehandleren har forklaret, at medlemmet ikke oplyste noget om et højtlydt brag eller lignende – kun at medlemmet ikke kunne sige noget om, hvornår det var sket. Efterfølgende har medlemmet så forklaret, at han pludselig den 30. januar 2021 hørte et højt brag fra stuen, hvorefter han konstaterede, at loftet var sunket. Selv hvis denne noget anderledes forklaring lægges til grund, vil virkningen (sænkningen af loftet) være pludselig, men ikke årsagen. Såle-

Ankenævnet for Forsikring

8.

96623

des er der ikke sandsynliggjort nogen anden årsag end pres/vægt fra tagkonstruktionen over en meget lang periode, og når et eller flere beslag løsner sig, forøges vægten på de øvrige."

Heroverfor har klageren i brev af 17/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke, hvad LB mener med 'anderledes forklaring'. Hvis LB har haft brug for en præcisering af skadeanmeldelsen for bedre at kunne forstå hændelsesforløbet, havde det været nærliggende at få det præciseret i forbindelse med opstart af sagen."

Nævnet har modtaget selskabets indlæg af 18/6 2021 og klagerens indlæg af 8/7 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne noter fremgår bl.a.:

"01-02-2021

følgende anmeldelse modtaget fra ft: Spærene i tagkonstruktionen ved kip har løsnet sig. De sømplader der holder spærene på plads har løsnet sig og samlingerne er sprunget op. Loftet er som følge af skaden sunket.

01-02-2021

ft har ringet ind, og han mener skaden kan skyldes en stormskade? Men han kan ikke sige noget om hvornår det skulle være sket?

01-02-2021

har vendt sagen med Taks. [H] og vi sætter en sp hv på sagen til at komme ud og besigtige skaden og så melde tilbage til os omkring hvad han mener årsagen er. Hvis der er tale om en sætnings-skade som ikke kan refereres til nogen anden årsag f.eks. storm som ft mener det er, så skal skaden afvises jf. betingelserne punkt 7.2.a.

...

03-02-2021

SP HV ringer. Han oplyser at det ikke er sandsynligt at der er tale om en stormskade. Sømpladerne har sluppet spærene så de er sunket ca. 4 cm. Det er ikke fordi ft har fjernet en væg eller andet. Spærene er simpelthen gået fra hinanden.

SP HV spørger om vi kan gå i dækning på pludselig skade.

Vender dette med kollega [I] og [J]. Det er ikke sandsynligt at der er sket en stormskade. Det er heller ikke sandsynligt at årsagen til at de er gået fra hinanden er øjeblikkelig. Derfor heller ikke pludselig skade. SP HV mener at de over en længere periode kan have løsnet sig.

Oplyser ovenstående til SP HV og beder ham afvise overfor medlem.

03-01-2021

Hr ft ringer ind han kan ikke forstå hvorfor vi afviser dækning.

Han siger SP TØ har været der ude og fortalt det dækker vi og hvordan man kunne lave det. og så vender han tilbage med det ikke er dækket i følge medlem.

...

04-02-2021

Ft ringer – han er meget irriteret over denne skade. Han siger at vores taksator der var ude i første omgang havde godkendt og sagt at skaden var dækket af forsikringen og når han så efterfølgende taler med os, så ringer han en time efter og siger at den ikke er dækket og pludselig bliver der opfundet alle mulige begreber. Vi har en god samtale men han er meget forundret over denne konklusion der er kommet og er meget uenig over at denne er afvist. Han forstår ikke hvorfor vi sender en ud hvis at han ikke kan vurdere skaden. Han vil have en ny vurdering af skaden.

jeg har forklaret omkring pludseligskade og at hvis at det løsner sig over tid er årsagen ikke pludselig og under denne dækning skal både årsag og virkning være pludselig og øjeblikkelig virkning.

...

04-02-2021

Vendt sagen med [taksator] og han oplyser, at han ikke har sagt at den er dækket. Han siger at han har sagt han godt kan se at det er sket pludseligt for ham men beslagene har løsnet sig over tid men at han var nødt til at vende sagen med forsikringen inden at der blev taget en beslutning. - som han siger til mig hopper sådan nogle beslag jo ikke bare pludseligt ud af væggen. Han ringer tilbage til ft og har forklaret det samme som os med både virkning og årsag."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 9/2 2021 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Pludselig skade...

Skadedato: 30-01-2021

...

Årsag og dækning:

Skade ved tagkonstruktion er anmeldt som pludselig skade.

Efter loft har sat sig over køkken og stue, er det konstateret, at sømbeslag der holder gitterspær sammen ved kip, er gået løse.

Ved gennemgang kunne det konstateres, at det er ved samtlige spær, hvor sømbeslag har løsnet sig.

Sætning er sket ved loft køkken og stue, hvor det ses loft har sat omkring fem centimeter. I den øvrige del af huset er der bærende skillevægge, og her ses ingen sætning.

Det er ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en pludselig og tilfældig skadeårsag. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Huset er fra 1984. Beslag har med overvejende sandsynlighed løsnet sig over tid, og en mulig årsag kunne være mangelfuld vedhæftning.

Ud fra ovenstående er der ikke tale om en dækningsberettiget skade.

...

Risikovurdering:

Spær bør løftes på plads hurtigst muligt, og sikres med nye beslag, så der ikke sker yderlig skade."

Ankenævnet for Forsikring

10.

96623

Af vejrrapport for vejrhændelser den 1/2 2021 på klagerens adresse fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Vejrhændelser for 1. februar 2021

Vindstød

Ingen hændelse denne dag.

Vejrhændelser 3. april - 1. februar 2021

	Vindstød > 17,2 m/s	24 timers regn	30 minutters regn	Lynnedslag
27-12-2020				
19-11-2020				
22-10-2020				
19-08-2020				
06-07-2020				
05-07-2020				
19-06-2020				
17-05-2020				
16-05-2020				
03-04-2020				

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Storm – voldsom sky – og tøbrud – snetryk

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund. Forsikringen dækker stormskader på bygninger under opførelse, om eller tilbygning – se afsnit 1.E

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

- Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

...

7.1 Pludselig skade

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader.

...

d. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens loft, hvor det ses, at sømbeslagene, der holder gitterspærerne sammen ved kip, har løsnet sig fra spærerne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/2 2021 telefonisk, at spærerne i tagkonstruktionen ved kip havde løsnet sig. De sømplader, der holdt spærerne på plads, havde løsnet sig, og samlingerne var sprunget op. Stueloftet var som følge heraf sunket. Han har anført, at han befandt sig i huset den 30/1 2021, da der lød et brag, og skaden opstod. Dette har han oplyst til samtlige skadebehandlere. Han har blandt andet anført, at skaden skete pludseligt. Skaden skyldes hverken sætnings-skade, manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktion eller selvforskyldte årsager. Han var jævnligt på loftet i december og januar, idet julepynten befinder sig der. Sømbeslagene sidder i øjenhøjde. Han ville have bemærket, hvis der havde været skader på spær og sømbeslag. Han har anført, at DMI – i den uge hvor skaden opstod – har registreret vindstød på over 17 m/s i hans kommune, og at der ifølge "forsikringsvejret" den 21/1 blev målt vindstød over 17,2 m/s ved boligen. Den 11/1, 12/1, 13/1, 14/1, 22/1 og 28/1 var der kraftige vindstød på over 17,2 m/s tæt på boligen. Han har videre anført, at "Det har stormet meget i januar, og det har formentlig været den grundlæggende årsag. Lørdag d. 30. januar er der opstået en brist i et beslag, som har udløst en kædereaktion, der har foranlediget at loftet sank ca. 4 cm". Han har også anført, at selskabets håndværkstaksator gav tilsagn om, at skaden var dækket af forsikringen.

Selskabet har afvist, at skaden er dækket af klagerens stormdækning, idet det ikke er sandsynliggjort, at skaden kan henføres til storm. Der var ikke storm på klagerens adresse den 30/1 2021. Sidste gang, der blev registreret storm på klagerens adresse, var den 27/12 2020. Selskabet har også afvist, at skaden er omfattet af klagerens dækning for pludselig skade, idet der ikke er beskrevet nogen pludselig hændelse, der kan forklare skaden. Både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Sømbeslagene har løsnet sig over meget lang tid på grund af pres/vægt fra tagkonstruktionen. Når et eller flere beslag løsner sig, forøges vægten på de øvrige. Selskabet har i øvrigt anført, at klageren ikke oplyste noget om et højt brag, da han

anmeldte skaden telefonisk. Dette har klageren først efterfølgende forklaret. Selskabet har endelig anført, at håndværkstaksatoren har oplyst, at han ikke har givet dækningstilsagn. Han oplyste alene til klageren, at han godt kunne se, at skaden set fra klagerens synsvinkel var sket pludseligt, men at beslagene havde løsnet sig over tid.

Af selskabets interne notater af 1/2 2021 fremgår det, at "følgende anmeldelse modtaget fra ft: Spærene i tagkonstruktionen ved kip har løsnet sig. De sømplader der holder spærene på plads har løsnet sig og samlingerne er sprunget op. Loftet er som følge af skaden sunket ... ft har ringet ind, og han mener skaden kan skyldes en stormskade? Men han kan ikke sige noget om hvornår det skulle være sket?".

Af selskabets besigtigelsesrapport af 9/2 2021 fremgår, at "Det er ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en pludselig og tilfældig skadeårsag ... Beslag har med overvejende sandsynlighed løsnet sig over tid, og en mulig årsag kunne være mangelfuld vedhæftning".

Af vejrrapport for vejrhændelser den 1/2 2021 på klagerens adresse fremgår det, at "Vejrhændelser for 1. februar 2021. Vindstød: Ingen hændelse denne dag".

Af forsikringsvejret.dk fremgår det, at der i perioden op til den 30/1 2021 sidst blev registreret storm på klagerens adresse den 27/12 2020.

Af DMI's vejrkort fremgår det, at der i klagerens kommune som helhed ikke blev registreret storm eller vindstød af stormstyrke den 30/1 2021. Omkring den 21/1 blev der registreret vindstød op til 17,1 m/s i kommunen.

Af selskabets interne notat af 4/2 2021 fremgår det, at "vendt sagen med [taksator] og han oplyser, at han ikke har sagt at den er dækket. Han siger, at han har sagt, at han godt kan se, at det er sket pludseligt for ham, men beslagene har løsnet sig over tid men at han var nødt til at vende sagen med forsikringen inden at der blev taget en beslutning".

Ankenævnet for Forsikring

13.

96623

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.a. fremgår det, at forsikringen dækker storm, som er beskrevet som vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund. Af punkt 7.1.a. fremgår det, at forsikringen dækker "Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til at sømpladerne løsne sig var storm.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ifølge "forsikringsvejret.dk" inden skaden senest er målt vindstød over 17,2 m/s den 27/12 2020.

Nævnet finder videre, at det – henset til skadens karakter – må anses som overvejende sandsynligt, at sømpladerne har løsnet sig over tid, og at der derfor ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da årsagen til skaden ikke var øjeblikkelig. Nævnet finder desuden, at klageren ikke har bevist, at håndværkstaksatoren gav dækningstilsagn om, at skaden var dækket som pludselig skade. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på selskabets interne notat af 4/2 2021, hvor håndværkstaksatoren forklarer, at "han har sagt han godt kan se at det er sket pludseligt for ham men beslagene har løsnet sig over tid men at han var nødt til at vende sagen med forsikringen inden at der blev taget en beslutning". Taksatorens forklaring er efter nævnets opfattelse i overensstemmelse med den normale fremgangsmåde, når selskaber sender en taksator ud til besigtigelse, hvor sagen skal vendes med selskabet, før der kan tages beslutning om, hvorvidt en skade er dækket.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96623

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig rapport eller lignende har fremlagt dokumentation for, at årsagen til skaden skulle være øjeblikkelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at sømbeslagene sidder i øjenhøjde oppe på loftet, og at han ville have bemærket eventuelle skader, da han var deroppe i december og januar – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings