

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 96628:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring. I klageskema af 17/3 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

AP Pension Livsforsikringsaktieselskab (indklagede) tilpligtes at anerkende, at opsigelsen af livsforsikring tilhørende [nu afdøde forsikringstager] ikke har retsvirkning og til klager udbetale livsforsikringens dækningssum stor DKK 390.000 (opgjort i 2018), med tillæg af sædvanlige procesrenter fra klagens indgivelse og til betaling sker.

Sagsfremstilling og anbringender

Sagen vedrører indklagedes opsigelse af en livsforsikring tilhørende [nu afdøde forsikringstager].

Det er klagers opfattelse, at opsigelsen af livsforsikringen var uberettiget. Indklagede har hidtil fastholdt opsigelsen, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende.

Baggrund

Genstanden for nærværende sag er en livsforsikring tegnet af [nu afdøde forsikringstager]. Kopi af forsikringspolice fremlægges som bilag 1.

Livsforsikringen blev oprindeligt tegnet hos Nykredit Livsforsikring A/S, der den 12. november 2018 er fusioneret ind i AP Pension Livsforsikringsaktieselskab, der således er indklagede under denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96628

[Nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] var tidligere gift med forsikringstager, [nu afdøde forsikringstager]. De blev skilt i 2019.

[Barn 1] og [barn 2] er [børn] af [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] og [nu afdøde forsikringstager].

[Nu afdøde forsikringstager] afgik ved døden i september 2019 efter et sygdomsforløb.

---o0o---

Den 14. august 2019 sendte Nykredit på vegne af indklagede en betalingspåmindelse til [nu afdøde forsikringstager], idet der var en restance på DKK 372, jf. det som bilag 2 fremlagte brev.

Skrivelsen blev fulgt op af endnu et brev dateret den 22. august 2019, jf. bilag 3, hvori det anføres, at:

'Hvis du ikke betaler senest den 17. september 2019, opsiger vi din forsikring pr. 1. juli 2019.'

I samme brev anføres det, at:

'Du skal være opmærksom på, at hvis du ikke betaler senest den 17. september 2019, og det skyldes særlige omstændigheder – fx alvorlig sygdom – kan din forsikring fortsætte, hvis du ringer til os på ..., så hurtigt du kan, betaler forsikringen så snart du ikke længere er forhindret, betaler senest 17. december 2019.'

I tiden op til sin død var [nu afdøde forsikringstager] alvorligt syg, hvorfor forsikringstager ikke har været opmærksom på rykkerskrivelserne.

[Nu afdøde forsikringstager] har derfor ikke haft kendskab til betalingspåmindelserne, og der er således ikke tale om manglende betalingsvilje.

Ved brev dateret den 19. september 2019 meddeler Nykredit på vegne indklagede, at de opsiger livsforsikringen, jf. det som bilag 4 fremlagte brev.

[Nu afdøde forsikringstager] blev fundet død på sin bopæl den 21. september 2019 om formiddagen.

[Nu afdøde forsikringstager] blev sidst set den 19. september om eftermiddagen, hvor han var meget dårlig. Da naboerne ikke så livstegn den 20. september, blev man bekymret og fik den 21. september om formiddagen adgang til forsikringstagers hjem, hvor denne blev fundet liggende død på gulvet.

Der blev ikke afholdt ligsyn, da afdøde efter det oplyste udviste tegn på at have været død i noget tid. Findetidspunktet er automatisk registeret som dødsdagen, men [nu afdøde forsikringstager] er med overvejende sandsynlighed afgået ved døden allerede den 19. september, da der ikke var livstegn fra ham den 20. september.

Afdødes tidligere ægtefælle, ..., kan bekræfte dette ved afgivelse af forklaring. Brevet fra Nykredit blev fundet uåbnet i postkassen den 21. september om eftermiddagen.

Opsigelsesskrivelsen fra Nykredit er dateret den 19. september og er således tidligst blevet omdelt til forsikringstager den 20. september.

Det er ubestridt, at opsigelsesskrivelsen fra Nykredit blev fundet uåbnet i postkassen den 21. september om eftermiddagen, og at afdøde således ikke har været bekendt med brevet.

Opsigelsen er et påkrav, der har virkning, når det er kommet frem til modtageren. Det må antages, at forsikringstager er afdød ved døden samme dag, som brevet er dateret, og således før det er kommet frem til forsikringstager.

På tidspunktet for [nu afdøde forsikringstagers] død var livsforsikringen således fortsat uopsagt og dermed fuldt ud gældende, hvorfor forsikringssummen derfor også som en logisk konsekvens heraf skal udbetales til de begunstigede.

Det er væsentligt at bemærke, at indklagede ved brev af 22. august udtrykkeligt anfører, at man opsiger, såfremt der ikke sker betaling. Der er dermed ikke tale om en opsigelse/påbud med umiddelbar effekt, hvis betaling ikke sker indenfor den angivne frist, men derimod alene om varsel om en fremtidig potentiel følge af manglende betaling.

Der vil således, som direkte anført i brevet, først aktivt ske opsigelse efter fristens udløb.

Derudover er det bemærkelsesværdigt, at man i samme brev udtrykkeligt anfører, at såfremt der er undskyldelige omstændigheder – f.eks. alvorlig sygdom – vil opsigelse ikke ske.

Som anført var forsikringstager alvorligt syg i tiden op til sin død, hvorfor man netop er i den situation, som indklagede beskriver i brevet.

Forsikringstager har grundet alvorlig sygdom været uvidende om, at der var et mindre udestående og har således været i god tro og ikke bevidst undladt at betale.

Der er tale om en række tilfældige sammenfald af uheldige og helt igennem undskyldelige omstændigheder i tiden op til forsikringstagers død og indklagedes efterfølgende opsigelse af livsforsikringen.

Derudover er det afgørende, at det må kunne lægges til grund, at opsigelsesskrivelsen først er kommet frem til forsikringstager efter dennes død.

På tidspunktet for [nu afdøde forsikringstagers] død var livsforsikringen således uopsagt og derfor fuldt ud gældende. At der efterfølgende sker opsigelse af livsforsikringen er helt underordnet og uden betydning for sagens pådømmelse, da den begivenhed, der udløser udbetalingen af livsforsikringen – forsikringstagers død – jo netop sker før, livsforsikringen opsiges.

Da opsigelsen ikke kan tillægges retsvirkning, skal der ske udbetaling af forsikringssummen til klager, hvorfor det således samlet gøres gældende, at indklagede er forpligtet til at udbetale livsforsikringssummen til klager i henhold til den nedlagte påstand.

Tidligere behandling ved det finansielle ankenævn

Sagen har af klager været indbragt for det finansielle ankenævn, der dog ikke gav klager medhold i klagen. Sagen for det finansielle ankenævn angik spørgsmålet om, hvorvidt der var begået sagsbehandlingsfejl af Nykredit.

Sagens rette kerne er dog ikke, om der er begået sagsbehandlingsfejl, men derimod snarere en rent juridisk vurdering af, hvorvidt den afgivne opsigelse af livsforsikringen er gyldig, hvorfor denne klage er påkrævet.

Afgørelsen fra det finansielle ankenævn fremlægges som sagens bilag 5.

Heraf fremgår det udtrykkeligt, at spørgsmålet om forsikringsdækningen og opsigelsen kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

---oOo---

Indklagede, AP Pension Livsforsikringsaktieselskab, fastholder, at opsigelsen har retskraft og har afvist at udbetale livsforsikringssummen, jf. den som bilag 6 vedlagte e-mail."

Selskabet har i brev af 19/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagerne ønsker udbetaling af livsforsikring efter [nu afdøde forsikringstagers] død, som er indtrådt den 21. september 2019. Klagerne anfægter, at forsikringen er gyldigt opsagt som følge af manglende præmiebetaling, og at forsikringen er bortfaldet pr. 1. august 2019.

...

AP Pensions holdning

AP Pension fastholder på foreliggende grundlag, at forsikringen er gyldigt opsagt i overensstemmelse med rykkerproceduren i FAL §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne, og at forsikringen dermed er ophørt 1. august 2019.

I overensstemmelse med FAL-rykker processen er det ved brev af 19. september 2019 efter tidligere rykkere meddelt [nu afdøde forsikringstager], at forsikringen er bortfaldet pr. 1. august 2019 som konsekvens af manglende præmieindbetaling. Meddelelsen var fremkommet til [nu afdøde forsikringstager] og blev fundet i postkassen af klagerne samme dag, som [nu afdøde forsikringstager] blev erklæret død.

AP Pension fastholder på det foreliggende grundlag, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

AP Pension finder endvidere ikke, at [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] har en retlig interesse i sagen, da hun ikke indgår i kredsen af 'nærmeste pårørende'. Begunstigelsen omfattede herefter alene de to [børn], som er de to øvrige klager i sagen.

Sagsfremstilling

[Nu afdøde forsikringstager] (afdøde) og [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] (en af de tre klagere og afdødes ægtefælle frem til skilsmisse i ... 2019), tegnede i 2006 hver en forsikring gennem Nykredit Bank hos Nykredit Livsforsikring med en dækningssum på kr. 384.500 i tilknytning til deres fælles realkreditlån på kr. 769.000. Nærmeste pårørende var indsat som begunstiget.

Den 1. juli 2018 blev de to forsikringer ændret til to livsforsikringer med hver sin forsikringssum på kr. 390.000 og med nærmeste pårørende som begunstiget. Nykredit Livsforsikring blev den 12. november 2018 fusioneret med AP Pension, som er indtrådt i alle Nykredit Livs rettigheder og forpligtelser.

Aftalegrundlaget

De for forsikringen gældende forsikringsbetingelser er vedlagt som Klagers Bilag 1. Der fremgår bl.a. følgende af forsikringsbetingelserne:

'§ 6. PRÆMIE

Stk. 1. Præmien forfalder som aftalt mellem forsikringstager og selskabet, og indbetales til selskabet via pengeinstituttet, som hæver præmiebeløbet på forsikringstagers konto i pengeinstituttet. Betales præmien ikke rettidigt efter påkrav herom, modtager forsikringstager en påmindelse. Påmindelsen indeholder oplysning om, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt indenfor den i påmindelsen angivne frist.

[...]

§ 11. OPHØR AF DÆKNINGEN

Stk. 1. Livsforsikring ophører ved udgangen af det kalenderår, hvor forsikrede fylder 67 år. Det kan dog være aftalt, at Livsforsikring ophører allerede den 1. i måneden efter, at forsikrede fylder 67 år. Det aftalte udløbstidspunkt fremgår af forsikringsbeviset.

Stk. 2. Livsforsikring ophører endvidere ved udgangen af det kalenderår, hvor forsikringen er op-sagt, jf. § 12.

Stk. 3. Derudover ophører Livsforsikring ved næstkommende præmieforfald, hvis forsikringstagers konto i det kontoførende pengeinstitut udgår.

Stk. 4. Livsforsikring ophører tillige, hvis præmien ikke betales rettidigt, jf. § 6.

Stk. 5. Når dækningen ophører, vil Livsforsikring ikke have opnået nogen værdi.

[...]

AFSNIT 2. DÆKNINGER

Dækning ved død er oprettet som en gruppelivsforsikring uden opsparing – en såkaldt risikoforsikring, hvor forsikringssummen alene **udbetales ved forsikredes død, så længe denne er omfattet af forsikringen.**

[...]

§ 14. DÆKNING VED DØD

Stk. 1. Dør forsikrede i forsikringstiden, udbetaler selskabet forsikringssummen til forsikredes »nærmeste pårørende« efter reglerne i forsikringsaftaleloven, medmindre andet er skriftligt meddelt selskabet.

Stk. 2. Hvis forsikringen er pantsat, udbetaler selskabet forsikringssummen til kontoførende pengeinstitut, jf. § 7. Er forsikringssummen større end de af pengeinstituttet oplyste kreditengagementer, udbetaler selskabet det overskydende beløb til forsikredes »nærmeste pårørende« efter reglerne i forsikringsaftaleloven, medmindre andet er skriftligt meddelt selskabet.

[...]

Stk. 4. Er begunstigelsen »nærmeste pårørende« indsat den 1. januar 2008 eller senere, er den prioriterede rækkefølge:

- ægtefælle eller registreret partner
- samlever*
- livsarvinger - børn, børnebørn mv.
- arvinger ifølge testamente
- øvrige arvinger.

[...]

Afdøde havde ikke meddelt særlig begunstiging, og derfor fandt standardbegunstigelsen 'nærmeste pårørende' anvendelse på forsikringen, mens denne var i kraft. Der var tale om standardbegunstigelsen efter 1. januar 2008.

I 2018 fusionerede Nykredit Liv med AP Pension, og AP Pension er det fortsættende selskab efter fusionen, og indtræder i alle rettigheder og forpligtelser i overensstemmelse med de almindelige regler herom.

AP Pension er således forsikringsgiver i aftaleforholdet, og Nykredit Bank er forsikringsformidler, og varetager rådgivningen af kunderne på AP Pensions vegne. Tilsvarende er præmieopkrævning og rykkerproces outsourcet til Nykredit Bank, som varetager disse opgaver på vegne af AP Pension i overensstemmelse med aftale herom og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og FALrykker proceduren.

Sagsforløb

Nykredit Bank stod for opkrævning af præmie samt videreformidling af præmieindbetalinger til AP Pension. Opkrævning af præmie skete hvert kvartal.

[Nu afdøde forsikringstager] kom flere gange i restance, hvorfor Nykredit Bank sendte betalingspåmindelser henholdsvis den 22. november 2018 og den 11. og 25. februar 2019. I begge tilfælde blev præmierne betalt.

I ... 2019 blev [nu afdøde forsikringstager] skilt fra [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle]. Sidstnævnte var forud for skilsmissen fraflyttet den fælles bopæl den ... 2018.

Den 14. august 2019 rykkede Nykredit Bank for manglende betaling af præmie, der var forfalden til betaling den 1. august 2019. I brevet varslede Nykredit Bank, at manglende betaling af præmien ville medføre opsigelse af forsikringsforholdet – se Klagers Bilag 2.

Idet præmien ikke blev betalt, sendte Nykredit Bank den 22. august 2019 brev (Klagers Bilag 3) med følgende indhold:

'Vi opsiges din Livsforsikring

Den 14. august 2019 skrev vi til dig, at du ikke har betalt din Livsforsikring i nærpension. Forsikringen er oprettet gennem Nykredit. Nu minder vi dig om det igen. Hvis du ikke betaler senest 17. september 2019, opsiges vi din forsikring pr. 1. juli 2019.

[...]

Du skal være opmærksom på, at hvis du ikke betaler senest 17. september 2019, og det skyldes særlige omstændigheder – fx alvorlig sygdom – kan din forsikring fortsætte, hvis du:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96628

- *ringer til os på ..., så hurtigt du kan*
- *betaler forsikringen, så snart du ikke længere er forhindret*
- *betaler senest 17. december 2019'*

Ved brev af 19. september 2019 meddelte Nykredit Bank til [nu afdøde forsikringstager], at forsikringen var ophørt med virkning fra den 1. juli 2019 (Klagers Bilag 4).

Tidslinje over de fremsendte breve og rykkerprocessen vedlagt til Ankenævnets orientering som Bilag A.

Det er ubestridt, at brevet af mandag den 19. september (Klagers Bilag 4) lå uåbnet i klagers postkasse onsdag den 21. september 2019, som er samme dag som [nu afdøde forsikringstager] blev konstateret død.

Klagers advokat har i sin stævning af AP Pension angivet, at [nu afdøde forsikringstager] afgik ved døden den 19. september 2019. Dette er også anført i ankenævnskendelsen fra Det Finansielle Ankenævn (Klagers Bilag 5). Dette er dog ikke i overensstemmelse med CPR-oplysninger og heller ikke med den oplysning [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] selv har givet AP Pension ved en forespørgsel vedrørende begunstigelsen umiddelbart efter dødsfaldet. Der er derfor ingen dokumentation for tidligere dødstidspunkt end 21. september 2019.

Nedenfor ses udtræk fra CPR-registeret, der angiver dødsdato.

The screenshot shows a CPR register extract with the following fields and values:

- Header: **CPRL1*P**AE6* and CPR - STAMOPLYSNINGER
- Cpr-nr: [redacted]
- Knr: [redacted]
- Med: -
- Status: INAKTIV, DØD
- Statusdato: 2019-09-21- 0 (with a yellow arrow pointing to the date)
- Stilling: :
- Navn: [redacted]
- c/o navn: :
- Lokalitet: :
- Adresse: [redacted]
- By: [redacted]
- Postnr og -distrikt: [redacted]
- Sidste flyttedato: :
- Kommunekode: : Landekode:
- Vejkode: :
- Systemejere: : G82 GRUPPELIV

[Nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] var i månederne efter [nu afdøde forsikringstager] død i kontakt med både AP Pension og Nykredit Bank, idet hun overfor Nykredit Bank protesterede mod opsigelsen samt krævede forsikringssummen udbetalt. Nykredit Bank fastholdt, at forsikringen var opsagt på grund af manglende præmiebetaling.

På tilsvarende vis afviste AP Pension ved mail af 18. december 2019, at der kunne ske udbetaling til [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle]. AP Pension havde fået oplyst fra Nykredit, at forsikringen var ophørt pr. 1. august 2019. Men kontakten til AP Pension omhandlede primært begunstigelsen, da [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] mente, at hun var berettiget på ordningen i stedet for 'nærmeste pårørende'. Af mailkorrespondancen fremgår, at [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] angiver dødstidspunktet som den 21. september 2019. Korrespondance med AP Pension er vedlagt som Bilag B.

[Nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] forfulgte herefter sagen i forhold til Nykredit Bank, og sagen blev herefter forelagt Det Finansielle Ankenævn, der den 8. juni 2020 traf afgørelse om, at Nykredit Bank ikke havde begået fejl eller forsømmelser, der kunne medføre et erstatningsansvar. I den forbindelse bemærkes, at Det Finansielle Ankenævn fandt, at opsigelse var sket i overensstemmelse med FAL §§ 13-14. Kendelsen er fremlagt som Klagers Bilag 5.

Processuelt sagsforløb

AP Pension finder, at det er relevant at gøre rede for, hvordan klageforløbet indtil videre har været.

AP Pension modtog i september 2019 en meddelelse fra Nykredit Bank om, at forsikringen var ophørt pr. 1. august 2019. Dette skyldtes, at der ikke var betalt præmie. Efterfølgende blev selskabet kontaktet af klagers ægtefælle, der spurgte til udbetaling (Bilag B). Hun oplyste, at [nu afdøde forsikringstager] var død 21. september 2019. AP Pensions medarbejder oplyste hende, at forsikringen er ophørt 1. august 2019. Hertil kom, at [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] mente, at hun var begunstiget på ordningen, hvilket vi ikke kunne bekræfte. Herefter hørte AP Pension ikke fra [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] igen.

I mellemtiden har [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] gennemført et klageforløb i Nykredit Bank, herunder en ankenævns sag mod Nykredit Bank i det Finansielle Ankenævn, jf. afgørelse af 8. juni 2020. Nævnet afgjorde sagen til Nykredit Banks fordel, jf. Klagers Bilag 5, hvor der bl.a. fremgår følgende:

Da M var i restance, skete fremsendelsen af rykkerbreve med rette. Brevet af 22. august 2019 indeholdt i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 13 og 14 en ny betalingsfrist og oplysning om, at forsikringen under nærmere anførte vilkår eventuelt kunne fortsætte ved betaling inden den 17. december 2019. Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at banken i sin sagsbehandling har begået fejl eller forsømmelser, der kan medføre et erstatningsansvar for banken.

Klagerne får derfor ikke medhold i klagen.

En eventuel klage over forsikringsselskabet vedrørende forsikringsdækningen og opsigelsen kan indgives til Ankenævnet for Forsikring, Anker Heegaards Gade 2, 1572 København V.

Ankenævnets afgørelse

Klagerne får ikke medhold i klagen.

Den 5. januar 2021 modtog AP Pension en stævning fra [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] og hendes [børn] med krav om udbetaling af dødsfaldssum (Bilag C). AP Pension undrede sig over fremgangsmåden henset til, at der ikke havde været nogen henvendelse fra klager eller dennes advokat til AP Pension forud for stævningen, og dermed intet forsøg på kontakt.

Begrundelsen for fremgangsmåden i stævningen var som følger:

Sagen har således allerede været behandlet i ét ankenævn, hvorfor sagsøger der-med har opfyldt betingelserne for at anlægge nærværende sag for byretten, da det - henset til sagens fremme - ikke giver processuel mening, såfremt sagsøger henvises til at indbringe sagen for endnu et ankenævn, forinden sagen kan prøves ved de almindelige domstole.

Der var ikke i stævningen taget højde for, at man ved sagen stævne en anden part end den, som man fra sagsøgers side tidligere havde haft dialog med, og hvem man havde indbragt for ankenævn. AP Pension tog på baggrund af stævningen kontakt til klagers advokat for at spørge til hensigtsmæssigheden af at gå direkte til domstolene, dog uden umiddelbart resultat.

Efterfølgende den 17. februar 2021 valgte klager ved dennes advokat alligevel at trække stævningen tilbage (Bilag D) – med sagsomkostninger for kundekollektivet i AP Pension til følge – for så at fremsende krav om udbetaling med det forbehold, at man straks ville indbringe sagen for ankenævnet for forsikring, hvis man ikke fik udbetaling.

Efter behandling af henvendelsen meddelte AP Pension afslag på udbetaling, og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

AP Pensions vurdering af sagen

[Nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] samt [børnene] har krævet, at AP Pension anerkender, at opsigelsen af livsforsikringen ikke har retsvirkning, og at der skal ske udbetaling af forsikringssummen på kr. 390.000 til dem.

Henset til at [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] hverken var gift eller samlevende med [nu afdøde forsikringstager], da han afgik ved døden, er hun ikke [nu afdøde forsikringstagers] nærmeste pårørende og derfor heller ikke begunstiget efter forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 105 b, jf. § 105 a, stk. 1 og 2, og forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 4. Af den grund er hun ikke berettiget til at modtage forsikringssummen, i fald der skulle være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

[Barn 1] og [barn 2], der er [børn] af [nu afdøde forsikringstager], er hans nærmeste pårørende og derfor begunstiget efter forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 105 b, jf. 105 a, stk. 1, og forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 4. Som følge heraf er det relevant at vurdere, om opsigelsen opfylder kravene i forsikringsaftaleloven og forsikringsvilkårene.

Nykredit Bank fremsendte påmindelse om betaling den 14. august 2019 (Klagers Bilag 2) og varslede opsigelse af forsikringen ved manglende betaling. Idet præmien ikke blev betalt, sendte Nykredit Bank A/S den 22. august 2019 brev med opsigelse af forsikringen (Klagers Bilag 3).

Opsigelsen skal opfylde frister og indholdsmæssige krav, som gengivet i forsikringsaftalelovens § 13. Det fremgår heraf, at hvis præmien ikke betales rettidigt, kan forsikringsaftalen opsiges med den virkning, at aftalen ophører,

1. Hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen.
2. Endvidere skal opsigelsen indeholde en angivelse af, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden den fastsatte frist,
3. Samt oplyse om mulighederne efter § 14 for at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny.

Ad 1: For så vidt angår betalingsfristen på 21 dage er denne opfyldt, idet brevet er dateret den 22. august 2019, og der er givet en betalingsfrist til den 17. september 2019.

Ad 2: Hvad angår kravet om, at der oplyses om forsikringsaftalens opsigelse og ophør, fremgår det af brevets overskrift, at der er tale om en opsigelse: 'Vi opsiger din Livsforsikring'. I brevets indledende afsnit oplyses det, at 'hvis betaling ikke sker senest 17. september 2019, opsiger vi din forsikring pr. 1. juli 2019'.

Det fremgår således, at opsigelsen får virkning den 1. juli 2019, hvis der ikke er sket betaling inden den angivne frist.

Det bemærkes, at det fremgår af forarbejderne til forsikringsaftalelovens § 13 i lovforslag nr. 169 af 26. februar 2003, at en opsigelse i forsikringsaftalelovens forstand netop har karakter af en påmindelse om opsigelse, idet følgende er anført: 'selskabets opsigelse får karakter af en påmindelse, der udtrykkeligt oplyser om, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales i løbet af opsigelsesperioden'. At der er tale om en opsigelse fremgik i øvrigt også af den kontekst, som brevet blev sendt, idet der det i forudgående brev af 14. august 2019 blev varslet en efterfølgende opsigelse. Det støttes også af, at Det Finansielle Ankenævn i sin afgørelse har vurderet, at brevet er i overensstemmelse med FAL §§ 13 og 14.

Ad 3: Det er anført i opsigelsen, at forsikringsaftalen kan fortsætte efter den 17. september 2019, hvis en række nærmere omstændigheder er opfyldt. Der er således oplyst om muligheden for at 'genoplive' forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 14. Dette er imidlertid ikke sket.

Genoplivning er alene relevant, dersom der ikke er sket betaling inden betalingsfristerne er udløbet og forsikringen er bortfaldet. Da betalingsfristen var den 17. september 2019, og præmien ikke var betalt, meddelte Nykredit Bank ved brev af 19. september 2019 [nu afdøde forsikringstager], at forsikringen var bortfaldet.

Muligheden for genoplivning af en forsikring falder ikke i arv til boet, men er personlig og kan kun bringes i anvendelse i ganske særlige situationer, hvilket fremgår tydeligt af forarbejderne til forsikringsaftalelovens § 14 i lovforslag nr. 169 af 26. februar 2003:

'Selv om udgangspunktet således må være, at risikoen for den manglende præmiebetaling påhviler forsikringstageren, bør der dog efter udvalgets opfattelse indføres en mulighed for i særlige tilfælde at bringe forsikringsaftalen til at løbe igen, selv om præmien ikke er betalt inden udløbet af opsigelsesfristen.

Denne adgang til at »genoplive« forsikringen bør kun gælde ved uforudsete hindringer, der ikke kan bebrejdes forsikringstageren, og hvor der samtidig er tale om sådanne særligt undskyldende omstændigheder, at risikoen for den for sene præmiebetaling ikke bør påhvile forsikringstageren. Det kan f.eks. være pludselig alvorlig sygdom hos forsikringstageren eller dennes nære pårørende, som i realiteten har hindret den pågældende i selv at betale præmien eller sørge for, at andre betalte præmien på hans eller hendes vegne. Forsikringstagerens pludselige pengemangel, f.eks. som følge af arbejdsløshed, bør derimod ikke give adgang til at genoplive forsikringen.

Adgangen til at genoplive forsikringen må forudsætte, at forsikringstageren betaler den fulde manglende præmie inklusive eventuelle renter og omkostninger (rykkergebyr, inkassoomkostnin-

ger mv.), selv om dette indebærer, at der derved betales præmie for en periode, hvor der ikke har været forsikringsdækning. Præmien skal betales uden ugrundet ophold, efter at betalingshindringen er ophørt, og genoplivningsadgangen bør begrænses til en periode på 3 måneder efter opsigelsesfristens udløb, således at der ikke i en længere periode vil være usikkerhed om, hvorvidt forsikringsaftalen er endeligt ophørt. I forbindelse med opsigelsen bør forsikringstageren udtrykkeligt oplyses om muligheden for i medfør af den nye genoplivningsregel at bringe forsikringen til at løbe på ny.'

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at [nu afdøde forsikringstager] har været forhindret i at betale præmien til forfald eller i rykkerperioden frem til betalingsfristens udløb den 17. september 2019 (jf. Klagers Bilag 3). Klager har ikke dokumenteret nogen former for betalingsforhindringer eller undskyldelige omstændigheder, der kan godtgøre manglende betaling indenfor betalingsfristerne. Det bemærkes i den forbindelse, at der efter praksis skal ganske meget til for at etablere sådanne undskyldelige omstændigheder, og genoplivning synes dermed ikke relevant i denne forbindelse.

AP Pension vedlægger tidslinje, der viser rykker- og opsigelsesforløb i sagen som Bilag B

Dødstidspunkt

Klager har ved sin advokat i klageprocessen angivet, at [nu afdøde forsikringstager] formentlig er død tidligere end den 21. september 2019, og at han sidst blev set i live den 19. september 2019. Dette er fremført som et argument for, at klager skulle være afdød ved døden den 19. september 2019 og ikke den 21. september 2019, hvor han blev fundet død, og hvor han er registreret død i CPR-registeret. Klagers advokat har brugt dette som argument for, at meddelelsen om forsikringens bortfald af 19. september 2019 ikke kan være fremkommet inden [nu afdøde forsikringstager] død, og at den derfor ikke har retsvirkning.

AP Pension skal påpege, at Klager bærer bevisbyrden for, at dødsfaldet er indtruffet på et andet tidspunkt, end det, der er registreret i CPR-registeret – dvs. den 21. september 2019. [Nu afdøde forsikringstager] boede alene og er død i sit hus, hvor han den 21. september 2019 blev fundet død. Han kan være død på et hvilket som helst tidspunkt mellem findetidspunktet den 21. september og det tidspunkt, han blev set af naboerne den 19. september. Klager har ikke fremlagt dokumentation for nøjagtigt tidspunkt for dødens indtræden, og selskabet lægger derfor de officielle myndighedsoplysninger fra CPR-registeret til grund.

Brevet om opsigelse var fremkommet den 21. september 2019. Det er afsendt den 19. september, og vil dermed efter normale omdelingsstandarder være blevet leveret enten den 20. eller den 21. september. Brevets formål er alene at meddele forsikringens bortfald, som en konsekvens af manglende præmiebetaling, som [nu afdøde forsikringstager] var orienteret om ved tidligere rykkerskrivelser. Herudover at vejlede om muligheden for 'genoplivning' i overensstemmelse med FAL § 14, hvilket dog ikke synes relevant i den konkrete situation, hvor der ikke er fremlagt oplysninger om betalingsforhindringer. AP Pension kan derfor heller ikke af denne årsag tage klagers indsigelser til efterretning.

Afgørelse

På ovenstående grundlag fastholder AP Pension, at forsikringen ved den gennemførte rykkerprocedure og ved brev af 19. september 2019 er gyldigt opsagt overfor [nu afdøde forsikringstager]

med virkning pr. 1. august 2019 i overensstemmelse med rykkerproceduren i FAL §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dermed er ophørt 1. august 2019. Af denne årsag, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden, og der kan derfor ikke ske udbetaling af forsikringssummen.

AP Pension finder endvidere ikke, at [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] har en retlig interesse i sagen. Da [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] og afdøde var skilt, indgår hun ikke i kredsen af 'nærmeste pårørende'."

Selskabet har i kommentar af 19/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension skal i øvrigt præcisere, at boet efter [nu afdøde forsikringstager] ikke på noget tidspunkt har været begunstiget på den forsikring, som henvendelsen vedrører."

Klagernes advokat har i brev af 20/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkninger

Indledningsvist bemærkes, at det er korrekt, at forsikringstager, [nu afdøde forsikringstager], blev fundet død på sin bopæl den 21. september 2019 om formiddagen.

Det er dog ganske usandsynligt, at forsikringstager er afdøet ved døden den 21. september 2019, idet dødsfaldet efter alt at dømme er indtruffet på et tidligere tidspunkt, jf. det i klagen herom anførte og straks nedenfor.

Dette understøttes ikke alene af naboernes forklaring, men tillige af dødsattesten, der fremlægges som bilag 7.

Af dødsattesten fremgår det direkte, at:

'Patienten er fundet død i eget hjem af Falck den 21.9 KL 09:02. Naboer bekymret, da der ikke har været lys ved pt. i 2 dage.'

Det fremgår endvidere af dødsattesten, at 'Der ses rigor og livores.'

Der er således indtruffet dødsstivhed hos afdøde, ligesom der konstateres ligpletter.

Dette havde selvsagt ikke været tilfældet, hvis afdøde var død umiddelbart inden, han blev fundet.

Derudover forklarer naboerne, at der ikke har været lys hos afdøde i 2 dage – altså siden den 19. september 2019, hvilket er samme dag, som Nykredits opsigelsesbrev er dateret (bilag 4).

Naboerne/genboerne boende ... henholdsvis ... er villige til at afgive forklaring/skriftlig erklæring herom og bekræfte ovenstående.

Det er i den forbindelse væsentligt at bemærke, at Nykredit ved rykkerbrev af 22. august (bilag 3) udtrykkeligt anfører, at man opsiges forsikringen, såfremt der ikke sker betaling.

Der er således *ikke* ved brevet af 22. august 2019 tale om en opsigelse/påbud med umiddelbar effekt, hvis betaling ikke sker indenfor den angivne frist, men derimod alene om varsling om en fremtidig potentiel følge af manglende betaling.

Der skal dermed, som direkte anført i brevet, først aktivt ske opsigelse efter fristens udløb.

Opsigelsesbrevet er dateret den 19. september 2019.

Som også anført i klagen, skal opsigelsen anses som et påbud, hvilket vil sige, at den først har virkning, når den er kommet frem til afdøde.

Det er ubestridt, at afdøde ikke har set brevet fra Nykredit.

Som sagen er oplyst, må det tillige kunne lægges til grund, at afdøde er død, før opsigelsesskrivelsen er kommet frem.

Samlet set gøres det således gældende, at på tidspunktet for [nu afdøde forsikringstagers] død var livsforsikringen fortsat uopsagt og dermed fuldt ud gældende, hvorfor forsikringssummen derfor også skal udbetales til de begunstigede.

Bevisførelse

Påberåbelse af de under sagen fremlagte skriftlige indlæg med bilag samt afgivelse af forklaring/skriftlig erklæring fra [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] samt naboerne/genboerne [nabo 1] og [nabo 2]. Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere skriftlige indlæg og bevisligheder, herunder at ændre den nedlagte påstand."

Selskabet har i brev af 1/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremsender forsikredes dødsattest idet de anfører, at denne støtter klagers påstand om, at forsikrede er afdød ved døden tidligere end, hvad der følger af den dato, der er noteret som dødsdato i cpr-registeret – nemlig den 21. september 2019.

I dødsattesten (Klagers Bilag 7) står bl.a. følgende:
'Dato/tidspunkt for dødsfald: 21-09-2019 10:55'

I det lægefaglige notat af 21-09-2019 kl. 11:16 fremgår:

'Mors-notat:

Patienten er fundet død i eget hjem af Falck den 21.9 kl. 09.02. Naboer bekymret, da der ikke har været lys ved pt. i to dage. Der brydes ind i lejlighed, hvor pt. findes i døråbning med blod ud af munden og blod omkring. FALCK indkommer på akut afdeling kl. 10:50.

Konstateret død kl. 10:55

St p: ingen respiration

St c: ingen hjerteaktion

Pupiller: lysstive, ingen lysreaktion.

Polititiet kontaktet og de ønsker retslægeligt ligsyn.

Køres i 6 timers stuen.

[...]

Elektronisk signeret af ..., Læge kl. 21-09-2019 11:16'

Dagen efter (den 22. september 2019) foretages 2. ligsyn. Der fremgår herom følgende af dødsattesten:

'Mors-notat

Opfølgning:

NOTAT I FORBINDELSE MED LIGSYN (2. ligsyn)

Der ses rigor og livores [dvs. dødsstivhed og ligpletter]

D. 22.9 kl. 9:47

Ingen pacemaker

[...]

Elektronisk signeret af ..., Læge kl. 22-09-2019 10:00'

Dødsattesten dokumenterer dermed, at forsikrede er konstateret død den 21. september 2019. Han er fundet død om formiddagen, og indbragt på ... Sygehus, Akutafdeling. Her har man kl. 10:55 konstateret, at forsikrede var død på baggrund af følgende dødstegn:

- Ingen respiration
- Ingen hjerteaktion
- Lysstive pupiller – ingen lysreaktion.

Klager anfører, at det, at der er konstateret ligpletter og dødsstivhed ved ligsyn indikerer, at forsikrede har været død i længere tid. Dette kan man ikke konkludere af følgende grunde:

- Der er ikke umiddelbart noget notat om dødsstivhed eller ligpletter i forbindelse med første morsnotat, som er skrevet ca. 2 timer efter, at forsikrede er fundet død.
- Dødsstivhed og ligpletter er konstateret ved ligsyn den 22. september 2019 kl. 9.47 – dvs. ca. 24,5 timer efter at forsikrede er fundet død.

Der fremgår følgende af Region Sjællands dokumentportal vedrørende sikre dødstegn:

'Livores:

Lokaliseret til kroppens nedadvendende flade og opstår ca. ½ - 1 time efter dødens indtræden. Er almindeligvis fuldt udviklet efter nogle timer, men tidsvariationen i ligpletternes udvikling er meget stor. Det sted man oftest først ser fremtræden af ligpletter, er på steder, hvor huden er tynd, eksempelvis bag ved øret. De første timer efter dødens indtræden vil ligpletterne blegne, hvis man trykker på dem og er normalt totalt fikserede efter 12-14 timer. Hudpartier beliggende mod en hård overflade eller hvor tøj strammer, forbliver blege.

Rigor mortis:

Begynder i de små muskelgrupper (Kæbe, nakke, håndled og ankler) og opstår ca. 2-5 timer efter dødens indtræden. Ofte fuldt udviklet i løbet af 8-12 timer og består i 1-3 døgn. Tidspunktet for opståen af dødsstivhed samt styrken af denne varierer meget afhængig af temperaturforhold, muskelaktivitet på dødstidspunktet og træningstilstand. Hvis dødsstivheden brydes, når denne er fuldt udviklet gendannes den ikke.'

Der er dermed ingen observationer i dødsattesten, der indikerer, at døden er indtrådt før den 21. september 2019 – og der foreligger ingen dokumentation for, at dette skulle være tilfældet.

At lyset ikke har været tændt hos forsikrede i to dage er ikke ensbetydende med, at han har været død i to dage, men kan skyldes andre faktorer; for eksempel sygdom.

Opsigelsesbrevet

Opsigelsesbrevet er sendt med posten mandag den 19. september 2019. Brevet lå fremkommet men uåbnet i postkassen hos forsikrede den dag, hvor forsikrede afgik ved døden, jf. dødsattesten (dvs. onsdag den 21. september 2019). Det er ubestridt, at brevet fandtes fremkommet af familien i forsikredes postkasse den 21. september 2019.

Det er ikke afgørende for opsigelsens gyldighed, om forsikrede har åbnet sin post. Det bærer forsikrede selv risikoen for. Tilsvarende bærer forsikrede selv risikoen for at tømme sin postkasse og læse sin post – dette gælder uanset om postkassen er elektronisk eller fysisk. Opsigelsen mister dermed ikke sin gyldighed alene fordi forsikrede ikke har hentet sin post i postkassen og åbnet brevet.

Det ses, at brevet er fremkommet hos forsikrede på det tidspunkt, hvor forsikrede bliver konstateret død. Der er dermed ikke grundlag for at tilsidesætte opsigelsen med henvisning til at den ikke skulle være fremkommet før forsikredes død. Der er tvært imod dokumentation for, at brevet af 19. september 2019 var fremkommet ved forsikredes død. Dette har Det finansielle ankenævn endvidere lagt til grund, henset til, at man har vurderet, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med reglerne om opsigelse i FAL §§ 13 og 14.

Opsigelsesbrevet orienterede forsikrede om, at forsikringen var bortfaldet, og om forsikredes mulighed for i ganske særlige tilfælde at genoplive forsikringen. Henset til at forsikrede umiddelbart efter forsikringens ophør er afgået ved døden, er genoplivning af forsikringen ikke muligt eller relevant.

Bevisførelse

Klagers advokat angiver, at han tager forbehold for bevisførelse, idet han ønsker afgivelse af forklaring/skriftlige erklæringer fra [nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle] samt to nærmere angivne naboer.

Han tager videre forbehold for at fremkomme med yderligere skriftlige indlæg og beviseligheder samt at ændre sin påstand.

AP Pension skal i relation til ovenstående først og fremmest bemærke, at det forekommer bemærkelsesværdigt og uhensigtsmæssigt for klienten (dvs. klager) at anlægge først en retssag, der siden trækkes tilbage og dernæst en ankenævns sag, uden at have haft en forudgående reel dialog med selskabet.

Det forekommer dernæst relevant før sådan konfliktoptrapning at have gjort sig klart, hvilket krav man ønsker at gøre gældende samt hvilke beviser, der skal indgå til vurdering af sagen. Det ville

kunne være procesbesparende for klienten (dvs. klager), hvis sådanne forhold var afklarede og forholdt selskabet forud for indbringelse af sagen for diverse tvistløsningsinstanser.

AP Pension skal opfordre klager og dennes advokat til at afklare først og fremmest påstanden, såfremt der er tvivl om den. For at fremme sagens behandling på et korrekt grundlag, skal AP Pension også opfordre klager til at fremlægge eventuel relevant dokumentation i sagen hurtigst muligt, dersom dette forefindes. Der tænkes ikke her på ensidigt indhentede erklæringer fra parter og relaterede såsom parternes tidligere naboer, men reel dokumentation.

AP Pension skal endvidere henlede opmærksomheden på § 4 i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter. Således kan Ankenævnet afvise at behandle sager, der kræver bevisførelse. Ankenævnets sagsbehandling giver ikke mulighed for bevisførelse, og såfremt dette vurderes at være nødvendigt i sagen, bør sagen afvises fra Ankenævnet for Forsikring.

Afgørelse

På ovenstående grundlag fastholder AP Pension, at forsikringen ved den gennemførte rykkerprocedure og ved brev af 19. september 2019 er gyldigt opsagt overfor [nu afdøde forsikringstager] med virkning pr. 1. august 2019 i overensstemmelse med rykkerproceduren i FAL §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dermed er ophørt 1. august 2019. Af denne årsag, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden, og der kan derfor ikke ske udbetaling af forsikringssummen. Selskabet fastholder således afslag.

Dersom Ankenævnet for Forsikring vurderer, at der er behov for bevisførelse i sagen, jf. klagers replik, skal AP Pension anmode om at sagen afvises i overensstemmelse med vedtægtens § 4.

Der henvises til tidligere afgivet svarskrift af 19. april 2021."

Klagernes advokat har i brev af 22/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i replikken havde naboerne konstateret, at der ikke var observeret livstegn hos afdøde siden den 19. september – altså 2 dage før afdøde bliver fundet død liggende på gulvet den 21. september om morgenen.

Som bilag 8 fremlægges skriftlig vidneforklaring fra naboerne/genboerne [nabo 1] og [nabo 2], hvori det bekræftes, at der ikke har været konstateret livstegn hos afdøde siden den 19. september 2019.

Samlet set må det efter karakteren og styrken af den fremlagte dokumentation kunne lægges til grund, at afdøde er afgået ved døden, før opsigelsesskrivelsen er kommet frem, hvorfor forsikringssummen derfor også skal udbetales til de begunstigede."

Selskabet har i brev af 13/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat har fremsendt en nyligt ensidigt indhentet udtalelse fra afdødes genbo, som også er klagers tidligere genbo. Der er således tale om et partsindlæg, og dokumentet må således indgå med bevisværdi som sådan, dersom Ankenævnet finder at kunne behandle sagen.

AP Pension skal endvidere henlede opmærksomheden på § 4 i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter. Således kan Ankenævnet afvise at behandle sager, der kræver bevisførelse. Ankenævnets sagsbehandling giver ikke mulighed for bevisførelse, og såfremt dette vurderes at være nødvendigt i sagen, bør sagen afvises fra Ankenævnet for Forsikring.

AP Pension skal dog bemærke, at den fremsendte udtalelse fra afdødes genbo ikke kan anses som dokumentation for at dødsfaldet er indtrådt på et nærmere bestemt tidspunkt forud for, at forsikrede er erklæret død den 21. september 2019. Det fremsendte giver dermed ikke AP Pension anledning til at ændre vurderingen af sagen.

AP Pension skal igen opfordre klager og dennes advokat til at afklare først og fremmest påstanden, såfremt der er tvivl om den. For at fremme sagens behandling på et korrekt grundlag, skal AP Pension derfor også gentage sin opfordring til klager om at fremlægge eventuel relevant dokumentation i sagen hurtigst muligt, dersom dette forefindes. Der tænkes ikke her på ensidigt indhentede partserklæringer, men reel dokumentation.

Afgørelse

På ovenstående grundlag fastholder AP Pension, at forsikringen ved den gennemførte rykkerprocedure og ved brev af 19. september 2019 er gyldigt opsagt overfor [nu afdøde forsikringstager] med virkning pr. 1. august 2019 i overensstemmelse med rykkerproceduren i FAL §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne. Forsikringen dermed er ophørt 1. august 2019. Af denne årsag, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden, og der kan derfor ikke ske udbetaling af forsikringssummen. Selskabet fastholder således afslag.

Dersom Ankenævnet for Forsikring vurderer, at der er behov for bevisførelse i sagen, jf. klagers replik, skal AP Pension anmode om at sagen afvises i overensstemmelse med vedtægtens § 4.

Der henvises til tidligere afgivne svarskrifter i sagen."

Klagernes advokat har i brev af 30/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag 9 fremlægges erklæring (dødsattest) fra retslægen.

Heri bekræftes det, som tidligere anført og bekræftet ved vidneudsagn, at afdøde sidst er set i live den 19. september 2019, og at han findes død 2 dage senere den 21. september 2019 om morgenen.

Det er således fremlagt ganske betydelig dokumentation for, at afdøde er afgået ved døden, før opsigelsesskrivelsen er kommet frem, hvorfor forsikringssummen derfor også skal udbetales til de begunstigede."

Selskabet har herefter i brev af 8/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension har modtaget svarskrift fra klagernes advokat, ... vedlagt Rapport vedrørende dødsfald fra ... Politi. Det bemærkes, at der ikke som advokaten anfører er tale om en erklæring fra retslæge – der er derimod tale om en politirapport ved dødsfald.

Der er ikke nye oplysninger i den fremsendte politirapport i forhold til, hvad der tidligere er fremkommet i sagen. Det fremgår, at afdøde er set i live den 19. september 2019 om eftermiddagen, og at han er fundet død den 21. september 2019 kl. 09.05.

Det fremgår på side 2, at 'retslægeligt ligsyn undlades i medfør af sundhedslovens § 180, stk. 2.' Politirapporten fastslår ikke dødstidspunktet. Det bemærkes, at afdøde er erklæret død den 21. september 2019 ved indbringelsen på hospitalet umiddelbart efter, at han er dødfunden.

De fremsendte oplysninger har derfor ingen betydning for selskabets vurdering af sagen.

Afgørelse

På ovenstående grundlag fastholder AP Pension, at forsikringen ved den gennemførte rykkerprocedure og ved brev af 19. september 2019 er gyldigt opsagt overfor [nu afdøde forsikringstager] med virkning pr. 1. august 2019 i overensstemmelse med rykkerproceduren i FAL §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dermed er ophørt 1. august 2019. Af denne årsag, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden, og der kan derfor ikke ske udbetaling af forsikringssummen. Selskabet fastholder således afslag.

Dersom Ankenævnet for Forsikring vurderer, at der er behov for bevisførelse i sagen, jf. klagers replik, skal AP Pension anmode om at sagen afvises i overensstemmelse med vedtægtens § 4."

Nævnets sekretariat har den 3/12 2021 bedt selskabet fremsende opkrævningen/påkravet samt oplyse, om opkrævningen/påkravet og brevene af 14/8 2019, 22/8 2019 og 19/9 2019 er fremsendt som ekspresbreve eller almindelige breve. Selskabet har herefter i brev af 8/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har bedt selskabet om at oplyse, om opkrævningen/påkravet og brevene af 14/8 2019, af 22/8 2019 og af 19/9 2019 er fremsendt via ekspresbreve eller almindelige breve.

Kunden opkræves for præmien i pengeinstituttet via BS, men hvis der ikke findes en BS-konto i Nykredit, hvilket er tilfældet her, fremsendes et FI-kort via Nets (elektronisk indbetalingskort). [Nu afdøde forsikringstager] har fået FI-kort siden 05.01.2019. Præmien betales kvartalsvis. AP Pension har anmodet pengeinstituttets datacentral om at fremsende det relevante FI-kort, men vi har endnu ikke modtaget dette. Vi vil eftersende det til Ankenævnet så snart vi modtager det.

Kunden har betalt for januar og april kvartal 2019, og rykkes for juli kvartal 2019.

Rykker skrivelserne i anledning af julikvartal er sendt med fysisk post. Nykredit har oplyst, at det er en del af pengeinstituttets forretningsgange, at rykkerskrivelser i forbindelse med manglende præmiebetaling sendes med Quickpost.

Ankenævnet for Forsikring

19.

96628

Det fremgår af sagen, at den rykkerskrivelse, der indeholder opsigelse, som er sendt af pengeinstituttet den 19. september 2019 er fremkommet hos [nu afdøde forsikringstager] og findes uåbnet i dennes postkasse samme dag, som han findes død – den 21. september 2019.

Ankenævnet for forsikring beder endvidere selskabet om at præcisere, hvornår forsikringen er ophørt. Den manglende præmiebetaling medfører i medfør af opsigelsen og rykkerskrivelserne, at forsikringen er ophørt pr. 1. juli 2019. Selskabet skal overfor Nævnet beklage, hvis der i tidligere svarskrift er sået tvivl herom. Rette ophørsdato er således 1. juli 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets tidslinje i forhold til rykkerprocessen samt vidneerklæring fra nu afdøde forsikringstagers nabo og genbo. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af det elektroniske indbetalingskort af 29/7 2019 fremgår bl.a.:

Reg.nr. Kontonr.		INDBETALINGSKORT		Ved betaling i pengeinstitut er det udelukkende pengeinstituttets kitteringstryk, der er bevis for hvilket beløb der er indbetalt.	
Betals-ID og indbetaler		Kreditnummer og belætsmodtager		Kreditnummer og belæbsmodtager	
[Redacted]		[Redacted]		[Redacted]	
Tilmeldingsoplysninger:		Underskrift ved overførsel fra konto		Kvittering	
PBS nr.: [Redacted] KUNDENUMMER [Redacted] Deb.gr.nr.: [Redacted] BETALINGSSERVICE		[Redacted]		[Redacted]	
Kroner 372 00 Øre		Betaldningsdato 01.08.2019		Kroner 372 00 Øre	
Til maskinel aflæsning - Undgå venligst at skrive i nedenstående felt		Dag Måned År		Tilmeldingsoplysninger:	

Af selskabets brev af 14/8 2019 fremgår bl.a.:

"Ved du, at din forsikring ikke er blevet betalt?

Vi skriver til dig, fordi det ser ud til, at du ikke har betalt din livsforsikring i nærpension. Forsikringen er oprettet gennem Nykredit.

Forsikringen bliver betalt via Betalingsservice eller indbetalingskort. Men desværre kan vi ikke se, at betalingen er gået igennem 1. august 2019, som var fristen for at betale.

Hvis du inden for de seneste dage har betalt, behøver du ikke læse videre. Ellers beder vi dig om at indbetale 372,00 kr. på konto ... i Nykredit Bank senest 20. august 2019.

Når du sætter pengene ind på kontoen, er det vigtigt, at du taster det korrekte beløb og skriver dit cpr-nummer i tekstfeltet, da vi ellers ikke kan se, at du har betalt.

Er du i tvivl om, hvordan du skal overføre penge til Nykredits konto, anbefaler vi at du kontakter din bank. Du kan ikke betale på posthuset.

Hvis du ikke betaler, bliver vi desværre nødt til at opgive din forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

20.

96628

Af selskabets brev af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Vi opsiger din livsforsikring

Den 14. august 2019 skrev vi til dig, at du ikke har betalt din livsforsikring i nærpension. Forsikringen er oprettet gennem Nykredit.

Nu minder vi dig om det igen. Hvis du ikke betaler senest 17. september 2019, opsiger vi din forsikring pr. 1. juli 2019.

Du betaler ved at sætte 372,00 kr. ind på konto ... i Nykredit Bank. Du skal skrive ... i tekstfeltet.

Det er meget vigtigt, at du både taster beløb og ... korrekt, da vi ellers ikke kan se, at du har betalt. Er du i tvivl om, hvordan du skal overføre penge til Nykredits konto, anbefaler vi at du kontakter din bank. Du kan ikke betale på posthuset.

Har du inden for de seneste dage betalt opkrævningen, kan du se bort fra dette brev.

Kontakt

Du er velkommen til at kontakte os på ..., hvis du har spørgsmål.

Du skal være opmærksom på, at hvis du ikke betaler senest 17. september 2019, og det skyldes særlige omstændigheder – fx alvorlig sygdom – kan din forsikring fortsætte, hvis du:

- ringer til os på ..., så hurtigt du kan
- betaler forsikringen, så snart du ikke længere er forhindret
- betaler senest 17. december 2019"

Af selskabets brev af 19/9 2019 fremgår bl.a.:

"Din livsforsikring i nærpension er ophørt.

Den 22. august 2019 skrev vi til dig, at vi ville opgive din livsforsikring, hvis du ikke betalte senest den 1. august 2019.

Da du ikke har betalt, er forsikringen nu ophørt pr. 1. juli 2019."

Af afgørelse af 8/6 2020 fra Det Finansielle Ankenævn fremgår bl.a.:

"Ankenævnets bemærkninger

Klagerne i sagen er H og to medklagere. I 2006 oprettede H og hendes nu afdøde, daværende ægtefælle, M, hver en restgældsforsikring i Nykredit livsforsikring til deres fælles realkreditlån. Nykredit Bank var formidler af forsikringerne. Banken har oplyst, at forsikringerne efter varsel fra Nykredit pr. 1. juli 2018 blev ændret til livsforsikringer i forsikringsselskabet nærpension A/S.

I ... 2019 blev H og M skilt. M kom i restance med betaling af præmie pr. 1. august 2019. Den 14. og den 22. august 2019 sendte banken rykkerbreve til M. Af brevet af 22. august 2019 fremgik, at forsikringen ville ophøre, hvis præmien ikke var betalt senest den 17. september 2019, men at forsikringen under nærmere anførte vilkår kunne fortsætte, hvis den manglende betaling skyldtes

alvorlig sygdom, og hvis betaling skete senest 17. december 2019. Den 19. september 2019 afgik M ved døden som følge af sygdom. Ved et brev til M af samme dag meddelte banken, at forsikringen

var ophørt pr. 1. juli 2019. Klagerne har oplyst, at de den 21. september 2019 i M's postkasse fandt et uåbnet brev fra banken, hvori banken meddelte, at M kunne kontakte banken for at få udsættelse til december 2019. Af sagen fremgår, at H i oktober 2019 rettede henvendelse til nærpension A/S vedrørende opsigelsen.

Da M var i restance, skete fremsendelsen af rykkerbreve med rette. Brevet af 22. august 2019 indeholdt i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 13 og 14 en ny betalingsfrist og oplysning om, at forsikringen under nærmere anførte vilkår eventuelt kunne fortsætte ved betaling inden den 17. december 2019. Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at banken i sin sagsbehandling har begået fejl eller forsømmelser, der kan medføre et erstatningsansvar for banken.

Klagerne får derfor ikke medhold i klagen.

En eventuel klage over forsikringselskabet vedrørende forsikringsdækningen og opsigelsen kan indgives til Ankenævnet for Forsikring, Anker Heegaards Gade 2, 1572 København V.

Ankenævnets afgørelse

Klagerne får ikke medhold i klagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 6. PRÆMIE

Stk. 1. Præmien forfalder som aftalt mellem forsikringstager og selskabet, og indbetales til selskabet via pengeinstituttet, som hæver præmiebeløbet på forsikringstagers konto i pengeinstituttet. Betales præmien ikke rettidigt efter påkrav herom, modtager forsikringstager en påmindelse. Påmindelsen indeholder oplysning om, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt indenfor den i påmindelsen angivne frist.

...

§ 11. OPHØR AF DÆKNING

Stk. 1. Livsforsikring ophører ved udgangen af det kalenderår, hvor forsikrede fylder 67 år. Det kan dog være aftalt, at livsforsikring ophører allerede den 1. i måneden efter, at forsikrede fylder 67 år. Det aftalte udløbspunkt fremgår af forsikringsbeviset.

Stk. 2. Livsforsikring ophører endvidere ved udgangen af det kalenderår, hvor forsikringen er op-sagt. jf. § 12.

Stk. 3. Derudover ophører livsforsikring ved næstkommende præmieforald, hvis forsikringstagers konto i det kontoførende pengeinstitut udgår.

Stk. 4. Livsforsikringen ophører tillige, hvis præmien ikke betales rettidigt, jf. § 6.

Stk. 5. Når dækningen ophører, vil Livsforsikringen ikke have opnået nogen værdi.

...

AFSNIT 2. DÆKNINGER

Dækning ved død er oprettet som en gruppelivsforsikring uden opsparing – en såkaldt risikoforsikring, hvor forsikringssummen alene udbetales ved forsikredes død, så længe denne er omfattet af forsikringen.

...

§ 14. DÆKNING VED DØD

Stk. 1. Dør forsikrede i forsikringstiden, udbetaler selskabet forsikringssummen til forsikredes »nærmeste pårørende« efter reglerne i forsikringsaftaleloven, medmindre andet er skriftligt meddelt selskabet.

Stk. 2. Hvis forsikringen er pantsat, udbetaler selskabet forsikringssummen til kontoførende pengeinstitut, jf. § 7. Er forsikringssummen større end de af pengeinstituttet oplyste kreditengagementer, udbetaler selskabet det overskydende beløb til forsikredes »nærmeste pårørende« efter reglerne i forsikringsaftaleloven, medmindre andet er skriftligt meddelt selskabet.

...

Stk. 4. Er begunstigelsen »nærmeste pårørende« indsat den 1. januar 2008 eller senere, er den prioriterede rækkefølge:

- ægtefælle eller registreret partner
- samlever*
- livsarvinger - børn, børnebørn mv.
- arvinger ifølge testamente
- øvrige arvinger."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager og dennes tidligere ægtefælle tegnede i 2006 hver en forsikring gennem Nykredit Bank hos Nykredit Livsforsikring med en dækningssum på 384.000 kr. i tilknytning til deres fælles realkreditlån, hvor nærmeste pårørende var indsat som begunstiget. Den 1/7 2018 blev forsikringerne ændret til to livsforsikringer med hver sin forsikringssum på 390.000 kr. og med nærmeste pårørende som begunstiget. Parret blev skilt i første halvår af 2019.

Selskabet fremsendte den 29/7 2019 et elektronisk indbetalingskort for perioden 1/7 2019 til 30/9 2019 med betalingsfrist den 1/8 2019. Den 14/8 2019 fremsendte selskabet første påmindelse til nu afdøde forsikringstager. Den 22/8 2019 fremsendte selskabet en rykkerskrivelse med betalingsfrist den 17/9 2019. Af rykkerskrivelsen fremgår det, at "vi opsiger din livsforsikring. Den 14. august 2019 skrev vi til dig, at du ikke har betalt din livsforsikring i nærpension. Forsikringen er oprettet gennem Nykredit. Nu minder vi dig om det igen. Hvis du ikke betaler senest 17. september 2019, opsiger vi din forsikring pr. 1. juli 2019". Ved brev af 19/9 2019

meddelte selskabet, at livsforsikringen var opført den 1/7 2019. Nu afdøde forsikringstager blev fundet død den 21/9 2019.

Klagerne – afdødes, fraskilte ægtefælle og afdødes børn – ønsker, at opsigelsen af livsforsikringen ikke har retsvirkning, og at selskabet skal udbetale forsikringssummen med tillæg af sædvanlig procesrente.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at forsikringen er gyldigt opsagt i overensstemmelse med rykkerproceduren i forsikringsaftalelovens §§ 13 og 14 samt forsikringsbetingelserne, og at forsikringen er ophørt den 1/7 2019. Der er derfor ikke indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

Klagerne har anført, at nu afdøde forsikringstager i tiden op til sin død var alvorligt syg, hvorfor han ikke var opmærksom på rykkerskrivelserne, og at han derfor ikke havde kendskab til betalingspåmindelserne. Der var således ikke tale om manglende betalingsvilje. Klagerne har videre anført, at selskabets brev af 22/8 2019 ikke var en opsigelse/påbud, men derimod alene en varsling om en fremtidig potentiel følge af manglende betaling, og at selskabet først ved brev af 19/9 2019 opsagde forsikringen. Nu afdøde forsikrede var ikke bekendt med brevet af 19/9 2019, idet brevet blev fundet uåbnet i postkassen. Klagerne har anført, at en opsigelse er et påkrav, der har virkning, når det er kommet frem til modtageren, og at det må antages, at nu afdøde forsikringstager afgik ved døden samme dag, som brevet er dateret, og således før brevet er kommet frem. På tidspunktet for nu afdøde forsikringstagers død var livsforsikringen således fortsat i kraft.

Selskabet har anført, at betalingsfristen på 21 dage efter forsikringsaftalelovens § 13 var opfyldt, idet brevet var dateret den 22/8 2019, og at der var givet en frist til den 17/9 2019. Det fremgik af brevet, at "vi opsiger din Livsforsikring" og "hvis betaling ikke sker senest 17. september 2019, opsiger vi din forsikring pr. 1. juli 2019". Af brevet fremgik videre, at forsikringsaftalen kunne fortsætte efter den 17/9 2019, hvis en række nærmere omstændigheder var opfyldt, jf. forsikringsaftalelovens § 14. Klagerne har ikke fremlagt dokumentation for, at nu afdø-

de forsikringstager var forhindret i at betale præmien til forfald eller i rykkerperioden frem til betalingsfristens udløb den 17/9 2019, da klagerne ikke har dokumenteret nogen former for betalingsforhindringer eller undskyldelige omstændigheder, der kunne godtgøre manglende betaling inden for betalingsfristerne. Selskabet har videre anført, at Det Finansielle Ankenævn den 8/6 2020 traf afgørelse om, at banken ikke havde begået fejl eller forsømmelser, der kunne medføre et erstatningsansvar. Selskabet har anført, at det Finansielle Ankenævn fandt, at opsigelse var sket i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 13-14.

Selskabet har oplyst, at nu afdøde forsikringstagers tidligere ægtefælle ikke har en retlig interesse i sagen, idet nu afdøde forsikringstager ikke havde meddelt særlig begunstigelse, og idet den tidligere ægtefælle ikke indgår i kredsen af "nærmeste pårørende". Selskabet har videre anført, at børnene er nu afdøde forsikringstagers nærmeste pårørende og derfor eventuelt ville være begunstiget efter forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 105 b, jf. 105 a, stk. 1 og forsikringsbetingelsernes § 14, stk. 4.

Nævnet bemærker, at nu afdøde forsikringstager fik tilsendt FI-kort, og at der derfor ikke var tale om en betalingsserviceaftale, hvorfor forsikringsaftalelovens § 12-16 ikke var fraveget, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 1, 2. pkt.

Nævnet bemærker videre, at en gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at selskabet efter at have sendt en opkrævning (påkrav) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav. Det følger af forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, at betales præmien ikke rettidigt, kan selskabet opsigte forsikringen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

25.

96628

Selskabet har fremsendt et elektronisk indbetalingskort (FI-kort) via Nets den 29/7 2019, og nævnet må lægge til grund, at indbetalingskortet er modtaget den 29/7 2019. Betalingsfristen på 21 dage efter forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, skal – uafhængigt af den aftalte forfaldsdag – regnes med udløb den 19/8 2019. Selskabet har herefter tidligst kunne sende et opsigelsesbrev den 2/9 2019, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, 2. pkt. Selskabet har sendt brevet den 22/8 2019. Da selskabet ikke har overholdt formkravet i form af den udtrykkelige 14-dages frist i forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, 2. pkt., har selskabets opsigelse af forsikringen ikke retsvirkning. Nævnet henviser til sag 95590.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal udbetale engangsudbetalingen på livsforsikringen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at opsiges nu afdøde forsikringstagers livsforsikring. Selskabet skal derfor udbetale forsikringssummen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Udbetalingen forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings