

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96631:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring.

I klageskema af 17/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det drejer sig om en limtræsbjælke som bærer taget ved en karnap. Limtræsbjælken er underdimensioneret og hænger igennem, det gør, at taget går ned og hviler på vinduespartiet, så det står i en bue ud af, og med fare for at glasset springer.

Jeg har fået et ingeniørfirma til at kigge på det, jeg vedhæfter deres afgørelse. Dansk Boligforsikring vil bare bolte noget jern på limtræstrageren, og i vinduespartiet uden at de vil rette bjælke eller vinduesparti op, og det fladjern de vil benytte er ovenikøbet også for spinkelt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have rettet limtræstrageren op eller skiftet den så presset bliver fjernet fra vinduespartiet og slippe for at der sker yderlig skade på huset, vinduespartiet vil vi også gerne have rettet op eller skiftet.

Selskabet har i brev af 29/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Indledning

Sagen omhandler selskabets dækningsomfang og erstatningsopgørelse vedrørende limtræsbjælke samt karnapvindue i stue.

2. Sagsfremstilling

Supplerende til klagers sagsfremstilling skal følgende tilføjes:

Klager overtog ejendommen beliggende ..., og forsikringen trådte i kraft 30. juni 2019. Købsaftalen fremlægges som **bilag A**.

Der er udarbejdet tilstandsrapport på ejendommen, **bilag B**. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Ejerskifteforsikring er tegnet med basis dækning i Dansk Boligforsikring A/S, **Bilag C**. På forsikringen gælder en selvrisiko på 5.000 kr., i alt kr. 20.000 i forsikringsperioden på 5 år.

Klager fremsendte sin anmeldelse d. 20. april 2020, **bilag D**, hvoraf det fremgår at de d. 16. april 2020 konstaterede: *"Taget og limtræsdrageren hænger i gennem og ved vindues parti."*

Forholdet blev besigtiget af selskabets konsulent d. 30. april 2020, fotos og notat fremlægges som **bilag E**.

Selskabet modtog tilbud fra klager d. 15. juli 2020 (**bilag F**), lydende på 176.948,75 kr. for udskiftning af limtræ til stålbjælke samt opretning af tag.

Skadebehandleren fremsendte orientering d. 21. juli 2020 (**bilag G**), omkring konsulentens afholdelse af sommerferie, samt besked om procedure for indhentelse af kontroltilbud.

Selskabet rekvirerede bistand fra [Rådgivende ingeniør2] d. 14. august 2020 (**bilag H**), og selskabet modtog resultatet af beregningerne d. 24. september 2020 (**bilag I**).

På baggrund af anvisning fra ingeniør blev der indhentet tilbud (**bilag J**), der dannede grundlag for skadebehandlerens opgørelse (**bilag K**).

Klager fremsendte herefter mail med ønske om genbesigtigelse samt efteranmeldelse vedrørende karnapvindue (**bilag L**).

[Rådgivende ingeniør2] fremsendte d. 6. november 2020 rapport med beregninger til selskabet (**bilag M**).

Besigtigelseskonsulenten foretog sammen med klager genbesigtigelse d. 13. november 2020 (**bilag N**).

Der blev indhentet tilbud vedrørende stabilisering af karnapvindue (**bilag O**), ligesom skadebehandleren fremsendte revideret erstatningsopgørelse (**bilag P**).

Klager fremsendte sin klage sammen med notat fra [rådgivende ingeniør1] (fremlagt af klager) d. 10. december 2020, der blev besvaret af selskabet d. 4. februar 2021 (**bilag Q**).

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Der er tale om et enfamilieshus i 1-plan opført i 2004, og sagen vedrører limtræsbjælke ved karnap i husets stue.

Ejerskifteforsikringen er tegnet med basisdækning, hvorfor sagen er behandlet i henhold til forsikringens skadebegreb jf. betingelsernes pkt. 3.1.

Limtræsbjælke

Klager overtog ejendommen i sommeren 2019 og anmeldte i april 2020, at man havde konstateret at tag og limtræ hænger ved karnap.

På baggrund af besigtigelsen beskriver konsulenten, at der er tale om limtræsbjælke opmålt til en dimension på 115 x 224 mm, der har en nedbøjning på ca. 1,5 cm over spændvidden på 457 cm.

Der kunne ligeledes ses mindre nedbøjning ved taget i området ved karnap, men der kunne ikke ses skader på taget, herunder revner eller tegn på utætheder, ligesom der heller ikke var nedbøjning på stern.

Selskabet har i forbindelse med sagen rekvireret beregninger fra [Rådgivende ingeniør2], hvor limtræ forstærkes med pladestål, hvilket selskabet har indhentet tilbud på og opgjort erstatningen på baggrund af.

Klager har efterfølgende sammen med sin klage til selskabet fremsendt notat fra [rådgivende ingeniør1], der som selskabet læser det netop bekræfter den allerede foreslåede løsning med forstærkning med pladestål.

Det fremgår endvidere af klagen til Nævnet, at klager forventer opretning af limtræ og tag. Som konsulenten anfører i sit notat (bilag N), vil man i forbindelse med montering af pladestål trykke limtræsbjælken op.

Det kan dog ikke forventes, at bjælken vil blive rettet fuldstændig op, og [Rådgivende ingeniør2] anfører da også, at den aktuelle nedbøjning på 15 mm ligger inden for det acceptable (bilag I, der er eftervist ved beregning bilag M s. 7).

For så vidt angår skævheden ved taget, er det ligeledes selskabets opfattelse, at dette heller ikke kan siges at medføre nogen nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien. Det har da heller ikke medført skader i de 16 år ejendommen har stået sådan, hvorfor skævheden i sig selv heller ikke findes at medføre nærliggende skaderisiko.

Selskabet henviser endvidere til lignende sager behandlet af Nævnet, hvor blandt andet kendelse nr. 93.807 samt 92492 kan fremhæves. Ejerskifteforsikringen havde dækket afstivning af tagkonstruktionen, men havde ligeledes afvist opretning af taget. Klager havde blandt andet anført, at de aktuelle skævheder i konstruktionen medførte, at hun ikke kunne udskifte bl.a. stern til vedligeholdelsesfrit materiale. Nævnet fandt ikke at klager havde godtgjort, at skævhederne i tagkonstruktionen på overtagelsestidspunktet opfyldte forsikringens skadebegreb. Selskabet fik medhold.

Karnapvindue

Klager har i forbindelse med sagen efteranmeldt udbøjning på karnapvindue.

Konsulenten har på baggrund af genbesigtigelsen konstateret udbøjning på karnapvindue på 1 cm. Der er ikke nedbøjning på stern, ligesom både dør og vinduer i karnap fungerer som de skal.

Det er således konsulentens vurdering, at udbøjning snarere skyldes manglende stabilisering, end der er tale om påvirkning af last fra tagkonstruktion.

[Rådgivende ingeniør1] anfører i sit notat kortfattet, at karnappartiet optager for stor lodret last, men selskabet er ikke bekendt med, hvad der ligger til grund for denne antagelse.

Selskabet finder det heller ikke sandsynligt, at forholdet, som anført af klager, nu ca. 16 år efter opførelsen vil medføre risiko for sprængte ruder etc.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at den tilbudte stabilisering af karnappartiet er tilstrækkelig for udbedring, og det ikke er godtgjort at der er behov for en udskiftning af vinduespartiet.

3. Afsluttende bemærkninger

Det er selskabets opfattelse, at de anmeldte forhold er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne pkt. 3.1. jf. 3.5.

Endvidere er det også selskabets opfattelse, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 5.

Der ses ikke at være grundlag for at betvivle, at arbejdet i henhold til de indhentede tilbud skulle være utilstrækkelige til udbedring.

Det står klager frit for at benytte sig af tilbuddet indhentet af selskabet, men klager kan naturligvis også vælge at bruge en anden håndværker til opgaven, ligesom klager evt. kan vælge at benytte den opgjorte erstatning som tilskud til en anden løsning.

Klageren mail af 14/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at det er meget tydeligt at vindues partiet er med til at bære taget, og at der er stort pres på det, døren og vinduet er ikke berørt af at det buer ud på midten.

Vi har taget nogle billeder som viser at taget hviler på vinduespartiet.

Det tilbud som er indhentet fra [entreprenør] (Bilag J) virker meget mangelfuld, der står ikke noget om at loftet skal tages ned i karnappen for at kunne montere fladjernet, der skal vel også en elektriker til at afmontere el i loftet, der står heller ikke noget om at de skal hæve limtræsbjælken.

Det kan ikke være meningen at der skal boltes T-jern på vinduet så det er med til at bære taget.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96631

Jeg kan godt se at huset har klaret 16 år med en for spinkel limtræsdrager, men det bliver fejlen ikke mindre af, jeg ved godt at vi ikke får et nyt hus, med vi håber at fejlen bliver rettet så tag og vinduespartiet kommer på plads".

Selskabet har i brev af 10/6 2021 til nævnet hertil fremsendt et notat fra selskabets taksator, hvori det bl.a. hedder:

"Jeg har gennemgået kundens bemærkninger i fremsendt dokument navngivet "skade" samt 4 stk. fotos.

Limtræsbjælke

Det indhentede tilbud på udbedring fra [entreprenør] er baseret på [Rådgivende ingeniør2] anvisning, derfor mener jeg heller ikke vi har grund til at tro, at tilbuddet ikke skulle være tilstrækkelig til udbedring af forholdet. Tilbuddet indeholder alle nødvendige arbejder, herunder også omkring loft, til montering af pladestålet.

Der vil altid være en risiko for, at der kan dukke noget uventet op under arbejdets udførelse, som man ikke har kunnet forudse ved udarbejdelsen af tilbuddet, i de tilfælde plejer det ikke at give noget problem, at håndværkeren kontakter os for en dialog om en løsning af dette.

Karnapvindue

Taget ligger naturligvis ud over karnappen, men det er ikke karnapvinduet der bærer taget. Taget er udført som gitterspær med betontegl, som ligger af og dermed bæres af bagmuren udført i gasbeton, det er også derfor at man ved åbningen til karnappen har oplagt limtræ.

Monteringen af t-jern ved karnapvinduet har ikke noget med taget at gøre, det er udelukkende for at stabilisere selve vinduet, der ikke har været udført tilstrækkeligt ved monteringen".

Til dette har klageren fremsendt mail af 11/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Når limtræsbjælken hænger igennem, er det vel klart at taget hviler af på vinduespartiet".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 30/4 2020 fremgår bl.a.:

"Det er i stuen, hvor huset har en karnap, der anviser FT at bjælken har en nedbøjning (foto 2)

Konstruktion/opbygning:

Taget er et betontegltag på gitterspær, med undertag på .

Loftet er et profilbræddeloft hvidmalet

Limtræet er ca. 224 x 115 mm, hvor limtræet ligger og bærer taget

Beskrivelse:

Inde:

Der ses og måles en nedbøjning på limtræet på ca. 1½ cm. (foto 5-6)

Der ses ikke revner eller lign. På hverken vægge eller loft

Ude:

Der ses en nedbøjning på taget, hvor limtræsbjælken ligger (foto 15-16)

Der ses ikke skade (revner, utæthed etc.) på taget eller nedbøjning på sternen (foto 17-18)

Døre og vinduer i karnappen fungerer fint

FT er [håndværker] og mener at det er en for stor nedbøjning til en limtræsbjælke, og hvis vi ikke dækker vil han gå til en ingeniør for at få lavet en beregning

Konklusion:

Ganske almindelig byggestil, hvor limtræsbjælken dog formentlig er underdimensioneret.

En tommelfingerregel siger at bjælken skal være en 17. del af spændvidden, hvor spændvidden her er 457 cm og derved burde bjælken være ca. 27 cm.

Ejendommen har stået sådan siden opførelsen (16 år), hvor limtræet alene har fået denne mindre nedbøjning. Jeg vurderer derfor ikke der er risiko for svigt i bæreevnen, men der bør selvfølgelig udføres forstærkning

Hvad er omkostningerne til det skadede og evt. følgeskader:

Jeg vurderer beregning og udbedring vil beløbe sig til ca. 30-40.000 kr. + moms".

Af udateret notat indhentet af klageren og udfærdiget af [rådgivende ingeniør1] fremgår bl.a.:

"Eksisterende limtræsdrager bøjer kraftigt ned og hviler af på det underliggende vinduesparti. Underliggende vinduesparti bøjer ud. Vinduespartiet må ikke optage lodret last.

Der ønskes en vurdering af, om bjælken kan forstærkes eller evt. udskiftes.

Forudsætninger:

Lastopland 5,5 m (9,8m/2 + 0,6 m udhæng).

Tungt tag med egenvægt 0,75 kN/m²

Snelast 0,8 kN/m²

Nyttelast i tagrum 0,5 kN/m² (3 m lastbredde).

Fri spændvidde for bjælke 4450 mm. Eksisterende bjælke er udført i limtræ 110x280 mm.

Eksisterende limtræsbjælke:

Eksisterende limtræsbjælke har ikke tilstrækkelig bæreevne. Brudbæreevne er overskredet.

Laster optages for nuværende af et vinduesparti, som ikke må optage lodrette laster.

Forslag til forstærkning:**A:**

Eksisterende limtræsbjælke udskiftes med limtræsbjælke GL30C 140x400 mm (det må forventes, at der ikke er plads til en bjælke af denne højde).

B:

Forstærkning med pladestål 24x266 mm i hele den eksisterende limtræsbjælkes længde.

Forstærkning fastgøres til limtræsbjælke med M16 med svejst ensidigt bulldogmellemlæg 62M16G-B. 1 stk. pr. 1000 mm samt 2 stk. ved vederlag (for enden af stålprofil).

Ankenævnet for Forsikring

7.

96631

Bolteekvalitet 8.8

Inden fastgørelse af forstærkning rettes den eksisterende limtræsbjælke op så den har 3 mm pilhøjde.

Udbøjning ca. 6 mm. Heraf 3 mm for sne og nyttelast.

C:

Forstærkning med stålprofil som UPE270 (i hele den eksisterende limtræsbjælkes længde eller andet profil med $I_y > 55.5 \cdot 10$

Forstærkning fastgøres til limtræsbjælke med M16 med svejst ensidigt bulldogmellemlæg 62M16G-B. 1 stk. pr. 1000 mm samt 2 stk. ved vederlag (for enden af stålprofil).

Bolteekvalitet 8.8

Inden fastgørelse af forstærkning rettes den eksisterende limtræsbjælke op så den har 2 mm pilhøjde.

Udbøjning ca. 4 mm heraf 2 mm for bevægelige laster.

I ovenstående er ikke taget stilling til eventuelle inddækninger. Dette notat omhandler udelukkende statiske løsninger".

Af udbedringstilbud indhentet af klageren den 15/7 2020 fremgår bl.a.:

"Tømrer/murer:

- Demontering af div. hylder, skabe, gardiner m.m. i karnap og stue
- Afdækning af gulv i stue foran karnap i stues brede med gulvpap og masoniteplade
- Opbygning af støvvæg i lægte og plast inkl. dørlynlås, i hele stues bredde
- Forsigtig demontering af profilloft i stue, inkl. dampspærre, isolering m.m. ca. 1m ud fra ydervæg,
- Nedtagning og bortskaffelse af profilloft i karnap, inkl. fjernelse af dampspærre og isolering
- Opstilling af bukkestillads udv. ved facade, inkl. delvis demontering af tagsten i område over ny stålbjælke samt midlertidigt afdækning med presenning.
- Understøtning af tagspær indv. med soldater
- Forsigtig nedskæring og fjernelse af eksisterende bærende limtræsbjælke
- Forsøg på opretning af eksisterende tagspær, ved hævnning med soldater
- Levering og montering af ny HEB-stål bjælke iht. beregninger og specifikationer fra ingeniør inkl. indmuring i mur, og understøtning mod eksisterende spær.
- Der er medregnet indløftning af HEB-stålbjælke med kran
- Genmontering af tagsten og nedtagning af bukkestillads
- Brandinddækning af ny stålbjælke med 15mm Fermacell iht. beregninger og specifikationer fra ingeniør
- Reetablering af isolering og dampspærre i stue, samt genmontering af profilbrædder/skyggelister
- Reetablering af isolering og ny dampspærre, samt nye profilbrædder i karnap, inkl. skyggelister
- Genmontering af demonteret hylder og skabe

Tømrer/murer 105.268,00 DKK

Maler:

Vægge i stue omkring nye stålbjælke samt brandinddækning

- Spartel, slib, filt og maling i spec. farve

Ankenævnet for Forsikring

8.

96631

Profilloft i stue samt karnap ca. 70m²
- Malerbehandling med 2xmaling
Maler 22.468,00 DKK

Ingeniør 7.500,00 DKK

Anslået pris på beregning af størrelse og udførelse af ny bærende bjælke.

El - de/genmontering 6.323,00 DKK

Div. de og genmontering af el-installationer, spot, kabelkanaler, højttaler, lamper m.m.

Tilbuddet er ekskl.:

Alt der ikke er beskrevet ovenfor

Der tages forbehold for endelig udbedring, da omfang af arbejdet ikke er endelig kendt før blot-lægning er udført. Arbejdet kan ikke udføres før endelig beregning og udførelses metode fremlig-ger fra ingeniør. Der kan derfor komme ændringer i forhold til udførelse og pris.

Tilbuddet er gældende i 4 uger.

Betalingsbetingelser: netto kontant.

Ved betaling efter forfald, beregnes rente 1,5 % pr. påbegyndt mdr.

For tilbuddet er Håndværksrådets Standardforbehold af 1. januar 2007 gældende.

Tilbuddet er omfattet af Håndværker Garanti.

...

Nettobeløb	141.559,00 DKK
------------	-----------------------

Moms 25,00 % af 141.559,00 DKK	35.389,75 DKK
--------------------------------	----------------------

Momsfrit 0,00 DKK	
-------------------	--

Total	176.948,75 DKK"
--------------	------------------------

Af mail af 24/9 2020 fra [Rådgivende ingeniør 2] til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg har iht aftale fået kigget på sagen omkring limtræsbjælken foran karnap, der er med nedbøj-ning.

Idet bjælken bærer tagkonstruktion, er den tilladelige nedbøjning L/200 jf. eurocode 0, nationalt annex. Det vil sige for en 4,0 meter bjælke 20 mm. Så nedbøjning på 15 mm er ikke slemt.

Jeg får dog en teoretisk maksimal nedbøjning inkl snelast og vind på 26 mm, hvilket er over de 20 mm.

Forstærkning med stålplade i konstruktionsstål S235 efter DS/EN10025 kan udføres i dimension 10 x 233 x 4000 mm.

Boltes med gennemgående Ø10 mm gevindstænger og møtrikker c/c 500 mm. Udføres dette op-nås en teoretisk nedbøjning på under 20 mm. Opsætning af en plade på hver side vil give en me-get stærk konstruktion og en teoretisk nedbøjning under 10 mm. Dermed er der god chance for at synlig nedbøjning ikke opleves ved den løsning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96631

Af rapport fra [Rådgivende ingeniør 2] indhentet af selskabet den 5/11 2020 fremgår bl.a.:

"5. Konklusion

Eksisterende limtræsbjælke forstærkes med stålplade konstruktionsjern S235 i dimension 10x233x4000 mm der fastboltes til limtræet med gennemgående Ø10 mm bolte, skiver og møtrikker c/c 500 mm.

Stål skal brandisoleres iht gældende forskrifter. Anvendelse af brandgips anbefales som beklædning".

Af selskabets besigtigelsesnotat af 16/11 2020 fremgår bl.a.:

" Sætning i tag hvor FT også melder skade på vinduer

BESKRIVELSE/ ÅRSAG/KONKLUSION:

Det er karnappen mod haven, sagen drejer sig om

Konstruktion/opbygning:

Taget er et betontegltag på gitterspær, med undertag på.

Loftet er et profilbræddeloft hvidmalet

Limtræet er ca. 224 x 115 mm, hvor limtræet ligger og bærer taget.

Vinduerne er Outline træ- træ vinduer.

Beskrivelse:

Der ses og måles samme nedbøjning, som ved sidste besigtigelse (foto 3)

Der kan måles en udbøjning på vindueselementet på op mod 1 cm. (foto 6)

Ved måling på sternen, kan der ikke måles en nedbøjning, og der ses ikke en nedbøjning (foto 9-10)

Man kan skubbe vinduet ind på midten af de 3 fag.

Vinduet åbner og lukker fint.

Konklusion:

Det vurderes ikke at vinduet bærer så meget, som FT mener det gør.

Jeg mener det er en fin udbedring af limtræsbjælken, hvor der placeres et flad jern på siden, man skal dog når man sætter det fladjern, prøver at trykke bjælken så meget op man kan, og derefter montere fladjernet.

Vinduet kan stabiliseres med et T-profil, som skrues på indvendigt. T-profilet skal monteres i begge de lodrette samlinger.

Beskrivelse af udbedring af evt. følgeskader:

Montere et T-profil på vinduet 2 steder

Omkostningerne til følgeskader:

Beløb: 4000 kr. ekskl. moms"

Af mail med skadeopgørelse til klagerne fra selskabet af 27/11 2020 fremgår bl.a.:

" Jeg har modtaget rapport fra [taksator], der har været ude på adressen til genbesigtigelse den 13.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96631

november 2020.

Det nye i sagen ses efter besigtigelsen at være, at vinduet kan stabiliseres med et T-profil, som skrues på indvendigt.

T-profilet skal monteres i begge de lodrette samlinger.

Vi har derfor bedt [entreprenør] om at udarbejde en tillægsspris på ovenstående, der vil indgå i den endelige erstatningsopgørelse. Tilbuddet på levering og montering af to stk. T-jern på vinduespartierne lyder på 1.902,50 kr., inkl. moms. Jeg vedhæfter tilbuddet denne mail.

Den endelige erstatning ændres således til:

Udbedring, jf. kontroltilbud: 19.940,00 kr.

Tillæg T-jern, jf. kontroltilbud: 1.902,50 kr.

Erstatning i alt: 21.842,50 kr.

Selvrisiko: - 5.000,00 kr.

Til udbetaling: 16.842,50 kr.

Når arbejdet er udført, bedes I indsende kopi af faktura samt jeres kontooplysninger, hvortil erstatningen vil blive udbetalt. Bemærk, at I selv skal betale jeres håndværker, da erstatningen bliver udbetalt direkte til jer".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 5.1

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

5.2

Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

...

5.6

Forskelle af kosmetisk art, herunder farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han i den forsikrede ejendom, der er opført i 2004, har konstateret, at en limtræsbjælke, der bærer en karnap er underdimensioneret og buer nedad med den følge, at taget også buer nedad og hviler på vinduespartiet, der buer udad.

Klageren er utilfreds med selskabets tilbud om udbedring af skaden, der ifølge klageren ikke omfatter dækning af udgifterne til opretning af bjælken eller vinduespartiet. Han vurderer også, at de forstærkninger med jern, som selskabet har tilbudt at dække, er for spinkle. Klageren har

Ankenævnet for Forsikring

11.

96631

videre bl.a. påpeget, at vinduespartiet er med til at bære taget, hvilket det ikke må, og at loftet skal tages ned i forbindelse med monteringen af jernet. Klageren har fremsendt et specificeret tilbud på udbedring af skaden på kr. 176.948,75 inkl. moms.

Selskabet har indhentet en rapport fra [rådgivende ingeniør 2], der vurderer, at limtræsbjælken kan forstærkes med pladestål. Selskabet har på den baggrund indhentet kontroltilbud på reparationen på 21.842 kr. inkl. moms, hvorfra der skal fradrages selvrisiko.

Selskabet har over for nævnet anført, at man i forbindelse med montering af pladestål vil trykke limtræsbjælken op, men at det dog ikke kan forventes, at bjælken vil blive rettet fuldstændig op. Selskabet har herved anført, at [Rådgivende ingeniør2] har anført, at den aktuelle nedbøjning på 15 mm ligger inden for det acceptable. For så vidt angår skævheden ved taget, er det ligeledes selskabets opfattelse, at dette heller ikke kan siges at medføre nogen nævneværdig nedsættelse af brugbarhedsværdien. Selskabet har tillige bemærket, at forholdet ikke har medført skader i de 16 år ejendommen har stået, hvorfor skævheden i sig selv heller ikke findes at medføre nærliggende risiko for skade. Hvad angår karnapvinduet, har selskabet anført, at det bøjer 1 cm ud. Der er ikke konstateret nedbøjning på stern, ligesom både dør og vinduer i karnappen fungerer som de skal. Selskabets taksator har vurderet, at udbøjningen snarere skyldes manglende stabilisering end last fra tagkonstruktion. Selskabet har anført, at det af ingeniør-rapport fra [Rådgivende ingeniør1] kortfattet fremgår, at karnappartiet optager for stor lodret last, men at selskabet ikke er bekendt med, hvad der ligger til grund for denne antagelse. Selskabet finder det heller ikke sandsynligt, at forholdet, som anført af klager, nu ca. 16 år efter opførelsen vil medføre risiko for sprængte ruder etc. Selskabet finder på denne baggrund sammenfattende, at den tilbudte stabilisering af karnappartiet er tilstrækkelig for udbedring, og det ikke er godtgjort, at der er behov for en udskiftning af vinduespartiet.

Selskabets taksator har i notat af 10/6 2021 over for nævnet uddybende bl.a. anført, "Limtræsbjælke: Det indhentede tilbud på udbedring fra [entreprenør] er baseret på [Rådgivende ingeniør2] anvisning, derfor mener jeg heller ikke vi har grund til at tro, at tilbuddet ikke skulle være

tilstrækkelig til udbedring af forholdet. Tilbuddet indeholder alle nødvendige arbejder, herunder også omkring loft, til montering af pladestålet. Der vil altid være en risiko for, at der kan dukke noget uventet op under arbejdets udførelse, som man ikke har kunnet forudse ved udarbejdelsen af tilbuddet, i de tilfælde plejer det ikke at give noget problem, at håndværkeren kontakter os for en dialog om en løsning af dette. Karnapvindue: Taget ligger naturligvis ud over karnappen, men det er ikke karnapvinduet, der bærer taget. Taget er udført som gitterspær med betontegl, som ligger af og dermed bæres af bagmuren udført i gasbeton, det er også derfor, at man ved åbningen til karnappen har oplagt limtræ. Monteringen af t-jern ved karnapvinduet har ikke noget med taget at gøre, det er udelukkende for at stabilisere selve vinduet, der ikke har været udført tilstrækkeligt ved monteringen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har tilbudt opretning af karnappen i videre omfang end sket.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at den udbedring som selskabet har tilbudt må antages at føre til, at der alene består mindre skævheder ved karnappen, der efter nævnets opfattelse er af et omfang, der ikke udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke godtgjort, at den erstatning, som selskabet har tilbudt, er for lav, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at tilbyde yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabet på baggrund af en indhentet ingeniørerklæring og indhentede kontroltilbud har tilbudt dækning svarende til afstivning og delvis opretning af spærret og stabilisering af vinduespartiet i vindueskarnappen. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der vil være lodret last fra taget på vinduespartiet eller forhold i øvrigt ved selskabets tilbud, der er byggeteknisk kritisable. Hvad angår eventuelle ekstraarbejder, har nævnet noteret sig, at selskabet over for nævnet har anført, at "Der vil altid være en risiko for, at der kan dukke noget uventet op under arbejdets udførelse, som man ikke har kunnet forudse ved

Ankenævnet for Forsikring

13.

96631

udarbejdelsen af tilbuddet, i de tilfælde plejer det ikke at give noget problem, at håndværkeren kontakter os for en dialog om en løsning af dette".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen