

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96632:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/3 2021 har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde indbrud d 29 maj 2017. Hvor forsikringen havde modtaget et opkald fra en sur eks kæreste om at jeg selv havde lavet indbruddet. Og derefter vil forsikringen ikke udbetale min erstatning. Selvom at politiet har været inde over og afgjort at jeg ikke havde noget med det at gøre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil meget gerne opnå min erstatning som jeg havde krav på. Havde fat i en advokat dengang hvor sagen blev trukket tilbage d 28/5-2018. Da jeg simpelthen ikke havde økonomi eller ressourcer til sådanne en sag. Taget i betragtning af at tyvene havde frataget mig bil og mange ting i hjemmet. Så var økonomi fokuseret på noget andet. Så derfor blev den trukket tilbage."

Klageren har den 31/3 2021 bl.a. anført:

"De troede heller ikke på at de ting som blev stjålet. At det var ting jeg faktisk ejede Men fordi jeg købte ting brugt dengang så havde jeg ikke kvittering på det hele. Men udskrifter fra banken over beløbene som var brugt på de forskellige ting. Når jeg havde og var forsikret hos dem og så har indbrud, så har jeg vel krav på erstatning. Synes det er lidt en dårlig undskyldning at sige at det vil de ikke fordi de ikke mener at der er sket noget som kræver erstatning. Det gør et indbrud og tyveri vel som alt andet."

Selskabet har den 23/4 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, at klager anmelder i 2017, at der har været indbrud i klagers ejendom, og han retter i den forbindelse et krav på over 100.000 kr. I samme forbindelse anmelder klager, at klagers bil inklusive trailer blev stjålet ved hændelsen og brændt af tæt på klagers ejendom.

Vi afviser kravene i 2017, da vi mener, at der fra klagers side er tale om et forsøg på bedrageri over for Topdanmark. Politiet undersøger i den forbindelse sagen på baggrund af vores anmeldelse til dem, og politiet anklager tillige selv klager for falsk anmeldelse.

Sagen har tidligere været anlagt ved Nævnet fra september 2017 til juni 2018, men klagers advokat trak sagen, uden der blev truffet kendelse i sagen.

Her følger fakta om forsikringerne

Klager havde tegnet en bilforsikring for sin [bil].

Der var tegnet dækning for kasko, ansvar og førerulykke (Bilag 1 – Police auto).

De gældende vilkår for bilforsikringen var vilkårene DF20411-2 (Bilag 2 – Vilkår auto).

Klager havde tillige tegnet en hjemforsikring ung for adressen ...

Der var tegnet dækning for indbo, ansvar, retshjælp, udvidet elektronik og kortslutning (Bilag 3 - Police hjemforsikring).

De gældende vilkår for hjemforsikringen var DF20264-3 (Bilag 4 – Vilkår hjemforsikring ung).

Forsikringerne blev opsagt af os i forbindelse med afvisningerne af kravene.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder telefonisk den 30. maj 2017, at der har været indbrud i ejendommen den 29. maj 2017 (bilag 5 – notat fra anmeldelsen indbo). Klager anmelder samme dag skriftligt, at klagers bil inklusive trailer også var blevet stjålet og brændt af (Bilag 6 – anmeldelse auto).

Klager har et krav på ca. 114.000 kr. for indbøgenstande og et krav på 29.000 kr. for bilen.

Vi konstaterer i forbindelse med behandlingen af anmeldelserne mange uoverensstemmelser i forhold til de anmeldte krav, hvorfor der iværksættes en nærmere undersøgelse af sagen.

Den nærmere undersøgelse af sagen medfører, at vi anmelder klager for forsøg på bedrageri overfor os, ligesom politiet af egen drift anmelder klager for falsk anmeldelse til dem. Begge tiltaler bliver dog efterfølgende droppet af politiet.

Resultatet af den nærmere undersøgelse medfører endvidere, at vi den 19. juli 2017 afviser klagers krav både for så vidt angår indbøgenstande og bilen, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi vedlægger som bilag 7 afgørelsen fra hjemforsikringen og som bilag 8 afgørelsen fra autoskade.

Klager antager efterfølgende en advokat til at varetage sine interesser. Advokaten klager på klagers vegne til jer.

Vi redegør nærmere for vores syn på sagen i høringssvar af 9. november 2017. Høringssvaret vedlægges som bilag 9.

Klagers advokat vender herefter tilbage med et nyt indlæg, hvor han skriver, at han vil indhente politirapporten. Den 25. juni 2018 tilbagekalder klagers advokat klagen til jer, hvorfor sagen lukkes uden kendelse med kode 109. Vi tillader os at formode, at det skyldes, at advokaten har læst politirapportens indhold.

Vi hører ikke yderligere fra klager, førend han vender tilbage til os den 8. marts 2021. Han oplyser, at han ikke forstår, at vi ikke har betalt erstatning til ham endnu. Vi oplyser, at vi ikke genoptager behandlingen af sagen, og at han ikke er berettiget til erstatning i sagen. Korrespondance af 8. marts til 15. marts 2021 vedlægges som bilag 10.

Sagen bliver oprettet hos jer den 17. marts 2021.

Her får I vores syn på sagen

Vi mener, at klagers krav i sagen er forældede på nuværende tidspunkt, hvorfor vi allerede af den grund ikke kan tilbyde erstatning i sagen. Forældelse af forsikringskrav reguleres af forældelseslovens regler, hvilket fremgår af forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1 med små modifikationer.

Der gælder som udgangspunkt en 3-årig forældelsesfrist jf. forældelseslovens § 3 stk. 1.

Forældelsesfristen begynder at løbe på det tidspunkt, hvor man får kendskab til sit krav og kan kræve det opfyldt jf. forældelseslovens § 2 stk. 1 og forældelseslovens § 3 stk. 2.

Det vil sige, at der indtræder forældelse af kravene 3 år efter klager fik kendskab til sine krav.

Klager anmeldte sit krav til os den 30. maj 2017 og begivenheden skete den 29. maj 2017. Det må derfor kunne lægges til grund, at klager har haft kendskab til sit krav på dette tidspunkt.

Vi mener på den baggrund, at den 3-årige forældelsesfrist skal beregnes fra det tidspunkt.

Det betyder, at klagers krav mod os forældes senest 30. maj 2020. Det betyder, at kravene er forældede på nuværende tidspunkt og forud for indbringelsen af sagen for jer efter vores vurdering.

Vi henviser blandt andet til principperne i kendelserne AK 89.279, 86.768, 84.383 (familie) og 83.237 (auto).

Vi afviste klagers krav den 19. juli 2017, hvorfor eventuel forlængelse af forældelsesfristen jf. forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 ikke er relevant, da klagers krav under alle omstændigheder først ville forælde i maj 2020.

Vi mener heller ikke, at forældelseslovens § 21 stk. 3 (tidligst forældelse 1 år efter en afgørelse fra et klagenævn) er relevant for sagen, da der ikke blev afsagt kendelse i sagen, samt at sagen blev trukket af klager den 25. juni 2018, hvorfor klagers krav under alle omstændigheder først ville forælde i maj 2020.

Bo Von Eyben anfører dog også i Forældelse efter forældelsesloven af 2007 side 911-912, at forældelsesfristen slet ikke bliver afbrudt, når klageren selv trækker klagen tilbage, uden der bliver afsagt en realitetsafgørelse.

Der har på intet tidspunkt i sagen været forhandlinger med klager (FÆL § 21 stk. 5) eller øvrige afbrydelsesmåder i forældelseslovens kapitel 5 og 6, hvorfor forældelsesfristen ikke har været afbrudt i perioden.

Afsluttende bemærkninger

På den ovennævnte baggrund mener vi, at klagers krav mod os er forældet på tidspunktet for indbringelsen af sagen for jer, hvorfor klager allerede af den grund ikke er berettiget til erstatning i sagen.

Vi har med ovenstående gennemgang af sagen alene forholdt os til sagens formelle omstændigheder.

Vi beder om lejlighed til at kommentere nærmere på sagens materielle indhold, hvis Nævnet mod forventning skulle mene, at klagers krav ikke er forældede, da vi ikke mener, at klager i det hele taget har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 28/4 2021, af 8/5 2021 og af 10/6 2021. Klageren har den 14/6 2021 bl.a. anført:

"Sagen er ikke forældet hvis en sag må være Max 3 år gammel. Hvis i tjekker datoen på hvornår jeg klagede igen via ankenævnet. Og datoen på hvornår sagen (dengang) blev afsluttet. Så holder vi os inden for 3 år. Sagen blev afsluttet 29-5-2018 hvor min advokat skriver til mig at vi afslutter sagen fordi jeg ikke havde betalt advokaten pga. af manglende overskud dengang. Og jeg opretter denne sag d 17-3-21. Så vi er lige inden for de Max 3 år som en sag må være"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/5 2017, at han den 29/5 2017 havde været udsat for indbrud i sit hjem, og at hans bil i den forbindelse var blevet stjålet og efterfølgende afbrændt tæt på hjemmet. Selskabet anmeldte klageren til politiet, som rejste tiltale, men politisagen blev opgivet. Selskabet afviste den 19/7 2017 at yde dækning. Forsikringssagen blev indbragt for nævnet i september 2017, men klagen blev i juni 2018 tilbagekaldt. Den 8/3 2021 kontaktede klageren selskabet, som afviste at genoptage sagen. Den 17/3 2021 indbragte klageren på ny sagen for nævnet.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på erstatning er forældet. Klageren har anført, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra tidspunktet for sagens afslutning i nævnet i

Ankenævnet for Forsikring

5.

96632

maj/juni 2018, hvorfor hans krav ikke er forældet på tidspunktet for indbringelsen for nævnet i marts 2021.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen.

Nævnet finder, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 17/3 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden den 30/5 2017, hvorfor den 3-årige forældelsesfrist senest kan regnes fra denne dato. Der indtrådte derfor forældelse den 30/5 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at forældelsesfristen ikke blev afbrudt ved sagens indbringelse for nævnet i 2017, idet klageren trak klagen tilbage, inden nævnet traf afgørelse i sagen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den særlige 1 årige forældelsesfrist – der tillige skal være indtrådt, for at anse sagen for at være forældet – i denne sag må regnes fra den 19/7 2017, hvor selskabet afviste at yde dækning. Der er derfor også indtrådt forældelse efter denne regel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96632

Peter Thønnings