

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I udkast til stævning har klagerens advokat for nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger 50.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 28. august 2020 og til betaling sker.

Subsidiært tilpligtes sagsøgte at betale et af Retten skønsmæssigt fastsat lavere beløb.

TVISTEN:

Nærværende tvist omhandler fortolkningen af betingelserne i den mellem sagsøger og sagsøgte tegnede ulykkesforsikring og hvad der konkret må anses omfattet som en 'ulykke', herunder om dagligdagsbevægelser i form af tøjpåklædning kan afstedkommet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

SAGSFREMSTILLING:

...

Personskaden, skadesmekanisme og efterfølgende hændelsesforløb

Den 4. december 2018 tog sagsøger strømper på og mærkede her et kraftigt smæld i tommelfingeren på venstre hånd. Sagsøger er højrehåndet. Sagsøger har efterfølgende haft væsentlig nedsat funktion i tommelfingeren og finder, at han har pådraget sig et varigt mén.

Grundet en miskommunikation mellem sagsøger og forsikringsselskabet, blev skaden indledningsvist anmeldt som et cykelstyrt, da sagsøger havde haft et sådan nogle uger tidligere, jf. BILAG 4.

Misforståelsen blev efterfølgende afklaret, hvorefter sagsøgte afviste sagsøgers anmeldte forsikringsbegivenhed, jf. BILAG 5. Som begrundelse for afslaget anføres:

'(...) Da der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse, og det vurderes at årsagen skyldes overbelastning gennem mange år, så dækker vi ikke skaden. Ulykkesforsikringen dækker følger et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Personskader der skyldes nedslidning eller overbelastning, er dog ikke dækket af forsikringen. Det kan du læse mere om i punkt 15.C i forsikringsvilkårene 6632-3. (...).'

Af pkt. 15.C i forsikringsvilkårene (BILAG 3) fremgår:

...

Medicinske og helbredsmæssige forhold

Som BILAG 6 fremlægges funktionsattest, indhentet af sagsøgte fra sagsøgers læge. Diagnosen ses angivet som 'EPL ruptur venstre' - en EPL ruptur er i korte træk en skade på fingerens strækkesene, hvilket medfører dropfinger. Af bilagets pkt. 6 fremgår endvidere, at lægen ikke finder, at andre sygdomme eller forhold har haft nogen form for indflydelse på den omhandlede skade, herunder forværret dens forløb. Under bilagets pkt. 9 er generne ved skaden beskrevet således:

...

Som BILAG 7 fremlægges uddrag af sagsøgers lægejournal. Som BILAG 8 uddrag af epikriser fra

Det er sagsøgers opfattelse, at det varige mén – såfremt de formelle betingelser for skadens omfatning af forsikringsdækningen er opfyldt – udgør 5%. Sagsøgte opfordres (1) til at oplyse, om man er enig heri.

RETSGRUNDLAGET

Nærværende sag centrerer sig om 2 juridiske spørgsmål; 1) foreligger der en ulykke, omfattet af forsikringens ulykkesdefinition, og 2) er skaden en overbelastningsskade, som undtages af forsikringens dækning.

Ulykkesdefinitionen i henhold til forsikringsbetingelser

Den tegnede ulykkesforsikring skal fortolkes efter de gældende vilkår for forsikringsforholdet. I nærværende sag er disse vilkår fremlagt som BILAG 3.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 14 A definerer en 'ulykke', samt årsagssammenhængsvurderingen, på følgende vis:

...

Forsikringsbetingelserne udtager blandt andet sygdom og nedslidning og overbelastning. Fra forsikringsbetingelsernes pkt. 15 skal følgende relevante vilkår fremhæves:

...

I UfR 2018.7 H tog Højesteret stilling til en sag om en tegnet ulykkesforsikring, hvor en forsikringskunde havde pådraget sig en meniskskade under en løbetur. Forsikringsvilkårene definerede en ulykke som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Højesterets flertal gav forsikringskunden medhold i søgsmålet, og anerkendte skaden som omfattet af ulykkesforsikringens vilkår, og angav i præmisserne, at det ikke kan anses som en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er en udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder eller, at ulykkestilfældet er sket på en usædvanlig, uventet eller tilfældig måde. Initialpåvirkningen skal dog være sket 'pludseligt'.

Den fortolkning som UfR 2018.7 H anlægger, må vurderes at gøre op med tidligere ankenævnspraksis, blandt andet Ankenævnet for Forsikrings kendelser i sagerne 81103 og 89929 (begge om påtagelse af strømper), hvor forsikringsdækning blev afvist under henvisning til, at det ikke var ankenævnets opfattelse, at 'dagligdags' bevægelser ikke omfattes af ulykkesbegrebet.

Forsikringsvilkårene undtager ulykkestilfælde, som skyldes sygdom og/eller latente sygdomsanlæg.

Om end vilkårenes formulering er ganske 'bastant', fortolkes vilkårene i praksis således, at hovedårsagen skal have været et 'sygdomstilfælde' for at blive undtaget af dækning (s. 1063 i Dansk Forsikringsret af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, 9. udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag). Forsikringsydelse nedsættes kun helt eller delvist for latente sygdomsanlæg, hvis disse med en fornøden sikkerhed ville være blevet udløst uagtet ulykkestilfældets indtræden (s. 1065 i Dansk Forsikringsret). Begrebet 'sygdom' skal fortolkes efter almindelig sprogbrug og navnlig modsætningsvist af begrebet 'ulykke', jf. UfR 2006.252 H.

Fortolkning af aftalevilkår i forbrugerforhold

Af aftalelovens § 38 b, stk. 1, følger, at såfremt et vilkår i en forbrugeraftale ikke har været gjort til genstand for individuel forhandling mellem parterne, skal vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstigt for forbrugeren. En forbrugeraftale defineres efter § 38 a, stk. 2, 1. pkt., som *'en aftale, som en erhvervsdrivende indgår som led i sit erhverv, når den anden part (forbrugeren) hovedsagelig handler uden for sit erhverv.'* Reglen afspejler den aftaleretlige koncipistgrundsætning.

Aftalelovens § 38 b, eller princippet heri, blev af Højesteret lagt til grund i UfR 2018.7 H.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden(e) gøres det gældende, at;

Mellem parterne er der tvist om, hvorvidt sagsøgers personskade er sket ved strømpepåtagning den 4. december 2018. Såfremt Retten kommer frem til, at sagsøgers personskade skete på det angivne tidspunkt på den angivne måde, ses det ubestridt, at der skal statueres årsagssammenhæng mellem hændelsen og sagsøgers gener i tommelfingeren på venstre hånd.

Det er sagsøgers synspunkt, at sagsøgers personskade er omfattet af ulykkesforsikringens ulykkesdefinition, jf. vilkårenes pkt. 14, litra A, nr. 1, idet der er tale om en personskade som er indtrådt pludseligt. Efter UfR 2018.7 H kan det bevirke manglende dækning, at personskaden er sket ved en almindelig dagligdagsbevægelse.

Af sagsøger gøres det gældende, at ingen af forsikringsvilkårene undtager sagsøgers personskade fra forsikringsdækningen. Af sagsøgte er det gjort gældende, at skaden ikke er dækningsberettiget, såfremt der foreligger en 'ulykke' i forsikringsvilkårenes forstand, idet forsikringsvilkårene, jf. pkt. 15, litra C, nr. 1, undtager ulykkestilfælde som 'skader på kroppen som følge af overbelastning, som ikke er pludselig.'. Det er sagsøgers synspunkt, at vilkåret ikke finder anvendelse, idet skaden er sket 'pludseligt' og derved ikke er opstået progressivt over en længere tidsperiode, ligesom vilkårets uklar i øvrigt skal fortolkes til sagsøgers fordel, jf. aftalelovens § 38 b, stk. 1.

Renter skal tilskrives 14 dage efter den 14. august 2020, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1, dvs. fra sagsøgtes afslag på forsikringsdækning, da sagsøgte i alle fald på dette tidspunkt var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne opføre forsikringsydelsen.

PROVOKATIONER:

Opfordring 1:

Sagsøgte opfordres til at tilkendegive, om hvorvidt man er enig i – såfremt de formelle betingelser for skadens forsikringsdækning er opfyldt – udgør 5%. Under hensyn til sagens størrelse, ses sagen gerne skåret til at angå de centrale juridiske problematikker.

DET PÅSTÆVNTE BELØB FREKKOMMER SÅLEDES (SAGENS VÆRDI):

Sagens værdi opgøres skønsmæssigt, jf. retsafgiftslovens § 3, stk. 4, idet der endnu ikke foreligger en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om det varige mén.

Det ved skaden lidte mén opgøres skønsmæssigt, og uden præjudice, til 5%, sml. den vejledende méntabels punkt. d.1.1.1.6 og/eller d.1.1.1.9."

Selskabet har i brev af 13/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er sagens forløb

Vi modtager skadeanmeldelse fra forsikrede om, at han er væltet på cykel og har beskadiget venstre tommelfinger. Vi anerkender skaden på baggrund af skadeanmeldelsen.

Da vi senere skal vurdere forsikredes varige mén, beder vi om en funktionsattest og journaler fra hans læge. Efter vi har gennemgået de lægelige oplysninger skriver vi til forsikrede, at vi trækker vores anerkendelse af skaden tilbage, da der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte skade, og at hans gener skyldes overbelastning igennem mange år.

Vi modtager brev fra forsikredes advokat om, at de fremadrettet repræsenterer forsikrede, og at de ønsker kopi af sagens akter. Efter vi har sendt kopi af sagens akter til forsikredes advokat, så modtager vi forsikredes advokats klage til Ankenævnet for Forsikring. Vi gør derfor opmærksom på, at der ikke har været forsøgt at få løst sagen inden klagen til Ankenævnet.

Her er vores afgørelse

Forsikrede anmelder en hændelse fra 9. november 2018, hvor han oplyser, at han vælter på cykel, og at senen i hans venstre tommelfinger springer.

Vi ønsker fortsat at fastholde vores afgørelse om, at den anmeldte hændelse ifølge skadeanmeldelsen fra forsikrede ikke er dokumenteret i de lægelige oplysninger, og at senen springer af andre årsager end det omtalte cykeluheld.

Af klagen til Ankenævnet fra forsikredes advokat kan vi se, at advokaten ønsker, at vi forholder os til 4. december 2018, hvor forsikrede tager strømper på og mærker et kraftigt smæld i venstre hånds tommelfinger.

I henhold til de gældende forsikringsvilkår punkt 14 A dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikring dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

I henhold til punkt 15 A dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

I henhold til punkt 15 C 1 dækker forsikringen ikke skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

Det fremgår af journalen fra forsikredes læge, at forsikrede henvender sig 3. december 2018 med tendinitis med smerter ved tommelfingerledet og håndledet igennem en uge. Der er ingen oplysninger om et cykeluheld nogle uger tidligere eller andre hændelser, som årsag til generne.

Den 4. december 2018 henvender forsikrede sig igen til sin læge, da han samme morgen hører et smæld, da han tager strømper på, og siden har han ikke kunne bevæge yderste led af tommelfingeren. Lægen henviser ham til ...

Af journalen fra sygehuset fra 4. december 2018 fremgår det, at der er tale om en spontan ekstensorseneruptur, og at forsikrede 4 timer forinden har taget strømper på og i den forbindelse hørt et højt smæld i venstre tommelfinger. Forsikrede har været ved egen læge dagen før og fik udskrevet Prednisolonkur for smerter fra håndledet.

Det er noteret, at der ikke har været noget traume mod håndledet.

Af journalen fra sygehuset fra 5. december 2018 fremgår det fra håndkirurgisk ambulatorium, at forsikrede har haft stort træningspensum den sidste tid. Sygehuset tolker tilstanden som en spontan EPL-ruptur på baggrund af tenopati (seneirritation). Formentlig på grund af svær overbelastning gennem mange år.

Topdanmark finder ikke det at tage strømper på som et ulykkestilfælde, da det ikke er en hændelse at tage strømper på.

En sene i en ellers normal og 'rask' finger vil ikke springe blot ved at tage strømper på, og der må derfor være andre forhold, der er årsag til, at senen springer.

I den forbindelse går vi opmærksom på vurderingen fra sygehuset om, at der er tale om tenopati formentlig på grund af svær overbelastning igennem mange år, samt at forsikrede henvendte sig til sin læge dagen før, senen springer med oplysning om, at han har haft smerter igennem en uge. Der er derfor tale om forudbestående gener i hånden. På samme baggrund finder Topdanmark heller ikke, at der er tale om en pludselig overbelastning, men en overbelastning, der er sket over tid.

Det følger de almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Topdanmark finder ikke, at forsikrede har dokumenteret, at han har været ude et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som årsag til hans nuværende gener fra venstre tommelfinger.

Topdanmark ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om, at forsikredes gener fra venstre tommelfinger ikke er dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i brev/mail af 24/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses ubestridt, at senen i forsikringstagers finger springer under påklædningen af strømper. Kort inden denne hændelse havde forsikringstager haft et uheld på sin cykel, hvorfor hændelsesforløbet formentlig blev misforstået hos forsikringsselskabet og derfor indledningsvist behandlet som en cykelulykke.

Forsikringsselskabet gør i sit høringssvar gældende, at '[e]n sene i en ellers normal og rask finger vil ikke springe blot ved at tage strømper på, og der må derfor være andre forhold, der er årsag til, at senen springer.'. Forsikringsselskabets argumentation er udokumenteret og det kan ikke generelt siges, at en sene ikke kan springe ved den fornødne kraftpåvirkning, sml. UfR 2018.7 H, hvor forsikringskundens menisk blev beskadiget ved en dagligdags bevægelse. Faktum i sagen er, at forsikringskunden har pådraget sig en varig skade ved den beskrevne hændelse og det må derfor også være forsikringsselskabets bevisbyrde at godtgøre, at forholdet ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Forsikringsselskabet gør i sit høringssvar ligeledes gældende, at vurderingen fra sygehuset er, at der er tale om tenopati 'formentlig' på grund af svær overbelastning igennem mange år, dvs. ikke en sikker konklusion og ej heller en konklusion som kan overdrages direkte på den forsikringsretlige vurdering af sagen. Sygehusnotatet som der henvises til, er det som BILAG 8 fremlagte."

Selskabet har i brev af 29/4 202 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikredes advokat skriver i sin kommentarer, at Topdanmark skulle have misforstået hændelsesforløbet. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på den anmeldelse forsikrede har udfyldt på vores hjemmeside den 23. september 2019, som vi tidligere også har vedlagt i kopi. På anmeldelsen oplyser forsikrede:

'Skade dato: 9. november 2018

Skadebeskrivelse: væltede på cykel

Beskrivelse, skadested: væltede på cykel og venstre tommelfinger hævede op, senen sprang

Beskriv skaderne: tommelfinders sene er sprunget efter styrt på cykel'

Vi mener derfor ikke, at Topdanmark har kunne misforstå hændelsesforløbet, og den anmeldte hændelse kan vi ikke se dokumenteret i de lægelige oplysninger.

Der bliver efterfølgende oplyst om en ny hændelse om, hvornår og hvordan senen springer, og som oplyst i vores brev af 13. april 2020 mener vi ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde, at hændelsen med at tage strømper på ikke er egnet til at forårsage hans gener, og at der er forudbestående forhold, der har indflydelse på, at senen springer."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96634

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 23/9 2019 fremgår bl.a.:

"Skade dato 09-11-2018

Skadebeskrivelse væltede på cykel

Beskrivelse, skadested væltede på cykel og venstre tommelfinger hævede op, senen sprang"

Af funktionsattest fingre af 28/11 2019 fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin: Ruptur ekstensorsene tommelfinger, ve. EPL ruptur venstre.

...

6 a) Har patienten inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra fingrene? Nej.

6 b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger? Nej.

...

9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Nedsat kraft og problemer med specifik, finmotorisk arbejde, taber ting ud af hånd pga. udtrætning. Kan ikke skrue (mangler pincetgreb). Kan ikke trykke /strække/løfte/skubbe med tommefingers yderled. Må veksle meget i arbejde pga udtrætnings fænomen og murren smerter i hånd og underarm.

...

15. Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Ja. **Tommel, yderled venstre:** 0-0

...

16. Er håndens pincetgreb svækket ... ? Ja. **Venstre:** Svær.

...

18 b) Kan tommelfingerblommen nå basis (distale bøjefurer) på lillefingeren? Nej. **5. finger højre:** 0 cm. **Venstre:** 0,5 cm.

...

20. Skønnes håndtrykkraften nedsat? Ja. Let.

...

22. Er bevægeligheden i skulderleddene normal? Nej.

23. Er der muskelsvind? Ja.

a) af overarm ... Omfangsmål (målt i cm) Højre: 37,7. **Venstre:** 36,5

b) af underarm ... Omfangsmål (målt i cm) Højre: 35. **Venstre:** 33"

Af journalmaterialet fremgår bl.a.:

"03.12.18 L87 Tendinitis uden specifikation

Sub.: akut

Notat td. Smerter i venstre hånd. Varighed: 1 uge. Smerten sidder ved tommelfinger leddet og håndleddet. Ingen feber. Pt har forsøgt med sportstabe til at afhjælpe uden effekt. Notat PA. Der ses en ødematøs og irriteret sene til m ext dig pol. Ingen rødme. Ingen paæbabep abces. Ingen febrilia eller påvirket almentilstand. Obs tendiit. Tager allerede ibumetin.

...

04.12.18 Sub.: Sendt henvisning: ... ortopædkirurgisk område.

L81 Laesio traumatica tendinis uden specifikation.

Sub.: Pt ringer og fortæller han til morgen mens han tog strømper på hørte en smæld, og siden har han ikke kunne bevæge det yderste led af tommeltotten siden. Det vipper. Pt oplever smerterne i håndleddet er bedret. Pt får akut tid ... gennem et par dage tenosynovitis i m pollicis longus senesked. I dag 'smæld' og kan ikke extendere tommelens yderled.

...

Skadestueepikrise ... 04.12.2018

Anamnese: Har fået for 4 timer siden taget sine strømper på og den i forbindelse hørt et højt smæld fra sin venstre tommelfinger. Han har været hos egen læge i går og fik udskrevet Prednisolon-kur for smerter fra håndleddet. Der har ikke været noget traume mod håndleddet, pt. fortæller, at han i længere tid har dyrket bodybuilding. Ved inspektion af 1. finger venstre hånd ses der ingen hævelse, ingen misfarvning, ingen fejlstilling eller brud af huden. Ved palpation fundet ømhed svarende til 1. fingerstråle. pt. fortæller at der er ubehag. Der er ingen indirekte ømhed. Der er ved test for bevægelse fundet normal bevægelse i tommelfingeren fraset ved palpation af IP-leddet. Der ses en ruptur af extensor pollicis longus. Neurovaskulære forhold i.a

...

Ambulantepikrise ... 06.12.2018

Ortopædkirurgisk håndambulatorium

Opfølgende kontrol på mistanke om EPL-ruptur venstre hånd. Bodybuilder. Har haft stort træningspensum den sidste tid, primært på mountainbike. Tidligere fået Prednisolon-kur, som tablet for smerter i håndleddet. I 2009 traume mod håndleddet, oplevede pludseligt smæld i forbindelse med, at han tager strømper på. Efterfølgende smerter henover metakarpen men også dorsalt op i underarmen.

Fortæller også, at han måske også har haft et traume i forbindelse med fald på sin mountainbike, som ligger nogle uger før det med senesmældet. Er lidt usikker på, hvordan han lander med sit håndled.

OBJEKTIVT

Meget muskuløs. Har hængende IP-led venstre 1. finger og manglende ekstension svarende til den lange sene. EPB og APL virker fin. Han er øm svarende til EPL-forløbet dorsalt ved metakarpen men også op i underarmen dorsalt proksimalt for Listers tuberkel og 3. kulis. Bevægeligheden af tommelfingerens grundled er fin. Bevægelighed af de øvrige fingre er normal. Han har en EIP som reservedel.

VURDERING

Tolker tilstanden som en spontan EPL-ruptur på baggrund af den tenopati. Formentligt pga. svær overbelastning gennem mange år.

...

21.10.19

Sub.: Efter traume i 2018 med venstre 1. finger/dropfinger med ekstensionsdefekt med smerter i armen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde.

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
- ...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning.

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig den 4/12 2018 en ruptur af extensor pollicis longus-senen (EPL ruptur) på venstre hånd, da han tog strømper på og mærkede et kraftigt smæld i venstre tommelfinger. Han ønsker godtgørelse for varigt mén på 5 %. Han har anført, at skaden indtrådte pludseligt og er omfattet af ulykkesforsikringens ulykkesdefinition. Han har videre anført, at andre sygdomme eller forhold ifølge funktionsattesten af 28/11 2019 ikke har haft indflydelse på skaden. Han har med henvisning til højesteretsdommen UfR 2018.H anført, at det ikke skal ses som en dækningsundtaget dagligdags bevægelse at tage strømper på.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har været udsat for en dækningsberettigende ulykke. Klageren anmeldte den 23/9 2019, at han var faldet på cykel, hvorved senen i venstre tommelfinger sprang. Selskabet afviste dækning, idet den anmeldte hændelse ikke var doku-

menteret i de lægelige oplysninger. Selskabet har anført, at det ikke kan anses som et ulykkestilfælde at tage strømper på. En sene i en ellers normal og "rask" finger vil ikke springe blot ved at tage strømper på. Selskabet har anført, at klageren havde forudbestående gener i hånden, der havde indflydelse på, at senen sprang. Klageren henvendte sig til lægen den 3/12 2018 – dagen før senen sprang i tommelfingeren – med smerter gennem en uge ved tommelfingerled og håndled. Af sygehusjournalen fremgår det, at klageren har tenopati, og at dette formentlig skyldes svær overbelastning gennem mange år.

Af lægenotat af 3/12 2018 fremgår det, at "Smerter i venstre hånd. Varighed: 1 uge. Smerten sidder ved tommelfinger leddet og håndleddet".

Af lægenotat af 4/12 2018 fremgår det, at "Pt ringer og fortæller han til morgen mens han tog strømper på hørte en smæld, og siden har han ikke kunne bevæge det yderste led af tommeltotten siden. Det vipper. Pt oplever smerterne i håndleddet er bedret. Pt får akut tid ... gennem et par dage tenosynovitis i m pollicis longus seneskede. I dag 'smæld' og kan ikke extendere tommelens yderled".

Af skadestuenotat af 4/12 2018 fremgår det, at "Har fået for 4 timer siden taget sine strømper på og den i forbindelse hørt et højt smæld fra sin venstre tommelfinger ... Der har ikke været noget traume mod håndleddet, pt. fortæller, at han i længere tid har dyrket bodybuilding".

Af hospitalsnotat af 6/12 2018 fra ortopædkirurgisk håndambulatorium fremgår det, at "Bodybuilder. Har haft stort træningspensum den sidste tid, primært på mountainbike ... Fortæller også, at han måske også har haft et traume i forbindelse med fald på sin mountainbike, som ligger nogle uger før det med senesmældet. Er lidt usikker på, hvordan han lander med sit håndled ... Vurdering: Tolker tilstanden som en spontan EPL-ruptur på baggrund af den tenopati. Formentligt pga. svær overbelastning gennem mange år".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96634

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at EPL rupturen er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet handlingen – at tage strømper på – må anses for at være en sådan dagligdags bevægelse, at den ikke udgør en ulykke i ulykkesforsikringens forstand.

Nævnet henviser til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtalte, at "løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede."

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – ved sin henvendelse til lægen den 3/12 2018 - havde haft smerter ved tommelfinger og håndled gennem 1 uge.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af hospitalsnotat af 6/12 2018 fremgår, at EPL rupturen formentligt skyldes svær overbelastning gennem mange år. Klagerens tilskadekomst vil derfor tillige være omfattet af undtagelserne i forsikringsbetingelserne om "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse" og "Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at skaden indtrådte pludseligt – kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96634

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings