

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96637:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Hun har i klageskemaet af 18/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring har den 20. januar 2021 afsagt kendelse i sag nr. 95773. Det fremgår, at *'Som følge heraf bestemmes: Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at regreskravet mod klageren skal opgøres på baggrund af panthaverdeklarationen. Selskabet skal derfor foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.'*

Det fremgår endvidere af præmisserne for Ankenævnet for Forsikrings afgørelse, at *'klageren har haft en berettiget forventning om, at hun var forsikringstager i henhold til den forsikring, som hun tegnede hos leasinggiveren, og at selskabets eventuelle regreskrav i situationer som den foreliggende derfor skulle støttes på panthaverdeklarationen, hvor selskabet i medfør af pkt. 3.b hæfter med udgangspunkt i leasinggivers tilgodehavende over for leasingtageren i henhold til den indgåede leasingkontrakt og dermed ikke med udgangspunkt i værdien af bilen.'*

Købstædernes Forsikring har den 25. februar 2021 fremsendt et 'Reduceret krav', hvoraf det fremgår, at Købstæderne *'I forlængelse af ankenævnets afgørelse, har vi fået vores taksator til at lave en beregning af køretøjets gensalgsværdi'*. Købstædernes Forsikring følger således ikke Ankenævnets afgørelse.

Jeg har den 3. marts 2021 oplyst Købstædernes Forsikring, at jeg ikke kan anerkende det reducerede krav, fordi Købstædernes Forsikrings reducerede krav er baseret på en ekstern taksators værdiansættelse af bilen, og følger dermed ikke Ankenævnets afgørelse, idet kravet fortsat ikke er beregnet med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96637

Købstædernes Forsikring fastholder i et svar af 12. marts 2021, at selskabet *'skal beregne vores krav over for dig, med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b. Som nævnt i vores brev af 25.02.2021, er opgørelsen til gensalgsværdi i overensstemmelse med kommentar til F-deklarationen fra 2010'*, samt at *'De beløb der fremgår af din leasingkontrakt er både forsikringen og F-deklarationen uvedkommen, i forhold til erstatningsprincipperne ved forsikringskader. Din klage giver derfor ikke anledning til at vi ændrer på størrelsen af vores krav.'*

Jeg har den 14. marts 2021 oplyst Købstædernes Forsikring om, at jeg vil indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet Købstædernes Forsikring – til trods for påstand om det modsatte – ikke følger Ankenævnets afgørelse.

Den 16. marts 2021 modtager jeg igen en mail fra Købstædernes Forsikring, hvor de fastholder opgørelsen af kravet, og anfører, at jeg ikke har kommenteret på F-deklarationens bemærkninger.

Jeg har den 18. marts 2021 oplyst Købstædernes Forsikring om, at jeg d.d. har indbragt sagen for Ankenævnet, idet jeg samtidig har henledt Købstædernes Forsikrings opmærksomhed på, at det ligeledes fremgår af F-deklarationens bemærkninger, at kravet skal opgøres efter leasingkontraktens hæftelse, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet fastslår, hvordan kravet skal opgøres, idet der efter min opfattelse er følgende to muligheder.

a. Købstædernes Forsikring anmoder [leasinggiver] om at opgøre kravet i henhold til leasingkontrakten pr. skadesdato. Jeg bemærker, at indgangssummen på leasingkontrakten er 141.217,00 kr., idet jeg forlods har betalt 32.020,00 kr. (40.025,00 inkl. moms) til dækning af risiko for [leasinggiver].

Jeg skal for en god ordens skyld oplyse, at jeg i 20 måneder har betalt 5.322,75 kr. pr. måned. Jeg er naturligvis klar over, at det månedlige beløb ikke fuldt nedbringer hæftelsen, jf. leasingkontrakten, idet en del er medgået til berigtigelse af moms og afgift. Disse beløb er mig ubekendt, men jeg formoder, at Købstædernes Forsikring via Deres samarbejdspartner, [leasinggiver], kan for oplyst og dokumenteret dette.

Købstædernes Forsikrings tilgodehavende hos mig bør derfor opgøres som restkrav, jf. leasingkontrakten, fratrukket 95.000,- kr., som bilen indbragte Købstædernes Forsikring ved salg.

Det er min opfattelse, at ovennævnte opgørelse af kravet er den korrekte, jf. Ankenævnets afgørelse, samt den af mig indgåede leasingkontrakt.

b. Såfremt Købstædernes Forsikring ikke kan eller vil indhente opgørelsen hos [leasinggiver], foreslår jeg, at kravet opgøres som følger:

Anskaffelsespris, jf. leasingkontrakt: 173.237,00 kr.

Engangsydelse og etableringsgebyr, ekskl. moms: 32.020,00 kr.

Total beløb til afregning/indgangsbeløb på leasingkontrakt: 141.217,00 kr.

Forslag til afskrivning: af aktiv, jf. lov om skattemæssige afskrivninger, § 5.D, stk. 5.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96637

Indgangsbeløb på leasingkontrakt: 141.217,00 kr.
Afskrivning* af aktiv i perioden 7/12-18 – 6/12-19: 35.304,25 kr.
Saldo efter år ét: 105.912,75 kr.
Afskrivning* af aktiv i perioden 7/12-19 – 28/6-20 (204 dage): 14.758.33 kr.
Saldo pr. dato for totalskade af bil: 91.154,42 kr.
Købstædernes Forsikrings indtægt ved salg af bil: 95.000,00 kr.
Krav mod mig: -3.845.58 kr.

*Beregnings af afskrivning af aktiv er foretaget med 25 pct. pa., jf. lov om skattemæssige afskrivninger, § 5.D, stk. 1 og 5."

I brev af 20/4 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har indbragt sagen for Ankenævnet igen, da hun ikke mener at Købstædernes Forsikring efterkommer nævnets tidligere afgørelse. (AK 95.773)

I nævnets tidligere kendelse, nåede nævnets flertal frem til at regreskravet mod klager skulle beregnes ud fra panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Købstædernes Forsikring reducerede efterfølgende kravet over for klager fra at tage udgangspunkt i dagsværdi til at tage udgangspunkt i køretøjets gensalgpris.

Det er klagers opfattelse at kravet skal opgøres iht. den matematiske restværdi på leasingkontrakten, hvilket er en tidligere praksis, men dette gik man bort fra efter kommentarerne til F-deklarationen fra 2010 (bilag 1).

Nederst på side 11 og øverst på side 12 i kommentarerne til F-deklarationen fremgår følgende:

'Totalskader eller kontanterstatninger

I det omfang forsikringsselskabet vurderer, at udgiften til reparation ikke modsvarer bilens værdiforøgelse, kan forsikringsselskabet, i overensstemmelse med kaskoforsikringsbetingelserne, overtage bilen og udbetale kontanterstatning svarende til bilens værdi uden skader. Køretøjets værdi uden skader opgøres til kreditors gensalgpris, når skaden er omfattet af deklarationens pkt. 1b-1g. Gensalgprisen er kreditors dokumenterede gensalgpris.'

Gensalgprisen er fastsat til 162.000 kr. af taksator (bilag 2).
Resterne er som tidligere oplyst solgt for 95.000 kr.
Det reducerede krav udgør 67.000 kr.

Vi finder, at vi har opgjort det reducerede krav korrekt, i overensstemmelse med kommentarerne til F-deklarationen fra 2010, og således også i overensstemmelse med nævnets kendelse."

Klageren har i brev af 26/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder min klage, herunder mit ønske om at Ankenævnet fastslår, hvordan kravet skal opgøres.

Jeg kan konstatere, at KF, til trods for at selskabet ikke har bestridt Ankenævnets afgørelse, jf. sagsnr. 95773, i modstrid med Ankenævnets afgørelse fastholder, at kravet skal opgøres på baggrund af en opgørelse over bilens værdi.

KF bringer således ikke noget nyt til sagen, idet jeg, som anført i min klage, har henledt KF opmærksomhed på, at det ligeledes fremgår af bemærkningerne til F-deklarationens, s. 13, at kravet skal opgøres efter min hæftelse i leasingkontrakten, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets første afgørelse.

Indgangssaldoen i leasingkontrakten udgør kr. 141.217, hvilket, jf. leasingkontrakten, udgør det maksimale beløb, jeg har hæftet for over for leasinggiver, og som dermed må udgøre beregningsgrundlaget fraregnet salgssum ved salg af bil, afvikling/afskrivninger mv. for KF krav mod mig."

Klageren har i brev af 1/7 2021 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Jeg henviser til følgende bemærkning, pkt. Udbetaling, 2. afs.: *'Forsikringsselskabets hæftelse, ekskl. morarenter og eventuelle inddrivelsesomkostninger, kan aldrig udgøre mere end køretøjets nyværdi/handelsværdi i henhold til den tegnede forsikring og aldrig mere end kreditors tilgodehavende, se dog ovenfor om leasing.'* (Min understregning)

Henvisningen til leasing, jf. ovenfor, refererer til deklarationsvilkårenes pkt. 3a-3c, jf. bemærkningerne til F-deklarationen, s. 10, øverst, som for leasing har følgende ordlyd:

'a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b. Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale med tillæg af renter og alle tillæg, som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien. (Min understregning.)

c. Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a. og b. opgjorte beløb.' (Min understregning.)

Ankenævnet for Forsikring har ved sin afgørelse, jf. sagsnr. 95773, fastslået, at kravet skal opgøres efter pkt. 3.b, og KF har ikke bestridt denne afgørelse. KF's seneste krav er således ikke opgjort i overensstemmelse hermed.

Jeg vil for en god ordens skyld anføre, at indgangssaldoen i leasingkontrakten udgør kr. 141.217, hvilket, jf. leasingkontrakten, udgør det maksimale beløb, jeg har hæftet for over for leasinggiver, og som dermed må udgøre beregningsgrundlaget fraregnet salgssum ved salg af bil, afvikling/afskrivninger mv. for KF's krav mod mig. Hverken KF eller leasinggiver, ..., har i forløbet ønsket at oplyse mig om tilgodehavendets størrelse, jf. leasingkontrakten, til trods for gentagne anmodninger herom. "

Selskabet har i brev af 14/7 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har nu citeret hele 2. afsnit under punktet Udbetaling på side 13.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på at der til sidst i dette afsnittet står: '*se dog ovenfor om leasing*'.

Det er vores opfattelse at der henvises til afsnittet nederst side 11 og øverst side 12, 'Totalskader eller kontanterstatninger', som vi har refereret til i vores svar af 20.11.2021 til nævnet.

Klager citerer desuden teksten i panthaverdeklarationens punkt 3 a til c.

Side 2 i kommentarerne fra 2010 under 'Generelt om ændringer':

'Generelt om ændringerne

I relation til leasede køretøjer fremhæves to særlige forhold:

Nyværdierstatning ved leasing

Det er i starten af pkt. 3 præciseret, at når skaden er dækket af kaskoforsikringen, og således omfattet af deklarationens pkt. 1a, udbetales der nyværdi til leasinggiver i det omfang, det følger af kaskoforsikringen, og uanset om kaskoforsikringen indeholder en undtagelse, hvorefter der ikke ydes nyværdi for leasede køretøjer. Baggrunden herfor er, at en kunde, der leaser en bil, får samme mulighed for nyværdierstatning som kunden, der køber en bil.

Dagsværdierstatning ved leasing

Det er præciseret i pkt. 3, at deklarationsskader erstattes til leasinggivers gensalgpris, når der er tale om totalskader. Ved partielle skader (dvs. hvor køretøjet kan repareres) anvendes kaskoforsikringens opgørelsesprincipper.'

Man gået således væk fra at opgøre erstatning ud fra den matematiske restværdi, som det ellers fremgår af den oprindelige tekst i F-deklarationen.

Vi fastholder, at det reducerede krav over for klager er korrekt opgjort."

I brev af 20/7 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er min opfattelse, at KF har en fejlagtig fortolkning af bemærkningerne til F-deklarationen, idet det af mig anførte i mit svar af 1. juli 2021 er i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 20. januar 2021 i sag nr. 95773, hvoraf det fremgår, at: '*Som følge heraf bestemmes: Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at regreskravet mod klageren skal opgøres på baggrund af panthaverdeklarationen. Selskabet skal derfor foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.*' Jeg har således ikke yderligere at tilføje hertil."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96637

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af afregningsmeddelelse af 4/12 2018 fra leasinggiveren til bilforhandleren vedrørende leasingforholdet fremgår bl.a.:

"Kunde

[Klageren]

...

Opgørelse:

Anskaffelsessum:	kr. 173237,00
Engangsydelse:	kr. 28000,00
Etableringsgebyr:	kr. 4020,00
Total beløb til afregning ekskl. moms:	kr. 141217,00

Beløbet bliver overført automatisk til din konto

Orientering om fakturabeløb/beløb som skal modtages fra kunden

Engangsydelse:	kr. 28000,00
Etableringsgebyr:	kr. 4020,00
Totalbeløb:	kr. 32020,00
+ moms:	kr. 8005,00
Total beløb til betaling:	kr. 40025,00

Beløbet er betalt kontant til dig og skal modregnes."

I leasingkontrakten mellem klageren og leasinggiver hedder det bl.a.:

"Forsikring: Køretøjet skal forsikres af bruger mod all-risk, jf. Almindelige leasingbetingelser § 11, hvorefter køretøjet medforsikres under brugerens eksisterende police. Køretøjet skal forsikres til listepriis.

...

Ved ophør har leasingtager hverken ret eller pligt til at købe bilen.

...

Engangsydelse inkl. moms kr. 40 025,00	Fast månedlig leasingydelse forud inkl. moms kr. 5 322,75	Leasingperiode 36 måneder	Estimeret leveringstidspunkt 07-12-2018
Kilometer pr. år 25 000	Overkørte kilometer inkl. moms kr. 1,25	Udløbsdato, forudsat levering iht. aftalen 31-12-2021	Totalomkostninger leasing 231 644,00

...

Leasingvilkår og betaling

Nærværende leasingaftale er indgået uopsigeligt for et tidsrum af 36 måneder. Leasingydelsen er fast og betales forud. Engangsydelse kr. 35 000,00 betales, når aftalen underskrives.

...

Udover de aftalte leasingydelser skal leasingtager til leasinggiver betale eventuelle variable udgifter, f.eks. overkørte kilometer. Øvrige udgifter, for eksempel grøn ejeravgift og forsikring er ikke indeholdt i leasingydelsen, og skal betales af leasingtager ved siden af.

Leasingydelsen i nærværende kontrakt er fast.

Ud over den månedlige leasingydelse betaler leasingtager ved denne aftales indgåelse en ekstraordinær leasingydelse på kr. 35.000,00, der betales direkte til leverandøren ved modtagelse af bilen. ...

Accept af panthaverdeklaration: Jeg er indforstået med, at leasinggiver anmoder forsikrings-selskabet om at notere en panthaverdeklaration med de ovennævnte vilkår i min kaskoforsikring for motorkøretøj. Jeg har modtaget, og er indforstået med, vilkårene i deklarationen og giver hermed samtykke til, at leasinggiver, og det til enhver tid værende forsikrings-selskab, må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder CPR/CVR-nr., til brug for administrative formål.

...

Deklarationsvilkår for leasing:

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer leasinggiver ved:

- a) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
- b) Skadetilfælde, hvor leasingtagers ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
- c) – g) ...

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

- a) Leasinggiver, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde – hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom – først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager.
- b) Leasinggiver ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt leasinggiver er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger.

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

- a) Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.
- b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikrings-selskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien.
- c) Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb.
- d) Ud over den under pkt. c. nævnte hæftelse, hæfter selskabet for alle omkostninger ved inddrivelse af leasinggivers tilgodehavende, jf. pkt. 2, a., når disse er afholdt efter aftale med selskabet.
- e) – f) ..."

De "almindelige leasingbetingelser" for leasingkontrakten mellem klageren og leasinggiver indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 10 – Risiko

Stk. 1. Leasingtager bærer risikoen for leasingbilens ødelæggelse, forringelse, beskadigelse eller bortkomst (herunder tyveri) fra leveringstidspunktet, og indtil leasingbilen er tilbageleveret til leasinggiver.

Stk. 2. Hvis leasingbilen ødelægges, forringes, beskadiges, eller bortkommer – uanset af hvilken årsag – skal leasingtager straks underrette leasinggiver herom.

Stk. 3. Hvis leasingbilen kan repareres, påhviler det leasingtager for egen regning at istandsætte denne i det omfang, reparationen ikke er dækket af service- og vedligeholdelsesaftalen.

Stk. 4. Hvis leasingbilen ikke kan repareres eller er bortkommet, ophører leasingaftalen, hvorefter parternes mellemværende opgøres efter reglerne i § 14. Såfremt der sker totalskade/bortkomst af bilen i bilens 1. leveår, og der i den forbindelse udbetales nyværdierstatning under den for bilen tegnede forsikring, tilbagebetaler leasinggiver en forholdsmæssig andel af den ekstraordinære leasingydelse til leasingtager – (12/12 i aftalens 1. måned, 11/12 i aftalens 2. måned og så fremdeles). Alternativt kan leasinggiver vælge at tilbyde leasingtager en tilsvarende bil og dermed fastholde aftalen.

§ 11 – Forsikring

Stk. 1. Medmindre der indgås skriftlig aftale med leasinggiveren om, at leasinggiver tegner forsikring for leasingtagers regning, er leasingtager forpligtet til for egen regning at tegne ansvars- og kaskoforsikring af leasingbilen og til ved eventuelle skader at underrette leasinggiver og til at indsende skadesanmeldelse til forsikringsselskabet. Eventuel forsikringserstatning for værdiforringelse af bilen tilkommer leasinggiver.

Stk. 2. Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver enten kan anmode forsikringsselskabet om at notere forsikringsdeklaration - leasing, vedrørende den tegnede kaskoforsikring for den dækning, som en finansieringsdeklaration ville give, eller tegne en tillægsdækning, som en finansieringsdeklaration ville give.

Stk. 3-5. ...

...

§ 14 - Opgørelse

Stk. 1. Hæves leasingaftalen af leasinggiver, eller ophører leasingaftalen på grund af de leasede genstandes undergang eller totalbeskadigelse, eller som følge af købsaftalens ophævelse, er leasingtager pligtig at betale til leasinggiver:

- a) Alle forfaldne ubetalte leasingydelser samt andre skyldige ydelser med tillæg af renter og omkostninger,
- b) Alle de leasingydelser, der ville være forfaldne efter aftalens ophævelse eller ophør og frem til det tidspunkt, hvor leasinggiver genplacerer, genudlejer eller modtager forsikringssummen for den leasede bil,
- c) Fremtidige ikke forfaldne leasingydelser kræves ikke betalt ved forsikringserstatning. Eventuelt erlagt engangsydelse tilbagebetales ikke, bortset fra den situation, der er nævnt i § 10, stk. 4,
- d) Erstatning for manglende overholdelse af de i § 15 nævnte vilkår,
- e) Alle leasinggivers omkostninger forbundet med et evt. forholdsmæssigt merforbrug end det i aftalen fastsatte,
- f) Erstatning for yderligere tab, leasinggiver måtte lide som følge af leasingtagers misligholdelse og/eller leasingaftalens ophør før udløbet af leasingperioden, samt
- g) Renter i henhold til renteloven af det beløb, leasingtager i medfør af pkt. a – f bliver leasinggiver skyldig fra opgørelsesdagen at regne, indtil betaling sker, eller godskrivning sker, jf. nedenfor.

Stk. 2. Såfremt leasingtager ikke har misligholdt leasingaftalen, kan leasinggivers tab ved leasingbilens totalskade eller bortkomst dog maksimalt udgøre leasingbilens dagsværdi med tillæg af even-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96637

tuelle overkørte kilometer, forfaldne ubetalte leasingydelser, samt evt. andre forfaldne ubetalte skyldige beløb i henhold til privatleasingaftalen. I de tilfælde, der er omtalt i § 10, stk. 4, har leasinggiver dog krav på nyværdierstatning."

Af klagers skadesanmeldelse af 29/6 2020 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden: 28.06.2020

...

Efter at have forladt motorvej ... og svinget mod vest ad ... overses rødt lys i krydset, hvor kørende ad motorvejen mod syd kører af motorvejen. Det er uklart, hvad der forårsagede, at det røde lys først blev observeret for sent. Bilen blev ramt i højre side, midt for, og blev trykket over i helleanlæg, hvorved venstre side også blev skadet.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor? Forsikringstager har ansvaret. Overså rødt lys i lysreguleret kryds."

Af taksatorrapport af 24/7 2020 efter besigtigelse den 30/6 2020 fremgår bl.a.:

"Arbejds løn:	38367 kr.
Arb.løn hulrumskonservering:	588 kr.
...	
Reservedele:	42511,82 kr.
Lak:	16148,70 kr.
Miljøomkostning af lakmaterialer 6 %:	360,97 kr.
Miljøomkostning af arbejds løn 1,4 %:	537,14 kr.
...	
Momspligtig:	98513,63 kr.
Moms 25,00 %	24628,41 kr.
I alt incl. moms	123.142,04 kr.

...

Forbehold:

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Solgt til genopbygning."

Af taksators erstatningsopgørelse af 10/7 2020 til leasinggiver fremgår bl.a.:

"Værdiansættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

Undertegnede accepterer kr. ***180000 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet ... Der fratrækkes evt. selvrisko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af selskabets købs-salgserklæring af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"Ovenstående er solgt for kr. ****95000,00"

I nævnets afgørelse af 29/1 2021 i klagerens sag 95773 hedder det bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hun den 28/6 2020 kørte over for rødt og stødte sammen med en anden bil, hvorved hendes leasede bil blev totalskadet. Klageren har anført, at oversigtsforholdene var dårlige, og at hun blev blændet af den lavthængende sol og derfor ikke så lysreguleringen.

...

Selskabet har udbetalt kontant totalskadeerstatning til leasingselskabet og søgt regres hos klageren, med henvisning til at det at køre over for rødt indebærer en så indlysende fare for en skade, at det må karakteriseres som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, skt. 2.

...

Selskabet har anført, at leasingselskabet i nærværende sag er forsikringstager og klageren bruger. Selskabet kan derfor opnå dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, selvom klageren forvolder skade ved forsæt eller grov uagtsomhed. Selskabet har videre anført, at det ifølge praksis er muligt at tilbagesøge kaskoudgiften hos brugeren af bilen, når denne har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har endeligt anført, at det har opgjort kontanterstatningens størrelse i overensstemmelse med køretøjets dagsværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9. Selskabet finder, henset til at leasinggiver er umiddelbart berettiget til dækning i medfør af forsikringsbetingelserne, at panthaverdeklarationen er uden relevans for sagens afgørelse.

...

Grov uagtsomhed

Tingsskade, der sker ved, at føreren kører over for rødt lys, anses efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet henviser til blandt andet sagerne 91828, 92212 og 92383. Der kan dog foreligge undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

...

Regres og erstatningsopgørelse

...

Da kaskoskade på den leasede bil kan tilregnes klageren som groft uagtsomt finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fremsat regreskrav over for klageren i sagen, jf. herved erstatningsansvarslovens § 19 og § 22.

Spørgsmålet er herefter om selskabets regreskrav skal opgøres med udgangspunkt i bilens værdi eller i bilens restgæld, jf. principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Nævnet lægger til grund, at selskabet og leasinggiveren har indgået en aftale om en flådeforsikring, der omfatter leasinggiverens biler. Leasinggiveren er derfor forsikringstager og leasingtagerne er som brugere af bilerne sikrede i henhold til flådepolisen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren indgik forsikringsaftalen hos leasinggiveren, og at leasinggiveren på selskabets vegne

solgte forsikringen til klageren. Nævnet lægger herudover i overensstemmelse med det, som klageren har anført, til grund, at klageren ved tegningen af forsikringen, hverken i kontrakten eller af leasinggiveren blev gjort opmærksom på, at hun som bruger blev omfattet af en flådeforsikring, som leasinggiveren havde tegnet hos selskabet. Nævnet finder, at disse antagelser understøttes af den omstændighed, at policenummeret i klagerens forsikringsbevis ikke var det samme som flådepolicens, og af, at det fremgår af leasingaftalens vilkår om panthaverdeklarationen, at klager erklærer sig indforstået med, at deklarationen noteres i 'min kaskoforsikring for motorkøretøj'.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet på denne baggrund, at klageren har haft en berettiget forventning om, at hun var forsikringstager i henhold til den forsikring, som hun tegnede hos leasinggiveren, og at selskabets eventuelle regreskrav i situationer som den foreliggende derfor skulle støttes på panthaverdeklarationen, hvor selskabet i medfør af pkt. 3.b hæfter med udgangspunkt i leasinggivers tilgodehavende over for leasingtageren i henhold til den indgåede leasingkontrakt og dermed ikke med udgangspunkt i værdien af bilen.

Nævnets flertal finder, at selskabet på denne baggrund skal foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren, der skal opgøres med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke at kunne kritisere størrelsen det regreskrav som selskabet har rettet mod klageren.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort regreskravet med udgangspunkt i bilens værdi under henvisning til, at klageren alene er sikret som bruger af bilen, og at selskabet hæfter direkte over for leasingelskabet, der er forsikringstager, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.5, hvorfor erstatningen til leasinggiveren ikke er udbetalt i medfør af panthaverdeklarationen.

Mindretallet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren var bibragt opfattelsen, at hun havde tegnet forsikring i selskabet som forsikringstager, og at selskabet ikke havde informeret hende om, at hun reelt var sikret som bruger og ikke var forsikringstager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at regreskravet mod klageren skal opgøres på baggrund af panthaverdeklarationen. Selskabet skal derfor foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b.

Klageren får i øvrigt ikke medhold."

Taksator har i erklæring af 17/2 2021 bl.a. anført:

"Vedr. Gensalgsværdi af køretøjet.

Gensalgsværdien på køretøjet er kr. 162.000,00 + moms. Beregnet ud fra tilsvarende køretøjer solgt på auktion i Danmark og beregnet ud fra en Tysk forhandlers manglen avance (10 %)."

Selskabet har i brev af 25/2 2021 til klageren bl.a. anført:

"I forlængelse af ankenævnets afgørelse, har vi fået vores taksator til at lave en beregning af køretøjets gensalgsværdi. Gensalgsværdien er sat til 162.000 kr. (kopi af taksators dokument er vedhæftet).

Opgørelsen til gensalgsværdi stemmer med kommentar til F-deklarationen fra 2010, hvor den matematiske restværdi blev afløst af begrebet gensalgsværdi. Gensalgsværdien defineres som det beløb, leasingselskabet ville kunne have solgt bilen til, inden skaden indtraf.

Resterne er som tidligere oplyst solgt for 85.000 kr. [95.000 kr.]

Det betyder at vores reducerede krav lyder på 67.000 kr. Du vil modtage en opkrævning på 67.000 kr. i særskilt mail."

Selskabet har fremlagt "Bemærkninger til vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing" af 5/7 2010 udarbejdet af Forsikringsselskabernes udvalg vedrørende fælles Pant-haver-

deklarationer v/Forsikring og Pension, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Generelt om bemærkningerne

Bemærkningerne afløser pr. 1. september 2010 de tidligere bemærkninger til 'F-deklaration vedrørende finansiering/leasing' af 31. marts 2006. Bemærkningerne er gældende for skader, der er indtrådt efter 31. august 2010, forudsat at deklarationen er noteret efter 31. marts 2006.

Bemærkningerne er udarbejdet i samarbejde mellem Finans og Leasing, Finansrådet og Forsikringsselskabernes udvalg vedrørende fælles Panthaverdeklarationer i samarbejde med Forsikring & Pension.

...

Bemærkningerne er udarbejdet med den hensigt at tjene som fortolkningsbidrag til deklarationsvilkårene for dem, der anvender deklarationen. Bemærkningerne er således en integreret del af anvendelsen af deklarationen og dens vilkår.

...

A - Dækningen på F-deklarationen – behandlingen af skader (deklarationens pkt. 1-3)

Generelt om ændringerne

I relation til leasede køretøjer fremhæves to særlige forhold:

Nyværdierstatning ved leasing

Det er i starten af pkt. 3 præciseret, at når skaden er dækket af kaskoforsikringen, og således omfattet af deklarationens pkt. 1a, udbetales der nyværdi til leasinggiver i det omfang, det følger af kaskoforsikringen, og uanset om kaskoforsikringen indeholder en undtagelse, hvorefter der ikke ydes nyværdi for leasede køretøjer. Baggrunden herfor er, at en kunde, der leaser en bil, får samme mulighed for nyværdierstatning som kunden, der køber en bil.

Dagsværdierstatning ved leasing

Det er præciseret i pkt. 3, at deklarationsskader erstattes til leasinggivers gensalgpris, når der er tale om totalskader. Ved partielle skader (dvs. hvor køretøjet kan repareres) anvendes kaskoforsikringens opgørelsesprincipper.

Hvad omfatter dækningen, og hvem er dækket?

Det understreges, at deklarationen ved erstatning ikke vedrører forsikringstager, hvis rettigheder og pligter fremgår af kaskoforsikringsbetingelserne. Notering af deklarationen medfører i sig selv ingen forringelse af forsikringstagers retsstilling i forhold til forsikringsselskabet.

Dækningen omfatter kreditors til enhver tid værende tilgodehavende hos debitor uanset baggrunden for tilgodehavendets opståen.

Når der sker en skade, der alene kan dækkes af deklarationen, men ikke af kaskoforsikringen, udbetaler forsikringsselskabet erstatning til den noterede kreditor, uanset hvad der er noteret af rettigheder i Bilbogen.

...

1. Hvad sikres:

1.a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.

Bestemmelsen omfatter situationer, hvor køretøjet ikke skal repareres, typisk ved totalskader.

Når forsikringsselskabet har udbetalt erstatning til kreditor, tilhører resterne af køretøjet forsikringsselskabet, jf. ASR 2482.

1.b. Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

Bestemmelsen i vilkårenes pkt. 1.b omhandler situationer, hvor debitor har mistet sin ret til erstatning helt eller delvist i henhold til den bagvedliggende forsikring.

Det kan være tilfælde, hvor forsikringsselskabet ikke yder erstatning til debitor/forsikringstager, fordi denne ikke overholder betingelserne i subjektive klausuler eller sikkerhedsforskrifter. Desuden omfatter bestemmelsen situationer, hvor objektive klausuler fritager forsikringsselskabet for ansvar over for debitor/forsikringstager.

Dækningen omfatter både reparationsskader og skader, hvor der udbetales kontanterstatning, typisk ved totalskader.

Kreditor er f. eks. dækket i følgende tilfælde:

1. Kørsel i spirituspåvirket tilstand.
2. Kørsel uden kørekort.
3. Ved manglende præmiebetaling.

4. Skade forvoldt ved grov uagtsomhed eller forsæt, jf. f.eks. dommen i Ugeskrift for retsvæsen U1991.695H.
5. Manglende aktivering af tyveriforebyggende installationer.
6. Skader, der er undtaget som følge af en geografisk begrænsning.
7. Påkørselsskader og kørselsuheld uanset årsag.
8. Manglende installation af tyveriforebyggende installationer.
9. Motorløb.
10. Væddeløbskørsel.
1. Hvis bilen af debitor anvendes til udlejning.

...

2. Yderligere betingelser for selskabets hæftelse

2. a. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at kreditor i de under pkt. 1, b., c., e., f., og g. nævnte tilfælde – hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom – først søger sit tilgodehavende inddrevet hos debitor.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med bestemmelsen i pkt. 3, d. Det er forsikringsselskabet, der skal afholde omkostningerne forbundet med inddrivelse. Derfor skal kreditor tage kontakt til forsikringsselskabet mhp. at indgå en aftale om, hvilke skridt der skal tages i den konkrete sag, jf. ASR 2990, inden kreditor tager skridt til retslig inkasso.

...

3. Selskabets hæftelse

Bemærkninger til deklarationens pkt. 3a til 3c

Selskabets hæftelse er forskellig afhængigt af, om der er tale om finansiering eller leasing.

...

Deklarationsvilkårenes pkt. 3a-3c har for leasing følgende ordlyd:

a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b. Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale med tillæg af renter og alle tillæg, som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien.

c. Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a. og b. opgjorte beløb.

For leasing er praksis følgende, når skaden er omfattet af deklarationsvilkårenes pkt. 1a (skader omfattet af kaskodækningen):

Leasinggiver stilles som debitor (forsikringstager) såvel ved operationel leasing som finansiel leasing.

Der udbetales som udgangspunkt dagsværdi, svarende til leasinggivers genanskaffelsespris på skadetidspunktet.

Der udbetales nyværdi i det omfang, leasingtager efter kaskoforsikringen ville have haft ret til nyværdierstatning, uanset om kaskoforsikringen har en undtagelsesbestemmelse, som afskærer lea-

singgivers ret til nyværdi. Leasinggiver sørger for, at leasingtager ikke stilles ringere, end hvis bilen kunne repareres i henhold til gældende toldregler.

Nyværdien sættes til leasinggivers dokumenterede indkøbspris på skadetidspunktet, dog maksimalt forsikringsselskabets genleveringspris.

Genleveringsprisen er leasinggivers dokumenterede genanskaffelsespris. Kan forsikringsselskabet fremlægge tilbud fra forhandler om en lavere pris, lægges dette tilbud til grund. Det er en betingelse, at leasinggiver kan indtræde i tilbuddet.

Generelle bemærkninger vedrørende opgørelse af skader i praksis under pkt. 1b til 1g (deklarationsskader):

Ved opgørelse af erstatningen er det afgørende, at det lidte tab skal erstattes, og kreditor skal stilles, som om skaden ikke var sket.

Taksator opgør skader på køretøjet og udarbejder taksatorrapport. Rapporten vil normalt være påført et forbehold for forsikringsselskabets godkendelse af, at skaden er omfattet af kaskoforsikringen. Kreditor har via anmeldelsesblanketten anmodet om selskabets stillingtagen til, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade. Ved behandling af skaden giver selskabet kreditor besked om, hvorvidt forbeholdet kan ophæves, og i benægtende fald, om årsagen hertil. Selskabets tilbagemelding skal foreligge hurtigst muligt og senest 6 uger efter modtagelse af kreditors anmeldelse.

Hvis taksatorrapporten er påført forbehold, er kreditor berettiget til at lade køretøjet reparere for egen regning efter indholdet i taksatorrapporten. Herefter har kreditor et krav mod forsikringsselskabet på betaling af reparationsudgifterne, forudsat at der i henhold til kaskoforsikringen er tale om en dækningsberettiget skade. Kreditor bærer i denne situation risikoen for, at skaden er dækningsberettiget. Om undtagelser fra dækning henvises til bemærkningernes pkt. 1. b.

Under forudsætning af overholdelse af de toldregler, der gælder ved afgiftsfri genopbygning (reparation), accepterer forsikringsselskaberne, at kreditor alternativt videresælger køretøjet med skader og den tilhørende taksatorrapport, således at en køber kan indtræde i kravet mod forsikringsselskabet. Hvis forsikringsselskabet selv ønsker at forestå salget, bestræber selskabet sig på senest 2 uger efter, at taksering er foretaget, at give kreditor besked herom. Hvis kreditor har solgt eller repareret bilen forinden, er kreditor ansvarlig for, at tabsbegrænsningspligten er opfyldt.

Reparerede skader under deklarationsdækningen (deklarationsskader) erstattes ekskl. moms i det omfang leasinggiver kan afløfte moms for de reparerede skader, og uden fradrag af eventuel selvrisiko og præmierestance. I praksis sker dette normalt ved, at forsikringsselskaberne betaler reparatøren/værkstedet for de reparerede skader inkl. moms og efterfølgende beder leasinggiver afløfte momsen. Leasinggiver beregner i disse tilfælde ikke gebyr for afløftning af momsen. Forsikringsselskabet meddeler – så snart det er muligt – leasinggiver, hvorvidt der er tale om en deklarationsskade hhv. en skade, der dækkes under kaskoforsikringen. Leasinggiver medvirker i fornødent omfang med oplysninger, således at det hurtigst muligt kan afklares, hvorvidt der er tale om en deklarationsskade hhv. en skade under kaskoforsikringen.

Principper for erstatningsopgørelsen for pkt. 1b-1g (deklarationsskader):

Generelt

Forudsætningen for erstatningsopgørelsen er debtors misligholdelse af kontrakten med kreditor. I de tilfælde er kreditor berettiget til at hjemtage køretøjet og skal derfor realisere køretøjet. Ved salg fastsættes handelsværdien til den pris, køretøjet kan indbringe, når kreditor sælger køretøjet (gensalgsprisen). Kreditor bliver således ikke stillet bedre, når køretøjet ved tilbagetagelse har skader, end hvis køretøjet var tilbagetaget/hjemtaget uden skader.

Nedenfor beskrives opgørelsesprincipperne for henholdsvis totalskader og partielle skader. Det bemærkes, at opgørelsen af partielle skader ikke er relevant ved bortkomst, konfiskation og beslaglæggelse, (deklarationens pkt. 1e til 1g).

Totalskader eller kontanterstatninger

I det omfang forsikringsselskabet vurderer, at udgiften til reparation ikke modsvarer bilens værdiforøgelse, kan forsikringsselskabet, i overensstemmelse med kaskoforsikringsbetingelserne, overtage bilen og udbetale kontanterstatning svarende til bilens værdi uden skader. Køretøjets værdi uden skader opgøres til kreditors gensalgspris, når skaden er omfattet af deklarationens pkt. 1b-1g. Gensalgsprisen er kreditors dokumenterede gensalgspris.

Eksempel

Opgørelse af erstatningen, når køretøjet meldes bortkommet, og kontrakten er misligholdt:

Værdien ansættes til den værdi, kreditor har tabt ved ikke at kunne realisere køretøjet, altså sættes værdien til den pris, køretøjet kunne have indbragt kreditor ved salg (gensalgspris).

Hvis leasingtager kan indfri leasingkontrakten til et lavere beløb end dagsværdien, orienterer leasinggiver forsikringsselskaberne forud for selskabernes fremsættelse af regreskrav over for kunden. Se anmeldelsesblankettens pkt. 2b.

...

Generelle bemærkninger om anmeldelse og udbetaling af krav

...

Udbetaling

I det omfang der er tvivl om de enkelte kreditors retsstilling, kan forsikringsselskabet ikke umiddelbart udbetale erstatning for skader, der er dækningsberettigede i henhold til forsikringen. I sådanne tilfælde må selskabet deponere erstatningsbeløbet, indtil kreditorerne er enige om, hvordan erstatningsbeløbet skal udbetales. Det er herefter op til de enkelte kreditorer at afklare det indbyrdes retsforhold.

Forsikringsselskabets hæftelse, ekskl. morarenter og eventuelle inddrivelsesomkostninger, kan aldrig udgøre mere end køretøjets nyværdi/handelsværdi i henhold til den tegnede forsikring og aldrig mere end kreditors tilgodehavende, se dog ovenfor om leasing."

Af forsikringsbetingelserne MOP-1308 fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret

Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

...

18. Dækningsskema for personbiler

...

2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning – se policen

...

Hvad dækkes ikke:

...

2.5. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

...

Erstatningsregler

...

2.9 Kontanterstatning

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller kommer bilen ved tyveri eller røveri ikke til veje inden 4 uger efter, at Købstædernes Forsikring og politiet har modtaget en anmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jf. nedennævnte afsnit om nyværdierstatning.

2.10 Nyværdierstatning

For biler registreret til privat personkørsel, herunder rejse- og skolevogne, har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til prisen for en tilsvarende fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang som den beskadigede, samt et tillæg for værdien af det fastmonterede tilbehør, bilen måtte være blevet forsynet med efter registreringen, hvis;

- a) skaden sker indenfor det første år efter bilens registrering,
- b) den beskadigede bil var fabriksny, da forsikringen blev oprettet eller ændret, og
- c) reparationsomkostningerne overstiger 50 % af bilens nyværdi (inklusive leveringsomkostninger og fastmonteret tilbehør på skadetids-punktet).

Nyværdierstatning i henhold til ovenstående kan ikke opnås for leasede biler.

Den skaderamte bil tilfalder Købstædernes Forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren leasede i december 2018 en bil for en 3-årig periode. Hun betalte en engangsydelse på 40.025 kr. inklusiv moms og skulle betale en månedlig ydelse på 5.322,75 kr. Af leasingkontrakten fremgår det, at klageren ved ophør af kontrakten hverken har ret eller pligt til at købe bilen.

Den 28/6 2020 var klageren impliceret i et færdselsuheld, hvor hun i den leasede bil kørte over for rødt lys og stødte sammen med en anden bil, hvorved den leasede bil blev totalskadet. Ved erstatningsopgørelse af 10/7 2020 opgjorde selskabet erstatningen til leasinggiver til 180.000 kr. eksklusive moms svarende til bilens dagsværdi, jf. kaskoforsikringens erstatningsregler. Selskabet solgte efterfølgende bilens rester for 95.000 kr. og rejste et regreskrav mod klageren på 85.000 kr. med henvisning til, at hun havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af panthaverdeklarationen fremgår det, at "**3. Selskabets hæftelse.** Selskabets hæftelse opgøres således: a) Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser. b) Leasinggiver opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med leasingtager indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning. Såfremt reparationsomkostningerne overstiger dagsværdien, eller leasinggivers tilgodehavende i henhold til den indgåede leasingkontrakt, er forsikringsselskabet kun forpligtet til at udbetale leasinggivers tilgodehavende, dog maks. dagsværdien. c) Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb."

Ved afgørelse af 29/1 2021 i klagerens sag 95773 fandt nævnet, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde fremsat et regreskrav mod klageren, jf. § 19 og § 22 i erstatningsansvarsloven. Nævnet fandt dog, at "regreskravet mod klageren skal opgøres på baggrund af panthaverdeklarationen. Selskabet skal derfor foretage en ny beregning af regreskravet mod klageren med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens pkt. 3.b."

Selskabets taksator har herefter foretaget en beregning af køretøjets gensalgsværdi for leasinggiver og vurderet gensalgsværdien til 162.000 kr. + moms. Selskabet har derpå fremsat et reduceret regreskrav mod klageren på 67.000 kr. svarende til gensalgsværdien fratrukket salgsprovenu på 95.000 kr. for bilens rester.

Klageren har anført, at selskabets regreskrav bygger på en ekstern taksators værdiansættelse af bilen og derfor ikke følger nævnets afgørelse i sag 95773, idet kravet ikke er beregnet med udgangspunkt i principperne i panthaverdeklarationens punkt 3.b, der angår leasinggivers tilgodehavende. Hun har anført, at indgangssummen på leasingkontrakten efter hendes betaling af engangsydelse er 141.217 kr., jf. afregningsmeddelelse af 4/12 2018, og at selskabets tilgodehavende må være et restkrav, som ikke kan overstige 141.217 kr. med fradrag af afvikling/afskrivning og salgsprovenuet på 95.000 kr. for bilens rester.

Selskabet har anført, at det følger af F-panthaverdeklarationen og bemærkningerne hertil – udarbejdet den 5/7 2010 i samarbejde mellem Finans og Leasing, Finansrådet og Forsikringsselskabernes udvalg vedrørende fælles Panthaverdeklarationer i samarbejde med Forsikring & Pension – at der skal tages udgangspunkt i køretøjets gensalgsværdi. Selskabet har anført, at man efter disse bemærkninger har forladt en tidligere praksis om at opgøre kravet i henhold til en matematisk restværdi på leasingkontrakten.

Af "Bemærkninger til vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing" af 5/7 2010 fremgår det, at "**Principper for erstatningsopgørelsen for pkt. 1b-1g (deklarationsskader): Generelt.** Forudsætningen for erstatningsopgørelsen er debtors misligholdelse af kontrakten med kreditor. I de tilfælde er kreditor berettiget til at hjemtage køretøjet og skal derfor realisere køretøjet. Ved salg fastsættes handelsværdien til den pris, køretøjet kan indbringe, når kreditor sælger køretøjet (gensalgsprisen). Kreditor bliver således ikke stillet bedre, når køretøjet ved tilbagetagelse har skader, end hvis køretøjet var tilbagetaget/hjemtaget uden skader. ... **Totalskader eller kontanterstatninger.** I det omfang forsikringsselskabet vurderer, at udgiften til reparation ikke modsvarer bilens værdiforøgelse, kan forsikringsselskabet, i overensstemmelse med kaskoforsikringsbetingelserne, overtage bilen og udbetale kontanterstatning svarende til bilens værdi uden skader. Køretøjets værdi uden skader opgøres til kreditors gensalgspris, når skaden er omfattet af deklarationens pkt. 1b-1g. Gensalgsprisen er kreditors dokumenterede gensalgspris."

Ankenævnet for Forsikring

20.

96637

Nævnet bemærker, at det fremgår af leasingkontrakten, at "ved ophør har leasingtager hverken ret eller pligt til at købe bilen". Der er tale om operationel leasing, og der er ikke indgået nogen aftale mellem klageren og leasinggiver om fastsættelse af bilens værdi ved kontraktens opstart eller udløb. Nævnet lægger derfor til grund, at klageren efter leasingaftalen ikke har ret til at indfri leasingaftalen og overtage ejendomsretten til bilen mod at betale et i aftalen specificeret beløb til leasinggiver. Det forhold, at der af afregningsmeddelelsen af 4/12 2018 fra leasinggiver til bilforhandleren anføres en anskaffelsessum på 173.237 kr. eksklusive skat, fører ikke til, at klageren har mulighed for at indfri leasingaftalen mod at betale dette beløb med fradrag af engangsydelsen til leasinggiver.

Nævnet finder, at leasinggivers tilgodehavende efter panthaverdeklarationens 3.b – og således det maksimale beløb, som selskabet kan rette som regreskrav mod klageren – skal opgøres på grundlag af bilens gensalgsværdi.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at denne opgørelsesmetode og fortolkning af panthaverdeklarationen fremgår af "Bemærkninger til vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing" af 5/7 2010. Herved friholdes leasinggiver for sit tab og stilles, som skulle bilen tilbagetages af leasinggiver og sælges i uskadt stand i forbindelse med leasingtagers eventuelle misligholdelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter leasingaftalen mellem klageren og leasinggiver ikke er grundlag for, at leasinggivers tilgodehavende, jf. panthaverdeklarationens punkt 3.b, kan opgøres til et lavere beløb end bilens gensalgsværdi, idet klageren efter aftalen med leasinggiver ikke har ret til at indfri leasingkontrakten med et sådan lavere beløb.

Som sagen foreligger oplyst og henset til parternes anbringender i sagen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved ekstern taksator har opgjort bilens gensalgsværdi til 162.000 kr.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort sit regreskrav mod klageren til 67.000 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

96637

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings