

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96638:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 19/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 20.februar 2021 stopper vores varmepumpe, og vi kan ikke få den i gang igen. Den 22/2 kontakter vi det [VVS-firma], der har monteret den og de kommer den 23/2, hvor de beder om hjælp fra en kølemontør fra [Firma2], der kommer den 24/2.

[Firma2] kan konstatere efter over en 1/2 times arbejde, at det er kompressoren, der er stået af.

Kompressoren kan du komme ind til ved at åbne ind til teknikken på udendørs enheden som kun må åbnes af certificerede håndværker, der efter skal der yderlig fjernes en beskyttelseskappe for at kunne se kompressoren.

Jeg har ingen mulighed for at kunne registrere fejl på kompressoren før den ikke virker.

Jeg klager igen den 4.marts over af deres afgørelse og vedlægger billeder af enheden, hvorefter de den 5.marts svarer, at de fastholder, at de ikke kan dække skaden, med den augmentation om at de kan se den enhed som den defekte kompressorer sidder skjult /gemt inde i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler for udskiftning af defekt kompressor."

Selskabet har i brev af 9/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at kompressoren i klagers varmepumpe er defekt, hvorfor der er løbet kølevæske ud af installationen.

Vi har afvist klagers krav for en ny kompressor til varmepumpen over dækningen for rørskader, da vi ikke mener, at varmepumpen indeholdende kompressoren er en skjult installation, hvilket er en forudsætning for dækning.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en landboforsikring hos os for sin ejendom

Polisen indeholder dækning for brand, kasko, storm, svamp og insekt, rørskade, el-skade og ansvar (bilag 1 – police).

Ejendomsoplysningerne vedlægges som bilag 2.

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers bygningsforsikring (bilag 3 – vilkår).

Den gældende selvrisiko er 2.913 kr. (indeksreguleret).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 24. februar 2021, at: 'Varmepumpe meldte fejl F23 og vi fik vvs montør ud tirsdag den 23-02-21 som kunne konstatere at der var en alvorlig defekt. Onsdag den 24-02-21 har der været kølemontør fra [firma2] på besøg og han kunne konstatere at det er et læk i kompressoren der er skyld i kølevæske forsvundet fra anlægget. Vi er hermed uden varme.'

Den 1. marts 2021 skriver vi til klager, at vi ikke kan være behjælpelig med dækning, da vi ikke dækker læk på en synlig installation over rørskadedækningen.

Klager svarer samme dag, at han mener, at det er en skjult installation, da man har skulle skille ting af i varmepumpen for at komme ind til kompressoren.

Vi svarer samme dag, at vi mener, at det er en synlig installation, men beder klager om yderligere dokumentation.

Klager vender tilbage den 4. marts 2021 med nogle billeder af varmepumpen. De vedlægges som bilag 4 i farve. Klager oplyser desuden, at kompressoren sidder inde i varmepumpen, og der skal fjernes en beskyttelseskappe for at komme ind til kompressoren. Skadebehandleren fastholder den 5. marts 2021, at varmepumpen er en synlig installation i sin helhed, og at dele inde i en synlig installation ikke betragtes som skjulte.

Vores kundeklageansvarlige fastholder afgørelsen den 7. maj 2021, da kompressoren er en integreret del af varmepumpen, som er synlig, og at delkomponenter i en øvrigt synlig installation betragtes ikke som skjulte. Afgørelsen vedlægges som bilag 5.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Indledningsvist skal det nævnes, at det er ubestridt i sagen, at der er sket et læk fra kompressoren i klagers varmepumpe, hvorfor der er sivet lidt væske ud på fliserne.

Nærværende sag drejer sig alene om, hvorvidt der er tale om et forhold, der kan falde ind under den tegnede rørskadedækning på klagers landboforsikring.

I den forbindelse er det særligt definitionen på en skjult installation, der er afgørende for udfaldet.

I vilkårenes pkt. 18 fremgår det, hvad rørskadedækningen dækker. Her står der:

'a. Direkte-skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.*

b. Direkte-skade på udvendige-rørledninger*.*

c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.'

Det skal i den forbindelse nævnes, at vilkårenes pkt. 18 b ikke er relevant for denne sag, da der ikke er tale om en udvendig rørledning i jorden.

Det er således en betingelse, at installationen skal være skjult.

I ordforklaringen bagerst i vilkårene side 47 defineres det nærmere, hvad der skal forstås ved en skjult installation. Her står der:

'Rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum el. lign samt beholdere, der er indbygget, så de er utilgængelige.

Med utilgængelige menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft eller kælderrum.

Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.'

Vi mener ikke, at kompressoren i varmepumpen i sig selv udgør en skjult installation i rørskadedækningens forstand.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at hele formålet med rørskadedækningen er og var, at man ville oprette en dækning, der kunne dække større vandskader fra tærede skjulte rør og lignende skjulte installationer, da man som forsikringstager ikke havde mulighed for at kontrollere, forebygge eller på anden vis sikre tilstanden af rørene/installationen, da de i sagens natur var skjulte bag vægge, nedstøbte mv. Forsikringstagere kunne derfor potentielt stå tilbage med en stor udgift for en vandskade indvendigt i deres hus, som de ikke kunne gardere sig imod. Vi henviser til Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave, side 115-116.

I den forbindelse skal det nævnes, at hovedformålet med dækningen er at dække selve vandskaderne inde i huset – ikke at dække gamle, tærede rør, selvom en reparation eller udskiftning i de fleste situationer også er dækningsberettigende, hvis der foreligger en skade, som opfylder definitionen på en skjult rørskade.

I denne sag er der tale om en synlig varmepumpe, der er placeret uden for klagers bygning. Dette forhold lægger vi som ubestridt til grund. Vi henviser i den forbindelse til billederne af varmepumpen.

I denne sag er der ligeledes alene sket en mindre udsivning af væske ud på fliserne under varmepumpen. Der er således ikke sket nogen vandskade indvendigt i klagers ejendom.

Vi mener ikke, at der er grundlag for at anerkende klagers synspunkt om, at fordi kompressoren sidder inde i varmepumpen, så er der tale om en skjult installation.

Vi har ved den vurdering lagt til grund, at vi mener, at man skal anse varmepumpen, som en installation i sin helhed. Varmepumpen fungerer ikke uden kompressoren, og kompressoren har ikke noget formål i sig selv uden varmepumpen.

Kompressoren er derfor en integreret del af varmepumpen.

Det vil efter vores mening ikke være korrekt, hvis vi blev pålagt at dække skjulte delkomponenter i en ellers synlig installation. Hvis dette var tilfældet skulle dele i langt de fleste tekniske installationer anses som skjulte, hvilket i så fald vil udvande rørskadedækningen for skjulte installationer. Her kan nævnes dele i opvaskemaskiner, vaskemaskiner og lignende.

Vi mener heller ikke, at klagers synspunkt understøttes af den praksis, der findes. Vi henviser i den forbindelse til de ældre kendelser, der fremgår på side 119-120 i Jønssons bog, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave. Her kan fremhæves AK 10.583 (utæthed i en centralvarmekreds indre – ikke skjult), AK 13.032 (fordamperrør i en ordvarmepumpe – ikke skjult), AK 18.688 (rør i en vandvarmer – ikke skjult) AK 29.810 (rør i varmevekslerenhed – ikke skjult) og AK 44.395 (rør i gennemstrømsvarmeveksler – ikke skjult).

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 48.724 (rør i varmeveksler – ikke skjult), AK 49.248 (utæthed i varmepumpe/varmeveksler – ikke skjult), AK 62.131 (utæthed i trykbeholder – ikke skjult), AK 79.788 (utæthed ved kondensafløbet til gasfyret – ikke skjult) og AK 86.900 (afløbsslange under opvaskemaskine – ikke skjult).

Fælles for kendelserne nævnt ovenfor er, at der er sket en skade (tæring, utæthed eller lignende) indvendigt i en del af installationen (rørene er inde i selve installationen). Dette blev ikke anset som værende en skjult installation i sig selv, hvorfor der ikke var dækning i sagerne over rørskadedækningen, når ellers den samlede installation var synlig.

Det er ligeledes et fællestræk ved kendelserne, at man skal bruge værktøj til at komme ind til delkomponenterne i installationen. Dette ændrer dog ikke afgørelsen i kendelserne fra jer, hvilket vi mener skyldes, at man anser installationer så som varmepumper, som en helhed, og når selve installationen ikke er skjult, så er der ikke dækning over rørskadedækningen.

Det skal afslutningsvist også nævnes, at klager selv oplyser, at varmepumpen meldte fejl F23, og en vvs'er blev på den baggrund tilkaldt. Det vil sige, at man netop har mulighed for at kontrollere og afværge skader på varmepumpen på grund af installationen kan afgive fejlmeddelelser.

For en god ordens skyld bemærkes, at de øvrige dækninger, som klager har tegnet dækning for på landboforsikringen ikke gennemgås i nærværende skrivelse, da de ikke anses som værende relevant for sagens afgørelse. Der er ikke tale om en pludselig sprængning på grund af en utilsigtet udligning af forskelligt lufttryk jf. vilkårenes pkt. 11, og der er ikke tale om pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske jf. vilkårenes pkt. 12.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen, da klagers varmepumpe ikke er skjult, hvorfor vi ikke kan erstatte en udskiftning af kompressoren i varmepumpen over rørskadedækningen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96638

Vi mener i den forbindelse ikke, at skader på delvist skjulte integrerede delkomponenter i en ellers synlig installation er dækningsberettigende.

Vi har ikke modtaget klagers krav i sagen, hvorfor vi ikke har taget stilling til kravets størrelse, hvis vi mod forventning skulle blive pålagt at erstatte udgifterne til en udskiftning af kompressoren."

Klageren har i mail af 12/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. svar fra Top Danmark, der har jeg lidt kommentarer til.

Men henvisning til billeder der er vedlagt sagen, af den enhed der kun må åbnes af installatør, er der ikke muligt at kunne se kompressoren, derved er den skjult.

På side to i TopDanmarks forklaring på deres afgørelse skrive de at der er sivet lidt væske ud, det er ikke sandt da det drejer som om at kompressoren har mistet alt væske.

Der er ikke noget i Policen i vilkårenes pkt.18 der indikere at det ikke dækkes af forsikringen, der stå ikke at rørledningen skal være i jorden. I Policen i vilkårenes pkt.18 står der er der 3 afsnit med hvad der ikke dækkes og der er det ikke nævnt at kompressoren ikke er dækket.

I vilkårene side 47 henvises der endvidere til at rørføring skal være skjult, fra indendørsenheden til udendørsenheden er rørene trukket i etage i mellemrummet mellem loft i kælder og gulv i stuen. Udendørs er rørene trukket i et lukket rørsystem, så rør og kompressoren er ikke synlig, og jeg har ikke mulighed for at kontrollere, forebygge eller på anden måde sikre mig mod læk.

Jeg mener ikke at man kan sige at et anlæg på under 5 år er et gamle tærede rør, Top Danmark har haft mulighed for at se installationen fra den dag jeg anmeldte skaden.

At Top Danmark flere gange i deres svar næver at det er en mindre udsivning, giver dem ikke ret, kompressoren har smidt alt væske.

Med henvisning til fejlmeldingen F23 melder anlægget først om fejlen da væsken har forladt kompressoren.

Med hensyn til vilkår 12 Udstrømning af kølevæske, er det jo nok lige akkurat det der er sket, vores 4 1/2 år unge anlægs kompressoren har smidt alt kølevæske og derefter anmeldt en fejl F23 og jeg tilkalder VVS installatør."

Selskabet har i brev af 22/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger af 12. juli 2021 til sagen.

Vi mener ikke, at oplysningerne heri kan medføre en ændring af afgørelsen i sagen.

Vi gør opmærksom på, at vilkårenes pkt. 12 omhandler dækning for den vand/væskeskade, som den tilfældige og pludselige udstrømmende væske har medført. Der er ikke dækning for årsagen til vand/væskeskaden i sig selv. Der er i klagers tilfælde ikke sket nogen vand/væskeskade, da væ-

sken er løbet ud på de udendørs fliser udenfor bygningen. Derudover skal der i sagens natur også være tale om en tilfældig og pludselig udstrømning af væske, hvilket tillige ikke er påvist.

Rørskadedækningen i vilkårenes pkt. 18 er delt op i 3 delpunkter. Heri fremgår betingelserne for dækning:

Pkt. 18 a der omhandler den direkte-skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer i bygningen, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.

Der er i klagers tilfælde tale om udsivning af væske fra en kompressor i en synlig og tilgængelig varmepumpe, hvorfor vi ikke mener, at installationen er skjult, da man efter vores opfattelse ikke dækker skjulte delkomponenter i en ellers fuldt ud *synlig og tilgængelig installation*. Det er og har aldrig været formålet med rørskadedækningen.

Klager har haft mulighed for at holde øje med installationen, herunder se, om der siver vand/væske ud og på den måde begrænse skaden, hvilket også er sket i dette tilfælde.

Der er tillige ikke sket nogen vand/væskeskade i/på beboelsesbygningen eller ting heri, da varmepumpen er placeret udenfor bygningen, og væsken er alene løbet ned på de udendørs fliser.

Vi skal i det hele henvise til vores 1. høringssvar af 9. juni 2021, hvor praksis for lignende installationer fremgår.

Pkt. 18 b omhandler den direkte skade på udvendige rørledninger.

Udvendige rørledninger defineres i vilkårene på side 47 som: 'rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførsel i beboelsesbygning.

Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloak anlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning.'

Den pågældende varmepumpe/installation er ikke et rør, der er nedgravet i jorden, og dette vilkårspunkt er allerede af den grund ikke relevant for sagen.

Pkt. 18 C er på nuværende tidspunkt ikke relevant for sagen, da vi ikke har modtaget et krav for undersøgelsesudgifter.

Vi vil lade det være op til Nævnet at vurdere, hvordan mængden af væske skal defineres, og vi henviser til billederne i bilag 4.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi ikke kan være behjælpelig med dækning af en ny kompressor/en reparation af kompressoren i klagers varmepumpe, da kompressoren, som lækkede, sidder i en ellers *fuldt ud synlig og tilgængelig installation*."

Til dette har klageren fremsendt mail af 25/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje, men som jeg læser forsikringsselskabet afslag, så skulle skaden nok have været anmeldt, som udstrømning af vand, olie og kølervæske, da det er kompressoren

der har smidt alt kølervæske. Her var det på sin plads, hvis selskabet/taksators havde ville se skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Rørskade

Hvad dækkes

- a. Direkte-skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
- b. Direkte-skade på udvendige rørledninger*.
- c. fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.

Hvad dækkes ikke

- a. Skade, der er sket inden rørdækningen er trådt i kraft.
- b. Skade, der skyldes ændring i installation, som Topdanmark ikke er underrettet om før arbejdets udførelse.
- c. Svampeskade, se dog eventuelt tegnet dækning for svampeskade.

...

Ordliste

Ord, der i vilkår eller police er markeret med * er forklaret i denne ordliste, som er en del af vilkårene.

...

Skjulte-installationer*

Rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum el.lign samt beholdere, der er indbygget, så de er utilgængelige. Med utilgængelige menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft eller kælderrum. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.

...

Udvendige-rørledninger*

Ved udvendige-rørledninger* i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indkørsel i beboelsesbygning. Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning."

Nævnet har fået forelagt fotos af kompressoren.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at kompressoren i ejendommens varmepumpe er blevet utæt og skal skiftes. Han kræver, at selskabet betaler for udskiftning af den defekte kompressor.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96638

Klageren har anført, at kompressoren er en skjult installation, der er omfattet af forsikringens dækning for skjulte rør. Han har forklaret, at kompressoren er placeret bag en beskyttelseskappe inde i varmepumpeenheten, og at kompressoren kun kan tilgås af en certificeret håndværker.

Selskabet har anført, at varmepumpen står frit tilgængeligt udenfor, hvorfor den ikke er omfattet af forsikringens dækning for skjulte rør, og at installationer inde i enheden ikke anses som skjulte, når selve enheden ikke er skjult. Selskabet har videre anført, at der ikke er sket skade som følge af vandet, der er løbet ud, og at der ikke er andre dækninger i forsikringsbetingelserne, der er relevante i forhold til skaden på kompressoren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Da utætheden i kompressoren i varmepumpeenheten ikke forårsagede skade på beboelsesbygningen, kan nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den beskadigede kompressor. Nævnet henviser til sag 41402.

Nævnet bemærker, at det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at der er tale om en utæthed i en kompressor inde i varmepumpeenheten, og at det kræver værktøj for at åbne enheden, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings