

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96640:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil brændte natten til d 02112020 og forsikringsselskabets konsulent mener ikke at det er en loftslampe der er skyld i branden men jeg har snakket med politi 3 gange og de siger til mig at det var en loftslampe der var skyld i det

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får mit navn rensat for deres beskyldninger og at jeg får min bil dækket"

Selskabet har i brev af 13/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers autocamper var udsat for en brand d. 3. november 2020, der gjorde autocamperen total-skadet. Vi henviser til taksatorrapporten fremlagt som **bilag A**.

Brandskaden blev anmeldt telefonisk til Aros Forsikring samme dag.

Kopi af klagers police og de gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag B** henholdsvis **bilag C**.

Sagen overgik herefter til behandling ved ekstern konsulent fra [eftersøkningsfirma], som anmodede klager om at udfylde to samtykkeerklæringer i forbindelse med sagens behandling.

En kopi af de to samtykkeerklæringer er fremlagt som sagens **bilag D og E**.

Det første samtykke drejer sig således om indhentelse af formueoplysninger fra SKAT eller et pengeinstitut, oplysninger fra andre forsikringsselskaber, politirapporter, data- og teleoplysninger samt oplysninger fra bilens it-systemer og bilnøgler.

Det andet samtykke drejer sig om indhentelse af samtalespecifikationer.

Klager afslog – i første omgang – at meddele sit samtykke til nogen af delene, jf. **bilag F**.

[Efterforskningsfirma] undersøgte herefter sagen og konkluderede, at branden ikke udgjorde en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Rapporten fra [efterforskningsfirma] er fremlagt som **bilag G** og billederne til rapporten som **bilag H**.

Selskabet afviste herefter ved mailbrev af 4. december 2020 at anerkende branden på autocamperen som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på forsikringen. Begrundelsen for afvisningen fremgår af mailbrevet i **bilag I**, hvortil der i det hele henvises.

Klager var ikke tilfreds med afvisningen og anmodede derfor selskabet om at revurdere sagen, i hvilken forbindelse klager indvilligede i at samtykke til at indhente politirapporten i sagen. Der blev således udfyldt et særskilt samtykke *alene* omfattende politirapporten, jf. **bilag J**.

Klager ønskede således fortsat ikke at meddele sit samtykke til at indhente hverken formueoplysninger fra SKAT eller et pengeinstitut, oplysninger fra andre forsikringsselskaber, data- og teleoplysninger, oplysninger fra bilens it-systemer eller samtalespecifikationer.

Aros Forsikring fik herefter aktindsigt i politirapporten, jf. **bilag K**, som blev forelagt for selskabets konsulent fra [efterforskningsfirma].

Indholdet i politirapporten ændrede imidlertid hverken på konsulentens eller selskabets vurdering i sagen, hvorfor afvisningen blev fastholdt overfor klager ved mailbrev af 9. marts 2021. Dette mailbrev er fremlagt som **bilag L**, hvortil der henvises.

Selskabet har i anledning af nærværende klagesag gennemgået sagen på ny, men må konstatere at der fortsat ikke er grundlag for at ændre afgørelsen, og i det følgende vil der blive redegjort herfor.

Indledningsvis skal det bemærkes, at selskabet er bekendt med, at en brand som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på en kaskoforsikring.

Det er dog selskabets opfattelse, at der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt i nærværende sag på baggrund af følgende forhold:

1. Politirapporten, herunder klagers forklaring om sin færden før og under branden.
2. Den tekniske undersøgelse af autocamperen.
3. Klagers forudgående salgsbestræbelser af autocamperen – og manglende oplysning til selskabet herom.
4. Klagers manglende samtykke til at indhente supplerende og relevante oplysninger.

Ad 1. Politirapporten, herunder klagers forklaring om sin færden før og under branden

I anmeldelsesrapporten på s. 4 til politiet, fremgår følgende:

...

Det er selskabets opfattelse, at klagers færden og opførsel ved autocamperen under branden afviger fra, hvad der må anses for normal adfærd i den givne situation.

Det er således bemærkelsesværdigt, at klager befandt sig i umiddelbar nærhed af branden, da den opstod, og at klager cirkulerede i nærheden af branden under hele forløbet uden at give sig til kende overfor politiet.

Endelig skal det fremhæves, at politiet konstaterede, at klager var påvirket af narkotika, da han blev afhørt til sagen.

For så vidt angår klagers forklaring om, hvor han befandt sig, er denne noteret i afhøringsrapporten, s. 2:

...

Det bemærkes, at klager afhøres uden sigtelse, men at han gøres opmærksom på, at han ikke har pligt til at udtale sig.

Det kan – ud fra såvel indholdet i anmeldelsesrapporten som indholdet i afhøringsrapporten – lægges til grund, at klager var i og omkring branden, da den opstod, alt imens han var påvirket af narkotika.

Ad. 2. Den tekniske undersøgelse af autocamperen

Adgang til autocamperen

Selskabets konsulent fra [efterforskningsfirma] besigtigede autocamperen d. 12. november 2020.

Der henvises til undersøgelsesrapporten s. 3-5 (**bilag G**), hvoraf det fremgår, at *alle* døre til autocamperen var lukkede – og låste – under branden, og der *ikke* ved undersøgelsen blev fundet tegn på opbrud af nogen art.

Klager har forklaret, at han var – og er – i besiddelse af samtlige nøgler til autocamperen, at autocamperen var låst før branden, og at hverken nøglerne eller autocamperen har været lånt ud til andre i perioden op til brandens opståen, jf. rapporten s. 5 nederst.

Når den tekniske undersøgelse sammenholdes med klagers forklaring, kan det konkluderes, at det ikke har været muligt for andre end klager at få adgang til autocamperen og påsætte branden, eftersom:

1. Klager var i besiddelse af samtlige nøgler.
2. Dørene var låste før og under branden.
3. Autocamperen var uden tegn på opbrud af nogen art.

Arrestedet

Af rapportens s. 3-5 (**bilag G**) fremgår det ligeledes, at der ved den tekniske undersøgelse ikke blev påvist kortslutninger eller lysbuer i ledninger, der kan have antændt branden.

Der blev heller ikke fundet skader på gasflasker eller gasanlæg, der kan have antændt branden.

Hertil kommer, at ledningsanlægget med sikringer var ubeskadiget, hvorfor der heller ikke kunne påvises elektriske eller andre tekniske skader, der kan have antændt branden.

Det konkluderes, at arnestedet var ved venstre bagende i – eller i nærheden af – klagers morgenkåbe. Dette underbygges af, at der påvises tydelige brandskader på venstre bagdør og venstre hjørne, og at der fandtes en del brændt stof, som kan stamme fra klagers morgenkåbe, der hang på en knage i venstre baghjørne. Endelig understøttes dette af, at resten af autocamperen *alene* havde sodskader.

Klager har forklaret, at han havde tændt for varmeanlægget, og vores konsulent har derfor undersøgt varmeanlægget. Det bemærkes hertil, at varmeanlægget var uden udvendige spor, ligesom hele skabet ovenover varmeanlægget kun var overfladisk brandskadet. Der var i øvrigt ingen synlige skader på ledninger, gasslanger og skabet i dette område. Sagt på en anden måde kan branden *ikke* være startet i varmeanlægget, jf. rapporten s. 5 (bilag G).

Af politirapporten fremgår det, at branden formentlig var startet i en loftslampe, idet beredskabet havde oplyst til politiet, at der var brand i lampen, da de ankom.

Denne oplysning er foreholdt konsulenten, og vi skal i den forbindelse fremhæve, at politiet alene nævner, at loftslampen kan være en *mulig* årsag til brandens opståen, og at den nævnte årsag ikke bygger på nogen tekniske undersøgelser af autocamperen – af nogen art – men blot på, at beredskabet *bemærkede*, at der var ild i lampen, da de ankom. Der er således ingen tekniske beviser, der understøtter, at dette var og er tilfældet.

Det må da også anses for usandsynligt, at brandårsagen kan fastslås ved den blotte konstatering af, at der er ild i en given genstand i autocamperen, da beredskabet ankom til stedet, idet det bemærkes, at autocamperen blev totalskadet ved branden, hvorfor der var i ild i mere end blot loftslampen.

Det er da også vores opfattelse, at loftslampen som mulig brandårsag er blevet afkræftet ved vores konsulents tekniske undersøgelse af autocamperen. Ledningen til loftslampen blev undersøgt af vores konsulent – og ledningen fandtes ganske rigtigt smeltet, hvorfor der har været ild i lampen – men der kunne hverken påvises kortslutningsskader eller lysbuer. Hertil kommer, at ledningen var ført gennem skabet over gasvarmeren/centralvarmeapparatet, som også var uden spor efter kortslutning. Der henvises til rapportens s. 4 nederst – s. 5 øverst (**bilag G**).

Indholdet i politirapporten kan derfor ikke tillægges samme vægt, som indholdet i konsulentens undersøgelsesrapport, der bygger på en teknisk gennemgang af hele autocamperen.

Ad. 3. Klagers forudgående salgsbestræbelser – og manglende oplysning til selskabet herom

Selskabets konsulent har indhentet oplysninger fra Mohawk, jf. **bilag M**. Det fremgår af denne rapport, at klager har forsøgt at sælge autocamperen via [salgsside] følgende 6 gange:

1. Salgsforsøg d. 10. august 2017 kl. 12:53 for 69.500 kr.
2. Salgsforsøg d. 17. januar 2018 kl. 00:00 for 118.000 kr.
3. Salgsforsøg d. 22. januar 2018 kl. 00:00 for 118.000 kr.
4. Salgsforsøg d. 21. oktober 2018 kl. 18:10 for 118.000 kr.
5. Salgsforsøg d. 6. januar 2020 kl. 15:49 for 98.000 kr.
6. Salgsforsøg d. 6. januar 2020 kl. 17:35 for 85.000 kr.

I relation hertil bemærkes det, at klager ved mail af 19. november 2020 oplyste til selskabets konsulent, at han kun havde haft autocamperen til salg én gang i 2019 for 95.000 kr. Se **bilag N**.

Dette er, som indholdet i [firma]-rapporten ovenfor viser, ikke korrekt, hvorfor klager har afgivet urigtige oplysninger til selskabet, hvilket leder frem til relevansen af næste overskrift.

Ad. 4. Klagers manglende samtykke til at indhente supplerende og relevante oplysninger

I medfør af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1, er klager forpligtet til at give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Det skitserede hændelsesforløb og klagers forklaringer om det passerede, herunder klagers færden før og under branden, har medført, at der består en sådan usikkerhed vedrørende omstændighederne omkring branden og dens opståen, at selskabet med rette har kunnet forlange yderligere oplysninger tilvejebragt efter forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1.

Klager har imidlertid afvist at samtykke til følgende:

1. Indhentelse af formueoplysninger fra SKAT eller et pengeinstitut, oplysninger fra andre forsikringsselskaber, data- og teleoplysninger samt oplysninger fra bilens it-systemer og bilnøgler.
2. Indhentelse af samtalspecifikationer.

Da klager ikke har ønsket at meddele sit samtykke til ovenstående, har selskabet ikke haft mulighed for at få omstændighederne omkring branden be- eller afkræftet, hvilket må komme klager til skade, jf. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, jf. § 21, stk. 2.

Således må bevisbyrden for, at branden udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed skærpes derved, at klager må fremlægge beviser, der *entydigt* understøtter, at branden var og er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette er ikke sket.

Opsummering

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at branden udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, når der bl.a. henses til, at klager ikke i tilstrækkelig grad har givet oplysninger, som er nødvendige for selskabets bedømmelse af sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1.

Selskabet har med andre ord været afskåret fra at oplyse omstændigheder, som med overvejende sandsynlighed ville afklare de tilstedeværende uoverensstemmelser mellem klagers forklaringer og konsulentens tekniske undersøgelser.

Det vides bl.a. ikke, hvorvidt klager var og er i en økonomisk vanskelig situation, idet selskabet dog via [firma] er bekendt med, at klager har haft autocamperen til salg 6 gange forud for branden. Det vides bl.a. heller ikke, hvor klager befandt sig før og under branden, da klager ikke har ønsket at samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

Dette stiller klager i en bevismæssig vanskelig situation, som ikke kan bebrejdes selskabet.

Det skal i denne sammenhæng fremhæves, som Ankenævnet for Forsikring også bemærkede i AK 94.311, at selskabets bevisbyrde ikke er den samme, som den bevisbyrde, politiet skal løfte i en straffesag. Det kan derfor ikke være et afgørende moment i bevisbedømmelsen, at politiet ikke har indledt en straffesag mod klager.

I AK 94.311 statuerede ankenævnet, at selskabet var berettiget til at afvise at dække en anmeldt brandskade på en ejendom, idet klager ikke havde godtgjort, at der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet lagde bl.a. vægt på de tekniske undersøgelser, og at der ikke havde været adgang til huset gennem åbne vinduer, at der sad en nøgle til huset indvendigt i en dør, og at klageren havde oplyst til politiet, at der alene fandtes to nøgler til huset, og at han var i besiddelse af den, som ikke sad i døren.

I nærværende sag har de tekniske undersøgelser vist, at autocamperen var låst under branden, at der ikke var tegn på opbrud af hverken døre eller vinduer, og at klager har oplyst, at han var i besiddelse af *samtlig*e nøgler før og under brandens opståen.

I AK 94.311 lagde ankenævnet tillige vægt på, at klager flere gange tidligere havde haft brand i sine bygninger.

I nærværende sag har klager *ikke* ønsket at give sit samtykke til, at selskabet indhenter oplysninger fra andre, herunder tidligere forsikringselskaber, hvorfor selskabet ikke har kunnet afklaret, hvorvidt der er tale om en enkeltstående brand.

Det kan dog oplyses, at klager d. 17. september 2019 havde indbrud i sin autocamper, og at selskabet har udbetalt erstatning i anledning af denne skade.

Herefter må vi i det hele fastholde vores afvisning."

Klageren har i meddelelse af 28/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå at Aros skriver d. 9. marts at de ført kunne få politirapport før 10. februar. Jeg har snakket 3 gange med politiet og ved de ikke har bedt om den. Sagen blev afsluttet fra politiet d. 3. november. Aros må have et afslag fra politi"

Selskabet har i brev/mail af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal bemærke, at klager indledningsvist ikke ønskede at meddele sit samtykke til, at selskabet rekvirerede politirapporten. Der henvises til **bilag F**. Derfor kunne selskabet selvsagt ikke rekvirere politirapporten.

Klager samtykkede efterfølgende, d. 21. december 2020, til at indhente politirapporten, jf. **bilag J**, og selskabet anmodede om aktindsigt i politirapporten ved mail af 28. december 2020.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96640

Selskabet modtog en kopi af politirapporten d. 10. februar d.å. Der henvises til **bilag O**, hvor politiet i øvrigt beklager det sene svar."

Sekretariatet har modtaget klagerens meddelelser af 3/5 2021.

Klageren har i meddelelse af 3/5 2021 bl.a. anført:

"Da [efterforskningsfirma] ringede til mig der sagde jeg til ham at jeg også gerne ville vide hvor branden var startet for jeg havde sovet i den i 2 nætter 2 dage før den brande og da vi kom hjem gjorde vi bilen ren og der var jeg ikke sikker på om jeg havde tændt for varmen og så satte jeg også ny olie prob på som jeg havde købt samme dag som den brændte. Den aften den brændte var jeg hos min veninde og spise kom hjem ved 22-tiden og satte min cykel i kælder og der kørte jeg forbi bilen men lagde ikke mærke til noget der var galt og så var jeg oppe i min lejlighed til jeg gik en aftentur pga. min ryg som jeg døjer med og så står jeg for rødt i krydset 100 meter nede af vejen så kommer politiet og holder for rødt og så sætter de blink på og køre op foran mit hus og der går jeg tilbage og da jeg kommer til naboens indkørsel ser jeg der står en meter flammer op af tagvinduer og så er der noget der eksploderer i bilen og der bliver jeg bange og kan høre brandbilen der er på vej så jeg vælger at gå der fra jeg kan jo ikke gøre noget og det har jeg også forklaret til politiet de spurte også om jeg havde nøgler til bilen på mig men de var oppe i min lejlighed. Og jeg kan ikke forstå at hvis man skriver at de mener det er mig der har påsat branden at det ikke er blevet anmeldt til politiet"

Sekretariatet har modtaget klagerens meddelelser af 9/5 2021.

Heroverfor har selskabet i brev af 3/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed kort bemærke, at selskabet har ønsket at indhente teleoplysninger med henblik på at kortlægge, hvorvidt klagers oplysninger om hans færden før og efter skaden stemmer overens med teleoplysninger fra klagers telefon. Selskabet har vurderet dette relevant under hensyntagen til det atypiske hændelsesforløb og skal henvise til klagers forpligtelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1.

For at belyse sagen fuldstændigt har selskabet tillige ønsket at indhente bankoplysninger. Dette blandet andet henset til, at klager flere gange har forsøgt at sælge autocamperen uden held."

Klageren har herefter i brev af 22/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på brev d 3 juni :

1. Hvad menes der med atypisk hændelsesforløb?
2. Har fået flere bud på autocamper, det sidste bud var ca. 2 måneder før brand på 80000 kr. men ville ikke sælge den, Den vil blive veteran inden for 1 år. Så vil den jo stige i pris og falde i vægtafgift til en 1/4. Den var ikke til salg på nogle sider da branden opstod.
3. Det er ikke sikker i skal løfte bevisbyrde, men hvis i har vidende om der er forgået noget ulovligt og i er sikker på det. Har i så ikke pligt til at anmelde det?

4. Angående fuldmagter til teleoplysninger og bank, har jeg hele tiden spurgt hvordan det kunne være relevant. Havde jeg nu fået svar som i giver d. 3. juni og ikke havde sendt 2 blanke samtykker, hvor der ikke står datoer eller andet på. Så skal jeg sidde og gætte mig til hvad det er, i vil have. Jeg skriver ikke under på 2 blanke fuldmagter. Det kan ikke være rigtig at det er mig der skal undersøge hvad det er, i vil have. Kan se de fuldmagterne der er sendt til ankenævnet også er blanke. Hvis i stadig kan mene det er relevant med telefon og bankoplysninger. Må i sende en fuldmagt på hvad i har brug for. Med at udfylde oplysninger og datoer sagsnr. osv. Har ikke noget problem med i får de oplysninger på denne dag og de dage hvor vi var på tur i bilen har ikke noget at skjule og det jeg har sagt stemmer med min tlf.

Svar på brev d 3 maj.

1. Har givet ... fra [efterforskningsfirma] samtykke til politirapporten. Har aldrig sagt de ikke kunne få den. Det står også i [efterforskerens] undersøgelse rapport han havde fået samtykke.
2. Nu skriver i at i fik politirapport d. 10. februar og politi beklager det sene svar. Men den 9. marts skriver i at politi ikke har ville udlevere politirapporten af hensyn til efterforskningen af sagen. Hvad er forklaringen på dette?

Svar på brev d 9 marts.

1. Der blev skrevet i brevet: Det har altså ikke været muligt for andre at tiltvinge sig adgang til autocamper med henblik på at påsætte brand, idet det bemærkes, at der ikke er oplysninger om, at der skulle være sket opbrud på autocamper., der er 3 plastik vinduer og 2 loft vinduer er smeltet væk. Jeg ved ikke om der er nogen chance for at se om de var brudt op.

Er det [efterforskningsfirma] der er kommet til den konklusion eller er det ... selv. For jeg mener ikke det kan være rigtig hvis branden er påsat. Så må et af vinduerne jo være brækket op.

Angående undersøgelse rapport fra [efterforskningsfirma] :

Indledningsvis var jeg allerede lidt træt af [efterforsker], da han ringede dagen efter jeg havde snakket med taksatoren. Spurgte om service og hvad ellers der var lavet på bilen og om jeg havde kvitteringer på det. Jeg spurgte ham, hvad det havde med branden at gøre. Det havde noget med prisen at gøre sagde [efterforsker]. Dagen efter ringer jeg til taksator igen spørger ham om der kommer en ny taksator på. Hvor han siger nej han skal finde ud af hvor branden er opstået. Jeg siger jeg ikke kan forstå det at han siger han skal forhandle pris og jeg skal finde kvitteringer. Han siger jo prisen ligger fast. Jeg skal ikke finde kvitteringer. Kan ikke forstå han vil have mig til at lave alt det arbejde når det ikke er relevant. Så har hele tiden følt at [efterforsker] prøver at sylte sagen og få mig til at lave unødvendigt arbejde....

Undersøgelsesrapporten:

Side 3

Står der jeg straks modtog taksator tilbud om erstatning men det passer ikke han startede med at sige 65000 . Jeg sagde jeg syntes det var lidt. Hvor han siger 67500. Det sagde jeg ja til da max beløb er 70000. Jeg kan få fra forsikring ellers havde jeg ikke accepteret det hvis det ikke næsten var max beløb det er ikke til at finde en magen til ... til denne pris.

Der står også varmeanlæg var tændt for at fjerne fugten, jeg har hele tiden sagt at jeg ikke er sikker på jeg ikke hav de tændt for varmen men kunne havde gjort det da bilen lige var rengjort indvendig da det gør jeg som regel når jeg har vasket den indvendig.

Side 4.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96640

Under motorrum står der at motor var indsmurt i olie dagen da jeg og veninde hade været på stranden køre vi ind omkring ... på tanken hvor jeg tjekker olie og fylder et par deciliter på glemmer jeg at skrue olie prop igen det finder jeg ud af da jeg holder i indkørsel herhjemme og d 2/11 køre jeg til ... og køber en ny olie prop ... Sender kvittering med.

Det eneste sted der fandtes en ledning, der var smeltet, som følge af branden var i venstre bag hjørne. Ledningen var til en lampe. Ledningen havde ingen kortslutningsskader. [Efterforsker] spurgte mig om hoved afbryder var slået fra og det plejer den at være hvor efter han siger det ikke kan være en kortslutning så måtte jeg forklare at startbatteri har hovedafbryder og ikke forbrugsbatteri. Så lamper og alt virkede inde bag i.

Side 5.

Nederst på siden står der :

[Klageren] var meget oprørt over, at jeg kom og ville stille spørgsmål. Da [efterforsker] kom ringede han på dør tlf. og præsentere sig selv hvorefter jeg kan høre at han tager i døren hvor efter jeg siger at jeg kommer ned til ham og kan ikke lige se hvad han skal oppe i lejligheden da det var brandstedet han skulle se. Jeg havde besøg og de havde hund med. Da jeg kommer ned står han uden mund bind først da han ser jeg har et på finder han et og tager på. Vi måtte jo kun være 5 i Corona boblen på dette tidspunkt. Så ja der blev jeg mere træt af ham... og hvorfor står han og tager foto af mig på privat grund?

Side 6/7

Øverst på siden er der et foto af min [forælders] indkørsel:

Det var tydeligt at der havde dryppet en del olie fra motoren på fliserne gennem længere tid. Det er ret tydeligt at det ikke er nyt olie det er 25 år siden jeg lagde de fliser i indkørsel og der har stået rigtig mange biler og der er blevet skiftet olie der så det er ikke autocamperen. Der står også at Aros har oplyst, at der ved anmeldelse til dem blev oplyst, at der ikke var brandvæsnet eller politi til stede.

Men jeg fortalte Aros at det var politiet der havde opdaget branden og dem der havde tilkaldt brandvæsnet . Så hvem har sagt det i Aros for da jeg ringer og spørger om det er rigtig siger de at de ikke har sagt det til [efterforsker]. Det står også skrevet øverst på side 7 i mailen fra mig til [efterforsker]. Mailen jeg får tilbage fra [efterforsker]. Han svarer ikke på om det er ham der har misforstået Aros. Eller det er Aros der har sagt at politi og brandvæsnet ikke var til stede. I samme manglede svar står der at du ikke vil underskrive samtykke jeg har dog brug for samtykke fra politi da jeg skal hente oplysninger derefter ringede jeg til ham og sagde at han selvfølgelig kunne få samtykke til politirapporten. Længere nede i mailen står der også hvor mange timer kørte centralvarmen før branden startede. Har hele tiden sagt jeg viste ikke om den var tændt efter vi kom hjem og havde vasket den. Men vi havde brugt varmen i 2 døgn på turen .

Side 8.

Forsikring tager [klageren] blev herefter tlf. kontaktet samtalen optaget og vedlagt er det den eneste. Er der kun en optagelse fra tlf. mellem mig og [efterforsker]? Hvis der kun er den ene optagelse syntes jeg det virker meget mærkeligt Ellers kan jeg nok finde de andre optagelser på min app

Side 9.

[Efterforskers] konklusion på den der har antændt brand må have nøgle hvad med de fire plastvinduer og 2 tagvinduer der er brændt væk var det muligt at se om de havde været brækket op.

Der står at gasflaske er tom hvordan fandt [efterforsker] ud af det så skal man vel have regulator af for at gøre da det er metal flaske der var der i.

[Efterforsker];

Min undersøgelse har vist, at der ikke er tekniske årsager til branden ej heller gasanlægget. Branden

kan kun være startet ved, at nogen har antændt branden.

Da [efterforsker] var ude at se bilen og finder ud af det her .

Hvorfor så alle de spørgsmål der kommer efterfølgende på side 9.

Kan ikke forstå jeg skal bruge en hel måned på dette. Det er jo spild af min og hans tid.

På samme side står der, at samtykke er modtaget på mail.

Supplerende svar:

Jeg syntes det er helt vildt at Aros antyder at jeg har haft bilen til salg uden held, uden at spørge om jeg har fået bud på den som jeg har og valgte at takke nej til og det har jeg gjort flere gange.

[Efterforsker] skriver at jeg er utroværdig, kan ikke se hvad jeg er utroværdig med alle hans spørgsmål, som kan misforstås og ingen mening giver hvis nogen har antændt bilen hvorfor bliver man så ved med at stille spørgsmål om alt muligt irrelevant. Og syntes han rapport minder og taksation af bilen. Taksator havde været ude at taksere bilen og alligevel har [efterforsker] motor startet i 10 min. Taget ca. 36 foto af alt muligt andet end branden . Så jeg syntes at han virker som forsikringens mand og er ikke særlig uvildig.

Så håber virkelig at der kommer en anden teknisk undersøgelse af bilen fra uvildig side af.

Han skriver jeg var oprørt da han kom her og skulle se brandstedet, men sandheder er at jeg var irriteret over han ringede og faktisk ville forhandle pris, kunne jeg høre hvor jeg ringet til taksator og han fortæller at prisen ligger fast og [efterforsker] kom kun for at skulle finde ud af hvordan branden var opstået hvorefter at jeg siger til taksator, jeg også gerne ville vide hvor branden var opstået da vi lige havde været på tur i 2 dage, for det var ret ubehageligt at tænke på at det kunne være sket da vi sov i bilen.

Da [efterforsker] så kommer her på adr. ville han åbenbart op i min lejlighed. Min bil brændte i indkørsel Det var vel det han kom for at se, dette foregår midt i Corona tiden hvor vi kun måtte se 4 andre personer. Så da jeg kommer ned og han står uden mundbind også kunne jeg forstå han ville have været i min lejlighed uden at tage mund bind på for han fandt først et da han så mig med et. Men han har måske andre regler med fra ... jeg syntes det respektløs opførsel [efterforsker] havde og da jeg spørger ham om han havde været ude ved bilen siger han ja hvor efter jeg spørger han om han fandt ud af hvor branden startede og så spørger han mig om den var låst sådan kan man jo ikke kommunikere spørgsmål til spørgsmål.

Jeg har snakket med [ansat ved politiet] ... politi sag og visitation igen for at høre ham igen om de ikke ville sende en tekniker fordi at Aros og [efterforskningsfirma] skriver de ting de gør men han fastholder at det er formodentligt startet i loftslampe og jeg spørger om der kan gå ild i sådan en lampe uden der er lysbue eller kortslutning og han siger det kommer an på hvilken pære der var i lampen ved [efterforsker] hvilken pære der sad i den lampe jeg skulle hilse fra [ansat i politiet] og sige i er velkommen til at ringe til ham han forstår heller ikke hvorfor jeg ikke er anmeldt hvis i mener det er mig.

Eller i havde måske tænkt at det er straf nok hvis jeg ingen penge fik for bilen og inventar. Og jeg har slet ikke kunne tage mig sammen til at få lavet liste færdig med inventar da jeg har skulle skri-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96640

ve og bruge rigtig meget tid på den her sag. Jeg syntes det værste ved det hele er at man bliver nervøs for at der er nogen der har sat ild på bilen lige op af huset og så viser det sig at der godt kan gå ild i en lampe uden lysbue og kortslutning .

Og jeg kan virkelig ikke forstå hvis Aros og [efterforskningsfirma] med alle deres konklusioner og gisninger på at det er mig der skulle have antændt bilen hvorfor så ikke anmelde det.

Og jeg har ikke fået lavet listen færdig over inventar i bilen da der har været så meget med den her sag men regner med at snart at få tid og ro til det og måske kigge i bilen"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 3/11 2020 fra politiet fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Brand, undersøgelse begået den 02/11-2020 kl. 23.56 fra ... som politiet modtog den 02/ 11-2020.

...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Af e-mailkorrespondance mellem efterforskeren og klageren fremgår bl.a.:

"Den man. 16. nov. 2020 kl. 18.28 skrev [efterforsker]

Jeg havde forud for vores møde torsdag 12. november 2020 tlf., aftalt, at vi skulle gennemgå sagen. Du foreviste selve brandstedet og oplyste, at autocamperen var aflåst, da den brød i brand. Du ønskede, at jeg skriftlig sende mine spørgsmål. De fremgår her:

Du oplyste ved min telefonisk henvendelse, at det var en kammerat, der havde vedligeholdt autocamperen. Har du nogen form for dokumentation i form af faktura mv. send det endelig med.

Du oplyste, at du havde været på weekend og brugt autocamperen. Du havde sat varmeapparatet i gang. Kan du oplyse, hvor du brugte autocamperen på weekendopholdet, hvilket tidspunkt, var der andre der var med eller kørte i autocamperen, hvornår blev autocamperen parkeret ved din bopæl og låst. Hvor mange nøgler har du til autocamperen, da du oplyste, at den nøgle der sidder i bilen blev afleveret til transportfirmaet, det hentede den brændte bil.

Aros har oplyst, at der ved anmeldelsen til dem blev oplyst, at der ikke var brandvæsen eller politi til stede. Jeg kan se, at branden i bilen slukket og der er politistrimmel.

Hvem opdagede branden og hvem anmeldte branden til politi/brandvæsen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96640

Beskriv hvordan du starter varmeapparatet og hvornår det blev startet, hvor mange timer var det tændt før branden startede.

Har autocamperen været lånt ud til andre.

Har du haft autocamperen sat til salg, hvis så oplys tidspunkt og den salgspris, som du satte.

Der vedlægges 2 samtykker, der skal udfyldes og sendes retur.

...

Den tir. 17. nov. 2020 kl. 10.43 skrev [klageren]

Forud for vores møde havde du oplyst du ville se brandstedet og du undrede dig over at der var nøgle i bilen selvom den var fragtet af sos til mekaniker.

Jeg har fået sat nye dæk og udstødning på i år og den har altid fået ny olie til vinteren hvor den ikke har kørt og eller er den kigget igennem hvert år

Og jeg havde været afsted i den fra torsdag til søndag middag og havde en veninde med og jeg kørte har aldrig lånt den ud eller ladet andre køre.

Jeg har snakket med Aros og de siger de ikke har oplyst at politi brandvæsen ikke har været her. Det var politiet der opdagede branden.

Jeg vil ikke give samtykke til at i må å mine samtalespecifikationer og heller ikke til bank kan ikke se hvad det har med min bil at gøre

...

Den tir. 17. nov. 2020 kl. 10.48 skrev [klageren]

Glemte lige jeg har en nøgle mere

...

Ons. 18. nov. 2020 15.07 skrev [efterforsker]

...

Normalt er det i skadesager sådan, at skadelidte skal komme med de oplysninger, som forsikrings-selskabet skal bruge for at vurdere sagen.

At du ikke vil underskrive samtykker, er din egen beslutning. Jeg har dog nu brug for et samtykke til politiet, da jeg skal hente oplysninger derfra.

Jeg mangler stadig svar på brugen af autocamperen fra torsdag den ?? til søndag middag den. ?

1. Blev den parkeret aflåst, og hvor var nøgler til autocamperen.
2. Var den aflåst.
3. Hvornår startede du centralvarmen i autocamperen.
4. Hvor meget gas var den på gasflasken til centralvarmen.
5. hvor mange timer kørte centralvarmen før branden startede.
6. Hvor var du under branden.
7. hvem kontaktede dig om branden.
8. Har du haft autocamperen sat til salg. Hvis så oplys hvor mange gange, hvornår og hvad satte du prisen på autocamperen.

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

96640

Fra: [klageren]

Sendt: 19. november 2020 12:08

Til: [efterforsker]

...

1. nøglerne var i min lejlighed og den var låst
2. den var låst
3. startede varme d 31-10
4. ved jeg ikke
5. den havde kørt flere gange vi havde tændt det om natten to nætter
6. var hos mig selv men var kommet hjem ca. 23 efter at havde været ude og spise og der var jeg nede i gården med min cykel og der lagde jeg ikke mærke til noget
7. det var politiet der kørte forbi der så det jeg var selv på vej ud og gå min aftentur og stod i vejkrydset da de kørte tilbage til huset men det kan du vel læse i politirapporten
8. har haft den til salg for et år siden til 95000 vil jeg gerne have et svar på om der er noget i bilen der er brugbart og hvad det er du skal bruge til politiet

...

Den tor. 19. nov. 2020 kl. 12.14 skrev [klageren]

...

Vi tog afsked d 31/10 til d 2/11 og så gjorde vi den ren og er ikke sikker på jeg tændte for varme men hvis jeg har gjort det har det været for at tørre den efter at vi havde vasket den af inden i og så har denne kun stået på 3 hvis det er og man kan kun tænde et trumffyr på en måde og denne er en skala til 10

...

tor. 19. nov. 2020 18.05 skrev [efterforsker]

... Kan du på mail bekræfte, at du giver samtykke til, at jeg indhenter politirapporten.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 19. november 2020

Til: [efterforsker]

...

Ja du må gerne hente politirapporten."

Af politirapport af 3/11 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Brand, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum

Mandag d. 02. november 2020 kl. 23.56

...

Sagens genstand

Brand i personbil, reg. nr.: ... Brande var formentlig startet i en loftslampe, idet der fra Beredskabet blev oplyst at det var i lampen der var brand, da de ankom. Brandstedet er frigivet.

...

Under kørende patrulje i dag den 02 september 2020 kl. 2356 med pb ... i patruljevogn ... bemærkede vi en kraftig røgudvikling fra bagsiden af en bygning. Vi standsede patruljevognen og gik mod stedet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96640

Da vi ankom til stedet opdagede vi af der var kraftig røgudvikling og flammer fra en parkeret personbil holdene i på en parkeringsplads tilhørende ...

ringede kl. 2357 1-1-2 for brandvæsenet til stedet, og Pb. ... orienterede vagtcentralen, samt begyndte at evakuere beboerne på ...

Efter endt undersøgelse blev der påsat minestrimmel.

... beredskab forlod stedet kl. 0040

Sagens person ankom til stedet, og Pb. ... rettede henvendelse. Pb. ... kunne genkende sagens person fra tidligere, hvor sagens person havde stået ved krydset ... ca. 100 m fra åstedet. Pb. ... genkendte også sagens person fra tidligere, hvor han nærmede sig gerningsstedet. Sagens person forlod stedet uden at tage kontakt til patruljen. Han oplyste sit navn og personnummer, som anført under det skematiske. Han skønnedes rolig, lettere påvirket af euforiserende stoffer, men egnet til afhøring.

Sagens person, [klageren], forklarede kort, at han var ejer af personbilen og boede på ... Han forklarede kort, at han lige var kommet hjem fra en kammerat. Han oplyste, at han var klar over, at der var ild i personbilen, men idet han ikke kunne komme i kontakt med patruljen valgte han at gå fra stedet."

Af politiets afhøringsrapport af 3/11 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring af
[klageren]

...

Afhøring begyndte

Tirsdag den. 03. november 2020 kl. 00.47

Afhøring blev afsluttet

Tirsdag d. 03. november 2020 kl. 00.55

...

Afhøringens resultat

Afhørte forklarede, at han ejede campingvognen der brændte, og boede på ... Afhørte kom hjem fra et besøg hos en veninde, ca. en time forinden vi ankom til stedet.

Kort forinden vores ankomst til stedet, havde afhørte røget en joint, for så at besøge en kammerat, hvorfor han gik fra sin lejlighed i retning mod Da afhørte stod i krydset med ..., bemærkede han patruljevognen vende i krydset, og stoppe ud for hans adresse. Afhørte vendte derfor om, og gik tilbage mod sin lejlighed. Da han så det brændte, forsøgte han at kontakte undertegnede, for at gøre opmærksom på det var ham der ejede campingvognen.

Idet afhørte ikke kunne komme i kontakt med patruljen på tidspunktet, valgte han blot at gå fra stedet.

Adspurgt oplyste afhørte, at han sidst havde brugt campingvognen lørdag d. 31. oktober. Han havde sovet i en skov i campingvognen, og benyttet komfuret og lamperne i campingvognen. Afhørte var kommet hjem søndag d. 1. november ved middagstid.

Adspurgt oplyste afhørte, at han var helt sikker på han havde slukket komfuret, men han kunne ikke sige med sikkerhed, at han havde slukket lyset i campingvognen."

Af meddelelse af 12/11 2020 fra klageren som svar på selskabets samtykkedokumenter fremgår det bl.a.:

"[Klagerens e-mailadresse] ønsker ikke at tale – kan skrive. Vil ikke skrive under på noget".

Af rapport fra efterforskningsfirma af 9/11 2020 fremgår bl.a.:

"Konklusion af undersøgelsen:

- Undersøgelse af Autocamperen har ikke påvist kortslutninger eller lysbuer i ledninger, der kan have antændt branden.
- Der er ikke fundet skader på gasflaske eller gasanlæg, der kan have antændt branden.
- I området ved arnestedet fandtes kun en plastikflaske med vand og en del brændte klude/stoffer, der tydeligt var udbrændt. Efter [klageren] forklaring fandtes der kun en morgenkåbe, der hang på knage i venstre baghjørne. Det vurderes, at det brændte stof kan stamme fra denne morgenkåbe. Det må antages, at branden er startet ved morgenkåben, der passer med hele brandbilledet i venstre bagerste hjørne.
- I området ved morgenkåben fandtes kun en tynd ledning til loft lampe i området/arnestedet. Ledningen til loftslampen var uden lysbuer og spor efter ophedning.
- Ledningsanlægget med sikringer, var ikke skadet. Der kunne således ikke findes elektriske eller andre tekniske skader, der kan føre til brandens opståen. Branden er efter min vurdering således antændt forsætligt.
- [Klagerens] forklaringer omkring brugen af autocamperen og varmeanlæg med gasflaske har han løbende ændret.
- Forklaringen omkring hans færden før og efter branden virker ikke troværdig.
- Det er fastlagt, at [klageren] var ved Autocamperen før branden startede.
- [Klageren] ville indledningsvis ikke oplyse om hvorvidt autocamperen var, eller havde været til salg. Først senere har han bekræftet dette.

På grundlag af de foreliggende oplysninger herunder de tekniske beviser i sagen er det min vurdering, at der ikke er sket en dækningsberettiget begivenhed. [Klagerens] forklaring kan efter min vurdering tilsidesættes som utroværdig.

Onsdag d. 11. november 2020

Autotaksator ... forklarede d.d. ved min telefoniske henvendelse, at han i forbindelse med takseringen af autocamperen havde fundet den til salg 4 gange ved hjælp af Mohawk-værktøjet. For-

sikringstager [klageren] havde den til salg 3 gange med pris i 2018 på 118.000 kroner, 2020 til salg for 94.000 kroner og til sidst for 85.000 kroner.

...

Derfor var det mistænkeligt, at [klageren] straks accepterede taksatorens tilbud om en erstatning på 67.500 kroner. [Klageren] forklarede ved hans første telefonsamtale, at fyret i autocamperen var tændt, da den brændte. Dette var anden skade i 2020 ... blev informeret om, at jeg undersøgte autocamperen næste dag.

Forsikringstager [klageren] blev telefonisk kontaktet, hvor han blev informeret om, at jeg undersøgte hans autocamper i morgen. Efter undersøgelse ville jeg gerne se brandstedet og få hans forklaring omkring autocamperen og branden. Vi aftalte møde på bopælen torsdag d. 12. november 2020 imellem klokken 14:00 og 15:00.

[Klageren] forklarede, at han sammen med kammerat selv havde vedligeholdt autocamperen. Der var monteret led lys i kabinen. [Klageren] havde været på weekend ophold sammen med en veninde. Efter hjemkomsten parkerede han autocamperen i indkørslen, hvor den normalt stod. Var-meanlægget var tændt for at fjerne fugten. Det var tændt indtil branden opstod, forklarede han.

Fortsat torsdag 12. november 2020.

Autocamperen er d.d. undersøgt hos ... Den stod på parkeringsplads bag pladeværkstedet, hvortil der var uhindret adgang.

...

Brandundersøgelsen

...

Udvendig undersøgelse:

...

Kollisions- og eventuelle bjærgningsskader:

Ingen kun mindre ridser og buler. Skader udvendig, kun hvor ilden var gået gennem ruder.

Lakkens udseende af hensyn til temperaturkoncentration:

Det var kun udvendige skader som følge af varme ved bagdøre og via de 2 bagerste vinduer. Der var ingen brandskader i undervognen. ...

Rustskader: ...

Der var begyndende rust flere steder og få steder med gennemtæring.

Opbrudsskader eller andre konstaterede skader: ...

Autocamperen blev fundet ulåst. Der sad nøgle i ratlåsen. Nøglen blev brugt til at afprøve låsene i fordørene og bagdøren. Alle låse i fordørene var intakte, de fungerede uden anmærkning. Låsen i bagdøren virkede med nøglen, men hele låse håndtaget var brækket af. Det var tydeligvis sket i forbindelse med brandslukningen, da der var brugt åbne værktøj for at åbne bagdørene. Der var friske spor, der viste dette ... Bagdørene havde været låst før branden. Alle døre var lukkede under branden.

Motorrum: ...

Varmeudviklingen havde ikke været til stede i motorrummet. Motoren var indsmurt i olie overalt efter utætte pakninger. Motoren blev startet med nøglen. Hovedafbryderen under forsædet blev

aktiveret før start. Hovedafbryderen virkede ... Motoren blev startet og kørte uden anmærkning i 10 minutter. Motoren lød som ældre motor men uden motorbank.

Rat/tændingslås:

I bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratlåsen virkede og var uden spor efter opbrud.

Kørte kilometer aflæst til: 334.347 kilometer ... Autocamperen har således kun kørt 1040 kilometer siden sidste taksering 14. januar 2020 jf. taksatorrapport.

Indvendig undersøgelse:

...

I førerkabinen var der ingen direkte brandskader, men kun sodskader. Alle ledninger og elektriske komponenter var uden kortslutningsskader ... Alle sikringer intakte.

Selve arnestedet var venstre bagende ... Branden var startet i dette område. Det sås tydeligt på brandskader på venstre bagdør og venstre hjørne, hvor beklædningen og trækonstruktion var mest brændt. Fremad i soveafdelingen var der kun sodskader.

Det eneste sted der fandtes en ledning, der var smeltet, som følge af branden var i venstre baghjørne. Ledningen var til en lampe. Ledningen havde ingen kortslutningsskader eller lysbuer. Ledning var ført gennem skabet over gasvarmeren/centralvarmeapparatet ... og var uden spor efter kortslutning.

Skabet til gasflasken ... var uden indvendige brandskader. Bordpladen over gasskabet var faldet ned ... Der var ingen brandskader på gummislanger på gasflasken men kun sod. Ventil på væg var intakt uden brandskader ligesom regulatoren på gasflasken var afmonteret og uden spor.

Gasflasken var tom og uden gas. Hvis gasflasken under branden var blevet meget varm, ville den åbne sikkerhedsventilen og udlufte gassen. Det er ikke sket, som det ses på rød plastik vist med pil ... Denne røde plastikprop skydes ude, hvis varmen stiger for meget. Der har således ikke været varmt.

Selve gasfyret (blæsevarmesystemet) var uden udvendige spor ... og hele skabet over gasfyret var fyldt med lagner, håndklæder mv., der kun var overfladisk brandskadet. ... Der var ingen skader på ledninger, gasslanger og skab i dette område. Afgangsrøret i aluminium fra gasfyret var kun skadet øverst ved taget. ...

Forsikringstager [klageren] blev d.d. kl. 1430 truffet på bopælen.

Han foreviste brandstedet, der var parkeringsplads bag i haven. Han oplyste, at han ikke ville underskrive samtykker, ligesom han slet ikke tale med mig. Han gav mig en seddel, med hans e-mailadresse. Han meddelte at: *'Var der noget, jeg skulle vide, så kunne jeg skrive.'*

...

[Klageren] bekræftede, at autocamperen var låst før branden. Han havde begge nøgler og gav en nøgle med, da den blev hentet efter branden. [Klageren] var meget oprørt over, at jeg kom og ville stille spørgsmål. Han godkendte dog, at jeg tog nogle billeder af brandstedet.

...

Det var tydeligt, at det var dryppet en del olie fra motoren på fliserne gennem længere tid.

...

Jeg sendte d.d. mail til forsikringstager [klageren] med følgende spørgsmål.

...

Fortsat tirsdag 17. november 2020.

Forsikringstager [klageren] har d.d. sendt mail:

...

Fortsat onsdag 18. november 2020.

Mail til **Forsikringstager [klageren]**.

...

Fortsat torsdag 19. november 2020.

Der er d.d. modtaget 4 mail fra forsikringstager [klageren]. 3 første mail hvor jeg skal ringe ham op. Her oplyste han kl. 11:16 følgende:

...

Og 4 mail kl. 1208:

...

Forsikringstager [klageren] blev herefter tlf. kontaktet. Samtalen optaget og vedlagt.

Du har bedt mig om at ringe. Jeg har læst din mail. Om du kan bruge effekter i autocamperen tror jeg ikke, da den er røgskadet overalt.

[Klageren]: Ok

[Efterforsker]: Samtykker er normalt i disse sager.

[klageren]: Jeg ville ikke give samtykker, ingen skal rode i mine sager.

[Efterforsker]: Ok det må vi lade Aros vurdere. Længere snak om samtykker.

[Efterforsker]: Jeg er nødt til at spørge om tidspunkterne. Du skriver 31/10.

[Klageren]: Så har jeg nok taget fejl af dagene, jeg var sikker på, at det var søndag vi kom hjem. Jeg kan ikke huske om det var den 3 eller 4 november den brændte. Jeg kørte lørdag den 31. oktober 2020 og husker ikke hvornår på dagen. Vi tændte anlægget den 31 om aftenen. Anlægget var tændt 2 nætter.

[Efterforsker]: Du oplyste, at den blev tændt for at tørre den.

[Klageren]. Det husker jeg ikke.

[Efterforsker]: Har du taget regulatoren af gasflasken

[Klageren]: Nej det må være sket, da den eksploderede.

[Efterforsker]: Gasflasken er tom og ikke eksploderet. Der er slet ingen skader omkring centralfyret og gasflasken.

[Klageren]: Nå. Det aner jeg intet om, jeg troede det var fyret, hvor branden startede.

[Efterforsker]: Min undersøgelse har vist, at der ikke er tekniske årsager til branden ej heller gasanlægget. Branden kan kun være startet ved, at nogen har antændt branden.

[Klageren]: Ok men der er ingen, der kan komme ind i autocamperen. Så skal de brække ind i den.

[Efterforsker]. Det er også min konklusion. Den der har antændt branden, må have en nøgle til autocamperen.

[Klageren]: Det er godt, det kommer vi ingen steder med. Jeg har ikke sat ild i den, er du åndsvag. Det tror jeg ikke en skid på. Jeg har sgu ikke sat til nogle klude. Det eneste der var i bagenden, var en morgenkåbe, der hang på en knage. Andet tøj og viskestykker var i skabe. Det er ikke noget, der kan gå ild i. Det lå over gasflasken.

[Efterforsker]: Gasflasken var intakt og tom. Den var ikke monteret med regulator.

[Klageren]: Det forstår jeg ikke. Den var helt ny da vi startede. Og en fuld gasflaske varer normalt en hel uge. Jeg skiftede til en ny hjemme, da den anden var tom.

[Efterforsker]: Regulatoren til flasken var ikke monteret på flasken.

[Klageren]: Det ved jeg sgu ikke. Den tager jeg kun af når jeg skifter flasken. Der må være en årsag til branden.

[Efterforsker]: Hvor mange gange har du sat bilen til salg.

[Klageren]: Der har været sat til salg flere gange.

[Efterforsker]: Jeg kan forstå, at du var omkring autocamperen på brandtidspunktet.

[Klageren]: Jeg spiste aftensmad hos en veninde, kom hjem og stillede cyklen ind i skuret.

[Efterforsker]: Hvornår var branden.

[Klageren]: Det var omkring kl. 2400. Jeg plejer at gå en aftenur grundet min ryg. Jeg gik mig en tur ned i krydset her. Så kom politiet. Jeg gik hjem for at hvad de lavede, så var der vildt gang i min autocamper. Ilden må være brudt ud efter jeg gik. Længere snak om motor og årsag til branden.

[Efterforsker]: Branden er startet i venstre hjørne. Snak om hovedkontakten. Jeg afleverer sagen til Aros, hvorfra du får svar.

[Klageren]: ja det er fint.

Mail sendt til [klageren] med anmodning om samtykke på mail til indhentning af politirapport.

Mail er modtaget med samtykke.

...

Fortsat mandag 23. november 2020.

Forsikringstager [klageren] Sendte søndag 22. november 2020 følgende mail:

efter vi snakkede sammen sidst har jeg ikke kunne forstå at du sagde gasflaske var taget fra det gør jeg kun hvis jeg skal skifte flaske så hvis den er taget fra og det ikke er politi eller brandvæsen så må der have været nogle andre inde i bilen og den gasflaske jeg havde sat i den inden vi kørte på tur var næsten helt ny havde kun brugt den i sommers til at brænde lidt ukrudt kunne også mærke på den at den var næsten fuld var det brandvæsen der havde ødelagt låsen på bagdør og var de andre døre låst efter brand syntes at det her bliver meget mærkelig og kunne da godt tænke mig at vide om der er nogen der har antændt min bil

Fortsat samme dag.

Politiassistent ... oplyste d.d. ved min telefonisk henvendelse, at en af deres patruljevogne mandag aften 2. november 2020 klokken 2356 observerede røgudvikling fra en personvogn, der holdt ved ejendom De ringede 112 klokken 2357 for at få brandvæsenet tilstede. De startede med at evakuere nogle beboere.

[Klageren] blev 3. november 2020 kl. 0011 forsøgt telefonisk kontaktet. Han tog ikke sin telefon. Journalnummer ... skal bruges, hvis der skal hentes yderligere oplysninger.

Brandvæsenet blev af politiet spurgt om branden. De mente, at branden var startet i en loftslampe. Der var ild i område ved lampen ved brandvæsnets ankomst. Brandstedet blev herefter frigivet.

[Klageren] blev først kl. 0047 til 0055 afhørt til sagen. [Klageren] forklarede, at han ejede autocamperen der var brændt. [Klageren] kom hjem fra en veninde. Kort før politiet kom tilstede, havde [klageren] røget en joint og have været sammen med en kammerat. [Klageren] krydset ... og så her en patruljevogn ved bopælen. [Klageren] gik så tilbage til sin bopæl.

Det var unge politifolk, der havde været til stede, så vi kunne anmode om aktindsigt, hvis vi havde brug for rapporten.

Fortsat samme dag.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96640

... fra Beredskabcenter ...

oplyste d.d. ved min telefonisk henvendelse, at de ikke kan oplyse noget fra branden grundet nedbrud i deres IT.

Fortsat tirsdag 24. november 2020.

Forsikringstager [klageren] Sendte d.d. følgende mail

jeg har lige gået det igennem med min veninde igen og vi kørte d 30-10 og var hjemme igen efter 2 overnatninger den 1-11 og der gjorde vi bil ren vi havde fået rodet rundt på dagene har du fundet ud af om det var brandvæsen der havde taget gasflasken fra.

Fortsat samme dag.

... Beredskabscenter ... oplyste d.d. ved min telefonisk henvendelse, at de sendte en vogn til ... den 2. november 2020 kl. 2358. Indsatslederen var andet sted. Det var Holdleder ... med 3 mand, Holdleder bekræfter, at branden var slukket i vogn. Der var ingen oplysninger omkring selve brandslukningen. ... oplyste tlf. ... til ... der foretog brandslukningen.

Holdleder ... oplyste ved min telefonisk henvendelse, at han og 3 mand foretog slukningen af omhandlede autocamper. De brugte kun vand til brandslukningen. Der var kun ild i Autocamperen. De brækkede bagdørene op med hydraulisk værktøj.

... huskede ikke præcist om de rørte ved gasflasken i Autocamperen, men hvis flasken står på naturlig plads, så har de ikke rørt ved den, forklarede han. Han vil dog lige kontakte sine 3 folk. Der blev talt om overtryksventilen på gasflasken, som var intakt. ... oplyste, at hvis denne var intakt var der ikke kommet gas ud. Han forklarede også, at regulatoren kan ikke 'skydes af', hvis den var monteret, da den sidder med kugle lås.

Der var kun ild i bagenden og kun røgskader i forenden. ... kender ikke årsagen til brandens start. Brandvæsenet havde ikke fjernet kabler fra batteriet, som de ellers nogle gange gør. Det var ikke nødvendigt forklarede han. Samtalen sluttede med, at han ville ringe og tale med de øvrige folk, om hvorvidt de har afmonteret regulator på gasflasken.

... oplyste kort efter telefonisk, at ingen af hans 3 folk havde rørt ved gasflasken. Brandvæsenet har ikke rørt ved regulator og gasflasken.

Vurdering og konklusion:

Efter min undersøgelse af Autocamperen er der ikke fundet kortslutninger eller lysbuer i ledninger, der kan have antændt branden. Der er ikke fundet skader på gasflaske eller gasanlæg, der kan have antændt branden.

I området ved arnestedet fandtes der kun en plastikflaske med vand og en del brændte klude/stoffer, der tydeligt var udbrændt. Efter forsikringstager [klageren] forklaring fandtes der kun en morgenkåbe, der hang på knage i venstre baghjørne. Det er min vurdering, at det brændte stof kan stamme fra denne morgenkåbe. Det må antages, at branden er startet i morgenkåben, der passer med hele brandbilledet i venstre baghjørne.

Der fandtes kun en tynd ledning til loft lampe i området/arnestedet. Ledningen til loftslampen var uden lysbuer og spor efter ophedning. Desuden var ledningsanlægget med sikringer, der ikke var

Ankenævnet for Forsikring

21.

96640

skadet. Da der således ikke findes elektriske eller andre tekniske skader, der kan føres til brandens opståen, må branden efter min vurdering været antændt.

Forsikringstager [klagerens] forklaringer omkring brugen af autocamperen og varmeanlæg med gasflaske har han løbende ændret. Forklaringen omkring hans færden før og efter branden virker ikke troværdig.

Det er fastlagt, at [klageren] var ved autocamperen før branden startede. [Klageren] vil først ikke oplyse om den var til salg. Først senere har han bekræftet, at den var til salg engang.

På grundlag af de foreliggende oplysninger herunder de tekniske beviser i sagen er det min vurdering, at der ikke er sket en dækningsberettiget begivenhed, hvorfor erstatning kan afvises.

[Klagerens] forklaring kan tilsidesættes som utroværdig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20. Hvad dækker kaskoforsikringen

...

20.2 Kaskoforsikringen dækker, bortset fra nedennævnte tilfælde, enhver skade der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri.

...

21. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

21.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

f. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/11 2020, at hans autocamper den 2/11 2020 var blevet totalskadet ved brand. Han ønsker erstatning. Han har oplyst, at politiet har lukket sagen, og at politiet mener, at branden er startet i loftslampen. Politiet siger, at det kommer an på typen af pære, om der kan gå ild i en lampe uden lysbue eller kortslutning. Han har sat spørgsmålstejn ved, at den der påsatte branden ifølge efterforskeren måtte have en nøgle til autocamperen. Det kan ikke ses på autocamperens 6 nedbrændte vinduer, om de har været brudt op. Han har anført, at han fik flere bud på sin autocamper, men han ville ikke sælge den. Den blev "veteran" inden for et år. Selskabet havde ikke konkretiseret, hvilke tele- og bankoplysninger, selskabet de ville indhente, og hvorfor oplysningerne var relevante. Derfor skrev han ikke under på fuldmagterne.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning. Selskabet har anført, at bevisbyrden for, at branden udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, må skærpes derved, at klager må fremlægge beviser, der entydigt understøtter, at branden var og er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet klageren ikke i tilstrækkelig grad har givet oplysninger, som er nødvendige for selskabets bedømmelse af sagen, herunder oplysninger som kan afklare uoverensstemmelserne mellem klagerens forklaringer og de tekniske undersøgelser, oplysninger om klagerens økonomiske situation og oplysninger om, hvor klageren befandt sig før og under branden. Selskabet har anført, at det ikke har været muligt for andre end klager at få adgang til autocamperen og påsætte branden. Alle døre var låst før branden. Der var ikke tegn på opbrud. Klageren var i besiddelse af alle nøglerne. Klageren befandt sig i umiddelbar nærhed af branden, da den opstod, og han gav sig ikke til kende overfor politiet. Der blev ikke fundet elektriske eller tekniske skader i autocamperen, der kunne have antændt branden. Branden menes at være opstået i autocamperens venstre bagende i - eller i nærheden af klagerens morgenkåbe. Klageren har forsøgt at sælge autocamperen 6 gange siden august 2017. Klageren har oplyst til selskabet, at han kun havde haft den til salg én gang i 2019. Selskabet har anført, at "politiet alene nævner, at loftslampen kan være en *mulig* årsag til brandens opståen, og at den nævnte årsag ikke bygger på nogen tekniske undersøgelser af autocamperen – af nogen art – men blot på, at beredskabet *bemærkede*, at der var ild i lampen, da de ankom. Der er således ingen tekniske beviser, der understøtter, at dette var og er tilfældet".

Af politiets afhøringsrapport af 3/11 2020 fremgår det, at klageren "stod i krydset ... bemærkede han patruljevognen vende i krydset, og stoppe ud for hans adresse. Afhørte vendte derfor om, og gik tilbage mod sin lejlighed. Da han så det brændte, forsøgte han at kontakte undertegnede, for at gøre opmærksom på det var ham der ejede campingvognen. Idet afhørte ikke kunne komme i kontakt med patruljen på tidspunktet, valgte han blot at gå fra stedet".

Klageren har i sit indlæg af 3/5 2021 oplyst, at han om aftenen, da autocamperen brændte, var kommet hjem ved 22 tiden. Han kørte forbi autocamperen, da han skulle sætte sin cykel i kælderen. Derefter var han i sin lejlighed indtil han gik en aftentur.

Af politirapport fremgår det også, at "Branden var formentlig startet i en loftslampe, idet der fra Beredskabet blev oplyst at det var i lampen der var brand, da de ankom".

Af rapport fra efterforskningsfirma af 9/11 2020 fremgår det, at der ikke er "påvist kortslutninger eller lysbuer i ledninger, der kan havde antændt branden. Der er ikke fundet skader på gasflaske eller gasanlæg, der kan havde antændt branden. I området ved arnestedet fandtes kun en plastikflaske med vand og en del brændte klude/stoffer, der tydeligt var udbrændt. Efter [klagerens] forklaring fandtes der kun en morgenkåbe, der hang på knage i venstre baghjørne. Det vurderes, at det brændte stof kan stamme fra denne morgenkåbe. Det må antages, at branden er startet ved morgenkåben, der passer med hele brandbilledet i venstre bagerste hjørne. I området ved morgenkåben fandtes kun en tynd ledning til loft lampe i området/arnestedet. Ledningen til loftslampen var uden lysbuer og spor efter ophedning. Ledningsanlægget med sikringer, var ikke skadet. Der kunne således ikke findes elektriske eller andre tekniske skader, der kan føre til brandens opståen".

Af rapporten fremgår det videre, at "Autocamperen blev fundet ulåst. Der sad nøgle i ratlåsen. Nøglen blev brugt til at afprøve låsene i fordørene og bagdøren. Alle låse i fordørene var intakte, de fungerede uden anmærkning. Låsen i bagdøren virkede med nøglen, men hele låse håndtaget var brækket af. Det var tydeligvis sket i forbindelse med brandslukningen, da der var brugt åbne værktøj for at åbne bagdørene. Der var friske spor, der viste dette ... Bagdørene havde været låst før branden. Alle døre var lukkede under branden". Af rapporten fremgår det, at brandvæsnet den 24/11 2020 over for efterforskeren bekræftede, at de havde brudt bagdørene på autocamperen op med hydraulisk værktøj.

Af fotos fremgår det, at autocamperens to bagerste vinduer er helt smeltet væk og de midterste vinduer delvist smeltet væk.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og årsagen til branden, at nævnet ikke har fornødent grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at klageren befandt sig på gaden 100 meter fra autocamperen, da der udvikledes kraftig røg fra branden, og at han ifølge politirapporten kom til skadestedet, men forlod det igen uden at tage kontakt til politiet.

Nævnet har også lagt vægt på, klageren ikke har ønsket at fremlægge formueoplysninger fra SKAT eller et pengeinstitut, oplysninger fra andre forsikringselskaber, data- og teleoplysninger, samtale-specifikationer samt oplysninger fra bilens it-systemer. Nævnet bemærker, at disse oplysninger er relevante at inddrage i vurderingen af en sag som den foreliggende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i årene op til branden flere gange har forsøgt at sælge autocamperen.

Nævnet har tillige lagt vægt på efterforskningsfirmaets brandundersøgelse af autocamperen, der ikke fandt kortslutninger, lysbuer, eller andre elektriske eller tekniske skader, der kunne forklare brandens opståen. Ifølge brandundersøgelsen måtte branden være opstået i eller tæt ved klagerens morgenkåbe, der befandt sig i bagerste venstre hjørne af autocamperen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i e-mail af 19/11 2020 til efterforskeren oplyste, at autocamperen var aflåst, og at bilnøglerne befandt sig i hans lejlighed, hvorfor der ikke umiddelbart er grundlag for at antage, at en tredjemand har fået adgang til autocamperen og påsat branden.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

96640

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings