

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96644:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 21/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der blev konstateret skimmelsvamp under alle trægulve i hele huset, og ifm. renovering fandt man frem til at der var trukket vand ind fra defekte murkroner hele vejen rundt om huset da det hele vejen rundt var rådnet grundet vandindtrængning.

Ligeledes blev der konstateret opstigende fugt – og vi har via officielle myndigheder kunne bevise at grundvandet er steget i vores område så det står nu 0,0m under jordniveau.

Vi har udvidet forsikring (Hus Plus i Runa termer) for netop at være dækket mod sådanne situationer (indtrængende og opstigende vand) og løbende vedligeholdt huset (opfugt murværk, skiftet til termoruder, hulmursisoleret osv.)

LB (Runa er det reelle forsikringsselskab) har kun ville dække delvist og i udvalgte rum, til trods for tydelig beviser for at alle rum var påvirket af forholdene som de gik i dækning på.

Af Runa godkendt byggesagkyndig er det dokumenteret via mails til husejer at den forhøjede fugt i det dækkede rum vil påvirke stue-køkken gulv, netop fordi der ikke er adskillelse i fundament niveau. Dette er forelagt Runa, sammen med andet dokumentation, men Runa afviser alligevel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at LB (Runa) går i dækning på Stue-Køkken gulv (der er sammenhængende og ikke har rumadskillelse i fundament-niveau med et af de rum de er gået i dækning på).

I den forbindelse skal køkken fjernes, og enten nedtages pænt, skimmel-saneres, opbevares og monteres igen, eller nyt køkken indkøbes og installeres.

Derved går man så også i dækning på genhusning."

I et uddybende notat om klagesagen har klageren over for nævnet bl.a. anført:

"Tvist

Vi har som husejer fremført beviser for at der er defekte murkroner over netop hvor der blev foretaget målinger der viser markant forhøjet værdier ift. Blot 1m længere inde i stuen.

Ligeledes har vi fremskaffet yderlige dokumentation i form af både billeder og udtalelse fra [fugt/indeklimafirma] omkring at vand og luftfugtighed under gulvet i Teenager værelset vil forplante sig til stuen da der ikke er adskillelse i fundament niveau.

Denne argumentation understøttes af den præcedens Runa har skabt ved at gå i dækning på det som defineres 'Kontor' værelset; da dækningen her netop er baseret på at der ikke er adskillelse i fundament niveau mellem det rum hvor der er vandindtrængen og det øvrige beboelsesrum.

Runa afviser alle disse argumenter og kræver at det skal dokumenteres at, Citat fra Runa's Klageafdelings mail: 'Som vi tidligere har skrevet, ser vi gerne på sagen igen, hvis I skulle få udarbejdet et tillæg til fugtrapporten, der peger på vandindtrængning som hovedårsag til fugt i stue og/eller køkken'.

Derved nægter Runa at acceptere at en af Runa godkendt tekniker fra [fugt/indeklimafirma] udtaler at vandindtrænger, som Runa har accepteret er sket og dækker skader deraf, fra Teenager værelset har hævet fugt niveau i Stuen og derved være årsag til de skader der blev fundet i stue-køkken gulv.

Forsikringsankenævnet bedes derfor tage stilling til om jeg som almindelig husejer forventes at kunne:

- Kende de termiske forskelligheder (opstigende grundvand, indtrængende vand, opstigende grundfugt og grundfugt) og deres betydning for hvordan jeg er dækket af min forsikring
- Fremvise grundvands-indtrængen før skaden er synlig over gulvniveau i huset
- Forstå de juridiske termer omkring at undtagelse af grundfugt i forsikringsbetingelser selvsagt også dækker alle former for 'grundfugt formuleringer' ('Opstigende grundfugt' og andre varianter der måtte findes for sådanne beskrivelser af fagfolk)
- Forstå at min forsikring ikke dækker pludselige ændringer ('Pludselig udefrakommende'); i dette tilfælde en væsentlig ændring af grundvandsniveau og dens betydning for mit hus og min forsikringssituation.
- Forstå at selv om en uvildig, af Runa taksator godkendt rapport, benyttes den operative formulering 'Opstigende', som beviser en forskellighed fra den normale konstante grundfugt der antages at være i naturen, så er jeg ikke dækket mod 'opstigende grundfugt' til trods for at denne formulering ikke er at finde i vores forsikrings-betingelser som værende en undtagelse Runa ikke dækker.
- At Runa blot kan afvise de nye beviser og udtalelser fra en af Runa godkendt tekniker beviser som er :
 - o billede-dokumentation af forhøjet fugtmålinger i stuen tæt ved hvor der er defekte murkroner

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

96644

- o Billede-dokumentation af de defekte murkroner over netop målingen i stuen der har forhøjet værdier.
- o Udtalelse fra [fugt/indeklimafirma] om at vandskaden i Teenager værelset vil påvirke fortolkningen af resultaterne i Stuen – der udtales direkte fra [fugt/indeklimafirma] 'Naturligvis vil der kunne være et fugtbidrag til indeluften ifm. en vandskade eller lignende, som vil kunne hæve fugtniveauet i indeklimaet i en eller anden grad' – en udtalelse som Runa ikke vil kommentere andet end at afvise den som et bevis.

- Men i stedet diktere at det skal være en formulering om at vand skal være kommet ind via Murkroner Eller om Runa forsikring ligeledes bør gå i dækning i stue-køkken-gulv?

Huset historik

Husejer overtog huset 15.04.2000 og har indtil den nævnte sag ikke haft anden form for skimmel-
svamp end det som nu er sagens omgangspunkt.

Husejer har løbende vedligeholdt huset med skift af tag tilbage i ca. 2004-2005, og løbende vedligeholdt træværk udvendigt. Der blev også monteret udhæng over fordør og bagdør omkring år 2010 for at beskytte huset yderligere.

Seneste tiltag i vedligeholdelsen er bl.a. nyt tag i 2016 og op-fugning i sommeren 2019, samt skiftede alle vinduer og fordør i sommeren 2019 til nye 3-lags isolerende vinduer for netop at vedligeholde, og sikre huset mod skimmelsvamp.

Husets opbygning



Sagen kronologisk sammensatt

Sagens start

Ifm. Renovering af vores hus gør vores håndværker opmærksom på at der er skimmelsvamp bag ved fodpaneler: og at det ligner noget som kommer nede fra under gulvet.

Dette sker i februar 2020 og vi opretter sagen ved Runa forsikring derefter.

[Fugt/indeklimafirma] udarbejder nu rapport der viser vand er kommet ind via defekte murkroner i det som betegnes som værende Teenager-værelset og soveværelset.

Runa's dækning

Runa går i dækning på 3 værelser (Sove-, Kontor- og Teenager-værelset) samt murkroner.

Det er i den sammenhæng vigtigt at forstå at Runa går i dækning på Kontor-værelset da det er i sammenhæng med Soveværelset i fundament-niveau, og kun adskilt af en væg på beboelsesniveau.

Yderlige bevisførelse

Vi får senere [fugt/indeklimafirma] til at erkende at der var mere billede materiale – se billede7 – samt komme med supplerende udtalelser om sagen.

Billedet viser tydeligt en markant forskel på 10,4% ifm. målinger kun 1m længere ind i stuen.

Dette sammenholdt med:

- Billede-dokumentation af defekte murkroner lige over hvor der er forhøjet målinger i stuen
- Dokumentation for at Teenager værelset er sammenhængende med Stuen i fundament niveau; samt at [fugt/indeklimafirma] udtaler 'Naturligvis vil der kunne være et fugtbidrag til indeluften ifm. en vandskade eller lignende, som vil kunne hæve fugtniveauet i indeklimaet i en eller anden grad'

Husejers vurdering

Det er husejers udgangspunkt at de foretaget målinger, udført d. 6. marts 2020 (se eksternt rapport/bilag), desværre kun viser et øjebliksbillede af situationen, og ikke tager højde for den sæson historik der i vinteren 2019/2020 har været.

Når man ser på nedbørs-arkiverne fra DMI (se Bilag 1) kan det nemt konstateres at der i vinteren 2019/2020 har været ekstrem meget nedbør ift. en gennemsnitlig vinter.

Dette kombineret med det i Bilag 2 fremviste temperatur skemaer der fremhæver at der i vinteren 2019/2020 har været meget høje temperaturer hvilket gør at nedbør falder som regn og ikke sne, har i denne situation løftet grundvandsspejlet så højt at der må formodes at have været grundvand under gulvkonstruktionen når det har været værst.

Dette argument understøttes af de målinger vist i bilag 3, sektionen 'Grundvandsniveau', hvor det fremgår at grundvandsniveau 'I perioder med meget nedbør lå grundvandet helt op til overfladen'.

Men da målingerne først blev udført i marts, er grundvandet trukket tilbage/ned, og det registreres i øjebliksbilledet som værende opstigende grundfugt.

Det skal dog påpeges at der i et enkelt tilfælde blev konstateret vand i det ene værelse efter gulvet var blevet fjernet, hvilket understøtter argumentationen omkring at der formodentlig har været grundvand under gulvkonstruktionen tidligere på vinteren da disse observationer kom samtidig/kort efter meget nedbør. Vores forsikring dækker 'opstigende grundvand'.

Husejer forstå at grundfugt er en naturlig forekomst, men vil påpege at der ikke står anført i vores forsikringsbetingelser at Runa undsiger sig opstigende grundfugt.

Der står at husejer bl.a. er dækket mod opstigende grundvand, og der kan ikke komme grundfugt uden grundvand, hvilket jeg som almindelig husejer sætter lighedstegn imellem når min forsikring ikke entydigt undtager sig dækning ved opstigende grundfugt.

Ligeledes er grundfugt som sådan en konstant der altid er i naturen. Men som dokumenteret i både bilag 1 og bilag 2 har grundvandet, og deraf hvornår grundfugt rammer et hus, ikke været en konstant i vinteren 2019/2020.

Det operative ord her er 'Opstigende' – hvilket betyder en ændring af det normale – og at jeg som husejer har tegnet udvidet forsikring for at være dækket mod sådanne situationer.

Jeg er derfor som husejer uforstående over for at når jeg tegner en udvidet forsikring, der netop skal hjælpe mig når en uventet skade opstår (hvilket den ekstrem våde og varme vinter er), så dækker forsikringen ikke, selv om at den ikke kan henvise til en formulering i forsikringsbetingelserne der entydigt fritager Runa for ansvar ud fra den givne formulering ('opstigende grundfugt').

Ligeledes er jeg yderst forundret over at man som forsikringsselskab ikke vil acceptere vurderingen af at grundvandet midt på vinteren, men inden der var synlige skader i huset, formodentlig har stået så højt (dokumenteret af både DMI.dk og DinGEO.dk) at det har været over fundament niveau; og skaderne derfor plausibelt kan være udløst af indtrængende grundvand."

Selskabet har i brev af 23/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med opfugtning af gulvet i køkken og stue i den forsikrede ejendom.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at opfugtningen de pågældende steder efter vores opfattelse ikke kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, men i stedet kan tilskrives husets generelle dokumenterede problematik med opstigende grundfugt.

Sagens faktiske omstændigheder

Det forsikrede hus er opført i 1971 og har fladt tag med tagpap samt ydervægge af mursten.

Medlemmerne anmeldte den 19. februar 2020, at der var konstateret fugtskader på væg over gulv. Af anmeldelsen fremgik, at en bygningskonstruktør havde målt meget fugt fra gulvniveau og havde vurderet, at der var tale om fugt som følge af grundvand. De havde blotlagt betongulvet i det pågældende rum, men bygningskonstruktøren vurderede, at der var stor risiko for, at der var tale om en generel problematik.

Vores skadebehandler talte samme dag med medlemmerne og tilknyttede i den forbindelse en kørende taksator på sagen. Ved samtalen forklarede skadebehandleren medlemmerne forskellen på opstigende *grundvand* (kan være dækningsberettigende under HusPlus-dækningen) og opstigende *grundfugt* (ikke dækningsberettigende).

Vores taksator foretog besigtigelse den 24. februar 2020. Han kunne her konstatere, at der var en del fugt, hvilket han mistænkte kunne stamme fra tagedløbet fra det flade tag, som løb under huset. Vi fik derfor foretaget en tv-inspektion af tagedløbet og kloakken, som dog ikke viste utætheder.

Den 26. marts 2020 modtog vi en rapport fra [fugt/indeklimafirma], som havde lavet fugtundersøgelser hos medlemmerne den 17. februar og 6. marts 2020.

Det fremgår af rapporten, at baggrunden for undersøgelserne var, at medlemmerne havde konstateret skimmel i væghjørner i boligen samt kraftig skimmelvækst i garderobeskabet i 'teenageværelset'.

Ved undersøgelserne blev der målt fugt i terrændækket i entré, soveværelse ved entre, teenageværelse og stue varierende mellem fugtniveauerne fugtigt og vådt.

Der blev også visuelt konstateret skimmelsvamp i væghjørner i entré, soveværelse og teenageværelse.

Ved undersøgelsen den 6. marts 2020 var gulvet i teenageværelset taget op, og det kunne konstateres, at der var lidt blankt vand på terrændækket i begge væghjørner ved den vestlige gavl. Der kunne i det sydvestlige væghjørne konstateres lidt blankt vand på oversiden af soklen under vinduet, hvilket var 65-75 mm over terrændækket og den udvendige flisebelægning.

I murværket hele vejen op langs vinduespartiet og i loftshjørnet ved vinduet kunne der lokalt måles forhøjede fugtniveauer. Der blev foretaget et destruktivt indgreb i terrændækket, men der blev ikke konstateret blankt vand herunder. I de øvrige rum, hvor man foretog destruktive indgreb, blev der heller ikke konstateret vand. Der blev derimod konstateret forekomst af skimmelsvamp på betonlaget. På baggrund af sine undersøgelser var det [fugt/indeklimafirma]s vurdering, at *forekomsten af skimmelsvamp i væghjørner og på vægflader* skyldtes en kombination af, at der opstod kuldebroer pga. utilstrækkelig isolering af boligens ydervægge (der kunne måles temperaturer på vægflader på ned til 12°C), samt at der periodisk var forhøjede fugtniveauer i indeluften som følge af, at der ikke er mekanisk udsugning på badeværelset.

Angående *vandindtrængningen på terrændækket i teenageværelset* vurderede [fugt/indeklimafirma], at årsagen skulle findes i utætheder fra tagkonstruktionen eller øverst på væggen. Han pegede i den forbindelse på en række årsager, hvor en eller flere af disse vurderedes at være årsagen til vandet:

- Der er kun ét tagedløb på hele den flade tagkonstruktion. Efter en periode med meget vand må det forventes, at vandet har stået højt, hvilket vil kunne medføre, at vand trænger ned bag inddækningsprofiler og ned i murværket.
- Utætte inddækningsprofiler og/eller utætte fuger omkring inddækningsprofilerne.
- Utætte mørtelfuger i murværket over vinduet ved murkronen.
- Potentielle utætheder i samlinger i tagpappen over teenageværelset.

Baggrunden for denne vurdering var, at der lå vand ovenpå soklen indvendigt under vinduet, som ikke ville kunne komme nedefra, da soklen var hævet over flisebelægningen og det indvendige terræn, og da de udvendige fuger var tætte. Endvidere der var målt forhøjede fugtniveauer hele vejen op langs vinduet og i lofterne omkring det konstaterede vand, hvilket også indikerede, at vandet kom oppefra.

Om *gulvkonstruktionerne generelt* vurderede [fugt/indeklimafirma] endelig, at årsagen til de forhøjede fugtniveauer i boligens terrændæk skyldtes opstigende grundfugt pga. manglende fugtsikring og kapillarbrydende underlag. Han bemærkede, at den tynde og skrøbelige PE-folie under terrændækket ikke er defineret som en fugtspærre, og at den erfaringsmæssigt er defekt, således at der stiger grundfugt op i betonlaget via kapillarsugning. Det var endvidere hans vurdering, at dette også var årsagen til skimmelvækst i gulvkonstruktionerne.

På baggrund af rapporten anerkendte vores taksator at dække de skader i teenageværelset, som var en følge af den indtrængende nedbør fra tagkonstruktionen, men henviste medlemmerne til selv at få udbedret årsagen til vandindtrængningen.

Således fremgår det af vilkårenes punkt 6+, at forsikringen dækker indtrængende nedbør, men at det er en forudsætning for dækningen, at *årsagen* til vandskaden udbedres straks, hvilket forsikringen ikke dækker. Vi dækkede endvidere udgiften til den sagkyndige rapport.

Medlemmerne klagede den 9. juni 2020 til LB Forsikrings klageansvarlige over, at vi alene dækkede gulvet i teenageværelset, men ikke øvrige gulve, idet medlemmerne var af den opfattelse, at fugtproblemerne skyldtes opstigende grundvand.

Af klagen fremgik bl.a., at medlemmerne havde påbegyndt renovering af huset indvendigt ved at få fjernet paneler i teenageværelset med henblik på, at medlemmerne ønskede at lægge nyt gulv. I den forbindelse var der konstateret skimmelsvamp bag paneler, hvilket havde ført til, at de havde indhentet rapporten fra [fugt/indeklimafirma].

Ved mail af 22. juni 2020 fastholdt vi vores afgørelse af, at vi alene dækkede teenageværelset, hvor der var klare holdepunkter for, at vand stammede fra tagkonstruktionen ('oppefra'). Da det i øvrigt fremgik af fugtrapporten, at de forhøjede fugtniveauer i huset skyldtes opstigende grundfugt, afviste vi at dække yderligere skade.

I forbindelse med udbedringen af tagkonstruktionen opdagede medlemmerne, at der var råd i murkronen, hvilket blev anmeldt til os den 23. juni 2020.

Vores taksator besigtigede huset den 2. juli 2020. Han kunne konstatere, at der var en dækningsberettigende rådskafe i murkronen, som nødvendiggjorde udskiftning af 50 meter murkrone. Indvendigt havde medlemmerne fået ordnet vægge, og gulvene var taget op. Det var derfor ikke muligt for vores taksator at se spor efter eventuel vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

På baggrund af fugtrapporten, hvor der i soveværelse og entré var beskrevet skimmelvækst i væghjørner, vurderede vores taksator, at det var *muligt*, at vandindtrængning fra tagkonstruktionen kunne være medvirkende årsag til fugtproblemet i soveværelset, hvorfor han anerkendte at dække gulv og vægge i dette rum, skimmelsanering og maling samt skimmelsanering og maling i entréen.

Taksator valgte endvidere at dække et øvrigt værelse ('kontoret'). Baggrunden herfor var, at medlemmernes entreprenør havde forklaret, at der havde kunnet ses noget fugt på væggen, hvilket

også syntes at være tilfældet ud fra de billeder, han havde vist vores taksator ved besigtigelsen. Vores taksator lod derfor tvivlen om, hvorvidt vandindtrængning fra murkronen var en medvirkende faktor i forhold til fugtproblematikken i dette rum, komme vores medlemmer til gode.

Medlemmerne klagede herefter til LB Forsikrings klageansvarlige over, at vi ikke dækkede gulvene i køkken og stue.

Vi gennemgik sagen med vores cheftaksator og fastholdt ved mail af 9. oktober 2020 vores afgørelse med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at fugtproblemerne i dette område kunne henføres til indtrængende nedbør eller en anden dækningsberettigende årsag, men derimod opstigende grundfugt som ikke berettiger til dækning.

Sagen er efter yderligere korrespondance indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er sikrede, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade samt omfanget heraf. Det er således medlemmerne, der skal bevise, at opfugtningen af gulvet i stuen/køkkenet kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi forstår medlemmernes klage således, at fugtproblemerne i gulvkonstruktionen i stue/køkken efter medlemmernes opfattelse enten måtte skyldes indtrængende nedbør 'oppefra' eller opstigende grundvand 'nedefra', men under alle omstændigheder noget, der berettiger til dækning.

Forsikringen dækker efter vilkårenes punkt 6+.1.a indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand. Det følger af punkt 6+.2.d., at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes kondens eller grundfugt.

[Fugt/indeklimafirma] har i rapport af 26. marts 2020 beskrevet terrændækskonstruktionen i huset som følger:

- 100 mm betondæk
- PE-folie (beskrevet af [fugt/indeklimafirma] ved besigtigelsen som tynd og skrøbelig)
- Lerlag eller lignende (vurderet af [fugt/indeklimafirma] ved besigtigelsen som ikke kapillarbrydende).

Af rapporten fra [fugt/indeklimafirma] fremgår, at der er en generel problematik i huset med opfugtning af bygningens gulvkonstruktioner. Således vurderer han, at de forhøjede fugtniveauer i boligens terrændæk er forårsaget af opstigende grundfugt pga. manglende fugtsikring og kapillarbrydende underlag. [Fugt/indeklimafirma] bemærker i den forbindelse, at den tynde og skrøbelige PE-folie under terrændækket ikke er defineret som en fugtspærre, men derimod som skillelag til betondæk. Han anfører endvidere, at PE-folien erfaringsmæssigt er defekt, hvorfor der stiger grundfugt op i betondækket via kapillarsugning.

[Fugt/indeklimafirma] har sammenfattende konkluderet, at opstigende grundfugt forårsager fugt- og skimmelskader i boligens strøgulvskonstruktioner. Vi skal bemærke, at medlemmerne netop

selv over for nævnet har gjort gældende, at grundvandsspejlet i området står meget højt, hvilket bidrager til en opfugtning af jordbundsforholdene.

Som redegjort for har vi anerkendt at yde dækning i 'teenageværelset'. Dette henset til, at [fugt/indeklimafirma] har vurderet, at der var tegn på vandindtrængning fra husets tagkonstruktion og/eller murkrone på grund af utætheder. Baggrunden herfor var, at der lå vand ovenpå soklen indvendigt under vinduet. Dette ville ifølge [fugt/indeklimafirma] ikke kunne opstå nedefra, da udvendige fuger var tætte, og soklen var hævet 75-100 mm over henholdsvis flisebelægningen og indvendigt terræn. Han vurderede derfor, at vandet udelukkende kunne opstå oppefra. Endvidere kunne der måles forhøjede fugtniveauer hele vejen op langs vinduet og i lofterne omkring væghjørnerne.

Vi anerkendte derfor at dække ikke bare affugtning og maling af vægge og loft (trods dette ikke var skadet), men også nyt gulv i hele teenageværelset, uanset at der altså var en konkurrerende skadeårsag i relation til gulvet i form af opstigende grundfugt.

Der blev som anført efterfølgende konstateret råd i murkronen langs en del af huset, og vi anerkendte at dække udskiftning af 50 meter murkrone. Ved vores besigtigelse den 2. juli 2020 var væggene ordnet og gulvene taget op, hvorfor det ikke var muligt at se spor efter eventuel vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

Henset til at der i fugtrapporten var beskrevet skimmelvækst i væghjørner i soveværelse og entré, valgte vores taksator som redegjort for at dække gulv og vægge i soveværelset, skimmelsanering og maling samt skimmelsanering og maling i entré.

Dette på trods af den beskrevne problematik med gulvkonstruktionen, og at [fugt/indeklimafirma] havde vurderet, at skimmelforekomsten på vægge kunne tilskrives kuldebroer grundet utilstrækkelig isolering af boligens ydervægge. Taksator valgte endvidere at dække kontoret, da entreprenøren havde forklaret, at der kunne ses noget fugt på væggen, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at fugtproblemer her kunne have sammenhæng med vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

Det er således vores opfattelse, at vi er gået endog meget langt i forsøget på at imødekomme vores medlemmers ønsker og anerkende dækning på et ganske spinkelt grundlag. Vi har således i sagen udbetalt i alt 318.456,25 kr. i erstatning.

Det er dog vores klare opfattelse, at der ikke er grundlag for at dække gulvet i stuen og køkkenet, da det ikke er sandsynliggjort, at opfugtningen kan henføres til hverken indtrængende nedbør fra murkrone/taginddækning eller opstigende grundvand.

Medlemmerne gør gældende, at vand og luftfugtighed under gulvet i teenageværelset vil forplan- te sig til stuen, da der ikke er adskillelse i fundamentsniveau.

Hertil skal vi understrege, at vi har anerkendt indtrængende nedbør i teenageværelset ved yder- væggen, hvor der på soklen kunne ses lidt vand. Det er vores klare opfattelse, at denne smule vand ikke kan trænge gennem hele fundamentet i værelset og videre ud i fundamentet i stuen. Derimod må fugtproblemerne i stuen tilskrives den generelle fugtproblematik i ejendommens gulvkonstruktion som beskrevet og vurderet af [fugt/indeklimafirma].

Medlemmerne gør endvidere gældende, at vi har 'skabt præcedens' ved at gå i dækning på 'kontoret', da der ikke er adskillelse mellem fundamentet i dette rum og soveværelset (der er alene skillevægge). Som redegjort for er årsagen til, at vi har dækket kontoret imidlertid entreprenørens forklaring om, at der kunne ses noget fugt på væggen i dette rum. Vores taksator foretog således en endog meget lempelig vurdering af beviskravene og anerkendte dækning også for dette rum.

Dette er ikke ensbetydende med, at vi uden videre dækker alle rum med skillevægge til et andet rum, hvor vi har anerkendt dækning.

Det er vores opfattelse, at det forhold, at vi har strakt os til det yderste for at imødekomme medlemmernes ønske om dækning, ikke skal komme os til skade således, at vi også er forpligtede til at anerkende dækning, hvor der ingen som helst dokumentation er for, at opfugtningen kan henføres til en dækningsberettigende begivenhed. Dette er netop vores opfattelse for så vidt angår gulvet i stuen/køkkenet.

Medlemmerne har anført, at de med en gan-måler i en konstruktionsåbning, som skulle være i stuen ved terrassedøren, der viser en værdi på 110,4 digits, har påvist en markant højere fugtighed her end blot en meter længere inde i rummet. Vi har sammenholdt dette med oplysningerne i fugtrapporten af 26. marts 2020, hvor der alene er beskrevet en måling fra en konstruktionsåbning midt på gulvet, der viste fugtniveauer fra 110-140 digits (fugtrapportens s. 4). Vi har således sært ved at se, hvordan fotoet af gan-måleren viser en markant forskel i målingerne. Vi skal dog bemærke, at selv *hvis* der skulle være målt 100 digits længere inde i stuen, kan en sådan mindre forskel i målinger heller ikke føre til, at hovedårsagen til fugten i stuegulvet kan anses for at være vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

Vi bemærker endvidere, at målingen på 110,4 digits er foretaget på klaplaget under dampspærren, hvilket taler for, at det ikke er vand, der er kommet ovenfra, men derimod opstigende grundfugt.

Vi bemærker i øvrigt, at der ikke er beskrevet problemer med fugt/skimmelsvamp op ad væggene i stuen.

Medlemmerne henviser til, at [fugt/indeklimafirma] har oplyst, at 'Naturligvis vil der kunne være et fugtbidrag til indeluften ifm. en vandskade eller lignende, som vil kunne hæve fugtniveauet i indeklimaet i en eller anden grad'. Det er vores klare opfattelse, at medlemmerne ikke med denne udtalelse har sandsynliggjort en dækningsberettigende følgeskade på gulvet i stue/køkkenet. Vi skal for god ordens skyld opfordre medlemmerne om at fremlægge hele den udtalelse, hvorfra sætningen er taget, i sin originale form.

For så vidt angår medlemmernes bemærkninger om opstigende grundvand skal vi igen påpege, at det er medlemmerne, der har bevisbyrden for et dækningsberettigende forhold. Der er på intet tidspunkt konstateret vand i bygningen bortset fra det beskrevne i teenageværelset, hvor vurderingen som redegjort for klart er, at vandet kommer oppefra. Derimod er der konstateret en generel problematik med opstigende grundfugt, hvilket som nævnt ikke er dækningsberettigende i henhold til husforsikringen.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 2/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Runa skriver:

Vores skadebehandler talte samme dag med medlemmerne og tilknyttede i den forbindelse en kørende taksator på sagen. Ved samtalen forklarede skadebehandleren medlemmerne forskellen på opstigende grundvand (kan være dækningsberettigende under HusPlus-dækningen) og opstigende grundfugt (ikke dækningsberettigende).

Husejers input:

Dette er ikke korrekt at denne del (forskellen på opstigende grundvand og opstigende grundfugt) på noget tidspunkt har været nævnt.

Der er ej heller på noget tidspunkt efterfølgende refereret til en sådanne samtale skulle have fundet sted, hverken fra taksator eller Runa's klageenhed, hvorfor vi naturligvis bestrider at indholdet af en samtale har haft en sådanne ordlyd.

Runa skriver

disk var forhøjede fugtniveauer i indeluften som følge af, at der ikke er mekanisk udsugning på badeværelset.

Husejers input:

Vi har påpeget over for [fugt/indeklimatefirma] at der er mekanisk udluftning der aktiveres når lyset er tændt; samt, ovenlysvindue der kan åbnes.

Ydermere har vi oplyst over for [fugt/indeklimatefirma] og taksator at huset er løbende vedligeholdt og i 2019 fik vi skiftet til 3lags vinduer i hele huset og hulmursisoleret.

Runa skriver

- Utætte mørtelfuger i murværket over vinduet ved murkronen.

Husejers input:

Der er ikke murværk over vinduer i huset ved 'teenager værelse' der er beton som er beklædt med træ.

Dette har taksator også kunne konstatere ved besøg i huset.

For øvrigt, er alt murværk gennemgået året inden skaden og alle fuger er blevet fuget ud til murstenskant.

Runa skriver

'Om gulvkonstruktionerne generelt vurderede [fugt/indeklimate firma] endelig, at årsagen til de forhøjede fugtniveauer i boligens terrændæk skyldtes opstigende grundfugt pga. manglende fugtsikring og kapillarbrydende underlag. Han bemærkede; at den tynde og skrøbelige PE-folie under terrændækket ikke er defineret som en fugtspærre, og at den erfaringsmæssigt er defekt, således

at der stiger grundfugt op i betonlaget via kapillarsugning. Det var endvidere hans vurdering, at dette også var årsagen til skimmelvækst i gulvkonstruktionerne'.

Husejers input:

En konstruktion der er fra husets opførelsesår, og derfor på opførelsestidspunktet lovligt, og som iflg. [fugt/indeklimafirma] var måden man byggede på.

Ydermere har Runa på intet tidspunkt krævet at konstruktionen opdateret til moderne standard for at ville tilbyde dækning, hvormed man som forsikringstager må forvente de acceptere konstruktionsmetoden som værende forsvarlig.

Runa skriver

I forbindelse med udbedringen af tagkonstruktionen opdagede medlemmerne, at der var råd i murkronen, hvilket blev anmeldt til os den 23. juni 2020.

Husejers input:

Opdages i forbindelse med at skadesårsagen (taget/murkroner) skal udbedres, da vi naturligvis ikke ønsket at der sker mere med huset, eftersom vi gennem årene har fortaget forbedringer af huset. Alle murkroner er ødelagt af vand og er derfor en dækningsberettiget skade.

Runa skriver

Vores taksator besigtigede huset den 2. juli 2020. Han kunne konstatere, at der var en dækningsberettigende rådskaade i murkronen, som nødvendiggjorde udskiftning af 50 meter murkrone. Indvendigt havde medlemmerne fået ordnet vægge, og gulvene var taget op. Det var derfor ikke muligt for vores taksator at se spor efter eventuel vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

Husejers input:

Til dette møde har Runa skiftet taksator og det er korrekt at alle gulve var blotlagte, men tapetet var der stadig med beviser for vand/skimmelsvamp skaderne hvorfor den nye taksator tydeligt kan se skaderne i 'soveværelset' og går i dækning her.

Runa skriver

Taksator valgte endvidere at dække et øvrigt værelse ("kontoret"). Baggrunden herfor var, at medlemmernes entreprenør havde forklaret, at der havde kunnet ses noget fugt på væggen, hvilket også syntes at være tilfældet ud fra de billeder, han havde vist vores taksator ved besigtigelsen. Vores taksator lod derfor tvivlen om, hvorvidt vandindtrængning fra murkronen var en medvirkende faktor i forhold til fugtproblematikken i dette rum, komme vores medlemmer til gode.

Husejers input:

Her fik vi oplyst, at Runa ville dække værelset('Kontoret'), da væg mellem værelserne ikke går ned i fundament, men at væggen stod på gulvet. Da hele området i soveværelset/kontoret under

gulvniveau derfor var påvirket af vand der var kommet fra murkronen i det hjørne de var gået i dækning i soveværelset.

Runa skriver

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er sikrede, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade samt omfanget heraf. Det er således medlemmerne, der skal bevise, at opfugtningen af gulvet i stuen/køkkenet kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag.

Husejers input:

Vi mener, vi har bevist, at vandet i stuen kommer fra murkronen (som Runa har gået i dækning af) måling viser, at der i hjørne af murkronen (stuen) er meget højre fugtniveau end en meter længere inden i stuen, samt af teenagerværelse ikke har adskillelse under gulvniveau ved dør ind til stuen og derved vil vandskade i teenagere værelset brede sig til stuen.

Derudover, mener vi, at det ikke er normalt grundfugt i denne periode. Det er en usædvanlig våd vinter, og vi har målinger der viser, at vandstanden i vores område er 0,3 meter fra overfladen og derfor opstår der opstigende grundfugt. Dette er dog ikke den del vi vil sætte på som den direkte årsag til erstatning, blot et element der har været med til skaden.

Slutteligt er dette også understøttet af at [fugt/indeklimafirma] tekniker netop skriver at vandindtrængen i 'Teenager' værelset vil påvirke stue- og køkkengulv da der ikke er adskillelse på fundamentniveau.

Runa skriver

Vi har således i sagen udbetalt i alt 318.456,25 kr. i erstatning.

Husejers input:

Det skal her anføres at de DKK 20.400,- er til flytteomkostninger og opbevaring af vores møbler.

Dertil er der betalt en regning til vores entreprenør på DKK 279.612,50.

Samlet set DKK 300.012,50

Hvortil de resterende DKK 18.443,75 er betalt til har vi ikke viden om.

Runa skriver

'Medlemmerne gør gældende, at vand og luftfugtighed under gulvet i teenagerværelset vil forpante sig til stuen, da der ikke er adskillelse i fundamentsniveau.

Hertil skal vi understrege, at vi har anerkendt indtrængende nedbør i teenagerværelset ved ydervæggen, hvor der på soklen kunne ses lidt vand. Det er vores klare opfattelse, at denne smule vand ikke kan trænge gennem hele fundamentet i værelset og videre ud i fundamentet i stuen. Derimod må fugtproblemerne i stuen tilskrives den generelle fugtproblematik i ejendommens gulvkonstruktion som beskrevet og vurderet af [fugt/indeklimafirma]'

Husejers input:

Ankenævnet for Forsikring

14.

96644

Vi henviser blot til udtalelse fra [fugt/indeklimafirma] tekniker omkring at den vand, og deraf fugtighed når det vand fordampes, vil sprede sig ind i stuen da der ikke er rumadskillelse i fundament niveau ved døren mellem de 2 rum og derved ikke kan udelukkes som værende årsagen til skimmelsvamp problemerne i stue- og køkkengulv.

Vi forundres dog over at Runa først godkender en tekniker, der så udfører opgaven, og når der kommer formuleringer der taler for at Runa skal gå i yderlige dækning, så vil Runa ikke længere anerkende denne eksperts udtalelser men blot benytte formuleringer som 'det er vores klare opfattelse, at denne smule vand', en opfattelse som Runa ikke underbygger fra eksperter på området, og derved blot fremstår som en subjektiv vurdering foretaget af Runa.

Runa skriver

Medlemmerne gør endvidere gældende, at vi har ”skabt præcedens” ved at gå i dækning på ”kontoret”, da der ikke er adskillelse mellem fundamentet i dette rum og soveværelset (der er alene skillevægge). Som redegjort for er årsagen til, at vi har dækket kontoret imidlertid entreprenørens forklaring om, at der kunne ses noget fugt på væggen i dette rum. Vores taksator foretog således en endog meget lempelig vurdering af beviskravene og anerkendte dækning også for dette rum. Dette er ikke ensbetydende med, at vi uden videre dækker alle rum med skillevægge til et andet rum, hvor vi har anerkendt dækning.

Husejers input:

Her fik vi oplyst, at årsagen til at Runa ikke vil dække det sidste værelse, er fordi der er adskillelse på fundamentniveau mellem 'kontor' og 'gæsteværelse'.

Runa skriver:

Det er vores opfattelse, at det forhold, at vi har strakt os til det yderste for at imødekomme medlemmernes ønske om dækning, ikke skal komme os til skade såle-

Husejers input:

Vi deler ikke denne opfattelse, da vi fra dag 1 måtte kæmpe for overhovedet at måtte oprette sagen i deres system og få tilknyttet en taksator idet sagsbehandleren ville lukke sagen med det samme hvis ikke vi gravede drænen rundt om huset.

Efter længere dialog med sagsbehandleren, hvor vi bad om at få henvist til forsikringsbetingelserne hvor det fremgår vi skal grave drænen for at være dækningsberettiget fik vi endelig tilkoblet en taksator.

Jeg er sikker på at Runa kan finde telefon optagelse af denne snak hvis nævnet ønsker det.

Runa skriver

Ankenævnet for Forsikring

15.

96644

Medlemmerne har anført, at de med en gan-måler i en konstruktionsåbning, som skulle være i stuen ved terrassedøren, der viser en værdi på 110,4 digits, har påvist en markant højere fugtighed her end blot en meter længere inde i rummet. Vi har sammenholdt dette med oplysningerne i fugtrapporten af 26. marts 2020,

Husejers input:

Dette er ikke korrekt da målingen er foretaget af [fugt/indeklimafirma] tekniker, se 'Husejer bilag 1'.

Dette er også kommunikeret til Runa taksator som også er blevet vist billedet.

Det er dermed dokumenteret at målingen er foretaget af en af Runa godkendt tekniker, og derved bevist at der er 10,4% forskel på denne måling og den i rapporten omtalte måling.

Runa skriver

ved at se, hvordan fotoet af gan-måleren viser en markant forskel i målingerne. Vi skal dog bemærke, at selv *hvis* der skulle være målt 100 digits længere inde i stuen, kan en sådan mindre forskel i målinger heller ikke føre til, at hovedårsagen

Husejers input:

Målingen på de 100 digits er at finde i rapporten fra [fugt/indeklimafirma] (Runa's bilag B) – se side 5 hvor der skriver:

Stuen

Der blev udført et destruktiv indgreb i gulvkonstruktionen. Følgende kunne konstateres:

Konstruktionsåbning 3 – midt på stuegulv

- Der kunne konstateres samme konstruktionsopbygning som i teenageværelset.

Der kunne registreres kraftig muglugt under PE-folien og betondækket.

Der måles fugtniveauer varierende mellem fugtigt og vådt (100-140 digits).

Der blev udtaget 1 stk. aftryksprøve på terrændækket

Der skal henvises til 'Husejer bilag 2' hvor det dokumenteres at billedet i [fugt/indeklimafirma] rapport kaldet 'Konstruktionsåbning 2, reelt er konstruktions åbning 3 fra midt i stuen, hvormed der vises en betydelig forskel (10.4 % digits) mellem 2 åbninger med blot 1 meter imellem.

Derved er der ikke noget 'hvis', og Runa's konklusion er baseret på fejlagtige antagelser og ikke de konkrete, fremlagte beviser."

Selskabet har i brev af 27/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget medlemmernes indlæg. Vi henviser til bemærkningerne i vores første indlæg til ankenævnet og skal blot supplerende bemærke:

Vi er ikke enige i, at bygningskonstruktøren fra [fugt/indeklimafirma] angiver, at vandindtrængning i teenageværelset vil påvirke stue og køkkengulvet.

Derimod angiver han i rapporten netop, at fugten og skimmelskader i boligens strøgulvskonstruktion er forårsaget af opstigende grundfugt.

Som redegjort for er det efter vores klare opfattelse ikke fysisk muligt, at lidt vandindtrængning fra murkronen langs væggen i teenageværelset skulle kunne 'trække' hele vejen ind i stuen og køkkenet og medføre generel opfugtning af gulvkonstruktionen der. Derimod er der som anført konstateret en anden meget plausibel forklaring på problemerne i gulvkonstruktionen i form af opstigende grundfugt. I de rum, hvor der muligt *kunne* være en dækningsberettigende konkurrerende skadeårsag – selv hvor det ikke er muligt at konkludere dette hverken ud fra fugtrapporten eller ved vores besigtigelse den 2. juli 2020 – har vores taksator valgt at se meget lempeligt på dokumentationskravene og lade tvivlen komme medlemmerne til gode og anerkende dækning. Dette skal imidlertid ikke komme os til skade for så vidt angår stuen og køkkenet, hvor det efter vores opfattelse klart ikke er sandsynliggjort, at fugten kan henføres til en dækningsberettigende skadesårsag.

Vi skal i den forbindelse gentage, at ved besigtigelsen den 2. juli 2020 var væggene blevet udbedret, således at det ikke var muligt at konstatere spor efter eventuel vandindtrængning fra tagkonstruktionen.

For så vidt angår medlemmernes bemærkninger vedrørende gan-måling ved terrassedøren i stuen har medlemmerne henvist til en mail af 21. juli 2020 fra bygningskonstruktøren fra [fugt/indeklimafirma]. Her har bygningskonstruktøren anført, at det vist var rigtig nok, at han åbnede midt på stuegulvet og ude ved ydervæggen, og at formålet med at åbne ved ydervæggen var at se, om der var fugtsikring i væggene og ikke så meget grundet skimmel og fugt.

Det er videre anført, at der kunne måles 'tilsvarende' forhøjede fugtniveauer i *terrændækket*, men ikke umiddelbart i bunden af *væggen*. Den pågældende mail dokumenterer således, dels af fugtniveauet ved væggen var *svarende til* fugtniveauet midt i gulvet, hvilket da også giver mening, idet 110,4 digits er inden for intervallet 100-140 digits, som var målt midt i stuegulvet – endda i den lave ende.

Endvidere fremgår det af mailen, af det forhøjede fugtniveau, der kunne måles i terrændækket, ikke umiddelbart kunne måles i bunden af væggen. Hvis fugten kom oppefra, således som medlemmerne gør gældende, måtte man derimod have forventet en højere fugtværdi i væggen – ikke lavere. Eventuel fugt fra oven vil således ikke kun 'springe væggen over' og hoppe direkte ned i gulvkonstruktionen.

For så vidt angår medlemmernes indledende bemærkninger vedrørende dræn osv. skal vi bemærke, at vores skadebehandler ved telefonsamtalen den 19. februar 2020 orienterede medlemmet om, at *såfremt* der var tale om opstigende grundvand, der kan være dækningsberettigende, skulle medlemmerne foranledige årsagen til det opstigende grundvand udbedret f.eks. ved anlæggelse af dræn, jf. vilkårenes punkt 6+ (Udvidet vanddækning), hvorefter det er en betingelse for dæk-

ning, at årsagen til vandskaden udbedres straks efter skaden. På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen om fugt i gulvkonstruktionen sammenholdt med oplysningerne ved samtalen, hvor medlemmet oplyste, at der ikke var konstateret blank vand, vurderede skadebehandleren (korrekt), at der ikke var tale om grundvand, der steg op, men derimod blot om opstigende grundfugt, som ikke er en dækningsberettigende skadeårsag (vilkårene sonderer som anført netop mellem opstigende grundvand og grundfugt). Det skal da også understreges, at der aldrig er konstateret opstigende grundvand, men derimod netop grundfugt, jf. rapporten fra [fugt/indeklimafirma].

For så vidt angår medlemmets bemærkninger om vores udgifter i sagen, kan vi oplyse at have udbetalt følgende:

Dato Modtager Beløb Vedrører

6/3-2020 ... 2.875 kr. Tv-inspektion og spul

6/3-2020 ... 875 kr. Afvisningsfaktura

22/4-2020 ... 19.693,75 kr. Fugtundersøgelse

16/11-2020 [tømrer] 279.612,50 kr. Fakturanr. 458

6/1-2021 [klager] 20.400 kr. Flyttefirma og opmagasinering af indbo.

6/1-2021 LB ÷ 5.000 kr. Selvrisiko

Der er således som anført i alt udbetalt 318.456,25 kr.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at medlemmerne fortsat ikke har fremlagt den udtalelse fra bygningskonsulenten, som vi har opfordret medlemmerne til at fremlægge i vores første indlæg til nævnet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 27/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Dækning af skade(r)

Anlægning af skade

Vi kan desværre ikke genkende Runa's fremstilling af sagen ifm. anlægning af skaden og første dialog med Runa. Derfor ser vi gerne at Runa fremlægger den optaget samtale, eller udskrift af samtalen såfremt at Nævnet vurderer det relevant for afgørelsen.

Dækning af skaderne

Ved første besøg af taksator fik vi oplyst at Runa dækkede Teenager værelset, samt ligeledes [fugt/indeklimafirma] rapport.

Ved senere besøg fik vi oplyst at Runa dækkede murkroner, og at det var én skade da det var tydeligt at se sammenhængen. Reelt kunne man sige at skaden i murkronerne er den primære skade, og vandskaderne indvendigt i huset er følgeskaderne.

Ligeledes gælder det for dækning i Soveværelset og Kontor at dette blev gjort uden indvendinger fra Runa, foruden området i gangen omkring fordøren.

På intet tidspunkt har Runa i skrift eller tale fremført at der var tale om kulance dækninger.

Argumentation for dækning i Stuen-/Køkken-gulv

Runa skrive:

'Som redegjort for er det efter vores klare opfattelse ikke fysisk muligt, at lidt vand-indtrængning fra murkronen langs væggen i teenageværelset skulle kunne 'trække' hele vejen ind i stuen og køkkenet og medføre generel opfugtning af gulvkonstruktionen der.'

I den sammenhæng er det centralt at forstå at hverken [fugt/indeklimafirma] eller vi argumenterer for at vandet er løbet fra Teenagerværelset til stuen. Derimod argumenterer vi, underbygget af [fugt/indeklimafirma] udtalelse, for at den opbyggede luftfugtighed skabt af vandet under gulvet i teenageværelset har fordelt sig i det tilgængelige rum, hvilket derved også omfatter stuen-/køkken-gulv da dette er i ét, da der ikke er adskillelse i fundamentniveau ved døren imellem de 2 beboelsesrum.

Her vedlægges billede som også blev delt med [fugt/indeklimafirma] omkring hvor meget vand der lå efter én nats regn i hjørnet af teenager værelset:

Det var på daværende tidspunkt det eneste gulv der var fjernet.

Vedhæftet er billede delt med [fugt/indeklimafirma], men ... (Runa's taksator) så det samme ved et besøg i huset, nemlig at der ikke er rumadskillelse i fundament niveau mellem teenager værelset og stuen:

Grøn firkant = her var der vandspejl på gulvet efter regn – se billedet ovenfor.

Rød firkant = ingen adskillelse mellem rummene

Mail fra [fugt/indeklimafirma]

Vi har vedhæftet en version af vores mail med [fugt/indeklimafirma] hvor man kan se den udtalelse som Runa gentagne gange har betvivlet.

Dele af dialogen er af privat karakter og omhandler også andre elementer af sagen som vi derfor har overstreget; men bibeholdt den centrale del som Runa har udbedt sig.

Derved bør den uberettigede tvivl omkring udtalelses eksistens (som Runa har insinueret) være fjernet."

Hertil har selskabet i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår medlemmernes ønsker om fremlæggelse af optagelse af samtalen skal vi oplyse, at telefonsamtaler, der bliver optaget, kun gemmes i op til 30 dage, hvorefter de automatisk slettes. Vi henviser til beskrivelsen på vores hjemmeside af vores politik vedrørende optagelse af telefonsamtaler: [Optagelse af telefonsamtaler Lærerstandens Brandforsikring \(lb.dk\)](#)

Vi kan dog fremlægge følgende notat fra telefonsamtalen den 19. februar 2020:

'Fortalte først fru ft. at såfremt der er tale om opstigende grundvand, så dækker forsikringen først følgeskaden når årsagen til skaden er fjernet. f.eks. at fru ft. har fået lagt dræn. Dette var fru ft. MEGET uenig i og at vi skulle hjælpe med det samme, fru ft. sagde at hun jo ikke kunne lægge dræn hos naboen (huset er rækkehus) og at hun jo så aldrig ville kunne fjerne årsagen helt.

Forklaret at det er sådan vilkårene for udvidet vand er.

Dette var fru ft. utilfreds med og gav udtryk for ønsket om at klage .

Ven dt sagen med HK taks ..., som mener der er tale om grundvand der forårsager grundfugt.

Fru ft. oplyser at der ikke er blankt vand under gulvet.

talt med fru ft. igen og oplyst at der skal være tale om akut opstigende grundvand, og der skal være blankt vand før vi dækker.

Grundet fru fts utilfredshed og ønske om at klage såfremt vi afviser, sættes taks på sagen fra starten, for at vurderer om der er tale om opstigende grundvand eller grundfugt.

Fru ft. sad med vilkår og fortalt hvor det fremgår at det er forudsætning for dækning at årsag fjernes straks efter skaden'.

Medlemmernes indlæg giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, udover at vi skal påpege det åbenbart problematiske i, at medlemmerne kun har fremlagt den ene sætning fra bygningskonsulenten, de tidligere har henvist til, men har overstreget resten af afsnittet, som sætningen indgår i. Det uddrag, de har fremlagt, ser endda ud til at være en del af en sætning, og vi og ankenævnet må ikke få resten af sætningen at se.

Medlemmerne anfører, at 'Dele af dialogen er af privat karakter og omhandler også andre elementer af sagen som vi derfor har overstreget; men bibeholdt den centrale del som Runa har udbedt sig.' Hertil skal vi bemærke, at vi netop har udbedt os hele udtalelsen i sin originale form for at se hvilken kontekst, som sætningen fremgår i.

Vi undrer os endvidere over, hvilke meddelelser af 'privat karakter', som bygningskonsulenten skulle finde anledning til at komme med i sin faglige udtalelse vedrørende bygningskonstruktionen.

Vi skal således fastholde opfordringen til at medlemmerne fremlægger udtalelsen i sin helhed.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere indlæg til ankenævnet og har ikke yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af rapport af 26/3 2020 fra [fugt/indeklimafirma] fremgår bl.a.:

"Gulvkonstruktioner generelt

Det vurderes, at de forhøjede fugtniveauer i boligens terrændæk er forårsaget af opstigende grundfugt pga. af manglende fugtsikring og kapillarbrydende underlag. Det skal bemærkes, at den tynde og skrøbelige PE-folie under terrændækket ikke er defineret som en fugtspærre, men derimod som skillelag til betondækket. PE-Folien er erfaringsmæssigt defekt, hvorfor der stiger grundfugt op i betondækket via kapillarsugning.

Forholdet har forårsaget skjult skimmelvækst i gulvkonstruktionerne jf. aftrykprøverne, hvilket vurderes at være årsagen til den kraftige muglugt under mellem fugtspærren og oversiden af betondækket.

- Jf. By og Bygplanvisning 204 'Undersøgelse og vurdering af fugt og skimmelsvampe i bygninger' tabel 18, vurderes der stor risiko for eksponering af skimmelsvampe til indeklimaet, ved skjult skimmelvækst over 10 m². Da der er registeret muglugt og skimmel i samtlige konstruktionsåb-

ninger i henholdsvis teenageværelset, soveværelset og stuen, må det vurderes, at de skjulte fugt- og skimmelskader, med overvejende sandsynlighed omfatter alle boligens strøgulvkonstruktioner.

Taget omfanget af skjult skimmelvækst under strøgulvene i betragtning, må det derfor vurderes overvejende sandsynligt, at der forekommer eksponering af skimmelsvampe til boligens indeklima.

Konklusion

Med baggrund i ovenstående vurdering konkluderes følgende:

- Skimmelskaderne i væghjørner og på teenageværelsets nordlige facadevæg, forårsages af kondensdannelser som følge af lokale kuldebroer og et forhøjet fugtindhold i indeluften.
- Vandindtrængning i teenageværelsets forårsages af vandindtrængning fra boligens tagkonstruktion og/eller murkrone pga. utætheder.
- Opstigende grundfugt forårsager fugt- og skimmelskader i boligens strøgulvskonstruktioner.
- Omfanget af skjult skimmelvækst i boligens gulve, påvirker med stor sandsynlighed boligens indeklima negativt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6+. UDVIDET VANDDÆKNING

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand

...

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden.

....

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Lovliggørelse
b. Skader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrygning
c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske
d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt
e. Lugtgener
f. Skader på bygninger under om-/tilbygning og under opførelse
g. Skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1971, har fladt tag med tagpap og ydervægge af mursten. Ejendommens terrændækskonstruktion består af 100 mm betondæk øverst. Herunder PE-folie (beskrevet af [fugt/indeklimafirma] ved besigtigelsen som tynd og skrøbelig) og atter herunder

lerlag eller lignende (vurderet af [fugt/indeklimafirma] ved besigtigelsen som ikke kapillarbrydende).

Klageren anmeldte i februar 2020 fugt- og skimmelskader på vægge og gulve i ejendommen. Efter besigtigelse og indhentelse af en rapport fra [fugt/indeklimafirma] anerkendte selskabet dækning i medfør af forsikringens udvidede vandskadedækning, for så vidt angik et enkelt værelse under henvisning til, at det i rapporten fra [fugt/indeklimafirmaet] var anført, der var vandindtrængen fra tagkonstruktionen i dette værelse. I rapporten vurderedes det, at årsagen til fugt og skimmelsvamp i gulvkonstruktion og vægge i øvrigt navnlig var opstigende grundfugt og kuldebroer. Efterfølgende blev det konstateret, at der var omfattende rådskeer under murkronen, hvorefter selskabet dækkede udskiftning af 50 meter murkrone. Selskabet udvidede i denne forbindelse dækningstilsagnet til entreen, soveværelset og kontoret, da indtrængende vand fra taget muligt kunne have medvirket til fugt- og skimmelskaderne.

Twisten for nævnet angår, at selskabet har afvist at dække udbedring af fugt- og skimmelskader i køkken og stue samt genhusning i forbindelse hermed under henvisning til, at skadeårsagen er opstigende grundfugt, der er undtaget dækning.

Klageren har til støtte for, at selskabet skal dække i videre omfang end sket bl.a. anført, at årsagen er opstigende grundvand, da grundvandsstanden ligger meget højt, og ikke grundfugt, at der også i stuen og køkkenet er opstået skader som følge af indtrængende vand fra taget, at der ikke er nogen saglig grund til, at selskabet har afvist at dække udbedring i stue og køkken, når det samtidig har anerkendt at dække udbedringen af de øvrige rum, at der er målt højere fugtværdier inde på stuegulvet end langs ydervæggen, og at der i vinteren 2019-2020 var ekstremt meget nedbør.

Selskabet har heroverfor bl.a. anført, at det på et meget tyndt bevismæssigt grundlag udvidede sit dækningstilsagn, og at det ikke er godtgjort, at hovedårsagen til fugt- og skimmelforekomsterne i stuen og køkkenet er indtrængende vand fra taget eller anden dækningsberettigende

årsag. Selskabet har herudover anført, at der ikke er nogen observationer, der understøtter, at der skulle være tale om opstigende grundvand. Derimod fremgår det af rapporten fra [fugt/indeklimafirmaet], at årsagen er opstigende grundfugt. Selskabet har uddybende endvidere bl.a. anført, " Medlemmerne gør gældende, at vand og luftfugtighed under gulvet i teenageværelset vil forplante sig til stuen, da der ikke er adskillelse i fundamentsniveau. Hertil skal vi understrege, at vi har anerkendt indtrængende nedbør i teenageværelset ved ydervæggen, hvor der på soklen kunne ses lidt vand. Det er vores klare opfattelse, at denne smule vand ikke kan trænge gennem hele fundamentet i værelset og videre ud i fundamentet i stuen. Derimod må fugtproblemerne i stuen tilskrives den generelle fugtproblematik i ejendommens gulvkonstruktion som beskrevet og vurderet af [fugt/indeklimafirma]. Medlemmerne gør endvidere gældende, at vi har "skabt præcedens" ved at gå i dækning på "kontoret", da der ikke er adskillelse mellem fundamentet i dette rum og soveværelset (der er alene skillevægge). Som redegjort for er årsagen til, at vi har dækket kontoret imidlertid entreprenørens forklaring om, at der kunne ses noget fugt på væggen i dette rum. Vores taksator foretog således en endog meget lempelig vurdering af beviskravene og anerkendte dækning også for dette rum. Dette er ikke ensbetydende med, at vi uden videre dækker alle rum med skillevægge til et andet rum, hvor vi har anerkendt dækning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at forholdet er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ud over det afgivne dækningstilsagn. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af rapporten fra [fugt/indeklimafirmaet], at "Det vurderes, at de forhøjede fugtniveauer i boligens terrændæk er forårsaget af opstigende grundfugt pga. af manglende fugtsikring og kapillarbrydende underlag. Det skal bemærkes, at den

Ankenævnet for Forsikring

23.

96644

tynde og skrøbelige PE-folie under terrændækket ikke er defineret som en fugtspærre, men derimod som skillelag til betondækket. PE-Folien er erfaringsmæssigt defekt, hvorfor der stiger grundfugt op i betondækket via kapillarsugning. Forholdet har forårsaget skjult skimmelvækst i gulvkonstruktionerne jf. aftryksprøverne, hvilket vurderes at være årsagen til den kraftige muglugt under mellem fugtspærren og oversiden af betondækket".

Nævnet har også lagt vægt på, at opstigende grundfugt ifølge pkt. 6+ 2. d., i forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettigende skadeårsag, og at der ikke er sagkyndige udtalelser i sagen, der understøtter, at årsagen skulle være opstigende grundvand.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig erklæring eller lignende har godtgjort, at indtrængende vand fra tagkonstruktionen skulle være hovedårsag til fugt- og skimmelproblemerne i stuen og køkkenet.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings