

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96647:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 21/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg bliver tilkendt tabt erhvervsevne og bliver tildelt 14.xxx kr., da jeg går ledig. Da jeg bliver ansat i fleksjob, mister jeg hele beløbet, da min sag pludselig skal vurderes anderledes indtægtsmæssigt. Jeg går altså fra ca. 16.xxx kr. om måneden til 11.xxx kr. om måneden, blot forbi jeg arbejder 10 timer om ugen. Jeg har stadig en tabt erhvervsevne på over 2/3 som er påkrævet. De vælger at vurdere min tidligere indtægt som ufaglært, på trods af at uddannelsen ikke fandtes dengang og man derfor blev opgraderet ud fra evner og jeg endte med titlen ejendomsinspektør og fik løn herefter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at modtage de penge, som jeg har krav på, da jeg opfylder betingelserne. Jeg har gået og betalt til min pension i 20 år og jeg mener derfor, at jeg har ret til kompensation, da jeg lige nu har 5.xxx mindre udbetalt end jeg havde, da jeg gik ledig. Hvis man ikke vil give mig månedlige erstatning som man gjorde først, burde der tilfalde mig en engangsudbetaling."

Selskabet har den 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. september 1994 gennem hans tidligere arbejdsgiver. Dækningen omfatter ret til fuld udbetaling af invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse, såfremt forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde

nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Der er en karenstperiode på 3 måneder.

Derudover giver forsikringen ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der henvises til de gældende forsikringsbetingelser af 1. januar 2003 (bilag a) og pensionsbeviset fra november 2003 (bilag b). Det skal desuden bemærkes, at forsikredes police er blevet omskrevet til en fripolicy pr. 1. februar 2021 (bilag c).

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at udbetale invalideydelser efter den 1. november 2020. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke har godtgjort, at han efter den 1. november 2020 i sit fleksjob tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6 (bilag a).

Forsikrede gør endvidere krav på at få udbetalt et engangsbeløb ved invaliditet, såfremt selskabet ikke anerkender, at forsikrede har ret til at få udbetalt invalideydelser efter den 1. november 2020. Følgende forhold behandles særskilt under afsnittet 'Begrundelse for PFA's afgørelse – vedrørende engangsbeløb ved invaliditet'.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [60'erne] og er efter det oplyste ufaglært. Han har haft forskellige erhverv, og har senest arbejdet som varmemester fra 1994 og frem til 2016 (bilag d).

PFA modtog den 12. maj 2020 forsikredes ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab (bilag d). I ansøgningen anførte forsikrede bl.a., at han i perioden fra den 1. januar 2012 til sin opsigelse den 31. maj 2016 havde været delvist sygemeldt

PFA indhentede relevante oplysninger i sagen og vurderede herefter, at forsikredes generelle erhvervsevne var nedsat til en tredjedel eller derunder og påbegyndte, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 2 (bilag a), udbetaling af fuld invalidepension fra den 1. juli 2020 og præmiefritagelse fra den 1. juni 2020 (bilag e). Forsikrede var på ressourceforløbsydelse frem til den 1. juli 2020, hvorefter han overgik til ledighedsydelse.

Forsikredes [familiemedlem] meddelte PFA telefonisk den 22. september 2020, at forsikrede skulle tiltræde i et fleksjob. PFA anmodede i den forbindelse forsikrede om at indsende en kopi af sin ansættelseskontrakt og fleksjobaftale (bilag f).

PFA modtog ansættelseskontrakten den 10. oktober 2020 (bilag g). Af ansættelseskontrakten fremgår det, at forsikrede pr. 1. september 2020 blev ansat i et fleksjob som ... medhjælper på ... 10 timer om ugen. Det fremgår endvidere af kontrakten, at forsikrede tjener 6.525,43 kr. om måneden i fleksjobbet med en arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag på 10 procent. Med udgangspunkt i

oplysningerne fra kontrakten, har PFA beregnet, at fleksløntilskuddet fra kommunen udgør ca. 16.791 kr. om måneden. Den samlede månedsindtægt i fleksjobbet inkl. pension og ATP udgør herefter ca. 23.941 kr., hvilket PFA vurderer er mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. PFA skal hertil bemærke, at såfremt forsikrede ikke er enig med PFA's beregning af forsikredes månedlige indtjening i fleksjobbet, bedes forsikrede venligst fremsende en udbetalingsmeddelelse fra kommunen, hvorefter selskabet vil foretage en ny vurdering af forsikredes indtægt i fleksjobbet.

PFA meddelte forsikrede ved elektronisk brev af 21. oktober 2020, at udbetaling af invalidepension og indbetaling til forsikredes ordning stoppede fra den 31. oktober 2020 (bilag h).

Forsikrede klagede over afgørelsen af 21. oktober 2020, og var utilfreds med PFA's afgørelse om standsning af udbetaling af invalideydelser (bilag i). Ved samme anledning fremsendte forsikrede ligeledes en række lønsedler fra hans tidligere ansættelse, fra før og efter hans sygemelding (bilag j).

PFA revurderede sagen den 20. november 2020 (bilag k), og fastholdt afgørelsen af 21. oktober 2020 (bilag h) om standsning af udbetaling af invalideydelserne med henvisning til, at forsikredes samlede løn i fleksjobbet udgjorde mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. PFA havde i den forbindelse taget udgangspunkt i de af forsikrede indsendte lønsedler, og af disse fremgik at forsikrede havde en gennemsnitlig løn på ca. 31.900 kr. uden merarbejde.

Forsikrede forelagde afgørelsen af 20. november 2020 til PFA's klageansvarlige den 30. november 2020 (bilag l). PFA's klagebehandlende afdeling revurderede forsikredes sag den 26. februar 2021 (bilag m), og fastholdt, at forsikrede ikke opfyldte betingelsen for udbetaling i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6 (bilag a).

Begrundelse for PFA's afgørelse

Vedrørende tab af erhvervsevne

Forsikrede har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne fået tilkendt præmiefritagelse og fulde forsikringsydelser i perioden fra henholdsvis den 1. juni 2020 og den 1. juli 2020 til den 1. november 2020, idet PFA vurderede at hans generelle erhvervsevne var nedsat til en tredjedel eller mindre og at hans indtægtstab ligeledes var nedsat til en tredjedel, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 1 og stk. 5 (bilag a).

PFA har herefter vurderet, at forsikredes indtægt i fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6 (bilag a).

Såfremt ankenævnet når frem til, at forsikredes indtægt efter den 1. november 2020 er nedsat med mere end halvdelen, men mindre end to tredjedele, gør PFA opmærksom på at forsikrede alene er berettiget til halve ydelser efter forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 2 (bilag a).

Retten til fulde ydelser indtræder, når indtægten er nedsat til en tredjedel eller derunder med henvisning til betingelsernes afsnit C, § 1, stk. 1 (bilag a). PFA skal hertil tilføje, at selskabet ligeledes ikke finder, at forsikrede har godtgjort, at han efter den 1. november 2020 i sit fleksjob tjener

mindre end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Forsikrede er derfor ikke berettiget til fulde ydelser.

Forsikrede tjener ca. 23.941 kr. om måneden (inkl. pension og ATP) efter han er startet i fleksjob pr. 1. september 2020. Afgørende for sagen er derfor, om det er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at have en bruttoindkomst på mindst ca. 47.882 kr.

Til vurderingen af, hvad der udgør et rimeligt og retvisende indtjeningsmæssigt sammenligningsgrundlag, har PFA i forbindelse med PFA's afgørelse af 26. februar 2021 (bilag m), indhentet relevante lønstatistikker for varmemestre og inden for ejendomsinspektørarbejde.

Det fremgår af oplysninger fra Danmarks Statistik, at fastlønnede lønmodtagere inden for 'Ejendomsinspektørarbejde' uden ledelsesansvar i alle sektorer har en månedlig bruttoindkomst på 35.242,86 kr. (bilag n). Ved en tilsvarende søgning på Danmarks Statistik fremgår det, at fastlønnede lønmodtagere inden for 'Ejendomsinspektørarbejde' ligeledes uden ledelsesansvar inden for 'Virksomheder og organisationer' har en månedlig bruttoindkomst på 36.650,91 kr. (bilag o).

Det fremgår endvidere af overenskomsten for ejendomsfunktionærer indgået mellem Dansk Industri og Ejendoms- og Servicefunktionærernes Lands sammenslutning i perioden 2020 til 2023, at en ejendomsfunktionær med 3 års anciennitet har en timeløn på 164,66 kr. pr. 15. marts 2020 svarende til en månedlig grundløn på 26.380,17 kr. (bilag p).

En søgning på jobindex.dk viser, at gennemsnitslønnen for en ejendomsfunktionær med 22 års erfaring og en alder på ... år (forsikredes alder på fratrædelsestidspunktet) er 30.075 kr. om måneden (bilag q). En tilsvarende søgning på en varmemester viser en månedlig gennemsnitsløn på 34.325 kr. (bilag r).

Af en søgning på [fagforenings] hjemmeside fremgår det, at en ufaglært varmemester oppebærer en gennemsnitlig løn på 36.688 kr. om måneden (bilag s), mens en søgning på en ufaglært ejendomsinspektør med 20-25 års erfaring, viser en gennemsnitsløn på 27.914 kr. om måneden (bilag t).

Der er i sagen således ikke fremlagt dokumentation, som understøtter at forsikrede i en stilling som varmemester/ejendomsinspektør ville kunne oppebære en løn på 47.882 kr. Det skal i øvrigt bemærkes, at forsikrede ud fra det oplyste har haft en gennemsnitlig månedsløn på ca. 31.900 kr. uden merarbejde i sin tidligere ansættelse.

Ud fra ovenstående lønstatistikker og forsikredes faktiske indtjening i fleksjobbet, er det PFA's opfattelse, at forsikredes indtægt væsentligt overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Vedrørende engangsbeløb ved invaliditet

Forsikrede har i sin klage til ankenævnet af 21. marts 2021 anmodet om at få udbetalt et engangsbeløb ved invaliditet, såfremt PFA ikke anerkender at forsikrede er berettiget til få udbetalt månedlige forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne. PFA skal hertil bemærke, at forsikrede ikke er omfattet af forsikringsdækningen for engangsbeløb ved invaliditet, med henvisning til forsikre-

des pensionsbevis – såfremt forsikrede havde denne dækning ville dette fremgå heraf (bilag b). PFA tager derfor ikke nærmere stilling til følgende forhold i sagen.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter den 1. november 2020, da han ikke har godtgjort, at han opfylder betingelsen for dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6.

Såfremt ankenævnet finder, at forsikredes indtægt i fleksjobbet udgør mindre end halvdelen, gør PFA subsidiært gældende, at forsikrede alene er berettiget til halve ydelser fremadrettet og ikke fulde ydelser, da forsikrede ikke har godtgjort, at han tjener mindre end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

PFA finder endvidere, at forsikrede ikke er berettiget til at få udbetalt et engangsbeløb ved invaliditet, idet forsikrede ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har den 21/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan De, PFA, argumentere for at det er OK at få mere udbetalt når man går ledig end når man er i flexjob, i mit tilfælde max. 10 timer om ugen?

De (PFA) siger at man ikke må få mere end halvdelen af en ufaglært når man er i job men åbenbart må man få mere som ledig. Det hænger ikke sammen.

Når jeg er på ledighedsydelse og får udbetalt forsikringen ligger jeg på kr. 15.000 før skat fra kommunen og kr. 14.000 før skat fra PFA. Det er over kr. 7.000 mere før skat end hvis jeg arbejder 10 timer, men en del mindre end før jeg blev syg og fik tabt erhvervsevne.

Hvorfor skal jeg 'straffes' fordi jeg gerne vil yde noget og fordi jeg ville 'gå i hundene' hvis jeg ikke havde noget job at stå op til! Så må man, efter min mening, sætte den månedlige forsikringsudbetaling ned i stedet for at stoppe den helt. Alt andet er unfair.

Desuden forlanger de nu (PFA) mindst kr. 2.500 indbetalt på pensionen pr. måned. Dette er umuligt, da jeg med mine 10 timer, kun kan komme op på 1000 kr. pr. måned. Dette vil betyde at jeg selv skulle udrede min. kr. 1.500 pr. måned, hvilket ikke er muligt. Desuden trækker de fra Pensionen til forsikringen, men jeg vil jo aldrig kunne gøre brug af den da jeg er i systemet og får fra det offentlige uanset hvad. Desuden kan man jo ifølge PFA's regler åbenbart ikke bruge den forsikring jeg har betalt til i over 20 år til noget hvis man er ufaglært. Når alt kommer til alt skulle jeg jo være forsikret hvis jeg fik nedsat erhvervsevne. Det har jeg jo nu med over 2/3!

Denne forsikring dækker åbenbart kun de bedrestillede og ressourcestærke. Jeg mener ikke det er fair."

Selskabet har den 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder det tidligere anførte og henviser til indholdet af selskabets tidligere indlæg i sagen af 6. maj 2021.

Forsikrede klager over den manglende mulighed for at få udbetaling ved tab af erhvervsevne ved ansættelse i et fleksjob, når indtjeningen i fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Forsikrede stiller sig i den forbindelse uforstående over for det forhold, at man er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, når man er på ledighedsydelse mens man mister retten hertil ved ansættelse

i et fleksjob, på trods af at man nu arbejder og bidrager til samfundet. Forsikrede mener således, at det er urimeligt, at han har indbetalt til en forsikringsdækning, som han ikke kan gøre brug af, nu hvor hans erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad.

PFA skal til ovenstående bemærke, at forsikredes pensionsordning og dertilhørende pensionsvilkår oprindeligt er aftalt mellem selskabet og forsikredes arbejdsgiver, idet der var tale om en obligatorisk firmapensionsordning. Forsikrede har dermed været orienteret om hans forsikringsvilkår, herunder vilkåret for udbetaling for tab af erhvervsevne efter vilkårenes afsnit C, § 1, stk. 6 (bilag a).

Forsikrede har i sin klage til ankenævnet desuden anført, at PFA forlanger, at han indbetaler 2.500 kr. om måneden til sin private pensionsordning i PFA, hvilket ikke er muligt for ham, da han i sin fleksjob alene kan indbetale ca. 1.000 kr. om måneden til pensionsordningen. PFA skal til ovenstående bemærke, at forsikredes nuværende arbejdsgiver har en obligatorisk firmapensionsaftale med ... pensionskasse. I henhold til forsikredes ansættelsesaftale, er der tale om en arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag på 10 % af forsikredes løn og et obligatorisk medarbejderbidrag på 5 % af lønnen, der samlet udgør i alt ca. 979 kr. af forsikredes månedlige indtægt i fleksjobbet (bilag g). Forsikrede fremsatte et ønske om at indbetalingerne til hans pension skulle ske til PFA. Selskabet har ved telefonisk henvendelse af 28. oktober 2020 oplyst forsikredes arbejdsgiver om, at der skal oprettes en privat pensionsordning med en minimumsindbetaling på 2.000 kr., hvis der skal indbetales til en ordning uden for en firmaaftale (bilag u). Der er imidlertid på intet tidspunkt indgået en privat aftale med selskabet.

Forsikrede har i sin klage til ankenævnet endvidere påpeget, at der bliver indbetalt til hans forsikringsdækninger fra hans pension, som han aldrig vil kunne anvende, eftersom han er i det offentlige system. Forsikredes police blev omskrevet til en fripolice pr. 1. februar 2021 (bilag v og x), som er en ordning, der ikke bliver indbetalt til, men hvor selskabet trækker udgifterne til administration og forsikringsdækning fra forsikredes depot. Forsikrede har herefter opretholdt en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne og en dødsforsikring. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at forsikrede til enhver tid kan gøre brug af sine forsikringsdækninger, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

Selskabet fastholder i øvrigt, at forsikredes indtægt i fleksjobbet efter den 1. november 2020 ikke er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor forsikrede fra den 1. november 2020 ikke længere er berettiget til udbetaling under forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 12/5 2020, korrespondance mellem selskabet og klageren, herunder selskabets afgørelse af 5/8 2020, selskabets brev af 23/9 2020, selskabets afgørelse af 21/10 2020, klage af 21/10 2020, selskabets fastholdelse af 20/11 2020, klage af 20/11 2020, klage af 30/11 2020, selskabets fastholdelse af 26/2 2021, ansættelseskontrakt i fleksjob af 1/9 2020, udvalgte lønsedler fra tidligere ansættelse i perioden 2010 – 2016, police af november 2003, ændring af policen til fripolice af 26/2 2021, Danmarks Statistik – ejendomsinspektørarbejde inden for alle

Ankenævnet for Forsikring

7.

96647

sektorer, Danmarks Statistik – ejendomsinspektørarbejde inden for virksomheder og organisationer, Ejendomsfunktionæroverenskomsten 2020 – 2023, lønstatistik for ejendomsfunktionærer på Jobindex, lønstatistik for varmemester på Jobindex, lønstatistik for varmemester hos fagforening, lønstatistik for ejendomsinspektør hos fagforening, telefonnotat af 28/10 2020, forsikringsbetingelser af 1/1 2003 og forsikringsbetingelser af 1/1 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Vælg sygdom Psykisk belastning/sygdom, herunder stress

Er du allerede raskmeldt igen - eller forventer du at blive raskmeldt inden for de næste 6 måneder? Nej

...

Dit sygeforløb

I hvilken periode/perioder indenfor de seneste 10 år har du været sygemeldt på grund af din sygdom/sygdomme?

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer pr. uge
Delvist sygemeldt	01.01.2012	31.05.2016	ikke besvaret

...

Dit arbejde og indkomst

Arbejde og indkomst

Hvilken type job havde du på sygemeldingstidspunktet? Håndværksarbejde og andet manuelt arbejde

Er du fuldt raskmeldt igen? Nej

Har du aktuelt genoptaget arbejdet igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)? Nej

Forventer du på sigt at kunne arbejde i dit eget erhverv igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)?

Nej eller ved ikke

Hvilke skånehensyn har du i forhold til arbejde? ikke besvaret

Har du mulighed for at få opfyldt disse skånehensyn på din nuværende arbejdsplads? Nej

Vil du kunne arbejde i dit eget erhverv over halv tid (mindst 19 timer om ugen), hvis dine skånehensyn bliver fuldt opfyldt? Nej eller ved ikke

Vil du kunne arbejde over halv tid (mindst 19 timer om ugen) i andre erhverv, hvis dine skånehensyn bliver fuldt opfyldt? Nej eller ved ikke

Hvorfor forventer du ikke at kunne arbejde over halv tid igen (mindst 19 timer om ugen) i noget erhverv?

Psykisk ustabilitet

Træt

Hvor mange timer mener du selv, at du vil kunne arbejde om ugen med relevante skånehensyn? 10-12

Hvilken erhvervsuddannelse/uddannelser har du?

Ufaglært men med flere kurser

Hvilken erhvervsmæssig erfaring har du?

Varmemester

[Håndværkserhverv]

[Andet erhverv]

Alt håndværksmæssigt

Ankenævnet for Forsikring

8.

96647

...

Var du ansat som lønmodtager på sygemeldingstidspunktet? Ja

...

Hvilken stilling havde du på sygemeldingstidspunktet?

Varmemester

Hvilke arbejdsfunktioner/opgaver havde du?

...

Hvor mange timer om ugen arbejdede du før sygemeldingen? 37

...

Er du eller har du været i virksomhedspraktik eller jobafklaringsforløb? Ja

I hvilken periode?

Fra 01.12.2019 **Til** Ikke besvaret

...

Hvilken type arbejder/opgaver udfører/udførte du? [Praktisk arbejde]

Hvor mange timer om ugen er/var du i praktik eller afklaringsforløb? 10

Bliver/blev dine skånehensyn helt opfyldt i praktikken eller afklaringsforløbet? Ja

Har du været i flere virksomhedspraktikker eller afklaringsforløb?

Ja

Hvor foregik praktikken eller afklaringsforløbet (navn og adresse)?

...

...

...

...

I hvilken periode?

Fra 01.10.2018 **Til** Ikke besvaret

...

Hvor mange timer om ugen var du i praktik eller afklaringsforløb? 10

Blev dine skånehensyn helt opfyldt? Ja

...

Beskriv hvad kontakten med dit jobcenter vedrører. Rehabiliteringsteamet skal godkende flexjob"

Af Danmarks Statistik – ejendomsinspektørarbejde inden for alle sektorer 2019 fremgår bl.a.:

"Mænd og kvinder i alt

STANDARDBEREGNET MÅNEDSFORTJENESTE

Lønmodtagere uden ledelsesansvar

Fastlønnede

Sektorer i alt

5153 Ejendomsinspektørarbejde

35.242,86"

Af Danmarks Statistik – ejendomsinspektørarbejde inden for virksomheder og organisationer fremgår bl.a.:

" Mænd og kvinder i alt

STANDARDBEREGNET MÅNEDSFORTJENESTE

Lønmodtagere uden ledelsesansvar

Ankenævnet for Forsikring

9.

96647

Fastlønnede
Virksomheder og organisationer
5153 Ejendomsinspektørarbejde

36.650,91"

Af ejendomsfunktionæroverenskomsten 2020 – 2023 fremgår bl.a.:

"

Ejendomsfunktionæroverenskomsten DI 2020 - 2023

Lontabel 1 pr. 15. marts 2020	Grundløn 15.3.2020	Ejendoms- funktionær- tillæg	Anciennitets- tillæg 1 år. 15.03.2020	Anciennites- tillæg 3 år 15.03.2020	Ny timeløn 15.03.2020
<u>Ejendomsfunktionærer</u>					
0-1 års anciennitet	154,76 kr.	4,95 kr.	0,00 kr.	0,00 kr.	159,71 kr.
Med 1 års anciennitet	154,76 kr.	4,95 kr.	3,15 kr.	0,00 kr.	162,86 kr.
Med 3 års anciennitet	154,76 kr.	4,95 kr.	3,15 kr.	1,80 kr.	164,66 kr.
Tillæg 15. marts 2020:					
Aftentillæg kl. 18.00 - 22.00	14,45 kr.				
Nattillæg kl. 22.00 - 05.15	18,92 kr.				
Søn-og helligdage, juleaftensdag samt 1. maj kl. 12.00 - 24.00	25,04 kr.				
Beredskabsvagt	237,34 kr.				
Funktions/varmemestertillæg	16,07 kr.				
Fritvalgsordning	5,00%				

"

Af lønstatistik for ejendomsfunktionærer på Jobindex fremgår det bl.a., at den gennemsnitlige månedsløn for en ejendomsfunktioner i Storkøbenhavn med 22 års erfaring, uddannelse på folkeskoleniveau er 30.075 kr. om måneden. Af lønstatistik for varmemester på Jobindex fremgår det bl.a., at den gennemsnitlige månedsløn for en varmemester i Storkøbenhavn med 22 års erfaring, uddannelse på folkeskoleniveau er 34.325 kr. om måneden. Af lønstatistik for varmemester hos fagforening fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

96647



Gennemsnitsløn: 36.688 kr./md.

Lønnen er baseret på den arbejdsmarkedspligtige a-indkomst, som indeholder løn og værdien af nogle personalegoder (f.eks. fri bil eller telefon). Pension og ATP er ikke indeholdt heri.

Løninterval: 34.445 - 39.732

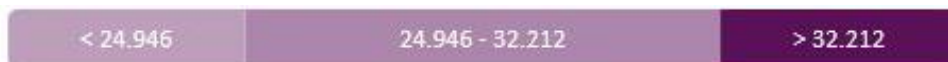
Lønintervallet viser hvad den midterste halvdel af alle, der matcher din søgning, tjener.

Forventet årlig lønstigning: -1,00 %

"

Af lønstatistik for ejendomsinspektør hos fagforening fremgår bl.a.:

"



Gennemsnitsløn: 27.914 kr./md.

Lønnen er baseret på den arbejdsmarkedspligtige a-indkomst, som indeholder løn og værdien af nogle personalegoder (f.eks. fri bil eller telefon). Pension og ATP er ikke indeholdt heri.

Løninterval: 24.946 - 32.212

Lønintervallet viser hvad den midterste halvdel af alle, der matcher din søgning, tjener.

Forventet årlig lønstigning: 1,71 %

"

Af police af november 2003 fremgår bl.a.:

"Pr. 1/10 2003: Ændring af forsikring

Denne police afløser police nr.

...

UDBETALINGER			Grund- udbetaling i kr.
Ved eventuel invaliditet pr. 1/10 2003			
Livsvarig invalidepension	årligt		131.975
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt		32.994
Ved din eventuelle død pr. 1/10 2003			
Livsvarig ægtefælle-/samleverpension	årligt		79.185
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt		32.994
Supplerende børnepension til hvert for- ældreløst barn under 21 år	årligt		32.994
Særligt engangsbeløb ved død inden 1/6 2034, i stedet for ægtefælle-/samleverpension			316.740

...

Forsikringsbetingelser

Den udgave af 'PFA Pension's forsikringsbetingelser', der var gældende for forsikringen, da den blev tegnet, er fortsat gældende. Den nyeste udgave af disse forsikringsbetingelser er 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. januar 2003' og forbedringer heri kan gælde for denne forsikring. Eventuelle særbestemmelser gælder fortsat.

...

Udbetaling ved invaliditet

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Du har, efter særlige regler, mulighed for at få udbetalt halvdelen af invalidepensionen, hvis din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

LIVSVARIG INVALIDEPENSION udbetales til dig, hvis du bliver invalid inden 1/6 2034.

Ved fuld invalidepension udbetales pensionen så længe du er invalid, og hvis du fortsat er invalid 1/6 2034, udbetales pensionen livsvarigt.

Ved halv invalidepension udbetales den halve pension, så længe du er invalid, men ophører senest 1/6 2034."

Af forsikringsbetingelser af 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

...

§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet

For at engangsbeløb ved invaliditet kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder, og nedsættelsen skal efter PFA Pensions skøn være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales et år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1960'erne og har arbejdet indenfor forskellige erhverv, herunder som varmemester/ejendomsinspektør fra 1994 til 2016. Fra den 1/10 2018 var han i praktik med 10 timer om ugen. Han var på ressourceforløbsydelse i en periode frem til 1/7 2020, hvor han overgik til ledighedsydelse. Den 1/9 2020 blev han ansat i fleksjob med 10 timer om ugen.

Klageren kræver fortsat dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/11 2020 samt engangsudbetaling for tab af erhvervsevne. Han har anført, at han fortsat har mistet 2/3 af erhvervsevnen. Uddannelsen som varmemester fandtes ikke, da han startede, og han blev derfor opgraderet ud fra evner. Han havde titel af ejendomsinspektør og fik løn herefter. Han har anført, at "Hvor-

Ankenævnet for Forsikring

13.

96647

for skal jeg 'straffes' fordi jeg gerne vil yde noget ... Denne forsikring dækker åbenbart kun de bedrestillede og ressourcestærke. Jeg mener ikke det er fair."

Selskabet har ydet fuld dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/7 2020 til 1/11 2020 og præmiefritagelse fra den 1/6 2020 til 1/11 2020. Selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/11 2020, idet klagerens indtægt i fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Selskabet har anført, at den samlede månedsindtægt i klagerens fleksjob inkl. pension og ATP udgør ca. 23.941 kr., og at fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder ikke vil kunne oppebære en bruttoindkomst på 47.882 kr. Selskabet har oplyst, at det fremgår af klagerens lønsedler, at han havde en gennemsnitlig løn på ca. 31.900 kr. uden merarbejde. Selskabet har anført, at klageren ikke er omfattet af forsikringsdækningen for engangsbetalt ved invaliditet, da dækningen ikke fremgår af pensionsbeviset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at når klageren er ansat i en stilling som helt eller delvist er finansieret af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, skal klagerens indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) være nedsat til en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, før han har ret til henholdsvis fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte lønstatistikker, hvor det fremgår, at den månedlige bruttoindkomst for ejendomsinspektørarbejde og varmemestre udgør mellem ca. 26.000 til ca. 37.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ifølge oplysningerne har månedsindtægt inkl. pension og ATP på ca. 23.941 kr. i fleksjobbet, og at hans indkomst i fleksjobbet derfor overstiger halvdelen af, hvad der er almindeligt for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder som klageren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at både løn og offentlige ydelser samt tilskud medregnes i klagerens indtægt.

For så vi angår ret til engangsudbetaling for tab af erhvervsevne har nævnet lagt vægt på, at denne dækning ikke fremgår af klagerens pensionspolice.

Nævnet bemærker – i forhold til klagerens indvending om, at det ikke er fair, at forsikringen åbenbart kun dækker de bedrestillede – at nævnet i sag 92719 udtalte, at "Nævnet bemærker, at der i 2018 er gennemført lovgivning, som indebærer, at forsikrings- og pensionselskaber har iværksat kravs- og behovsanalyser, som skal sikre, at nyudviklede og udbudte forsikringsprodukter er egnede til de kunder, som udgør målgruppen for den pågældende forsikring. Nævnet henviser herved til forordning 2017/2358 af 21. september 2017 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/97 for så vidt angår krav til produkttilsyn og styring for forsikringsselskaber og forsikringsdistributører. Forordningens artikel 4 foreskriver anvendelse af en produktgodkendelsesproces, som skal medvirke til at sikre blandt andet, at forsikringsprodukter tager højde for kundernes mål og interesser. Artikel 7 fastslår, at selskaberne løbende skal overvåge og regelmæssigt revidere de udbudte forsikringsprodukter og vurdere, om produkterne fortsat lever op til målgruppens behov. Revision kan ske som følge af ændringer i gældende lovgivning, ligesom der skal træffes foranstaltninger til at afbøde negative konsekvenser for kunderne". Nævnet bemærker, at Finanstilsynet endnu ikke ses at have udstedt en vejledning eller lignende vedrørende disse reglers anvendelsesområde.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96647

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings