

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96648:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun har i klageskema af 21/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev sygemeldt 01.04.2014 og kontaktede inden for 1 måned selskabet telefonisk for at anmelde skaden. Her krævede de sagen færdigbehandlet hos kommunen først.

Sagen blev færdigbehandlet 01.09.2020 hvor jeg blev tilkendt førtidspension. Jeg kontaktede igen Danica Pension for at anmelde skaden. Jeg fik tilkendt udbetaling for perioden 10.09.2017 til 01.12.2020. Vi har klaget over denne afgørelse og har modtaget afslag. Se vedlagte dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få udbetalt for perioden 1.04.2014 - 09.09.2017."

I brev af 14/6 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager blev pr. 1. december 1988 omfattet af forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne via Statsanstalten for Livsforsikring.

Forsikringen yder dækning med løbende udbetaling og præmiefritagelse, når erhvervsevnen er nedsat til en trediedel af den fulde erhvervsevne. Der er 3 måneders karenstid.

For ordningen gælder Statsanstalten for Livsforsikrings almindelige forsikringsbetingelser og regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse pr. 1. januar 1985. Forsikringsbetingelserne inkl. regulativ vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klager mener, at hun er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. april 2014.

Det er Danica Pensions opfattelse, at en del af klagers krav er forældet, og at selskabet med rette har tilkendt udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 10. september 2017 og til udløb den 1. december 2020.

Sagsfremstilling

Ved anmeldelse af 10. september 2020 (bilag B) ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Klager oplyste, at hun havde været sygemeldt siden den 1. februar 2014, og at hun pr. 1. september 2020 var tilkendt førtidspension.

Danica Pension indhentede oplysninger fra ... Kommune til brug for vurdering af ansøgningen og vurderede, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat til en trediedel og havde været det siden sygemelding i 2014.

Den 13. januar 2021 traf Danica Pension afgørelse og tilkendte udbetalinger ved tab af erhvervsevne fra den 10. september 2017 (3 år forud for modtagelse af ansøgning) og til den 1. december 2020, hvor forsikringen udløb (bilag C).

Ved formular af 3. februar 2021 (bilag D) rettede forsikrede henvendelse og gjorde indsigelse mod, at Danica Pension havde gjort forældelse gældende.

Ved brev af 25. februar 2021 (bilag E) fastholdt Danica Pension selskabets afgørelse, herunder at en del af forsikredes krav var forældet.

Klage er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Ved vurdering af klagers erhvervsevne lægger Danica Pension til grund, at klager blev sygemeldt den 1. februar 2014, jf. bilag B, og at klagers erhvervsevne har været nedsat til en trediedel siden sygemelding.

Danica Pension lægger til grund, at klager gjorde krav om udbetaling gældende, da hun søgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 10. september 2020, hvor selskabet modtog ansøgnings-skema.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forældelsesfristen er 3 år, og at forsikringsydelse forældes løbende, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelsesloven.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager gjorde krav om udbetaling gældende mere end 3 år efter, at det var opstået, og at en del af kravet derfor er forældet.

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet med rette har afvist udbetaling ved tab af erhvervsevne forud for den 10. september 2017 på grund af forældelse.

Danica Pension bemærker, at selskabet ikke har noteret at have talt med klager i 2014 og afviser at skulle have rådet forsikrede til at vente med at søge om udbetaling, til at sagen var afgjort i

kommunen. Danica Pension bemærker, at forsikringen med dækning ved tab af erhvervsevne virker uafhængigt af udredning og afklaring i kommunalt regi.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager har gjort krav gældende mere end 3 år efter, at det er opstået, og selskabet fastholder, at det med rette har afvist udbetaling forud for den 10. september 2017 på grund af forældelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne den 10/9 2020 til selskabet. Af brev af 31/8 2020 fra kommunens jobcenter til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du bevilges førtidspension, jf. lov om social pension § 20, stk. 1, med virkning fra den 01.09.2020.

...

Begrundelse

Ydelsescentret finder, at det er dokumenteret, at din arbejdsevne er væsentlig og varigt nedsat, og at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på Rehabiliteringsteamets vurdering og indstilling, rehabiliteringsplanens forberedende del samt de helbredsmæssige oplysninger.

Af Rehabiliteringsteamets indstilling fremgår blandt andet:

'På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet, vurderes det, at din arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Rehabiliteringsteamet finder, at iværksættelse af ressourceforløb mhp udvikling af arbejdsevnen er åbenbart formålsløst. Her er at tale om en ... årig kvinde som har modtaget ydelser de sidste 10 år skiftevis gennem dagpenge og sygedagpenge uden at opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet. Har været sygemeldt siden februar 2014, hvor det over et 5-årigt jobafklaringsforløb er forsøgt at få dig på arbejdsmarkedet. Der har været forsøgt med meget skånsomme tilbud og indsatser hvor det ikke er lykkedes at skabe hverken stabilitet eller udvikling. Senest har der været gjort ihærdige forsøg fra virksomhedskonsulent ift. at finde mulige praktikpladser som kunne imødekomme skånehensynene. Du har udfordringer med at klare de daglige gøremål og får nødvendig hjælp af ... til at kunne få hverdagen til at hænge sammen. Det er af egen læge vurderet at funktionsniveauet er varigt nedsat og at der ikke er udsigt til bedring. Teamet vurderer at din funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet er væsentligt og varigt nedsat og at dit forløb i jobcentret gennem mange år har vist at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde – ej heller på fleksjobvilkår.

...

Det fremgår af sagens oplysninger, at du lider af en række kroniske sygdomme, der i høj grad påvirker din funktionsniveau. Lider ifølge sagens oplysninger af symptomer for angst, kroniske skuldersmerter, somatiseringstilstand, depression, nedsat stofskifte, kroniske hælspro, somatiseringstilstand, svimmelhed, hovedpine og søvnforstyrrelse. Du har deltaget i flere forskellige behandlings- og udredningsforløb, bl.a. ved Smerteklinik, Klinik for Funktionelle Lidelser, psykolog, fysioterapeut, psykiater, Klinisk Funktion, Hovedpineklinikken og Neurologisk Klinik. Det er fra Kli-

nisk Funktion vurderet at din tilstand er kronificeret og egen læge har beskrevet at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder hvoraf det skønnes at ikke yderligere udredning og undersøgelser vil ændre funktionsniveauet. Teamet lægger vægt på, at du er meget grundigt veludredt og relevant behandlet, og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder, der vil kunne ændre i væsentlig grad på det meget nedsatte funktionsniveau. Tilstanden vurderes således at være stationær'."

Selskabet har i brev af 13/1 2021 til klageren bl.a. anført:

"Tak for din anmeldelse ved tab af erhvervsevne. Vi har fået oplysninger fra kommunen og har gennemgået dem i samarbejde med vores lægekonsulent.

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens ophør den 10. september 2017, og længst til den 1. december 2020, hvor din forsikring ophører.

Baggrunden er, at vores lægekonsulent har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Du skal være opmærksom på, at du har anmeldt dit krav til forsikringen for sent.

Din første sygedag var den 1. februar 2014. Dit krav til forsikringen opstod den 1. maj 2014, som var dagen for karenperiodens udløb.

Ifølge forældelsesloven bliver dit krav til forsikringen forældet tre år efter den dag, hvor du kunne have været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

For dig betyder det, at du skulle have anmeldt dit krav til forsikringen inden den 1. maj 2017. Da vi først har modtaget din anmeldelse den 10. september 2020, kan vi kun gå tre år tilbage fra denne dato. Det er årsagen til, at du først har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 10. september 2017."

I mail af 3/2 2021 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Du skriver at jeg på grund af forældelse af kravet ikke kan få udbetalt for perioden 1.5.2014 til 09.09.2017 da jeg har anmeldt kravet for sent. Da ... Kommune først den 01.09.2020 har bevilget førtidspension og jeg tidligere ved henvendelse til Danica Pension har fået oplyst at jeg først kan anmelde kravet efter bevilling af denne førtidspension, har jeg svært ved at forestille mig at jeg skulle anmelde kravet til Danica Pension før datoen for ... Kommunes bevilling.

Ved 2 tidligere henvendelser til Danica Pension – både i 2014 og 2016 – telefoniske henvendelser – har beskeden været den samme. Derfor ventede jeg med at anmelde kravet til der forelå en afgørelse – altså til september 2020. Såfremt jeg var blevet gjort opmærksom på at jeg skulle anmelde kravet i 2014 havde jeg naturligvis gjort dette for at bevare min ret til at få dækket for hele perioden og ikke kun den halve periode."

Selskabet har hertil i brev af 25/2 2021 til klageren bl.a. anført:

"Du oplyser, at du har henvendt dig telefonisk til os i 2014 og 2016 og fået oplyst i telefonen, at du først kunne anmelde kravet overfor Danica Pension, efter bevilling af førtidspension.

Det skal oplyses, at skadebehandlere i Health&Care/Skadeafdelingen, er bekendt med vores kunders forsikringsbetingelser samt at Danica Pension ikke har, eller har haft forsikringsprodukter, der kræver bevilling af førtidspension, før der kan anmeldes krav til Danica Pension. Jeg kan desuden henvise til de forsikringsbetingelser du selv har haft adgang til på netpension.

Vi kan ikke fravige disse bestemmelser og derfor heller ikke imødekomme dit ønske om, at der ydes bevilling som ligger forud for den 10. september 2017, idet vi først har modtaget din anmeldelse 10. september 2020.

Hvis du har dokumentation for, at du i 2014 og 2016 skulle være blevet misinformeret i form af skriftligt svar fra Danica Pension, er du meget velkommen til at indsende dette."

Forsikringsbetingelserne pr. 1/1 1985 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"De almindelige forsikringsbetingelser

...

Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet)

§ 11. I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse.

Stk. 2. Er forsikringen tegnet med ret til invalideydelse, gælder Statsanstaltens regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse.

11 Hvis De mister Deres erhvervsevne, har vi særlige regler for præmiefritagelse og invalideydelse. De skal kontakte Deres assurandør eller Statsanstaltens hovedkontor. Her kan De få et ansøgningsskema udleveret. Se i øvrigt Statsanstaltens 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse'.

...

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse

Definition af invaliditet

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 – eller derunder – af dens oprindelige størrelse.

Anmeldelse af invaliditet

§ 3. Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til Statsanstalten. Blanketten udfyldes så vidt muligt af forsikrede.

Dokumentation

§ 4. Til vurdering af forsikredes erhvervsevne kan Statsanstalten til enhver tid forlange de oplysninger, den anser for nødvendige, herunder lægeattest på Statsanstaltens blanketter.

Præmiefritagelse og invaliderentes ikrafttræden og ophør

§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder.

Stk. 2. Er anmeldelse sket senere end 6-månedersdagen for invaliditetens indtræden, træder præmiefritagelsen respektive invaliderenten dog først i kraft på anmeldelsesdagen.

Stk. 3. I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente tilkendes med tilbagevirkende kraft, dog maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdatoen.

...

Invalidesum

§ 8. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse – er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

...

Hvad er invaliditet?

Den forsikringstype, der hedder invaliderente, kommer til udbetaling, hvis De mister evnen til selv at arbejde.

Hvis Deres erhvervsevne – enten på grund af sygdom eller ulykkestilfælde – bliver nedsat til 1/3 eller derunder, vil De få udbetalt invalideydelse. Invalideydelsen dækker ikke en invaliditet, der er begrænset til et bestemt fag eller fagområde, men den almene erhvervsevne.

På kort sigt kan det være vanskeligt at afgøre, om der er tale om en afgrænset faginvaliditet, og invalideydelsen vil derfor blive udbetalt.

På længere sigt må spørgsmålet imidlertid afgøres. Her vil det evt. være afgørende for den fortsatte udbetaling af invalideydelsen, om De har fået tilkendt offentlig førtidspension. Der skal være tale om en førtidspension, der svarer til, at De har fået nedsat erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Dette fremgår af kendelse fra Revaliderings- og Pensionsnævnet.

Hvis De er berettiget til invalideydelse, er det den aftalte ydelse, der bliver udbetalt. Størrelsen af det beløb, De vil få udbetalt, er altså ikke afhængig af hvor meget De er blevet invalideret.

Hvordan anmelder De invaliditet?

Hvis De mener, at De er berettiget til invalideydelse, skal De henvende Dem til Statsanstaltens hovedkontor eller til Deres assurandør. Her vil De få udleveret en anmeldelsesblanket, som De skal sende til Statsanstalten.

Hvordan skal invaliditet dokumenteres?

Statsanstalten vil meddele Dem, hvilke yderligere oplysninger vi skal bruge for at vurdere Deres erhvervsevne. Der vil normalt være tale om lægeattest på Statsanstaltens blanket. De vil få tilsendt oplysninger og blanket."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt den 1/2 2014. Hun blev pr. 1/9 2020 tilkendt offentlig førtidspension, og den 10/9 2020 indgav hun skriftlig skadeanmeldelse til selskabet om tab af erhvervsevne.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller derunder, siden hun blev sygemeldt den 1/2 2014. Selskabet har tilkendt klageren udbetalinger for erhvervsevnetab med virkning fra den 10/9 2017 – svarende til 3 år før hendes anmeldelse til selskabet – og frem til forsikringens ophør den 1/12 2020. Selskabet har anført, at klagerens ret til udbetalinger for tiden før den 10/9 2017 er bortfaldet på grund af forældelse.

Klageren kræver udbetaling af ydelser for erhvervsevnetab fra den 1/4 2014. Hun har anført, at hun kontaktede selskabet telefonisk inden for 1 måned efter sin sygemelding for at anmelde skaden, men at selskabet oplyste, at sagen først skulle færdigbehandles hos kommunen, og at hun skulle bevilges førtidspension, før skaden kunne anmeldes til selskabet. Hun har anført, at hun ved en telefonisk henvendelse til selskabet i 2016 fik samme besked.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har noteret at have talt med klageren telefonisk, og selskabet afviser at have rådet hende til at vente med at søge om udbetaling, indtil sagen var afgjort i kommunen. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevnetabsforsikring virker uafhængigt af udredning og afklaring i kommunalt regi, og at skadebehandlerne i skadeafdelingen er bekendt med klagerens forsikringsbetingelser.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96648

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne ikke stiller krav om, at en kommunal sagsbehandling skal være afsluttet, eller at forsikrede er tilkendt offentlig førtidspension, før forsikrede kan være berettiget til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker videre, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet telefonisk har ydet hende mangelfuld rådgivning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet i forbindelse med telefoniske henvendelser fra klageren i 2014 og 2016 har rådgivet hende forkert om forsikringens virkemåde og fejlagtigt har rådet hende til først at foretage skadeanmeldelse, når hendes sag hos kommunen var færdigbehandlet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger telefonnotater, opfølgende korrespondance mellem klageren og selskabet eller skriftligt sagsmateriale i øvrigt, som kan godtgøre, at klageren og selskabet i 2014 og 2016 har haft telefoniske samtaler, og at selskabet under eventuelle samtaler har rådgivet klageren mangelfuldt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, idet det må lægges til grund, at klageren først har foretaget skadeanmeldelse til selskabet den 10/9 2020, og idet det følger af forældelseslovens § 8, 2. punktum, jf. § 2 og § 3, at klagerens krav på den enkelte, månedlige ydelse fra erhvervsevnetabsforsikringen forældes 3 år efter, at den pågældende ydelse kunne kræves udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96648

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen