

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96649:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 22/3 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at min klient ikke har løftet bevisbyrden for, at der er ved skaden den 22. oktober 2020 er indtruffet om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med aktuelle skade blev bilen ført af min klients [barn]. Bilforsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne enhver, der med 'din' (forsikringstagers/sikredes) tilladelse bruger bilen.

Kaskoforsikringen dækker, ifølge forsikringsbetingelserne, skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri. Det er utvivlsomt dokumenteret, at der er sket en skade på bilen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, som forvoldes med vilje eller som skyldes grov uagtsomhed.

Det skal understreges, at det er forsikringsselskabet, der skal løfte bevisbyrden for, at en forsikringsbegivenhed er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Forsikringsselskabet ses ikke at have løftet bevisbyrden for, at min klient eller dennes [barn] har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Min klient anførte følgende ved anmeldelse af skaden (fremsendt til undertegnede af selskabet pr. mail den 10. marts 2021):

Skadedato: 22.10.2020 02:30

Skadested: ...

Beskrivelse af uheldet: Holder i en p-bås på en landevej. Så kommer der en bil og kører ind i siden på mig.

Skadezoner: Begge sider af bilen

Hvem var fører af køretøjet: Barn af forsikringstager

Ankenævnet for Forsikring

2.

96649

Førerens navn og alder: ...
Er der optaget politirapport?: Nej
Din hastighed ved sammenstødet: 0
Modpartens hastighed?: Ca. 60 km
Hvor mange bump mærkede du ved sammenstødet?: Flere
Har der været vidner til uheldet: Nej
Modpart: ...

I forhold til anmeldelsens indhold anfører selskabets klageansvarlige i sin afgørelse af den 18. februar 2021, at min klient i anmeldelsen har oplyst, at der kom en bil bagfra og påkørte bilen i siden. Dette er ikke korrekt. Det er blot oplyst i anmeldelsen, jf. ovenfor, at bilen blev påkørt i siden – ikke, at modparten kom kørende bagfra.

Det er korrekt angivet i min klients skadesanmeldelse, at min klients [barn] var fører af bilen, og at min klients [barn] mærkede flere bump ved sammenstødet, hvilket stemmer overens med indholdet af Dancrash-rapporten. At min klients [barn] ikke præcist kan forklare, hvordan modparten påkørte ham, mens han holdt stille og kiggede på sin telefon, kan ikke føre til, at min klients [barn] har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Det er ubestridt, at min klients [barn] kendte modparten, og gav urigtig oplysning om dette indledningsvist. Dette er dog ikke dokumentation for forsæt eller grov uagtsomhed i forhold til skaden på min klients bil.

I forhold til min klients [barns] ageren i forbindelse med skadens indtræden er det således alene dokumenteret, at min klient holdt stille på en rastepads, da han blev påkørt af en modpart, som han kendte på forhånd.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte komme frem til, at der er tale om en skade omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6, er min klient, på trods heraf, fortsat berettiget til at få udbetalt forsikringssummen.

Det fremgår således videre af forsikringsbetingelserne at: 'I pkt. 17.3.6–17.3.8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, din ægtefælle/samlever eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.'

Min klient eller dennes ægtefælle var ikke fører af bilen og vidste heller ikke, hvad der foregik. Der henvises til lydfil med interview med min klient og [barnet], hvor min klient gentagne gange bekræfter, at han ikke kender til hændelsesforløbet vedrørende skadens indtræden.

Der ses heller ikke i øvrigt at være holdepunkter i sagens akter for, at min klient enten skulle have haft viden om andet formål med [barnets] lån af bilen på skadesdatoen eller ved grov uagtsomhed skulle have holdt sig uvidende om forhold vedrørende dette.

Min klients [barn] var fører af bilen i forbindelse med skaden, men var ikke fast bruger af bilen. Jeg henviser til, at min klients [barn] ikke på noget tidspunkt har været registreret som bruger af bilen.

Min klients [barn] havde alene lånt bilen, fordi [barnet] skulle besøge en kammerat.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96649

Selskabet har ved mail af den 6. januar 2021 fastholdt, at man mener at kunne løfte bevisbyrden for, at min klients [barn] var fast bruger af bilen, dog uden rent faktisk at have dokumenteret dette.

Selskabets klageansvarlige anfører i sin afgørelse, at min klients [barn] har oplyst, at han tit lånte [bilen]. Dette er ikke korrekt. Det er dog korrekt, at min klient under interview med skadeskonsulent

for ... har oplyst, at han også tidligere har lånt [bilen], men ikke at dette skete tit. Dette bevirker dog ikke i sig selv, at min klients [barn] skal anses som fast bruger i forsikringsbetingelsernes forstand.

Jeg skal videre henlede opmærksomheden på, at selskabet flere gange har angivet, at selskabet har den opfattelse, at min klients [barn] var fast bruger af bilen, dog uden at dokumentere dette. Der er herefter ikke holdepunkter i hverken forsikringsbetingelserne eller forsikringsaftaleloven for ikke at udbetale forsikringssummen vedrørende skaden til min klient.

Selskabet har tidligere angivet at ville afvente udfaldet af en straffesag mod min klient [barn]. Som tidligere nævnt over for selskabet ved mail af den 6. januar 2021, er en straffesag mod min klients [barn] ikke relevant for nærværende tvist. Det skal understreges, at parterne i nærværende tvist er min klient og Sønderjysk Forsikring. Min klients [barn] er således ikke part i tvisten, og et eventuelt mellemværende mellem Sønderjysk Forsikring og min klients [barn] er nærværende sag uvedkommende."

Selskabet har i brev af 28/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 23. oktober 2020, via MinSide, en skade på sin [bil].

Skaden blev anmeldt på police ... (bilag A), som er oprettet med ikrafttræden den 29. juni 2020, med gældende betingelser M10-122015 (bilag B).

Skadetidspunktet blev angivet til den 22. oktober 2020, kl. 02.30.

Det blev i den forbindelse oplyst, at bilen var blevet påkørt medens denne, med [barnet] bag rattet, var standset i en p-bås på landevejen ved adressen

Ved skaden blev det forsikrede køretøj påkørt af [modpartens bil], ført af [modparten].

Der skete skader på venstre side af Klagers bil.

Selskabet har, ved brev af 26. november 2020, afvist dækning af skaden (bilag C), idet Selskabet, på grundlag af divergerende forklaringer og tekniske undersøgelser, vurderer, at Klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med Selskabets skadebehandling har Klager og [barnet], afgivet forklaringer om hændelsesforløbet.

Klager oplyser i den forbindelse, at der er tale om hans bil nr. 2 samt, at [barnet] på skadedagen havde lånt denne for at besøge en kammerat.

Føreren af bilen, [barnet], har oplyst at han, undervejs til [by], standsede i p-båsen på landevejen ud for ... og da blev påkørt af en anden bil.

Indledningsvis oplyste [barnet], at han ikke var bekendt med modparten (...), men denne forklaring blev efterfølgende korrigeret, idet parterne erkendte rettelig at kende hinanden på vennebasis.

Der er tillige foretaget tekniske undersøgelser af skaden med inddragelse af Dancrash (bilag D), som uvildigt har vurderet, at skaderne på bilen ikke er opstået som forklaret af de i skaden direkte involverede parter.

På grundlag af de konstaterede skader, findes Klagers bil at være påkørt mindst to gange og fra forskellige vinkler, hvilket ikke er i overensstemmelse med de afgivne forklaringer.

Klagers advokat har ved klage af 11. januar 2021 (bilag E) bestridt, at Klager ikke har løftet bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det anføres i den forbindelse, at forsikringen dækker, når bilen føres med forsikringstagers tilladelse og der da sker skade på bilen.

Endvidere anføres det, at Selskabet ikke har løftet bevisbyrden for at skaden opstået forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Samtidig bemærkes det, at føreren af bilen ikke kan anses som værende fast bruger af denne, hvorfor skaden anses omfattet af betingelsernes pkt. 17.3.6 – 17.3.8 om uvidenhed og deraf følgende dækningsberettigelse.

Selskabet har, ved sit klagesvar af 18. februar 2021 (bilag F), anført, at Klagers [barn] har oplyst, at han tit har lånt den pågældende bil.

Samtidig bemærkes det, at der aktuelt verserer en straffesag mod Klagers [barn] om forsikringsvig i forbindelse med den aktuelle hændelse.

Der henvises i den anledning til henholdsvis betingelsernes punkt 19.3.6 om bortfald af kaskodækningen ved skade som følge af forsætlig eller groft uagtsom handling/undladelse og betingelsernes punkt 25.6 om bortfald ved ung førers brug af køretøjet.

Yderligere henviser Selskabet til, at der er afgivet urigtige og divergerende forklaringer fra Klagers [barn] om hændelsesforløbet og de medvirkende personer ligesom, at Dancrash ikke har kunne fastslå overensstemmelse mellem hændelsesbeskrivelserne og de skadetekniske konklusioner.

Selskabet fastholder på baggrund heraf sin afvisning af dækning, hvilket har afstedkommet indbringelse af sagen for Ankenævnet.

ANBRINGENDER

På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger fastholdes afvisningen.

Indledningsvis gøres det gældende, at omstændighederne indikerer, at Klagers [barn] må anses for enten reel ejer eller, som minimum, fast bruger af det skadede køretøj.

Således er der på Facebook opslag fra sælgeren af bilen (bilag G) samt kommenteret coverbillede (bilag H), som begge utvetydigt giver en formodning for at bilen tilhørte [barnet] eller var stillet fast til rådighed for ham.

Dette synspunkt underbygges af den afgivne forklaring, hvor [barnet] selv angiver, at han bruger bilen 'tit'.

Hvad angår hændelsesforløbet ved skaden, gøres det gældende, at rapporten fra Dancrash klart slår fast, at skadesforløbet har været et andet end forklaret af sagens involverede parter.

Det bestrides, at udsagnet om, at [barnet] har mærket flere bump ved skaden, skulle kunne tilsidesætte konklusionen om, at skaderne er sket ved flere og anderledes påkørsler.

I relation til de af Klagers [barn] og af modparten afgivne forklaringer gør selskabet gældende, at disse ubestridt har været urigtige og i øvrigt af så forskelligrettet indhold, at disse ikke kan lægges til grund for en retvisende hændelsesbeskrivelse.

Formodningen taler derimod for, at der er tale om bevidst urigtige forklaringer og oplysninger med henblik på, at opnå uberettiget forsikringsdækning, med andre ord en forsætlig handling.

Det faktum, at der aktuelt verserer en strafferetlig sag om hændelsesforløbet underbygger netop denne formodning.

Selskabet gør derfor gældende, at udfaldet af straffesagen og dermed domstolens vægtning af sagens fakta i forhold til forsikringssvig, er helt evident i forhold til at opnå det materielle korrekte resultat i nærværende sag.

Det foreslås derfor, at ankenævnsagen udsættes indtil straffesagens resultat foreligger.

På det foreliggende grundlag gør Selskabet dog fortsat gældende, at Klageren ikke kan gives medhold, idet skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. betingelserne punkt 19.3.6 om forsætlig skade."

Klagerens advokat har i brev af 13/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende de af selskabet fremfundne billeder fra Facebook skal det understreges, at min klients [barn] alene havde bilen på sit coverbillede, idet [barnet] er bilinteressert og at min klients [barn] er fotograferet sammen med bilen hos forhandleren, idet min klient som ejer ikke selv ønskede at lade sig fotografere selv. Der fremgår intet vedrørende min klients [barn] eventuelle brug af bilen af det fremlagte materiale fra Facebook.

Der henvises til medsendte slutseddel, hvoraf det fremgår, at min klient var ejer af bilen.

Det fastholdes - såfremt Ankenævnet for Forsikring finder det dokumenteret, at der er tale om en skade omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 19.3.6 – at der er tale om forhold som hverken

Ankenævnet for Forsikring

6.

96649

min klient, dennes ægtefælle eller en eventuel fast bruger af bilen var vidende om, hvorfor selskabet skal dække skaden.

Der henvises for en ordens skyld til, at selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19.3 in fine, har mulighed for at rette krav mod føreren, hvis skaden skyldes forhold omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 19.3.6-19.3.8."

Selskabet har i brev af 31/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører i sin replik, at Facebook-billederne fra Klagerens [barn] alene skyldes interesse for biler og at slutsedlen på købet af bilen dokumenterer at bilen tilhørte klageren.

Selskabet skal i den forbindelse indledningsvis bemærke, at det ikke er anfægtet at bilen var ejet af Klageren.

Det fastholdes derimod, at Klagerens [barn], på baggrund af det under sagen oplyste, var tilbagevendende og almindelig bruger af bilen og at han tillige havde en ejerlignende tilgang til brugen af bilen, hvilket findes underbygget af Facebook-billedernes karakter og [barnets] adfærd i øvrigt.

Det fastholdes på denne baggrund at Klagerens [barn] må anses for fast bruger af bilen ligesom, at det gøres gældende, at Klageren som ejer var bevidst om [barnets] brug, hvorfor skaden er omfattet af betingelsernes punkt 19.3.6.

Selskabet afviser på det under sagen anførte grundlag, at skadens omstændigheder giver anledning til anvendelse af muligheden for at rejse krav mod bilens fører, men tager naturligvis forbehold herfor såfremt Ankenævnets afgørelse måtte tilsige dette.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Sagen kan efter Selskabets opfattelse forelægges Ankenævnet jurister.

Der henstilles til, som tidligere anført, at sagen udsættes indtil straffesagen om samme sagskompleks er afgjort."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af bilens slutseddel af 24/6 2020 fremgår bl.a.:

"Køber: [Klagerens navn, adresse og CPR-nummer]"

Af police af 15/8 2020 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn og adresse]

Ansvar ...

Førerulykke ...

Kasko/udvidet glasdækn. ...

Glasskader: Udskifting ...

Glasskader: Reparation ...

Forsikringen dækker ikke

Kasko inkl. ekstraudstyr

Autohjælp

Bilafsavn

Ung bilist - optjening af præmietrin."

Af DanCrash-rapport fremgår det bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under kørsel på ... i nordvestlig retning, sprang der flere stykker råvildt ud foran bilen, hvorfor føreren af [modpartens bil] undveg mod højre, og kolliderede med [klagerens bil].

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- [Modpartens] forklarede hastighed i kollisionen
- [Modpartens] slutposition
- [Modpartens] kørsel forud for kollision
- Antal kollisioner og deformationszoner

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det over for selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Foto fra uheldsstedet bevidner ikke et uheldsforløb som forklaret, men stemmer overens med kollision i en anden vinkel.

[Modpartens bil] er overvejende sandsynlig kollideret mod [klagerens bil] mindst to gange, i to forskellige vinkler, og i ingen af kollisionerne under forhold der stemmer overens med det forklarede.

...

Forklaringer

DanCrash har modtaget parternes forklaringer som følgende:

Fører af [modpartens bil]:

'Kører på landevej med 80 km/l, det er et gammelt speedometer, så lidt over, 83 - 84 km/t. Der kom nogle rådyr løbende ud fra en lille sidevej, der er en sidevej op til en lille gård. Der kom 3 - 4 stykker, hvor FT så undviger dem - selvfølgelig. FT ser ikke at der holder en bil ude i højre side, fordi FT fokuserer på at undgå at ramme rådyrene. Bilen stod parkeret med slukkede lygter/slukket lys. FT hamrede direkte ind i siden og kværnede hele siden på den parkerede [klage-

rens bil], der holdt ude i siden i en lille P-bås. FT nåede ikke at bremse særlig meget, nok kun ned til 70 km/t.'

Fører af [klagerens bil]:

"Ft [barn] oplyser at modparten kommer bagfra, og påkører ham i siden. Han ser ikke modparten komme, før han bliver ramt af ham. Han sidder inde i bilen uden sele på og han er alene i bilen. Han kender ikke modparten. Modparten blev afhentet af ... FT blev afhentet 30 min efter af [sine] kammerater. FT oplyser at han holder parkeret ved siden af den store kampesten/kæmpe sten/monument derude, i den lomme på landevejen. Forholdt at skaden er direkte på førersiden kunne [barnet] ikke svare på hvorvidt hvordan uheldet kunne ske, kun at han kom bagfra og ramte ham direkte i siden.'

...

Sammenstilling 1

Ved sammenstilling af bilerne, blev kollisionsvinklen udfundet som vist herunder. Kollisionen er en 'sliding collision' i en vinkel af ca. 25 grader, hvor [modpartens bil] rammer [klagerens bil], og glider langs [klagerens bil] til den stopper omkring B-stolpen.

...

Ved kollision som vist deformeres [modpartens bil] delvist i overensstemmelse med de faktiske skader. Når kollisionen rekonstrueres med respekt for forklaringerne fra føreren af [modpartens bil], kolliderer bilerne med ca. 70 km/t som vist herunder.

...

Når [modpartens bil] kolliderer under nedbremsning med ca. 70 km/t, er der kontakt mellem bilerne fra bagskærmen og hele siden på [klagerens bil]. Når bilernes forender mødes, kører [modpartens bil] fortsat ca. 60 km/t.

...

Slutpositionen for [modpartens bil] vil være mindst 17 meter fra [klagerens bil].

Delkonklusion 1

Der er ikke overensstemmelse mellem slutpositionen i rekonstruktionen og foto fra uheldsstedet. Der er ikke overensstemmelse mellem deformationerne på [klagerens bil], der vil være ridset på hele venstre side. Det dokumenterede deformationsomfang på [modpartens bil] afspejler ikke en kollision med 70 km/t.

...

I kollisionen som forklaret, sker der ikke kontakt mellem [modpartens bil] anden skadeszone på motorhjelmene som dokumenteret, og traversen vil ikke blive trykket ind her.

Sammenstilling 2

Herunder er foto fra uheldsstedet indsat i PC-Crash, og bilerne er placeret som på foto, i en vinkel på ca. 70 grader.

...

Når bilerne placeres på uheldsstedet jf. slutpositionerne, står [modpartens bil] på tværs af vognbanen.

...

Ved sammenstilling af bilerne som vist, er der god overensstemmelse mellem [modpartens bils] deformationszone på front, og [klagerens bils] B-stolpe, som vist herunder.

...

Foto af [klagerens bil] er spejlvendt for relativ korrekt placering i forhold til [modpartens bil]. Der er god overensstemmelse mellem deformationerne på [modpartens bil], og afsatte ridser på begge biler.

Herover illustreret hvor den primære kontakt har været i kollisionen.

Den anden deformationszone på [modpartens bil] travers ses her også at stemme overens med den relative placering til [klagerens bils] B-stolpe.

...

Herunder er foto af begge biler lagt over hinanden i korrekt størrelsesforhold. Foto af [klagerens bil] spejlvendt for relativ korrekt orientering mod [modpartens bil].

...

[Modpartens bils] kollisionshastighed vurderes ud fra skadesomfanget at være ca. 15 km/t. Når der regnes tilbage med et styreudslaget på [modpartens bil], omtrent som på foto, vil [modpartens bil] med en fast hastighed på 15 km/t være placeret på kørebanen som vist herunder ca. 1,5 sekund før.

...

Delkonklusion 2

Kollisionen i sammenstilling 2, kan ikke forårsage deformationerne på bilernes primære deformationszoner. Det forklarede kørselsforløb stemmer ikke overens med rekonstruktionen baseret på deformationerne i [modpartens bils] anden deformationszone. De samlede deformationer på begge biler, kan ikke ske i en og samme kollision. Bilerne er derfor overvejende sandsynligt kollideret mindst to gange, og ingen af kollisionerne som forklaret."

Af selskabets brev af 26/11 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt en bilskade der er sket den 22.10.2020 02:30 igennem vores hjemmeside. Skaden drejer sig om din bil med reg. nr. ..., hvor den bliver påkørt mens den holder parkeret. Bilen er efterfølgende vurderet til at være totalskadet.

Du har i din skriftlige anmeldelse oplyst 'Holder i en p-bås på en landevej. Så kommer der en bil og kører ind i siden på mig.'

Du har anmeldt at føreren i din bil er [barnet], og at modparten har haft en hastighed på ca. 60 km/t. Du har endeligt oplyst at der ikke har været nogle vidner til uheldet.

Vi har efterfølgende talt sammen den 30.10.2020 for at få uddybet selve hændelsen. Her citerer jeg samtalen 'Han oplyser at det er hans bil nummer 2. Den er købt hos ... for ca. 182.000 kr. Han forklarer at hans [barn] har lånt bilen den dag, hvor [barnet] kun når at parkere bilen, og mens [barnet] sidder i bilen, så bliver [barnet] påkørt. Der var ikke andre i bilen. Jeg har oplyst at der er forbehold i sagen indtil at vi har en afklaring på vores sag. Oplyst at jeg regner med at ud fra den forløbelige rapport, er bilen nok totalskadet.'

Du giver mig herefter telefonnummeret til [barnet], da vi aftaler at det er bedst jeg taler med [barnet], idet det var [barnet] der havde lånt bilen den pågældende dag.

Jeg taler herefter sammen med [barnet], med dit samtykke den 02.11.2020, hvor jeg citerer samtalen '[barnet] oplyser at skal mødes med 2 venner kl. 03 og at [barnet] kører fra ... kl. 1. [Barnet] kører direkte derud. De skal samle [barnet] op så kører de videre derfra. De skulle bare ud at køre en tur. [Barnet] oplyser at modparten kommer bagfra, og påkører [barnet] i siden. [Barnet] ser ikke modparten komme, før [barnet] bliver ramt af ham. [Barnet] sidder inde i bilen uden sele på og [barnet] er alene i bilen. [Barnet] kender ikke modparten overhovedet, adspurgt adskillige gange, har [barnet] aldrig set modparten før eller talt med [barnet]. [Barnet] skulle mødes med '[ven 1]' og '[ven 2]'. Modparten var en høj gut i ...'erne. Modparten blev afhentet af hans ... [Barnet] blev afhentet 30 min efter af [barnet] kammerater. [Barnet] kender ikke ham [ven 1], han er vidst [nationalitet]. [Barnet] oplyser at [barnet] holder parkeret ved siden af den store kampesten derude, i den lomme på landevejen. Adspurgt direkte om det var [barnets] bil svarede [barnet] nej. Forholdt at skaden er direkte på førersiden kunne [barnet] ikke svare på hvorvidt hvordan uheldet kunne ske, kun at han kom bagfra og ramte [barnet] direkte i siden.'

Den 13.11.2020 holder du et møde sammen med vores konsulent, som med dit samtykke optager hele sammen. Her forklarer du sammen med [barnet] følgende:

'[Barnet] forklarede, at [barnet] pågældende aften havde lånt sin fars bil ([klageren bil]) da han skulle til ... og mødes med nogle venner. Undervejs til ... stoppede [barnet] omkring ..., hvor der var et indhak. Det var lige ved en stor sten. [Barnet] havde parkeret køretøjet, således at venstre hjulpar var 0,5 til 1 meter fra kantlinjen på vejen. [Barnet] havde parkeret i højre side af vejen, og holdt med fronten imod ... [Barnet] havde siddet i bilen og tjekket sin telefon i ca. 10 min, da [Barnet] pludselig blev påkørt af en bil. Modparten havde ramt [klagerens bil] i venstre side. Adspurgt vidste [Barnet] ikke hvad der havde forårsaget uheldet, men efter at [Barnet] kort havde sundet sig, var føreren af den anden bil kommet over til [Barnet]. Her havde modparten spurgt om [barnet] havde været ok. De havde sammen kæmpet for at åbne førerdøren ind til [barnet]. Da [barnet] til sidst var kommet ud, havde [barnet] spurgt modparten, hvad der var sket. Derefter blev deres biler afhentet, hvorefter at [barnet] blev hentet af en af [barnets] kammerater der hedder [ven 3]. Modparten oplyste sit navn som værende ...

Adspurgte forklarede [barnet], at [barnet] overhovedet ikke kendte modparten ... [Barnet] havde aldrig set ham før."

I en telefonisk samtale senere samme dag den 13.11.2020 indrømmer [barnet], at [barnet] kender modparten og at de er bedste venner. [Barnet] forklarer også at det var helt tilfældigt, at [modparten] var kommet kørende ad samme vej og [barnet] havde ikke vidst at han havde været i området. I den telefoniske samtale fra den 02.11.2020 havde [barnet] forklaret, at [barnet] skulle mødes med to venner, [ven 1] og [ven 2], men disse personer bliver aldrig nævnt i mødet sammen med vores konsulent, hvor der bliver oplyst, at det er en [ven 3], der hentede [barnet] efter uheldet. I den telefoniske samtale oplyser [barnet] at [barnets] to venner henter [barnet] 30 min efter uheldet sker, samt at modparten bliver hentet af ...".

Af opslag af "3/6" på bilforhandlerens Facebookside fremgår følgende tekst ved siden af et foto af klagerens bil og barnet ved siden af:

"Vi leverer denne fede [mærke og model].

Stort tillykke til [barnet] med din nye bil. Tak fordi valget faldt på lige netop os."

Af opslag af "17/8" på barnets Facebookprofil ses et foto af klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

...

1. Hvem er dækket

1.1 Forsikringen dækker:

- Dig og enhver, som med din tilladelse bruger bilen.

...

17. Kaskodækning

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne.

17.1 Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.6 Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.

...

I pkt. 17.3.6–17.3.8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, din ægtefælle/samlever eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Sønderjysk Forsikring forbeholder sig ret til at rejse krav mod føreren, hvis skaden skyldes forhold beskrevet under pkt. 17.3.6-17.3.8.

I skadetilfælde hvor det konstateres, at den faktiske bruger er en anden end sikrede eller dennes ægtefælle/samlever og hvor kendskab hertil ville have medført en højere præmie eller afslag, kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde.

...

19. Kaskodækning/ udvidet glasskadedækning

(Gælder kun hvis det fremgår af din police)

For kaskodækning med udvidet glasskadedækning gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne jvf. afsnit 5.

19.1 Hvad omfatter kaskodækning/udvidet glasskadedækning

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 18.3.

...

19.3 Kaskodækningen omfatter ikke

...

19.3.6 Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.

...

I pkt. 19.3.6–19.3.8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, din ægtefælle/samlever eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Selskabet forbeholder sig ret til at rejse krav mod føreren, hvis skaden skyldes forhold beskrevet under pkt. 19.3.6-19.3.8.

I skadetilfælde hvor det konstateres, at den faktiske bruger er en anden end sikrede eller dennes ægtefælle/samlever og hvor kendskab hertil ville have medført en højere præmie eller afslag, kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde.

...

25. Ung bilist

...

25.6 Forsikringen dækker ikke

Hvis barnet er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at barnet som er omfattet af Ung Bilist, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren fik bilen forsikret med ikrafttræden den 29/6 2020. Klageren anmeldte den 23/10 2020, at bilen den 22/10 2020 kl. 02:30 var blevet påkørt, da den holdt stille i en p-bås med klagerens barn bag rattet. Barnet havde siddet i bilen og tjekket sin telefon i ca. 10 min, da sammenstødet skete. Barnet kan derfor ikke forklare præcist, hvordan modparten påkørte bilen.

Selskabet har afvist dækning af skaderne på bilen. Selskabet har på grundlag af divergerende forklaringer og tekniske undersøgelser anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Barnets og modpartens forklaringer om hændelsen stemmer ikke overens med DanCrash-rapporten. Ifølge DanCrash-rapporten er skaderne på begge biler sket ved flere og anderledes kollisioner end forklaret. Selskabet har

videre anført, at barnet enten er reel ejer eller fast bruger af bilen, og at skaden er forvoldt med forsæt. Barnet har oplyst, at barnet tit lånte bilen. På bilsælgerens Facebookside ses et foto af barnet ved siden af bilen, hvor bilsælgeren ønsker barnet tillykke med sin nye bil. Opslaget understøtter formodningen om, at bilen tilhørte barnet eller var stillet til barnets faste rådighed. Derfor finder bestemmelsen i forsikringsbetingelserne – hvorefter skader forvoldt med forsæt dækkes, hvis hverken forsikringstageren eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik – ikke anvendelse.

Klageren har anført, at skaden ikke er forvoldt med forsæt. At barnet indledningsvis afgav urigtig oplysning om, at barnet ikke kendte modparten, beviser ikke forsæt i forhold til skaderne på bilen. Barnet er ikke fast bruger af bilen. Barnet optræder på bilsælgerens Facebook-opslag, idet klageren ikke selv ønskede at lade sig fotografere. Facebook-opslaget vedrører ikke barnets eventuelle brug af bilen. Barnet har alene lånt bilen en gang imellem. Barnet har ikke har været registreret som bruger af bilen. Klageren er derfor berettiget til forsikringsdækning efter forsikringsbetingelserne, selv hvis skaden måtte være forvoldt ved forsæt. Klageren er ikke part i straffesagen, hvorfor straffesagen er ankenævns sagen uvedkommende.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at "De samlede deformationer på begge biler, kan ikke ske i en og samme kollision. Bilerne er derfor overvejende sandsynligt kollideret mindst to gange, og ingen af kollisionerne som forklaret".

Det fremgår af sagen, at modparten har oplyst, at han "Kører på landevej med 80 km/t, det er et gammelt speedometer, så lidt over, 83 - 84 km/t. Der kom nogle rådyr løbende ud fra en lille sidevej, der er en sidevej op til en lille gård. Der kom 3-4 stykker, hvor FT så undviger dem - selvfølgelig. FT ser ikke at der holder en bil ude i højre side, fordi FT fokuserer på at undgå at ramme rådyrene. Bilen stod parkeret med slukkede lygter/slukket lys. FT hamrede direkte ind i siden og kværnede hele siden på den parkerede [klagerens bil], der holdt ude i siden i en lille P-bås. FT nåede ikke at bremse særlig meget, nok kun ned til 70 km/t".

Ankenævnet for Forsikring

14.

96649

Af selskabets brev af 26/11 2020 fremgår det, at klageren havde 2 biler registreret i sit navn, og at barnet den 13/11 2020 oplyste, at barnet og modparten var bedste venner.

Af bilsælgerens Facebook-opslag fremgår det, at "Vi leverer denne fede [mærke og model]. Stort tillykke til [barnet] med din nye bil. Tak fordi valget faldt på lige netop os".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.3.6. fremgår det, at kaskodækningen ikke omfatter skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed. Det fremgår videre, at "I pkt. 19.3.6–19.3.8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, din ægtefælle/samlever eller bilens faste bruger var fører af bilen, eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at hændelsesforløbet er så særegent, og at barnets og barnets vens (modpartens) oplysninger om barnets brug af bilen og om ulykken er behæftet med sådanne usikkerheder og uklarheder, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på DanCrash-rapporten, hvoraf det fremgår, at klagerens bil blev påkørt af modparten mindst to gange i forskellige vinkler, og at ingen af kollisionerne kan have fundet sted som forklaret af parterne.

Nævnet har også lagt vægt på, at sammenstødet skete om natten på en landevej, hvor barnet havde siddet og tjekket sin telefon i ca. 10 min, og at modparten ifølge selskabets oplysninger er barnets gode ven.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96649

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet indledningsvist oplyste, at han ikke kendte modparten, men senere ændrede forklaring. Det forekommer efter nævnets opfattelse usandsynligt, at der skulle være tale om et tilfældigt sammenstød, hvor barnets ven midt om natten – nøjagtigt på det sted, hvor barnet havde parkeret for at tjekke sin telefon – forsøgte at undgå at ramme nogle rådyr.

Nævnet finder efter oplysningerne om bl.a. de involverede personer samt dispositionerne i forbindelse med episoden og det, der er oplyst om forløbet i forbindelse med bilens anskaffelse – herunder sælgerens kommunikation om salget – at det må lægges til grund, at barnet var fast bruger af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings