

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96650:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring mod tab af erhvervsevne. I klageskema af 22/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling i henhold til en erhvervsnedsættelse på 2/3."

I uddybende klage af 22/3 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over afgørelser af 26. marts 2020 og 5. marts 2021 fra Industriens Pension.

Min klient ønsker udbetaling i henhold til en erhvervsevnenedsættelse på 2/3.

Overordnet skal det oplyses, at [klageren] var ude for to arbejdsskader, en den 18. oktober 2017 og en den 10. oktober 2018.

Efter sidste arbejdsskade kom [klageren] ikke i arbejde.

Aktuelt modtager [klageren] sygedagpenge.

Dækningen hos Industriens Pension gælder både midlertidigt og varigt erhvervsevnetab.

Derfor skal der i sagen både tages stilling til både et midlertidigt erhvervsevnetab og et varigt erhvervsevnetab.

Overordnet er det min opfattelse, at [klageren] er berettiget til midlertidigt erhvervsevnetab efter karensperioden, idet han har været sygemeldt og ikke været i stand til at arbejde siden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96650

Derfor må man lægge til grund, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3.

I relation til vurderingen af det varige erhvervsevnetab, må man lægge vægt på, at der er speciallægeerklæringer, der beskriver, at tilstanden er varig og stationær."

Selskabet har i brev af 21/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"...

Sagsfremstilling

Selskabet har den 26. marts 2020 og igen den 5. marts 2021 vurderet, at klager har et dokumenteret tab af erhvervsevne på mindst halvdelen inden for ethvert erhverv. Klager har, som følge heraf, fået udbetalt invalidesummen.

Klager fremfører, via sin repræsentant, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, ligesom det påstås, at klager har krav på at få udbetalt midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne med henvisning til, at klager er sygemeldt.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedsordningen i 2002, hvor han får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, kritisk sygdom og død.

Klager er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspension' gældende fra 1. januar 2020. Betingelserne fremlægges som bilag A.

I henhold til bilag A dækker forsikringen, når klagers erhvervsevne, på grund af sygdom eller ulykke, er varigt nedsat med minimum halvdelen eller med 2/3 af klagers fulde erhvervsevne. Vurderingen af erhvervsevnen foretages af selskabet og sker ud fra en ren lægelig vurdering.

Der står således i bilag A kapitel 1, §§ 7, stk. 1-2 og 8, stk. 1-2:

...

Lægelige oplysninger

Klager er i 2017 og 2018 udsat for to arbejdsskader, hvor venstre fod, i begge tilfælde, beskadiges.

...

Klager deltager i et tværfagligt smertebehandlingsforløb. Forløbet består blandt andet af medicinsk behandling af klagers smerter, og klager forsøges behandlet med diverse relevante medikamenter.

Ingen af disse afhjælper klagers smerter.

Ved konsultation den 8. juli 2019 står:

'Forsøgt smertemedicin: Gabapentin og Tramadol, men patienten tager ikke disse mere. Der var ingen effekt på smerterne og Gabapentin gav mange bivirkninger i form af hovedpine. Amitriptylin uden effekt, Pregabalin, Lamotrigin.

Plan: Ny konsultation om 4 uger med henblik på opfølgning af duloxetinbehandling. [...] Hvis der ikke er effekt af Duloxetin, har vi ikke yderligere forslag, og patienten kan afsluttes fra det medicinske modul.'

Journalnotatet fremlægges som bilag F.

...

Kommunale akter

...

Den 17. september 2020 bliver klager forelagt at kunne deltage i et industrioperatørprojekt, hvilket klager afviser, da han ønsker at fortsætte i praktikken. Som bilag K fremlægges bevilling af virksomhedspraktik samt samtalenotat af den 17. september 2020 fra [jobcenter].

...

Faktiske omstændigheder

Den 17. januar 2020 modtager selskabet klagers ansøgning om udbetaling af tab af erhvervsevne. Ansøgningen fremlægges som bilag N.

Selskabet anmoder herefter klagers repræsentant om at indhente relevante akter til sagen, og da selskabet modtager akterne, forelægges sagen for selskabets interne lægekonsulent. Selskabet træffer herefter, den 26. marts 2020, afgørelse i sagen, hvor det vurderes, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv fra den 10. juni 2019. Som følge heraf udbetaler selskabet invalidsummen til klager. I afgørelsen vurderer selskabet ligeledes, at det ikke er dokumenteret, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv. Afgørelsen fremlægges som bilag O.

Den 28. december 2020 modtager selskabet brev fra klagers repræsentant, som oplyser, at denne er af den opfattelse, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3, og at klager som følge heraf har ret til udbetaling af løbende ydelser. Skrivelsen fremlægges som bilag P.

Den 29. december 2020 ringer selskabet til klagers repræsentant og indtaler en besked på dennes sekretærs telefonsvarer med besked om, at de gerne må indhente de akter, som de mener dokumenterer, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3. Telefonnotatet fremlægges som bilag Q.

Den 20. januar 2021 fremsender klagers repræsentant nye akter til selskabet. Mange af de fremsendte akter fra den 20. januar 2021 foreligger allerede på sagen. Selskabet kontakter derfor på ny klagers repræsentant for at få fremsendt nye akter, som understøtter klagers påstand. Den 1. marts 2021 fremsender klagers repræsentant nye akter til sagen.

Den 2. marts 2021 forlægger selskabet igen sagen for selskabets interne lægekonsulent, og den 5. marts 2021 træffer selskabet på ny afgørelse i sagen. Selskabet vurderer fortsat, at det ikke er dokumenteret, at klager har et erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv. Som bilag R fremlægges selskabets afgørelse af den 5. marts 2021.

Selskabet modtager herefter klagers ankenævnsklage.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til invalidepension og betalingsfritagelse, idet hans erhvervsevne ikke er dokumenteret varigt nedsat til 1/3 i alle erhverv (den generelle erhvervsevne).

Forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, og selskabets vurdering beror, i henhold til forsikringsbetingelserne og retspraksis, på en medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i ethvert erhverv. Det betyder med andre ord, at der i vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages højde for socioøkonomiske forhold, men udelukkende for helbredsmæssige forhold, ligesom vurderingen sker i forhold til alle erhverv og ikke kun klagers hidtidige erhverv.

Videre fastslår forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnenedsættelsen først kan anses for indtrådt på det tidspunkt, hvor der er lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab i tilstrækkelig omfang (bilag A). Erhvervsevnetabsforsikringen hviler således på et skadevirkningsprincip, hvorefter det afgørende for retten til dækning under forsikringen ikke er tidspunktet for ulykken eller sygdommens opståen, men derimod det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet når den dækningsberettigende størrelse og forsikringsbetingelsernes udbetalingskrav i øvrigt er opfyldte. Dette er blandt andet slået fast af Ankenævnet i kendelsen 91.860, der angår selskabets erhvervsevnetabsforsikring.

Det følger af forsikringsretlige principper, og er fastslået i retspraksis, at bevisbyrden for et dækningsberettiget tab påhviler klager. Det er således klager, der skal føre bevis for, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav til invalidepension og betalingsfritagelse. Dette bevis har klager ikke ført, idet han ikke har bevist, at han, grundet sit helbred, udelukkende er i stand til at varetage et arbejde på højst 12,5 timer ugentligt i arbejdsfunktioner, der tilgodeser hans skånehensyn.

Klagers påstand

Klagers repræsentant anfører, at der er speciallægeerklæringer, som beskriver, at klagers tilstand er varig og stationær. Videre anføres, at grundet klager har været sygemeldt og ikke har været i stand til at arbejde siden, må man derfor lægge til grund, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Ved afgørelse af den 26. marts 2020 (bilag O), vurderer selskabet, at klagers helbredsmæssige tilstand er varigt nedsat med mindst halvdelen, men med mindre end 2/3.

Det fremgår videre af afgørelsen, at skadestidspunktet fastsættes til den 10. juni 2019, hvilket svarer til tidspunktet, hvor [hospital] udarbejder en statusattest for det tværfaglige smertebehandlingsforløb (bilag E). Med andre ord vurderer selskabet, at klagers helbredsmæssige tilstand er stationær den 10. juni 2019. I vurdering er indgået, at lægerne ved [hospital] på dette tidspunkt vurderer, at klagers helbredsmæssige tilstand er stationær.

Formålet med forløbet ved [hospital] var at forbedre klagers funktionsniveau blandt andet gennem fysioterapi og medicinsk behandling, hvilket vil sige, at inden forløbets opstart var den lægelige vurdering, at klagers behandlingsmuligheder ikke var udtømte. Med andre ord, klagers helbredsmæssige tilstand var ikke stationær før dette tidspunkt.

Selskabet kan ikke læse ud af klagen om, klagers repræsentant er uenig i det fastsatte skadestidspunkt. Selskabet antager derfor, at dette ikke er tilfældet. Hvis selskabets antagelse ikke er korrekt, opfordrer selskabet klagers repræsentant til at uddybe sin påstand, samt fremlægge dokumentation herfor.

Selskabet er ikke enig i, at man kan udlede, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3, grundet han har været sygemeldt og ikke har arbejdet siden. Det følger af selskabets betingelser (bilag A), at vurderingen af klagers erhvervsevnetab sker ud fra en medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde fuldtid i ethvert erhverv, og der skal være tale om en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Sygemelding udløser derfor ikke automatisk retten til forsikring. Der skal foreligge lægelig dokumentation for, at der er tale om en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Det ville være i direkte modstrid med aftalegrundlaget (bilag A og B), hvis selskabet udbetaler forsikringen alene grundet klagers sygemelding. En sygemelding er ikke dokumentation for, at erhvervsevnen er varigt nedsat indenfor ethvert erhverv.

For god ordens skyld skal det præciseres, at selskabet ikke på nogen måde har givet klager en forventning om, at der ville ske udbetaling af forsikringen ved dennes sygemelding. Selskabets synspunkt er derfor, at klagers sygemelding ikke er dokumentation for, at betingelserne for udbetaling er opfyldt.

Midlertidigt erhvervsevnetab

Klagers repræsentant anfører i sin klage, at dækningen hos selskabet gælder både midlertidigt og varigt erhvervsevnetab. Dette er ikke korrekt. Det følger eksplicit af aftalegrundlaget (bilag A og B), at der kan ske udbetaling fra forsikringen, dersom klager har et varigt erhvervsevnetab i alle erhverv. Med andre ord fremgår det af forsikringsbetingelserne og resten af aftalegrundlaget, at forsikringen ikke dækker midlertidige tab af erhvervsevne.

Selskabet har på intet tidspunkt givet klager en forventning om, at der kan ske udbetaling af invalidpension ved et midlertidigt erhvervsevnetab.

Alene af den grund, at midlertidigt erhvervsevnetab ikke er dækket af forsikringen, har selskabet ikke foretaget en vurdering af klagers eventuelle midlertidige erhvervsevnetab. Det er endvidere selskabets synspunkt, at det ville være i direkte modstrid med aftalegrundlaget, hvis selskabet udbetalte erstatning for midlertidigt erhvervsevnetab.

Det er således selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til udbetaling fra forsikring, som følge af et eventuelt midlertidigt erhvervsevnetab, idet midlertidigt erhvervsevnetab ikke er omfattet af forsikringen.

Klagers erhvervsevnetab

Klagers repræsentant har ikke bevist, at der er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv.

For det første har selskabet anerkendt, at klager har et varigt tab af erhvervsevnen på mindst halvdelen (bilag O og R) i alle erhverv, og som følge heraf, har selskabet udbetalt invalidesummen til klager.

Selskabet finder, at der er lægelig dokumentation for, at klager ikke kan varetage et fysisk krævende arbejde, ligesom klager i videst muligt omfang skal skånes for gående/stående arbejdsstillinger. Bilag E dokumenterer, at klager har skånehensyn i form af fysisk belastende arbejdsopgaver, ligesom han skal have mulighed for at holde pauser. Videre fremgår det af bilag I, at klager har skånehensyn overfor gående/stående arbejde.

Klagers egen praktiserende læge understøtter dette i bilag J, hvor denne udtaler, at klagers relevante skånehensyn vil være reduceret arbejdstid, ikke fysisk belastende arbejde og ikke gående funktioner i længere tid.

Det er selskabets opfattelse, at ovenstående dokumenterer, at klager er i stand til at varetage et arbejde på mere end 12,5 timer ugentligt, hvis han får mulighed for at skifte arbejdsstilling, således arbejdsfunktionen primært vil være siddende, dog med mulighed for at stå og gå, hvis klager får behov for det. Dette kunne eksempelvis være som kasseekspedient eller lignende.

For det andet er klager blevet grundigt udredt i lægeligt regi uden, at der er fundet en årsag til klagers subjektive gener.

En ENG-undersøgelse har bekræftet, at klager ikke har en nerveskade (bilag H). En MR-skanning har fundet en mindre knogle- og brusk skade, som ikke kan forklare de subjektive gener (bilag C). Klager er forsøgt behandlet med talrige forskellige smertestillende præparater, som ikke har haft nogen virkning på klagers smerter. Grundet mistanke om at der er tale om neurogene smerter, har sekundære smertestillende præparater ligeledes været forsøgt afprøvet. De sekundære smertestillende præparater havde ingen virkning på klagers smerter, hvilket understøtter, at der ikke, er tale om en neurogen lidelse (bilag F og G).

Speciallæge ... har konkluderet, at der er betydelig diskrepans mellem klagers subjektive gener og de objektive fund. Med andre ord har man ingen lægelige forklaring på, klagers smerter i venstre fod (bilag H). Ortopædkirurgisk ambulatorium på [hospital] kan heller ikke finde en forklaring på klagers mange subjektive gener (bilag D).

Det er derfor selskabets opfattelse, at der intet lægeligt er til hinder for, at klager kan varetage et arbejde på mere end 12,5 timer ugentligt, hvor hans skånehensyn iagttages, således han kan udnytte resten af sin erhvervsevne optimalt. Dette synspunkt understøttes af sagens lægelige dokumentation.

Der foreligger ingen lægelig dokumentation for, at klager ikke er i stand til at sidde ned og udføre arbejdsopgaver, hvis han også får mulighed for at skifte arbejdsstilling til gående eller stående ved behov. I den forbindelse ønsker selskabet at henlede nævnets opmærksomhed på, at klager har været i virksomhedspraktik som butiksmedhjælper, hvor han skulle foretage forefaldende arbejdsopgaver 30 timer ugentligt (bilag K). Dette synes ikke umiddelbart at være foreneligt med klagers skånehensyn, idet det må lægges til grund, at ved forefaldende arbejde foregår en ikke ubetydelig del af arbejdet stående eller gående. Trods dette vælger klager at fortsætte i praktikken, selvom han, via kommunen, får tilbudt at overgå til et andet forløb (bilag K).

Ankenævnet for Forsikring

7.

96650

Selskabet er opmærksom på, at klager afbryder praktikken før tid den 24. september 2020, og sygemelder sig fra Jobcenter ... (bilag L).

Dette ændrer dog ikke selskabets vurdering af klagers erhvervsevnetab. Det er selskabets opfattelse, at afbrydelsen af virksomhedspraktikken en uge før tid, understøtter selskabets vurdering af, at virksomhedspraktikken ikke er forenelig med klagers skånehensyn, og at virksomhedspraktikken under alle omstændigheder ikke ville kunne give et retvisende billede af, klagers arbejdsevne, idet den ikke tog højde for klagers skånehensyn.

I forlængelse heraf bemærkes for god ordens skyld, at selskabet ikke er bundet af kommunale eller andre myndigheders tiltag i vurderingen af erhvervsevnetab.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at årsagen til, at klager på nuværende tidspunkt ikke deltager i arbejdsprøvninger eller andre beskæftigelsesrettede tiltag skyldtes Covid-19 situationen og ikke klagers helbredsmæssige forhold (bilag M).

Opsummerende finder selskabet således, at klager udelukkende har et tab af erhvervsevne på mindst halvdelen, og at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv. Tværtom findes det dokumenteret, at klager er i stand til at varetage et arbejde, hvor venstre ben skånes, f.eks. i form af siddende arbejde, idet det udelukkende er venstre ben, der er tilskadekommet og dermed ikke klagers overekstremiteter, f.eks. ryg, mv. Klager har derfor ikke ret til invalidepension og bidragsfritagelse.

Sagen kan herefter behandles af Nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag har jeg modtaget indlæg af 21. april 2021 fra Industriens Pension.

Det fastholdes, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

I relation til udbetaling af ved tab af erhvervsevne er det almindelig anerkendt, at der både er dækning ved et midlertidigt og et endeligt erhvervsevnetab.

Det er min opfattelse, at Industriens Pension uanset om det måtte stå i vedtægterne eller ej, er forpligtet til at udbetale også det midlertidige erhvervsevnetab.

I relation til [klageren] arbejdsmæssige situation er det sådan, at sagen er blevet anerkendt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en arbejdsskade.

Ved afgørelse af 12. marts 2021 nåede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring frem til, at min klients erhvervsevnetab er 65%.

Et erhvervsevnetab på 65% svarer til 2/3 nedsættelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat ud fra de nu foreliggende oplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96650

I relation til det kommunale regi er det sådan, at kommunen ikke har afklaret, hvad der videre skal ske.

I relation til opfølgning i kommunen sker der det, at en medarbejder fra kommunen en gang om måneden ringer til min klient med henblik på at, at [klageren] på et tidspunkt skal i praktik.

Udgangspunktet er, at det skal være skånsomt arbejde og ingen belastninger samt 2-3 dage med ganske få timer.

Industriens Pension henviser bl.a. til speciallægeerklæring fra [læge], men den er desværre ikke retvisende for min klagers helbredsmæssige situation.

Klager har et kronisk smertesyndrom og det er det kroniske smertesyndrom, der hindrer ham i at arbejde.

Dette har speciallægen ikke forstået, men alene set på det fysiologiske.

I den forbindelse skal jeg henvise til speciallægeerklæring fra [læge], hvor der under konklusionen anføres følgende:

...

I den forbindelse skal det bemærkes, at erhvervsevnekriteriet efter arbejdsskadeforsikringsloven er identisk med kriteriet i bestemmelserne i vedtægterne hos Industriens Pension.

Derimod er det fuldstændig udokumenteret, når Industriens Pension hævder, at der ikke skulle være noget til hinder for, at [klageren] kan varetage et arbejde på mere end 12 timer ugentligt.

Dette har ikke hold i det forhold, at han har et kronisk smertesyndrom og de gener dette giver.

Jeg mener således at have dokumenteret, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Derfor er min klient berettiget til udbetaling."

Selskabet har i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"...

Midlertidigt tab af erhvervsevne

Klagers repræsentant anfører, at det er almindeligt anerkendt, at der er dækning for både midlertidigt og endeligt erhvervsevnetab, uagtet om det fremgår af betingelserne eller ej.

Selskabet er ikke enig i dette. Det følger af de almindelige aftale- og forsikringsretlige principper, at aftalegrundlaget danner grundlag for dækningen. Vi henviser i øvrigt til kendelserne i sag nr.86.939 og 94.086, hvor det fremgår, at aftalegrundlaget er afgørende. Klager er derfor underlagt de rettigheder og pligter, der følger af aftalegrundlaget for pensionsordningen, jf. bilag A og B.

Selskabet dækker efter aftalegrundlaget ikke midlertidigt tab af erhvervsevne, som vi tidligere har redegjort for i svarindlægget af 21. april 2021.

Arbejdsmarkedets Erhvervsikrings afgørelse

Klagers repræsentant fremsætter påstand om, at erhvervsevnekriteriet er identisk i selskabets betingelser og i lov om arbejdsskadesikring. Hertil ønsker selskabet at henlede nævnets opmærksomhed på ordlyden i de to bestemmelser.

Erhvervsevnekriteriet lyder således i § 17, stk. 2 i lov om arbejdsskadesikring:

'§ 17, stk. 2.

Ved bedømmelsen af tabet af erhvervsevne tages hensyn til tilskadekomnes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og optræning.'

Erhvervsevnekriteriet efter selskabets betingelser lyder således:

'§ 8, stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.'

De to kriterier er således ikke identiske, idet der under arbejdsskadesikringsloven tages højde for den tilskadekomnes evner, uddannelse, alder og muligheder for omskoling, hvorimod i selskabets bedømmelse erhvervsevnen udelukkende ud fra et lægeligt perspektiv uden hensyntagen til medlemmets socioøkonomiske forhold.

Det er således ikke korrekt, at erhvervsevnekriteriet er identisk i de to bestemmelser.

Endvidere skal selskabet henlede nævnets opmærksomhed på svarindlæggets side 2, hvor aftalegrundlaget i uddrag citeres. Her fremgår blandt andet:

'Derfor er [...] afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervsikring (fx. tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt mén og erhvervsevne) ikke ensbetydende med, at du får udbetaling fra Industriens Pension.'

Det er derfor selskabets synspunkt, at afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervsikring er sagen uvedkommende, og at selskabet ikke er pålagt at følge disse.

Klagers dokumenterede erhvervsevnetab

Klagers repræsentant citerer et uddrag af en speciallægeerklæring udfærdiget af [læge]. Speciallægeerklæringen er ikke fremlagt, ligesom det ej heller fremgår af klagers repræsentants kommentarer til svarindlægget, hvornår den tidsmæssigt er udfærdiget. Selskabet opfordrer derfor klagers repræsentant til at fremlægge den omtalte speciallægeerklæring.

Det er dog selskabets synspunkt, at det citerede ikke dokumenterer, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3 inden for ethvert erhverv, idet den blot henviser til klagers gener i venstre ben. Selskabet har netop vurderet, at grundet generne i venstre ben, har klager et tab af erhvervsevne på mindst halvdelen.

Selskabet er fortsat af den holdning, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klager har et tab af erhvervsevne på mindst 2/3 inden for ethvert erhverv."

Klagerens advokat har i brev af 9/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget indlæg af 8. juni 2021 fra Industriens Pension.

I indlægget anføres det, at erhvervsevnetabskriteriet i § 17, stk. 2 i arbejdsskadeforsikringsloven er forskelligt fra erhvervsevnetabskriteriet efter selskabets betingelser. Dette er en sandhed med modifikationer.

Rent historisk er det sådan, at de forskellige selskabers policebetingelser lå meget tæt op af, hvad der var anført i lov om social pension tilbage i tiden.

I relation til den sociale lovgivning sker der sket, at man fra de sociale myndigheders side havde en meget restriktiv fortolkning, der blev tilsidesat ved UFR2000.645H.

For at vurdere erhvervsevnen efter både lovgivningen og betingelserne, ligger det utvivlsomt fast, at man efter begge regelsæt skal have en lidelse / sygdom, der er varig og at der ikke er behandlingsmuligheder.

Det vil sige, at grundbetingelserne for udbetaling er de samme.

Det der så herefter adskiller sig er, at man inden for den sociale lovgivning og arbejdsmarkedslovgivningen lægger vægt på, at man skal se på evnerne, uddannelse, alder og muligheder for omskoling.

Dette er i virkeligheden ikke så forskelligt fra den lægelige vurdering, der skal foretages efter policebestemmelserne.

Jeg vil næsten anføre, at policebestemmelserne er bredere end arbejdsskadeforsikringsloven, idet man efter policebestemmelserne alene skal tage stilling til, om den lidelse / sygdom, som den pågældende har, forhindrer den pågældende i at udføre arbejde ud fra en lægelig vurdering.

I den forbindelse kan det jo i øvrigt undre, at man fra Industriens Pensions side i indlægget af 21. april 2021 i meget vidt omfang, inddrager den kommunale udredning og de kommunale akter i beslutningsgrundlaget.

Jeg vedlægger speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi [læge], hvorfra der er citeret i indlægget i maj måned.

I og med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved afslutning af 12. marts 2021 er nået frem til, at [klagerens] erhvervsevnetab er 65%. Dette svarer jo til en nedsættelse på 2/3.

Dette må tillægges betydelig bevismæssig vægt.

I forhold til [klagerens]' helbredsmæssige klager, skal det anføres, at når man henvises til [smerteklinik], har man som udgangspunkt et kronisk smertesyndrom.

I forbindelse med udredning, bliver det blot konstateret og manifesteret, at [smerteklinikken] ikke har nogen form for behandling, der kan bedre den helbredsmæssige situation. Den behandling og de tiltag, der iværksættes, har alene karakter af, at man ønsker at bedre livskvaliteten.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96650

Det er anført fra Industriens Pensions side, at [klageren] kan arbejde mere end 12½ timer pr. uge, men det er ikke anført, på hvilken baggrund at dette postuleres.

Derfor er det fortsat klagers opfattelse, at han opfylder betingelserne for udbetaling i henhold til 2/3 nedsættelse."

Hertil har selskabet i brev af 6/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers indlæg til sagen dateret den 9. juli 2021, hvilket giver anledning til følgende kommentarer.

Klagers arbejdsskadesag

Klager henviser til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat klagers tab af erhvervsevne til 65%, hvilket svarer til en nedsættelse på 2/3, og at dette må pålægges betydelig bevismæssig vægt i sagen.

Selskabet vil her henlede opmærksomheden på bilag B, vores pensionsvejledning som er en del af aftalegrundlaget, hvor der på s. 20f udtrykkeligt er anført, at en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke er ensbetydende med, at medlemmet har et krav fra selskabet.

...

Det er således sagen uvedkommende, hvad Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet af afgørelser, idet selskabets regelgrundlag ikke er enslydende med kriterierne efter arbejdssikringsloven

Speciallægeerklæringen

Klager har fremlagt speciallægeerklæring af den 13. august 2019 udfærdiget af speciallæge i ortopedkirurgi [læge]

Af erklæringen fremgår, at klager har gener i venstre ben, som gør, at han ofte må skifte mellem siddende og stående stilling, samt at han har brug for at sove 1-2 timer hver formiddag, grundet dårlig nattesøvn.

Det er fortsat selskabets vurdering, at klager vil være i stand til at varetage et job på over 12,3 timer om ugen med de korrekte skånehensyn. Et sådant job kunne være skærmarbejde, hvor klager arbejder ved et hæve/sænkebord, således han kan skifte mellem siddende og stående arbejdsstilling i det omfang, han har behov for det. Endvidere kunne arbejdstiden tilrettelægges, således han møder sidst på formiddagen efter hans formiddagslur. Yderligere ville det være fordelagtigt for klager, at arbejde hjemmefra størstedelen af tiden, forudsat at han får indrettet et kontor med plads til et hæve/sænkebord, således der ikke skal bruges energi på transport til og fra arbejde.

Selskabet henviser i det hele til tidligere indlæg i sagen, og finder at sagen kan behandles af Nævnet."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag har jeg modtaget indlæg fra Industriens Pension. Jeg fastholder, at det må tillægges betydelig bevismæssig vægt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet erhvervsevnetabet til 65%, hvilket jo svarer til 2/3.

I den forbindelse gøres det gældende, at kriterierne stort set er de samme.

Endvidere anføres det fra Industriens Pensions side, at [klageren] burde være i stand til at varetage et job på over 12,3 timer med de korrekte skånehensyn. Man henviser til skærmarbejde, hæve / sænkebord etc.

Jeg har umådelig svært ved at se, hvad [klageren] skulle lave som hjemmearbejde.

[Klageren] har altid haft ufaglært arbejde, har ikke nogen uddannelse. Det har altid været fysisk betonet arbejde og derfor er en henvisning til, at han kan arbejde hjemmefra, helt uden relevans for sagen.

Derimod skal jeg henvise til udskrift af Min Plan af 6. juni 2021, hvoraf fremgår, at man i forbindelse med kommunens afklaring af erhvervsevnen har fastsat det ugentlige timeantal til 10.

Det gøres således fortsat gældende, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling i henhold til 2/3 nedsættelse."

Selskabet har herefter i brev/mail af 15/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers repræsentants indlæg til sagen af den 27. august 2021, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger.

Klagers repræsentant beskriver tydeligt, forskellen på selskabets kriterium for tab af erhvervsevne og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings kriterier for tab af erhvervsevne, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tager højde for, klagers manglende uddannelse og erhvervserfaring, hvilket ikke indgår i selskabets vurdering af klagers erhvervsevne. Vi henviser i det hele til vores tidligere indlæg."

Hertil har klagerens advokat i brev af 4/10 2021 bl.a. anført:

"Til belysning af spørgsmålet om erhvervsevne og arbejdsevne vedlægger jeg kopi af side 484 og 485 i Trine Schultz' bog, Retsanvendelse og skøn. Her anføres det, at man kan stille spørgsmålstegn ved, om begrebet arbejdsevne adskiller sig væsentlig fra det hidtidige begreb erhvervsevne.

Det er netop det, der er essensen i sagen her, at man hos kommunen undersøger arbejdsevnen. I forhold til pensionskriterierne, er det erhvervsevnen, men det må lægges til grund, at det er stort set samme kriterium.

Til oplysning af sagen vedlægges 'min plan' af 6. juni 2021 som bedes medinddraget i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra ortopedkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"28.05.18 ...

Nyhenvist, Ortopædkirurgisk ambulatorium

[Mand i 40'erne] tidl. sund og rask. Ingen tidl. fodaanamnese.

I oktober måned, under arbejde i industrien, fik han en 200 kg tung maskine ned over forfoden og denne blev klemmt. Pt. fik selv trukket foden fri. Blev efterfølgende set i skadestuen, hvor man tog røntgen og efterfølgende GT-skanning obs. Lisfrancs fraktur, hvilket blev afkræftet.

Pt. er efterfølgende ikke kommet sig.

Han går til fysioterapi, men oplever overhovedet ingen bedring.

Initialt havde pt. smerter over forfoden sv.t. Lisfrancs led primært over 1. - 3. TMT led.

Efterfølgende har han udviklet smerter sv.t. akillessenen og fascia plantaris formentligt grundet uhensigtsmæssig belastning.

Beskriver desuden smerter sv.t. ligamentum deltoideus og talofibularis anterior.

...

Rp. MR-skanning ve. fod.

...

25.06.18

...

MR-skanning af ve. fod er gennemgået sammen med [læge].

Skanningen viser seqv. svt. plantare ligamenter svt. Lisfranc's led. De dorsale ligamentstrukturer ses intakte.

Der ses knogleødem svt. midt på trochlea tali svt. en tidl. osteokondral læsion. Brusken ser ud til at være bevaret.

...

07.01.19

...

Pt. har fortsat svære smerter.

Foden har det bedre, når han går med Walker, men det går udover lænden og hofter grundet overbelastningen.

...

OBJEKTIVT

Ingen synlig fejlstilling.

Pæne akser.

Ingen hævelse.

Senerne i bagfoden er palperet og findes slanke og uømmе, men som før ikke muligt at lave kraft-test.

Det er smertefuldt, når jeg bevæger leddet, men jeg får mere smertereaktion, når jeg stresser MTP-leddene og mest det mediale. Jeg har fortsat ikke nogen god forklaring på pt.s. smerter.

...

01.03.19

...

Fuldstændig uændrede gener, og han har symptomer på en ret skiftende farve og ødem af foden, også så vidt jeg forstår, så også hudforandringer, som kommer og går.

Der er ikke noget lokalt problem i foden, som forklarer disse her gener. Der er ingen forklaring ortopedkirurgisk på smerterne. Jeg mener helt klart, at det er refleksdystrofi, og jeg har forklaret pt., at han desværre har fået en kronisk tilstand, som han på en eller anden måde skal lære at leve med, og de kommer til at begrænse ham i hans fremtidige liv, herunder arbejdsliv.

Han bliver nødt til at acceptere smerterne og finde en måde at skabe sig en god hverdag med af disse.

Generne vil begrænse ham i forhold til, at han ikke kan stå og gå i længere tid og heller ikke kan sidde i længere tid, og han har allerede nu svære problemer med nattesøvnen, vågner kl. 03/kl.04 hver nat, er træt, men uden stand til at sove mere grundet smerterne.

...

04.12.19

...

Pt. genhenvises. Kender ham fra tidl., hvor der har været tale om et svært klemtraume. Har været udredt med MR-skanning og CT-skanning, uden der er fundet nogen forklaring på smerterne. På MR-skanningen er der påvist en osteokondral skade medialt i anklen.

OBJEKTIVT

Når man ser foden i dag er den slank og afhævet. Pæne akser og fin stilling.

Der er også fine hudforhold.

Til gengæld er der smertereaktion, uanset hvor man trykker på foden, og det gælder såvel om det er forfod, mellemfod eller bagfod. Der er ikke tale om et hårdt tryk, men et let hudtryk. Ikke nogen ekstra ømhed, når vi nærmer os anklen, og der er ikke nogen hævelse af denne.

Vi har en længere samtale om tilstanden. Der er tale om et kronisk problem, og der er ikke nogen som helst forhåbning om, at hans gener vil kunne afhjælpes betydeligt ved en artroskopi med bruskkirugi, da hans smerter for det meste sidder alle mulige andre steder på foden, og de er neurogent betingede. Jeg forklarer ham, at der rent faktisk er en risiko for, at hans neurogene smerter forværres af en evt. kikkertoperation, og da man samtidig ikke kan forvente bedring ved en sådan, finder jeg ikke, at der er nogen som helst indikation for at gennemføre et sådant indgreb."

Af statusattest fra hospital af 10/6 2019 fremgår bl.a.:

"...

Der er tale om en kronisk smertetilstand uden mulighed for helbredelse, og patientens daglige funktionsniveau er meget påvirket af smerterne.

Patienten har svært ved at gå på grund af smerter, og fysiske belastninger forværrer disse.

Det skønnes, at patientens smertetilstand er stationær, og den iværksatte behandling vil formentlig ikke forbedre funktionsniveauet væsentligt.

Det skønnes ikke, at der er noget i vejen for, at patienten kan deltage i erhvervsafklarende foranstaltninger som virksomhedspraktik, når han ikke udsættes for fysiske belastninger, og der er mulighed for relevante pauser."

Af journal fra tværfagligt smertecenter af 28/8 2019 fremgår bl.a.:

"...

På grund af mistanke om neurogen smertetilstand er der afprøvet ovennævnte sekundær analgetika. Der er ikke nogle af præparaterne, der har haft effekt på smerterne, og vi har ikke forslag til yderligere medicinering, og patienten afsluttes nu fra det medicinske modul.

Det vurderes, at den nuværende medicinske behandling er den bedst opnåelige."

Af speciallægeerklæring af 13/8 2019 fremgår bl.a.:

" ...

UDDANNELSEÆRHVERV

...

Fra 2015 ansat på [Industrivirksomhed] ... og det er her, at de aktuelle skader sker. I forbindelse med primære skade var der sygemelding i ca. fem uger, herefter genoptog skadelidte arbejdet to-fire timer dagligt og fra januar 2018 fuld tid. Efter skade nr. to 10/10/2018 har skadelidte været sygemeldt og er fortsat dette.

...

AKTUELLE GENER

Skadelidte angiver særdeles svære altid tilstedeværende smerter fra hele venstre fod fraset 3., 4. og 5. tå, som han ikke kan mærke. Smerterne stråler op på ydersiden af underbenet og låret samt laterale del af hoften, hvor der også opleves smerter i lysken og i balden strålende om imod lænderyggen. Smerterne i venstre fod angives værst i mellemfoden og mere moderate på 1. og 2. tå-en samt hæl. Smerterne gør, at nattesøvnen er påvirket. Skadelidte får kun tre-fire timers søvn om natten, og dette er afbrudt. Dette gør, at han må forsøge at sove en-to timer hver formiddag. Han føler sig aldrig rigtigt udhvilet. Smerterne er oftest så intense, at skadelidte har svært ved at finde ro i hvile, eller hvis han sidder på en stol. Må oftest skifte mellem at stå og sidde med korte intervaller. Skadelidte har svært ved at afvikle gangen og må støtte på hælen og udadrotere venstre fod. Kan kun gå ganske korte distancer, og kun hvis der er mulighed for at hvile med korte intervaller. Kan ikke løbe. Kan ikke cykle. Kan køre ganske kort i bilen. Kan ligge på knæ, hvis venstre fod kan hæves fra underlaget. Kan ikke sidde på hug. Skadelidte kan opleve fleksionskramper i venstre fod, der gør, at tæerne må rettes ud manuelt. Skadelidte oplever samlet set, at de svære smerter sammen med den nedsatte funktion af venstre underekstremitet gør ham ude af stand til at varetage nogen form for arbejdsfunktion.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Gangen afvikles langsomt og med udtalt halten, hvorunder skadelidte forsøger at afvikle gangen på venstre fod udelukkende over hælen med foden udadroteret. Der er normal bevægelighed i lændecolumna.

...

KONKLUSION

Idet skadelidte havde en normal fungerende venstre underekstremitet inden aktuelle skader, må der være sammenhæng mellem skaderne, generne og de objektive fund. De oplevede gener ligger langt ud over det forventelige efter de aktuelle skader og derfor må man formode at skadelidte har udviklet et kronisk smertesyndrom. Der har ikke været effekt herpå af et tværfagligt forløb på smerteklinik. Jeg har ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderes som værende stationær.

DIAGNOSE

/traumatisk udløst osteochondral læsion i venstre trochlea tali/
/følger efter klemning og forvridning af venstre fod og ankel/
/kronisk non-malignt smertesyndrom venstre underekstremitet."

Af bevilling af virksomhedspraktik af 4/9 2020 fremgår bl.a.:

" ...

Vi har afgjort, at du i perioden fra mandag d. 7. september 2020 til og med fredag d. 2. oktober 2020 skal i virksomhedspraktik som butiksmedhjælper hos ...

På den første dag, mandag d. 7. september 2020, skal du møde iflg. aftale med praktikstedet, og din ugentlige arbejdstid vil være 30 timer.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har bevilget dig denne virksomhedspraktik, fordi vi vurderer, at du vil opnå løntimer: Målet med praktikken er, at du kan udvikle og afklare dine kompetencer, så praktikken direkte kan føre til timer, hvor du ansættes og får løn fra virksomheden."

Af oplysningsskema af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"...

1. Sygefraværssdag: 24-09-2020

...

Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær: Har mange smerter i min venstre fod, som blev skadet to gange på min tidligere arbejdsplads. Smerterne har altid været der, men det blev værre da jeg var i praktik i [butik], mens jeg var på dagpenge. Jeg har også ondt i hovedet og sover dårligt.

...

Din uddannelse: Folkeskole

..."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 26/11 2020 fremgår bl.a.:

"...

[Klageren] er henvist til neurologisk speciallægeerklæring med henblik på subjektive klager og objektive fund, samt disses eventuelle betydning for hans erhvervsevne og sociale forhold, efter skade d. 10. oktober 2018, jf. brev fra AES dateret 15 oktober 2020.

Første skade (umiddelbare følger og videre forløb)

...

Ved den første skade fik [klageren] en ca. 200 kg tung maskindel ned over venstre fodled.

...

Fra årsskiftet 2018 kommer han igen på fuld tid. Klager over smerter i venstre fodled og fod som han holder nogenlunde nede med smertestillende medicin (Panodil og Ibumetin).

Anden skade. (umiddelbare følger og videre forløb.)

Ved aktuelle skade springer [klageren] ca. 60 cm. ned fra nogle paller som han stod på under arbejdet ved [maskinen]. Herved lander han skævt og forvrider venstre fodled. Primært undersøgt og behandlet på ortopædkirurgisk afdeling i [by]. Der henvises venligst til de foreliggende ortopædkirurgiske notaterne herom, samt elektroneuronografisk undersøgelse (ENG) i [by], som ikke viser tegn til nerveskade. I februar 2019 henvises [klageren] til smerteklinik på [hospital]

[Klageren] gennemgår medicinsk modul med flere typer medicin uden effekt. Desuden fysioterapeutisk genoptræningsmodul på 8 sessioner. Fysioterapeuten holder efter 6 gange på grund af manglende effekt. [Klageren] stopper også med den medicinske behandling, ca. august 2019, da der ikke er nogen effekt af denne.

[Klageren] henvises også til ortopædkirurgisk afdeling på [hospital], hvorfra man afviser henvisningen da man ikke finder, at man kan gøre noget for patienten.

Ved kontrol i [by] 3. oktober 2019 gennemgås de foreliggende Røntgen-, CT- og MR undersøgelser af fod og ankel specialiseret Ortopædkirurgisk overlæge og MR specialiseret Røntgenoverlæge.

Deres konklusion er at det eneste patologiske der ses på billederne er en mindre osteochondral skade medialt på Talus (mindre knogle og brusk skade på en af fodrodsknoglerne). Efterfølgende behandlet med immobiliserende bandage uden effekt og fysioterapeutisk genoptræning også uden effekt.

Aktuel tilstand

[Klageren] oplyser at han døgnet rundt er generet af smerter fra hele venstre fod og fodled. Desuden fra foråret 2019, smerter som trækker fra foden op på bagsiden af venstre underben op til bagsiden af venstre knæ, og videre på bagsiden af låret, og om på ydersiden af venstre hofte ud for øverste del af lårbensknoglen. Her deler smerterne sig og drejer dels omkring låret til lysken dels ind i venstre balle op til nederste del af Sacroiliacaleddet hvor der et meget ømt punkt. Ligeledes er der et meget ømt punkt ca. midt i lysken. [Klageren] presser ofte en flad hånd imod lysken for at lindre smerterne.

Ingen smerter i lænderegionen i ro eller ved palpation. Angiver ingen smerter i den øvrige del af ryggen inklusiv nakkeregionen.

[Klageren] oplyser at smertetilstanden forstyrrer nattesøvnen så han må bruge sovemedicin. Desuden anfører [klageren] at han er generet af hovedpine 3 til 4 af ugens dage. Hovedpinen er af trykkende knugende-karakter og udbredt til hele hovedet. Smertegenerne forværres i koldt og vådt vejr. [Klageren] angiver at han kun kan løfte ganske lette ting, højst et par kilo. Ved forsøg på blot lidt tungere løft angiver [klageren], at smertegenerne forværres betydeligt og han må opgive dette

...

Objektivt

...

UE: På begge sider er der frie led og normal tonus og trofik. I øvrigt normale neurologiske forhold på højre UE.

På venstre side er der ved kraftprøver nedsat kraft over ankel, knæ og hoftelæddet med tydelig rykvis eftergiven.

På venstre ben angiver [klageren] dysæstesi over hele venstre fod, bagsiden af underben og bagsiden af låret, hvor det gradvist drejer om på ydersiden op mod toppen af lårbenet og ind i lysken, hvor der er et særligt ømt punkt i midten, samt ind i venstre balle mod den nederste del af sacroiliacaleddet, hvor der er et ømt punkt.

Der er middellivlige egale Achilles-reflekser, og Patellar-reflekser. Normale Plantarreflekser. Gangen afvikles med svær trækken på venstre ben. [Klageren] kan ikke stå på hæle eller tær. Ingen usikkerhed ved Rombergs prøve.

Diagnoser

Traumae pedis sinistra sequelae (følger efter: traumer mod venstre fod).

...

Konklusion

Erhvervsmæssigt kom [klageren], ca.12 uger efter den første skade, tilbage i sit tidligere arbejde på fuld tid. Han oplyser at der var mange smerter i foden. Tog fast Panodil og Ibumetin.

Siden sidste skade har [klageren] været sygemeldt og regner ikke med at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96650

De 2 skader [klageren] har været udsat for, med ca. 1 års mellemrum, må vurderes som sandsynligvis adækvate for tilstandsforløbet.

Der er ved aktuelle undersøgelsen af [klageren] betydelig diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund."

Af statusattest udfyldt af læge af 11/1 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Ifm. aktuelle undersøgelse har jeg ikke bemærket nævneværdig forværring siden undersøgelse på Ortopædkirurgisk Afdeling på [hospital] den 04.12.19.

...

Ift. funktionsevne er pt. udfordret af at få smerter, hver gang han går på foden og oplagt skånehensyn vil være, at han varetager et arbejde, som ikke involverer gående eller stående arbejde.

...

Man kan normalt ikke forvente at se bedring efter lignende skader senere end 12 måneder efter, og tilstanden vurderes derfor stationær."

Af specifik helbredsattest af 26/1 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Tilstanden er stationær

Kan deltage i beskæftigelsesrettede tilbud.

Skånehensyn: reduceret arbejdstid, ikke fysisk belastende arbejde, ikke gående funktioner i længere tid."

Af opfølgningssamtale med jobcenter af 16/2 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Borgerens egen vurdering:

[Klageren] oplyser, at der ikke er sket ændringer siden sidste opfølgning. Han oplever fortsat dårlig nattesøvn og mange smerter. [Klageren] har talt med praktiserende læge, som har orienteret om, at tilstanden ikke kan bedres. Grundet de mange smerter får [klageren] nogle gange sovemedicin, for at kunne sove om natten. [Klageren] oplyser i den forbindelse, at smerterne nu er værre på grund af det kolde vejr.

[Klageren] orienteres om, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at iværksætte beskæftigelsesrettede indsatser på grund af Covid-19. Vi følger op på dette ved næste samtale i marts 2021."

Af "Min plan" fra Jobcenter af 6/7 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Forløb på CBR til udvikling af arbejdsevnen i forhold til fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedets.

Begrundelse:

Afklaring af arbejdsevnen

...

Antal timer pr. uge:

10 timer."

Af pensionsvejledning fremgår bl.a.:

"...

Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbredsbebetet erhvervsevnetab i alle erhverv.

Derfor er en tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt mén eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring inddrager andre forhold end de rent helbredsmaessige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskriterier er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

Det betyder også, at du ikke behøver vente på en afgørelse fra fx din kommune eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, før du søger om udbetaling hos os.

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger inden for dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår heller ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs.

Erhvervsevnenedsættelsen skal også være varig. Det betyder, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, eller der ikke er udsigt til, at de behandlinger, du har adgang til, kan medføre, at du får en del af din erhvervsevne tilbage.

Den varige erhvervsevnenedsættelse skal være lægeligt dokumenteret. Det vil sige, at der er en læge, der har konstateret og beskrevet de helbredsmaessige problemer, der har ført til, at din generelle erhvervsevne er blevet varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 i alle erhverv. Det er først på det tidspunkt, hvor den lægelige dokumentation foreligger (skadestidspunktet), at du eventuelt kan få ret til udbetaling af forsikringen fra Industriens Pension.

...

Pension ved erhvervsevnetab

Pensionen udbetales ved en varig nedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, når nedsættelsen skyldes helbredsmaessige årsager.

...

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"...

§ 7 Engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne (invalidesum)

Den forsikrede kan få ret til en engangsudbetaling ved erhvervsevnetab, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden.

...

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

...

§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderente og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikrede erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden.

...

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, har siden 2015 arbejdet i en industrivirksomhed. Den 17/1 2020 anmeldte han, at han som følge af to arbejdsskader, den 18/10 2017 og den 10/10 2018, havde nedsat erhvervsevne. Ved den første skade fik han en 200 kg. tung maskindel ned over venstre fodled. Ved den anden skade sprang klageren ca. 60 cm. ned fra nogle paller, landede skævt og forvred venstre fodled. Den 26/3 2020 traf selskabet afgørelse om, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mellem halvdelen og 2/3 fra den 10/6 2019. Den 4/9 2020 blev han bevilliget virksomhedspraktik som butiksmedhjælper på 30 timer ugentligt, men han måtte sygemeldte sig fra praktikken den 24/9 2020. Den 6/7 2021 blev klageren bevilliget job-forløb med henblik på afklaring af arbejdsevnen med en ugentlig arbejdstid på 10 timer.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne svarende til et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Klageren har også fremsat krav om dækning af midlertidigt erhvervsevnetab, idet han havde været sygemeldt og ikke i stand til at arbejde siden arbejdsskaden den 10/10 2018. Klageren har anført, at selskabet, uanset om det fremgår af forsikringsbetingelserne, er forpligtet til at udbetale forsikringsydelse ved midlertidigt er-

Ankenævnet for Forsikring

21.

96650

hvervsevnetab. Han har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet hans erhvervsevnetab til 65 %.

Selskabet har afvist at yde dækning for midlertidigt erhvervsevnetab under henvisning til, at det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker midlertidigt tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret varigt nedsat til 1/3 i alle erhverv, og at selskabets vurdering beror på en medicinsk vurdering af hans evne til at arbejde på det brede arbejdsmarked. Klagerens skånehensyn i form af ikke fysisk belastende arbejde og ikke gående funktioner dokumenterer, at han vil være i stand til at varetage et primært siddende arbejde på mere end 12,5 timer ugentligt. Selskabet har videre anført, at der ikke er fundet en årsag til klagerens subjektive gener, selv om han er blevet grundigt udredt i lægeligt regi.

Af journal ortopædkirurgisk klinik af 7/1 2019 fremgår det, at "Pt. har fortsat svære smerter ... OBJEKTIVT: Senerne i bagfoden er palperet og findes slanke og uømmelige, men som før ikke muligt at lave krafttest. Det er smertefuldt, når jeg bevæger leddet, men jeg får mere smertereaktion, når jeg stresser MTP-leddene og mest det mediale. Jeg har fortsat ikke nogen god forklaring på pt.s smerter".

Af statusattest fra hospital af 10/6 2019 fremgår det, at "Der er tale om en kronisk smertetilstand uden mulighed for helbredelse, og patientens daglige funktionsniveau er meget påvirket af smerterne. Det skønnes, at patientens smertetilstand er stationær, og den iværksatte behandling vil formentligt ikke forbedre funktionsniveauet væsentligt. Det skønnes ikke, at der er noget i vejen for, at patienten kan deltage i erhvervsafklarende foranstaltninger som virksomhedspraktik, når han ikke udsættes for fysiske belastninger, og der er mulighed for relevante pauser."

Af speciallægeerklæring af 13/8 2019 fremgår det, at "Skadelidte får kun tre-fire timers søvn om natten, og dette er afbrudt. Dette gør, at han må forsøge at sove en-to timer hver formiddag ... Må oftest skifte mellem at stå og sidde med korte intervaller. Skadelidte har svært ved at

afvikle gangen og må støtte på hælen og udadrottere venstre fod. Kan kun gå ganske korte distancer, og kun hvis der er mulighed for at hvile med korte intervaller. Kan ikke løbe. Kan ikke cykle. ... KONKLUSION: Idet skadelidte havde en normal fungerende venstre underekstremitet inden aktuelle skader, må der være sammenhæng mellem skaderne, generne og de objektive fund. De oplevede gener ligger langt ud over det forventelige efter de aktuelle skader og derfor må man formode at skadelidte har udviklet et kronisk smertesyndrom. Der har ikke været effekt herpå af et tværfagligt forløb på smerteklinik. Jeg har ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderes som værende stationær. DIAGNOSE /traumatisk udløst osteochondral læsion i venstre trochlea tali/følger efter klemning og forvridning af venstre fod og ankel/kronisk non-malignt smertesyndrom venstre underekstremitet."

Af bevilling af virksomhedspraktik af 4/9 2020 fremgår det, at klageren blev bevilliget virksomhedspraktik som butiksmedhjælper med en ugentlig arbejdstid på 30 timer.

Af oplysningsskema af 8/10 2020 fremgår det, at klageren sygemeldte sig fra virksomhedspraktik den 24/9 2020 og oplyste, at hans tilstand var blevet værre under praktikken.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 26/11 2020 fremgår bl.a., at "[Klageren] oplyser at han døgnet rundt er generet af smerter fra hele venstre fod og fodled. Desuden fra foråret 2019, smerter som trækker fra foden op på bagsiden af venstre underben op til bagsiden af venstre knæ, og videre på bagsiden af låret, og om på ydersiden af venstre hofte udfor øverste del af lårbensknoglen. Her deler smerterne sig og drejer dels omkring låret til lysken dels ind i venstre balle op til nederste del af Sacroiliacaledet hvor der er et meget ømt punkt. Ligeledes er der et meget ømt punkt ca. midt i lysken. [Klageren] presser ofte en flad hånd imod lysken for at lindre smerterne ... De 2 skader [klageren] har været udsat for, med ca. 1 års mellemrum, må vurderes som sandsynligvis adækvate for tilstandsforløbet. Der er ved aktuelle undersøgelsen af [klageren] betydelig diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund".

Ankenævnet for Forsikring

23.

96650

Af statusattest udfyldt af læge af 11/1 2021 fremgår det, at "Ift. funktionsevne er pt. udfordret af at få smerter, hver gang han går på foden og oplagt skånehensyn vil være, at han varetager et arbejde, som ikke involverer gående eller stående arbejde".

Af specifik helbredsattest af 26/1 2021 fremgår det, at "Skånehensyn: reduceret arbejdstid, ikke fysisk belastende arbejde, ikke gående funktioner i længere tid".

Af "Min plan" fra Jobcenter af 6/7 2021 fremgår det, at "Forløb på ... til udvikling af arbejdsevnen i forhold til fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedets. Begrundelse: Afklaring af arbejdsevnen ... Antal timer pr. uge: 10 timer".

Af pensionsvejledning fremgår det, at "Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbredsbebetet erhvervsevnetab i alle erhverv. Derfor er en tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt mén eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension" og "Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger inden for dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår heller ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "§ 7 ... Den forsikrede kan få ret til en engangsudbetaling ved erhvervsevnetab, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden" og "§ 8 ... Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. ... Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnened-sættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet)".

Ankenævnet for Forsikring

24.

96650

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for midlertidigt erhvervsevnetab, da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker varigt erhvervsevnetab. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ydet dækning fra den 10/6 2019, hvor det af statusattest fra det tværfaglige smertebehandlingsforløb fremgik, at klagerens helbredsmæssige tilstand var stationær.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige bilag, at klagerens skånehen-syn består af behov for reduceret arbejdstid, arbejde som ikke involverer gående eller stående arbejde og ikke fysisk belastende arbejde.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter nævnets opfattelse ikke er blevet tilstrækkeligt arbejdsprøvet i funktioner, hvor hans skånebehov iagttages, idet det fremgår, at han er arbejdsprøvet som butiksmedhjælper 30 timer ugentligt, hvilket han ikke kunne klare og herefter i jobafklaringsforløb af 10 timer ugentligt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af neurologisk speciallægeerklæring af 26/11 2020 fremgår, at klageren var meget generet af smerter fra venstre fod og fodled, og at der ved objektiv undersøgelse var nedsat kraft på venstre side af ankel, knæ og hoftelædder. Lægen fandt, at der var betydelig diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund.

Nævnet har herudover bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 13/8 2019, at klageren havde en osteochondral læsion medialt på venstre talus, og at klageren formentlig

Ankenævnet for Forsikring

25.

96650

havde udviklet et kronisk smertesyndrom. Der beskrives efter nævnets vurdering i erklæringen dog ikke helbredsgener, der er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked med mindst 1/3, hvis der i jobfunktionen tages hensyn til klagerens skånebehov.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejds-skadesagen har fastsat klagerens erhvervsevnetab til 65 %, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen