

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96655:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring. I klageskema af 23/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var impliceret i et uheld hvor jeg bliver påkørt. Jeg holdt stille for rødt lys, og da lyset skiftede til grønt kørte jeg frem, i den klare overbevisning at det var mit lyssignal der skiftede til grønt. Men efterfølgende har vidnevideo fra et dash-kamera vist politiet, at det ikke var mit lyssignal der skiftede men modpartens. Jeg holder i midterste af de tre vognbaner og det må være derfor at jeg kunne fejlorientere mig. Jeg er stadig af den overbevisning, at jeg kørte frem for grønt, fordi jeg kører jo ikke over for rødt.

...

Se yderligere på vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Først klages over selskabets passive/manglende skadebehandling, idet jeg ikke blev bedt om en detaljeret uheldsbeskrivelse, men selv måtte fremsende en i september, da jeg intet havde hørt. Uheldet sker i marts 2020, jeg rykker kraftigt i september, bliver afvist i oktober, anker afvisning og skal igen rykke flere gange for det næste svar, som jeg først får i januar 2021.

Derudover klages over afgørelsen, over at de har afgjort det som groft uagtsomt og afvist kasko-delen. Jeg tog ikke en risiko, jeg holdt stille for rødt, og ved min overbevisning til skifte til grønt lys, satte jeg i gang, og blev påkørt. At sætte i gang fra 0 km/t er ikke en grov uagtsomhed. Jeg tænker at det er grov uagtsomt, at komme kørende med fuld hastighed og fortsætte frem i krydset trods lyset skifter.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96655

Selskabet har i brev af 14/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer undertegnede Lokal Forsikring [selskabet], og jeg skal hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indsendte klage fra [klageren]. Klager har tegnet en bilforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 2/3 2020.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for bilforsikringen gældende vilkår.

Af pkt. 18.2.9. fremgår at 'Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalens § 18' ikke er dækket.

Sagens faktiske oplysninger:

Klager var den 2/3 2020 involveret i et trafikuheld. Hændelsesforløbet ved dette trafikuheld kan fastlægges ud fra

- Politirapport (bilag B)
- Fotooptagelse fra bil, der holdt ved siden af klager i krydset (bilag C)

I politirapporten (bilag B, side 27) har politiet – ud fra videooptagelsen fra bilen, der holdt ved siden af klager i krydset (bilag C) – nærmere beskrevet forløbet således:

'Videoen kommer fra et Dash-cam der var monteret i et vidnes bil. Vidnet holdte til højre for Part 1, i højresvingbanen for kørende til Videoen er i farver og ses med dato og tidsmærke i højre nederste hjørne. Datoen i videoen er 2.3.2020 hvilket stemmer overens med datoen for uheldet. Klokken er 18.12.59 ved videoens start.

Ved videoens start er der rødt i lyssignalet for Part 1. Der er grønt i fodgængerfeltet lige foran hvor part 1 holder.

Man kan i højre side af billedet se lyssignalet der er gældende for trafikken der kommer ad ...vej fra ... Det grønne lys er tændt.

...

Kort efter påkører Part 1, Part 2 på højre bagerste ende. Hvilket får Part 2 til at vælte og rotere om sig selv 180 grader, således at Part 2 ender med at ligge på taget. På vejen rammer Part 2 lyssignalet. '

Ved sagens afgørelse kan det således lægges til grund, at klager – efter at have holdt stille i lyskrydset for rødt lys – kørte frem i krydset for rødt lys, hvorved klager kørte sammen med en bilist, der kom i tværgående retning.

Det kan endvidere lægges til grund, at lyset for den tværgående trafik var skiftet til gult, inden klager kørte ind i krydset.

Klager fik – som følge af hændelsen - en betinget frakendelse af førerretten.

Selskabets vurdering:

Selskabet har afvist dækning af den anmeldte skade, da denne ses forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de gældende vilkår pkt. 18.2.9.

Righoldig praksis ved Ankenævnet for Forsikring viser, at kørsel i bil overfor rødt indebærer en så indlysende fare for, at tingsskade vil indtræffe, at en sådan handlemåde som udgangspunkt er at anse for grove uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Dette gælder som udgangspunkt også, når årsagen til kørslen over for rødt er et øjeblikks uopmærksomhed på lyssignalerne.

Ankenævnet har i ganske få tilfælde fundet, at der – grundet særlige formildende omstændigheder – har været grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at der er sådanne særlige formildende omstændigheder i nærværende sag.

Klager har fremført, at det udgør en sådan 'særlig formildende omstændighed', at klager holdt stille for rødt i krydset, inden klager kørte frem.

Selskabet skal heroverfor gøre gældende, at dette forhold - som det bl.a. fremgår af kendelserne 90.425, 92.212 og 95.381 fra Ankenævnet for Forsikring ikke udgør 'sådanne særlige formildende omstændigheder'.

Klager har fremført, at det udgør en sådan 'særlig formildende omstændighed', at klager fejlorienterede sig ved et lyssignal til højre for klager (lysreguleringen for den tværgående trafik).

Selskabet skal her overfor gøre gældende, at der – henset til politiets nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet (bilag B, side 27) – ikke var grønt signal for den tværgående trafik, da klager kørte frem i krydset, og dermed har der ikke været noget grønt lyssignal, som klager har kunnet fejlorientere sig ved. Allerede af denne årsag må det afvises, at 'fejlorientering af lyssignal' kan udgøre 'sådanne særlige formildende omstændigheder' i denne sag.

For god ordens skyld skal selskabet anføre følgende supplerende bemærkninger i forhold til 'fejlorientering af lyssignal'.

Af kendelse 82.933, 84.213 fremgår, at fejlorientering på grund af andre lysreguleringer i visse tilfælde kan udgøre en særlig formildende omstændighed, mens det af kendelse 95.381 fremgår, at påberåbelse af fejlorientering af andre lysregulering ikke nødvendigvis medfører, at der ikke er udvist grov uagtsomhed.

Selskabet gør gældende, at de fysiske forhold, herunder ikke mindst indretningen af lyskrydset taler kraftig imod, at klagers fremkørsel for rødt kan henføres til fejlorientering. Som det fremgår af indholdet af politirapporten (bilag B) og fotooptagelsen (bilag C), kan det lægges til grund, at der på uheldstidspunktet var gode vejrforhold samt gode oversigtsforhold i krydset.

Det fremgår af fotooptagelsen, at krydset var indrettet således, at der - ved klagers fremkørsel - lyste 6 røde lyssignaler direkte mod klagers kørselsretning.

2 af disse lyssignaler var placeret efter krydset og direkte ud for klagers kørselsretning, og har således – under forudsætning af, at klagers opmærksomhed har været rettet mod forholdene foran klagers bil - været synlige for klager under hele klagers indkørsel i krydset.

Lysreguleringen for den tværgående trafik, som klager angiver at have misforstået, var derimod placeret ude i henholdsvis højre og venstre side af krydset, og således ikke – i forhold til klagers kørselsretning – et naturligt sted at se efter signal.

Indholdet af den fremsendte fotooptagelse taler endvidere kraftig mod klagers oplysning om, at der – grundet lyssignalets indretning (nye LED-lyssignaler uden kappe) - skulle været et tydeligt grønt lyssignal fra lysreguleringen for den tværgående trafik.

Det må have formodning mod sig, at der anvendes/opsættes lysregulering med en så uhensigtsmæssig indretning, som klager anfører, og politiet har ikke – i forbindelse med efterfølgende kontrol af lysreguleringen - gjort bemærkninger om, at der skulle være konstateret fejl/mangler på lysreguleringen.

Det må endvidere kunne lægges til grund, at der ikke - som anført af klager - kan være tale om fejlorientering i anledning af 'et skift til grønt lys'.

Lyset for den tværgående trafik har været grønt i hele perioden fra klagers opbremsning ved krydset, og frem til lyset for den tværgående trafik skifter til gult, hvorefter klager kører ind i krydset. Henset til ovennævnte forhold er det selskabets vurdering, at klager - uanset om klager eventuelt har kunnet skimte et grønt lysskær yderst i højre side af krydset fra lysreguleringen for den tværgående trafik, mens klager stadig holdt stille – ikke kan eller burde kunne være i tvivl om det røde signal i klagers kørselsretning.

Klagers fremkørsel for rødt må derfor primært kunne henføres til uopmærksomhed og ikke fejlorientering, og selskabet gør gældende, at 'fejlorientering på grund af andre lyssignaler' ikke kan påberåbes som en særlig formildende omstændighed i nærværende sag.

Samlet set gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort 'særlig formildende omstændigheder' i sagen.

Hertil kommer, at Ankenævnet for Forsikring - i de få tilfælde, hvor Ankenævnet for Forsikring har fundet grundlag for at fravige udgangspunktet om 'grov uagtsomhed' - har lagt vægt på, at forsikringstageren ikke – heller ikke betinget – har fået frakendt førerretten som følge af hændelsen.

I nærværende sag har klager fået en betinget frakendelse af førerretten, hvilket selskabet gør gældende taler for grov uagtsomhed.

På baggrund af ovenstående forhold fastholder selskabet den tidligere meddelte afvisning af dækning af den anmeldte skade, da denne ses forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de gældende vilkår pkt. 18.2.9."

Klageren har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemlæst det af advokaten fremsendte og har følgende bemærkninger:

Jeg er fortsat i den overbevisning, at jeg, da jeg holdt stille for rødt lys så, at lyset skiftede til grønt lys, hvorfor jeg kørte frem. Dvs. der er kun én grund til at jeg satte i gang og det var grønt lys.

At køre frem i den overbevisning, har intet med grov uagtsomhed at gøre - En grov uagtsom handling, er en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske - som f.eks. når man kommer kørende, og blot fortsætter sin fremkørsel uden at holde stille, trods skift af lysets farve fra grøn til gul/rødt.

Jeg har ikke udvist og ikke taget nogen form for risiko - jeg så grønt lys - Fejlorientering er ikke en grov uagtsom handling, men en formildende omstændighed.

Jeg kan ikke forklare, hvor jeg så det grønne lys, og som jeg fortalte politiet på stedet, så var jeg i chok over uheldet og husker grønt lys, og husker at jeg bekymrede mig meget om mine passagerer, hvor den ene er [mit barn], der sad på passagersædet foran. Pga. min choktilstand blev jeg afhørt meget kort på uheldsstedet:

'Jeg så det røde lys, stoppede op og satte i gang, da det blev grønt og blev påkørt'.

At jeg pga. fremkørsel for rødt lys fik en betinget frakendelse af førerretten er det strafferetslige - ikke det erstatningsretslige. Politiet afgør det strafferetslige, og det har de gjort ud fra videooptagelsen.

Efter at have læst politirapporten, virker det som om, at Lokal Forsikring kun har fokuseret på politiets sigtelse. Lokal Forsikring har ikke afgjort ansvaret for uheldet ud fra omstændighederne som beskrevet i Færdselslovens § 103 stk. 2 dvs. til den der har kørefejlen. Og ud fra politirapportens afhøringer, er der kørefejl hos os begge – dvs. en ansvarsfordeling.

Advokaten beskriver krydsets lyssignaler ud fra politiets video-notater - Har man indhentet lysdiagram for krydset? Hvad var farven på modpartens lyssignal?

Bl.a. beskriver advokaten, at fodgængernes lys skifter fra grønt til rødt OG 2 sekunder efter skifter modpartens lys til gult.

Gult lys betyder jf. Dansk Retspraksis også STOP. Det angiver, at signalet snart vil skifte til rødt lys og har samme betydning som rødt lys.

1 sekund efter ses modparten i vidnets Dash Cam - Vidnet holder til højre for mig – Jf. Krak.dk er der 20 m fra modpartens stoplinje og til start af min vognbane - Hvor var modparten, da modpartens lys skiftede fra grønt til gult? Før, på eller over stoplinjen? 50-60 km/t er 10 m/sek.

Det fremgår af politiet video-klip, at jeg var i min bane og højre side af min front ramtes med modpartens højre side bag. Dvs. modparten var ud for min bil og i min vognbane dvs mere end de 20 m fra modpartens stoplinje - målt til mellem 20 og 23,5 m - se nedenfor. Modparten oplyser: "Han så, at lyset blev gult, men da han ikke kunne nå at bremse, gassede han op for at nå over krydset" - Med 50-60 km/t må det anses som værende en grov uagtsom handling, blot at sætte farten op for at nå over. Min hastighed er iflg Dash Cam vidnet: Trillehastighed.

[Vidne 1], der holdte for rødt lys oplyser, at modparten 'kørte meget stærkt med ca. 60 km/t igennem krydset for meget gult, hvilket resulterede i, at han blev påkørt'. Passagererne i min bil blev afhørt som vidner på uheldsstedet og bekræfter, at vi holdte stille i krydset og kørte forsigtigt frem for grønt lys.

Ansvaret for uheldet skal afgøres iht. Dansk Retspraksis.

Jf. Færdselslovens § 26 stk. 7, skal kørende, der nærmer sig eller kører ind i vejkryds, køre således, at der ikke opstår unødigt ulempe for færdslen på den krydsende vej - Dette gælder for os begge og giver ansvar til os begge. Ved ansvarsfordeling kan Lokal Forsikring ikke gøre grov uagtsomhed gældende.

Jeg fastholder, at jeg ikke har udvist grov uagtsomhed og at Lokal Forsikring ikke har været aktiv i skadesagsbehandlingen, der har ført til forkert ansvarsafgørelse af uheldet."

Selskabet har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til klagers brev af 2/6 2021.

Selskabet fastholder, at det – ud fra indholdet af politirapporten (bilag B) og fotooptagelserne fra bilen, der holdt ved siden af klager i krydset (bilag C) – kan lægges til grund,

- at klager – efter at have holdt stille i lyskrydset for rødt lys – kørte frem i krydset for rødt lys, hvorved klager kørte sammen med en bilist, der kom i tværgående retning.
- at lyset for den tværgående trafik var skiftet til gult, inden klager kørte ind i krydset.

Selskabet finder, at de for sagen afgørende faktiske forhold er fuldt ud belyst med bilag B og bilag C.

Ud fra de objektivt konstaterbare tidstro oplysninger i disse bilag kan det lægges til grund, at klager ikke har set et lys skifte til grønt, inden klager kørte ind i krydset, og klagers fremkørsel for rødt kan således ikke henføres til fejlorientering i forhold til et 'forkert grønt lys'.

Størsteparten af indholdet i klagers brev af 2/6 2021 omhandler synspunkter om, hvorvidt bilen – som klager påkørte ved uheldet – også udviste kørselsfejl ved at køre gennem krydset for gult lys, samt spørgsmålet om, hvorvidt begge parter har ansvar for uheldet.

Klager gør - i forlængelse af de fremførte synspunkter – gældende, at Lokal Forsikring ikke kan afvise dækning på den hos Lokal Forsikring tegnede kaskoforsikring med grov uagtsomhed, når begge parter – ifølge klager – har ansvar for uheldet.

Selskabet gør heroverfor for det første gældende, at det ved spørgsmålet om, hvorvidt klager har udvist grov uagtsomhed i forhold til dækning på den hos Lokal Forsikring tegnede kaskoforsikring, er uden betydning om den bil, som klager påkører, tillige har udvist kørselsfejl.

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at det kan lægges til grund, at den anden bils kørsel har være uden betydning for klagers fremkørsel for rødt lys.

Afgørelsen af spørgsmålet om forsikringsdækning på den hos Lokal Forsikring tegnede kaskoforsikring afhænger alene af, hvorvidt klager – ved at køre overfor rødt lys – har udvist grov uagtsomhed i de gældende vilkårs pkt. 18.2.9's forstand.

Som anført i brev af 14/5 2021 viser righoldig praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at kørsel i bil overfor rødt indebærer en så indlysende fare for, at tingsskade vil indtræffe, at en sådan handle-måde som udgangspunkt er at anse for grove uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som også tidligere anført, har Ankenævnet i ganske få tilfælde fundet, at der – grundet særlige formildende omstændigheder – har været grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Selskabet gør gældende, at den anden bils kørsel i denne sag ikke udgør sådanne særlige formildende omstændigheder, da det – som anført tidligere – kan lægges til grund, at den anden bils kørsel har været uden betydning for klagers fremkørsel for rødt.

Overfor de af klager anførte synspunkter om, at ansvaret for uheldet skal fordeles mellem klager og den anden bil, skal selskabet – for god ordens skyld – gøre gældende, at klager ikke har godtgjort dette, og selskabet skal i den forbindelse fremkomme med følgende bemærkninger.

Klagers gengivelse af indholdet i færdselslovens § 26, stk. 7 er ikke helt korrekt.

Af bestemmelsen fremgår følgende:

'Stk. 7.

Kørende, som nærmer sig eller kører ind i vejkryds, skal køre således, at der ikke opstår unødigt ulempe for færdslen på den krydsende vej, såfremt vedkommende tvinges til at standse i krydset. I kryds, hvor færdslen reguleres ved signalanlæg, må den kørende, selv om signalet viser grønt lys, ikke køre ind i krydset, hvis den pågældende på grund af færdselsforholdene på stedet må indse, at krydset ikke vil kunne forlades, inden signalet har skiftet til grønt lys for krydsende færdsel'.

Som det fremgår, omhandler bestemmelsen ikke den i nærværende færdselssituation.

Nærværende færdselssituation er derimod omhandlet i færdselslovens § 4, stk. 1 hvoraf fremgår: 'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95'.

Til støtte for synspunktet om, at klager ikke har godtgjort, at ansvaret for uheldet skal fordeles mellem klager og den anden bil, skal selskabet henvise til, at der i regresaftalen (gengivet i note 531 i Karnov til færdselslovens § 103, stk. 2, og som indeholder bestemmelser om, hvorledes ansvaret normalt bør fordeles i almindeligt forekomne færdselssituationer) i pkt. L.1 er anført følgende om færdselssituationen i denne sag:

'L. Lysregulering.

L1. Udkørsel i lysreguleret kryds sket beviseligt mod rødt lys:

Fuldt ansvar for den udkørende mod rødt lys (køretøjer under udrykning falder uden for regresaftalen.'

På baggrund af ovenstående bemærkninger – og idet selskabet fastholder de tidligere fremsatte synspunkter – fastholder selskabet den tidligere meddelte afvisning af dækning af den anmeldte skade, da denne ses forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de gældende vilkår pkt. 18.2.9.

Selskabet afventer herefter Nævnets afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Min klage er stadig ansvarsfordelingen, idet modparten kørte frem for gult/rødt og allerede ved gult lys, betyder det STOP.

Som advokaten skriver:

'at lyset for den tværgående trafik var skiftet til gult, inden klager kørte ind i krydset'

Det er jf. politirapporten vidnefast, at modparten i stærk fart ca. 60 km/t kørte frem for 'meget gult' og modparten selv oplyser, at han gassede op for at nå over.

Derfor er der kørefejl hos os begge.

Skadesagen hos Lokal Forsikring blev ene og alene belyst og afgjort ud fra mit røde lys. Jeg har så flere gange forklaret og beskrevet mht. mit røde lys.

Min klage over ansvarsfordelingen er ikke ment som en formildende omstændighed, men som del af min klage over ansvarsfordelingen, idet fakta er, at modparten også kørte frem for gult/rødt lys, og dermed har vi begge et ansvar for uheldet.

Ved min anmeldelse til Lokal Forsikring blev jeg slet ikke spurgt ind til uheldsforløbet – Lokal Forsikring afventede bare politirapporten.

Lokal Forsikring/advokaten skriver nu 1 år og 4 mdr. efter, at jeg endnu ikke har godtgjort, at ansvaret for uheldet skal fordeles – Nu er det jo Lokal Forsikring, der var mit forsikringselskab og dermed dem, der skulle have ekspertisen i at ansvarsfordele.

Advokaten henviser til Regresaftalens L1-situation> MEN vi er uden for regresaftalen pga. beløbsstørrelsen og er i derfor i retspraksis, hvor ansvaret for uheld afgøres ud fra omstændighederne,

Ankenævnet for Forsikring

8.

96655

som beskrevet i Færdselslovens § 103 stk. 2, dvs. til den/dem, der har kørefejlen. Jeg ser frem til Ankenævnets afgørelse i sagen, der omhandler manglende skadesagsbehandling, der har ført til forkert ansvarsafgørelse for uheldet."

Hertil har selskabet i brev af 10/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til klagers brev af 23/7 2021.

Selskabet fastholder, at den anden bilists kørsel er uden betydning for spørgsmålet om grov uagtsomhed i forhold til den hos selskabet tegnede kaskodækning, med mindre klager kan godtgøre, at den anden bilists kørsel har haft betydning for klagers fremkørsel for rødt lys.

Dette kan klager ikke godtgøre i denne sag.

I forhold til de af klager anførte synspunkter om fordelingen af ansvaret for uheldet fastholder selskabet – for god ordens skyld og med henvisning til de tidligere anførte synspunkter – at klager ikke har godtgjort, at ansvaret for uheldet skal fordeles mellem klager og den anden bil.

Som det fremgår af selskabets brev af 5/7 2021, har selskabet alene henvist til regresaftalens indhold i forhold til, at aftalen beskriver, hvordan ansvaret normalt fordeles i almindeligt forekomne færdselssituationer (udledt af retspraksis).

I henhold til retspraksis placeres ansvaret for en færdselssituation, hvor den ene part beviseligt er kørt frem for rødt lys, hos denne part, jf. bl.a. FED1995.153V og FED1995.323Ø.

Selskabet bestrider i øvrigt, at klager har godtgjort, at den anden bilist har udvist kørselsfejl. I henhold til bekendtgørelse 2017-12-20 nr. 1632 om vejafmærkning § 61 stk. 5 fremgår følgende:

'Gult lys betyder stop. Det angiver, at signalet snart vil skifte til rødt, men har i øvrigt samme betydning som rødt. Kørende skal dog ikke standse, hvis de, når signalet skifter fra grønt til gult, er nået så langt frem, at standsning vil medføre fare.'

Af den som bilag B fremlagte politirapport, side 1 fremgår følgende beskrivelse af uheldet: *'Part 1 kørte ad Østre Ringvej i vestlig retning og kørte frem for rødt lys herved påkørtes Part 2, der kørte igennem krydset i nordlig retning, ad ..., med en hastighed på ca. 50 km/t.'*

Af den som bilag B fremlagte politirapport, side 15 fremgår følgende forklaring fra den anden bilist:

'Afhørte så krydset blev gult, men da afhørte ikke kunne nå at bremse, gassede han op for at nå over krydset'.

Forklaringen fra den anden bilist understøttes af de tidstro objektive oplysninger i bilag B og C.

...

Af foto nr. 3, side 2 (i venstre side) i bilag C fremgår, at den anden bilist (part 2) er nået næsten ud i midten af krydset kl. 18.13.24, svarende til ca. 13 - 15 meter efter bilistens stoplinje (jf. klagers beregning af afstand i meddelelse af 8/6 2021).

Ved en hastighed på 50 km/t flytter bilen sig 13,9 meter/sek. (50.000 meter/60/60).

På baggrund af ovenstående må det kunne lægges til grund,

- at den anden bilist har været ca. 10-12 meter før stoplinjen kl. 18.13.22, da lyssignalet i hans retning skiftede fra grønt til gult.
- at den anden bilist har haft ca. 1 sekunds reaktionstid fra lyset skiftede til gult kl. 18.13.22, til han passerede sin stoplinje kl. 18.13.23.
- at den anden bilist – på baggrund heraf – berettiget har vurderet, at han ikke kunne nå at bremse op.

Forklaringen fra [vidne 1] – som i øvrigt har skiftet forklaring i forløbet – kan ikke tillægges bevisværdi i forhold til ovenstående tidstro oplysninger.

I forlængelse af ovenstående gør selskabet gældende, at klager ikke har bevidst, at den anden bilist har udvist kørselsfejl, eller i øvrigt godtgjort, at den anden bilists kørsel kan betyde, at den tidligere anførte hovedregel i retspraksis – hvorefter ansvaret for en færdselssituation, hvor den ene part beviseligt er kørt frem for rødt lys, placeres hos denne part – skal fraviges.

I forhold til den hos selskabet tegnede ansvarsforsikring har selskabet - i forlængelse af selskabets afgørelse om fuld skyld til klager og efter udbetaling af erstatning for totaltskadet bil til den anden bilist og udbetaling af erstatning for ødelagt lyssignal – opkrævet selvrisko hos klager den 6/10 2020, som denne har betalt 12/11 2020.

For god ordens skyld skal selskabet afslutningsvis præcisere, at ovennævnte bemærkninger om fordeling af ansvar er uden betydning for spørgsmålet om den af klager udviste grove uagtsomhed i forhold til den hos selskabet tegnede kaskodækning.

Selskabet afventer herefter Nævnets afgørelse i sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ifm. denne klagesag, hvor ansvaret for uheldet fra start af skadesagen ikke blev belyst, men hvor selskabet alene har fokuseret på afvisning af kaskodækning, er det netop vigtigt at få afklaret ansvaret for uheldet.

Jeg fastholder, at der er kørefejl hos os begge og at ansvaret bør fordeles.

Advokaten har nu sendt domme ifm. kørsel frem for rødt lys, men de omhandler kollision med venstresvingende, hvilket gør en forskel i forhold til ansvarsfordelingen i uheld, hvor det sammenstød mellem 2 tværgående biler.

Ø.L.D. af 1. marts 1995. sag: 6. afd., a.s. nr.B-2946-93

Her er det vidnefast, at A kørte frem for rødt lys med alt for stor hastighed – dvs. A tog en risiko V.L.D. af 6. marts 1995. Sag: 2. afd., a.s. nr.B-1243-93

Her oplyser C/A, at han kørte frem i krydset med 60 km/t – Vidnefast 40-60 km/t – han forklarer også, at der havde været grønt et stykke tid og at han nok så lyssignalet ca. 25 m før stoplinjen – dvs. C/A tog en risiko.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96655

I min sag holdt jeg stille for rødt lys og satte i gang – dvs. fra at holde stille og til alm igangsætning svarende til måske 5- 10 km/t på de ca. 14 m, der er fra min stoplinje modpartens vognbane og modparten havde ca. 20 m fra stoplinjen og kørte med ca. 50 km/t. Jf. advokatens beregning flytter modparten sig ca. 13,9 m/sek og med den beregning flytter jeg mig så ca. 2 m/sek.

At [vidne 1] nu ikke kan tillægges bevisværdi forstår jeg ikke – hun har jf. politirapporten oplyst, at modparten 'kørte meget stærkt med ca. 60 km/t igennem krydset for meget gult, hvilket resulterede i, at han blev påkørt'.

Signalanlægsbekendtgørelsen

Og ja, rødt lys betyder stop og jeg holdt netop stille for rødt lys, men var sikker på, at lyset skiftede til grønt, hvorfor jeg satte i gang – som jeg tidligere har forklaret og beskrevet. Og som også beskrevet, så er det vidnefast, at modparten fortsatte frem for gult lys og intet i sagen oplyser om, at der var fare, hvis han var stoppet op og intet forklarer, hvor langt fremme modparten var, da lyset skiftede fra grønt til gult – men det fremgår af modpartens forklaring, at han gassede op for at nå over krydset – dvs. han tog en risiko.

Denne klagesag omhandler skadesagsbehandlingen eller manglen herpå, idet ansvaret for uheldet ikke blev belyst før afvisning af kaskodækning. Jeg modtog intet før afvisningen af kaskodækningen.

Også jeg afventer Nævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af dem gengives nedenfor. Af politirapport af 2/3 2020 fremgår bl.a.:

"Mandag den 02.marts 2020 kl. 18.18

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte ad ... i vestlig retning og kørte frem for rødt lys herved påkørtes Part 2, der kørte igennem krydset i nordlig retning, ad ..., med en hastighed på 50 km/t.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96655

<i>Antal impl. færdselselementer</i>	<i>Ant. dræbte</i>	<i>Ant. tilskadekomne</i>	<i>Ant. uskadte</i>	<i>Påkørte genstande i alt</i>	<i>Grundpunkt</i>
3	0	0	2	1	Lyssignal i nordlig side a X
<i>Afstand fra grundpunkt</i>	<i>Retning fra grundpunkt</i>		<i>Føre</i>	<i>Sigtforhold</i>	<i>Lysforhold</i>
2 m	ØST		Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke
<i>Vejforhold</i>		<i>Vejbelysning</i>	<i>Skolevej</i>	<i>Tilladt hastighed</i>	<i>Byzoneområde</i>
Ingen nedbør		Tændt	Nej	50 km/t	Ja
<i>Randbebyggelse</i>			<i>Vejudformning</i>		
Beboelseskvarter med etagejendomme			Kryds, 4 ben		

...

Ved ankomst til stedet kunne vi se, at der i den nordgående vognbane lå [bil 2] på taget.

Midt i krydset holdte [klagerens bil] Forenden var kraftigt beskadiget idet kofangeren var røget af og kølerhjælmen trykket.

Kort efter vores ankomst skubbede en gruppe personer [klagerens bil] fra midten af krydset og ud i rabatten på ...

Føreren af [bil 2] var ved egen kraft kommet ud af bilen inden vores ankomst, og sad på fortovet på ...

Vi anmodede vagtcentralen om at sende endnu en patrulje.

...

I krydsets nordlige side holdte en kvinde i sin bil, hun havde aktiveret sit havariblink. Hun råbte at føreren af [bil 2] var kørt over for rødt. Kvinden identificerede sig som værende [vidne], med generalia som anført. Hun blev skønnet ædru, rystet af at hun lige havde overværet et færdselsuheld idet hun rystede kraftigt på hænderne, dog egnet til afhøring.

[Vidne 1] forklarede, at hun holdte for rødt lys i lyskrydset, og skulle lige over, i sydlig retning. Hun så at [bil 2] kørte igennem krydset, hvilket resulterede i, at han blev påkørt af [klagerens bil], som var på vej fra øst imod vest. [Bil 2] var efterfølgende væltet rundt og endt på taget.

Afhøringsrapport, [vidne 1], vedlagt.

En mand henvendte sig til os, og identificerede sig som værende, [vidne 2]. Han blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

[Vidne 2] forklarede, at han havde holdt på ... ved siden af [klagerens bil]. [Klagerens bil] var pludselig sat i gang, og kørt frem for rødt lys, og havde ramt [bil 2] på højre side, så [bil 2] var væltet rundt og havde ramt lyssignalet og efterfølgende endt på taget.

[Vidne 2] havde i sin bil monteret et dash-cam, som han mente kunne have filmet uheldet. Afhøringsrapport, [vidne 2] vedlagt.

...

Føreren af [bil 2] identificerede sig som værende [part 2] han blev skønnet ædru, meget rystet over oplevelsen, men egnet til afhøring.

...

[Part 2] forklarede, at han var kørt ad ... i retning fra syd imod nord. Han var kørt over for gult, da han blev påkørt fra siden, da han var næsten igennem krydset.

[Føreren af bilen] identificerede sig som værende [klageren]. Hun blev skønnet ædru rolig og egnet til afhøring.

...

[Klageren], forklarede, at hun havde holdt i krydset på ... og skulle køre i retning fra øst imod vest. Hun havde holdt for rødt. Set at lyssignalet var skiftet til grønt, og kørt frem i krydset hvor hun efter få meter ramte [bil 2] der kørte igennem krydset fra syd mod nord.

Afhøringsrapport [klageren], vedlagt.

I [klagerens] bil sad 2 passagerer, på forsædet sad [barn] hun blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

[Klagerens barn] forklarede, at de havde holdt i krydset, og at de var kørt frem for grønt lys.

Afhøringsrapport, [klagerens barn] vedlagt.

På bagsædet sad [vidne 3], hun blev skønnet ædru rolig og egnet til afhøring.

[Vidne 3], forklarede, at hun havde siddet på bagsædet i [klagerens bil]. Lyssignalet var grønt ved fremkørslen i krydset, hvorefter de havde ramt den krydsende bilist. Afhøringsrapport, [vidne 3], vedlagt.

[Vidne 4] henvendte sig til os, og informerede om, at han havde holdt ved siden af [klageren] inden sammenstødet. Han blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

[Vidne 4] forklarede, at han holdte i krydset og skulle svinge til venstre. Han var placeret ved siden af [klagerens bil], da den pludselig kørte frem for rødt.

...

Uheldsstedet er et 4-benet kryds, med lyssignal, der forbinder ... med ... er beliggende i tættere bebygget område.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne var standset som følge af uheldet. [Klageren] der var kørt fra ... imod ... holdte midt i krydset og havde skader på fronten, hvor kofangeren var revet af i fronten og på højre forende. Kølerhjelmene havde løftet sig ca. 10 cm i hæftningen ved forruden.

Part 2 var standset på ... i den nordgående vognbane efter påkørslen. Part 2's bil lå på taget som følge af, at være blevet påkørt. Part 2's bil havde store skader, idet taget var presset sammen, airbags i bilen var blevet udløst.

Lyssignalet i krydset var ude af drift efter uheldet men blev genetableret imens patruljen var på stedet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96655

...

Lyssignalet blev derfor vurderet som fuldt funktionelt.

...

USB med videoklip af episoden blev afhentet hos vidnet ... Videoen blev gennemset og jeg udfærdigede rapport. På videoen kunne det ses, at [klageren] kørte frem for rødt lys og at part 2 kørte igennem krydset under gult lys.

Jeg sammenlignede videoen af uheldet, taget fra Dash-cam der sad i vidnet, [vidne 2's] bil, med et videoklip som jeg tog efterfølgende for at få et overblik over lyssignalets mønster.

Her kunne det ses, at når der er grønt lys for kørende på ... i den retning som Part 2 kørte, fra syd imod nord, er der samtidig grønt lys i fodgængerovergangen i den østlige side af krydset, hvor fodgængerfeltet går i syd/nordlig retning.

Da fodgængerfeltets lyskurve skiftede fra grøn til rød var der stadig grønt lys for kørende i retning imod nord i 2-3 sekunder, inden lyssignalet for kørende i nordlig retning skiftede til gul før rød. Der er gult lys i ca. 3 sekunder inden der blev rødt for kørslen imod nord.

Af videoen fra uheldet fremgik det at, [klageren] kørte frem og passerede vidnet, [vidne 2], venstre om, i samme øjeblik som lyssignalet for part 2 skiftede til gult.

Det fremgik ligeledes af videoen at, Part 2 passerede stoplinjen i krydsets sydlige side ca. 3 sekunder efter at lyssignalet var skiftet til gul fra grøn. Da part 2 blev påkørt af [klageren], ca. midt i krydset, kunne man stadig se, at lyssignalet for part 2 var gult.

Ved sammenstødet blev Part 2 skubbet over i lyssignalet, hvorefter samtlige signaler i krydset blinkede og efterfølgende slukkede."

Af afhøringsrapport af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring af [klageren]

...

Mandag den 02.marts 2020 kl. 18.25

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hun var ude at køre sammen med [sit barn]. Afhørte kom kørende ad ... i sydvestlig retning og ind mod krydset. Afhørte tilløjede, at hun kunne se, at der var rødt i hendes kørselsretning, hvorfor hun kørte hen mod krydset og holdt stille.

På et tidspunkt blev der grønt, Ligesom afhørte fortsatte sin kørsel ligeud, hvorefter hun blev ramt. Afhørte huskede ikke så meget mere. Afhørte havde ikke yderligere at tilføje rapporten."

Af afhøringsrapport af 17/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring af [2.part]

...

Mandag den 02.marts 2020 kl. 18.45

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

96655

Afhørte forklarede, at han var kommet kørende ad ... i nordlig retning og ville køre lige over krydset. Afhørte så at krydset blev gult, men da afhørte ikke kunne nå at bremse, gassede han op for at nå over krydset. I krydset kom der en bil ud fra hans højre side som kørte ind i ham. Efterfølgende kunne afhørte ikke huske andet end at han kravlede ud af sin bil. Adspurgte forklarede, at han nok havde kørt mellem 50 og 60 km/t samt at han havde sele på."

Af afhøringsrapport [vidne 2] af 17/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Mandag den 02.marts 2020 kl. 18.32

...

Afhørte forklarede, at han holdt som første bil på ... i krydset ... i østlig side i højresvingbanen og skulle fortage et højresving. Afhørte holdt for rødt, da en personbil, [klagerens bil], som holdt til hans venstre side pludseligt kørte ud i krydset over for rødt. I krydset kom en anden personbil fra ... kørende fra syd mod nordlig retning og kolliderede med [klagerens bil]. Afhørte oplyste også, at han havde dashcam i sin bil som, han gerne ville udlevere til politiet. Adspurgte forklarede afhørte, at [klagerens bil] kørte ud i krydset med trillehastighed."

Af afhøringsrapport vidne af 14/3 2020 fremgår bl.a.:

"... Afhøring begyndte

Mandag den 02.marts 2020 kl. 18.23

...

Afhørte forklarede, at hun holdt som den første bil i krydset på ... i sydgående retning. Afhørte så en bil komme kørende meget stærkt ca. 60 km/t ad ... i nordgående retning da der blev gult i krydset. Bilen fortsatte over krydset selvom der var 'meget gult', hvorefter bilen ramte [klagerens bil] i krydset, hvorefter bilen væltede om på taget. Adspurgte forklarede afhørte, at bilen der kørte over krydset ikke kørte over for rødt men overfor 'meget gult'."

Af afhøringsrapport vidne af 28/4 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Mandag den 02.marts 2020 kl 18.45

...

Afhørte blev gjort bekendt med indholdet i rpl. § 171, stk. 1, hvorefter [man] som en parts nærmeste ikke har pligt til at afgive forklaring som vidne, jf. rpl. § 753, jf. § 173, stk. 1.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Afhørte havde siddet på passagersædet i [klagerens bil]. Afhørtes mor kørte bilen. De holdt for rødt i krydset ved ... og skulle lige igennem krydset, i vestlig retning. Afhørte forklarede at lyssignalet havde været grønt for dem, da de kørte frem og kort efter påkørte den anden bil, som kom fra den krydsende vej."

Af afhøringsrapport vidne af 09/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Ankenævnet for Forsikring

15.

96655

Mandag den 02. marts 2020 kl. 18.30

...

Afhørte bemærkede at [klagerens bil] kørte frem i krydset da lyssignalet stadig var rødt for denne. Samtidig kørte en anden bil fra syd imod nord i gennem krydset hvilket resulterede i at [klagerens bil] påkørte den anden bil, således at den anden bil kørte ind i lyssignalet og efterfølgende endte på taget.

Afhørte var af den overbevisning at den anden bil ikke var kørt over for rødt, idet der havde været rødt i lyssignalet der omfattede [klagerens bil]."

Af afhøringsrapport vidne af 28/4 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun havde siddet på bagsædet af [klagerens bil]. De havde holdt for rødt, og var kørt forsigtigt frem i krydset, da der blev grønt. Afhørte havde ikke meget at forklare, da hun ikke havde fulgt så meget med i kørslen fra bagsædet."

Af rapport, USB. Video af uheld af 9/3 2020 fremgår bl.a.:

"Videoen kommer fra et Dash-cam der var monteret i et vidnes bil. Vidnet holdte til højre for [klageren], i højresvingbanen for kørende til ... Videoen er i farver og ses med dato og tidsmærke i højre nederste hjørne. Datoen i videoen er 2.3.2020 hvilket stemmer overens med datoen for uheldet. Klokken er 18.12.59 ved videoens start.

Ved videoens start er der rødt i lyssignalet for Part 1. Der er grønt i fodgængerfeltet lige foran hvor [klageren] holder.

Man kan i højre side af billedet se lyssignalet der er gældende for trafikken der kommer ad ... fra Nord. Det grønne lys er tændt.

Kl. 18.13.20 - Lyssignal for fodgængere skifter fra grøn til rødt.

Kl. 18.13.22- Lyssignalet for Part 2 skiftet til gul. Samtlige lyssignaler for [klageren] er stadig røde.

Kl. 18.13.23- [klageren] kommer til syne i venstre side af billedet og kører lige frem i krydset- alle lys er stadig røde for [klageren].

Kl. 18.13.24 part 2 kører fra nord imod syd, lige igennem krydset, lyssignalet for Part 2 er gult.

Kort efter påkører [klageren], Part 2 på højre bagerste ende. Hvilket får Part 2 til at vælte og rotere om sig selv 180 grader, således at Part 2 ender med at ligge på taget. På vejen rammer Part 2 lyssignalet."

Af afhøringsrapport [klageren] af 10/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev kontaktet for at lave en opfølgende afhøring. Afhørte forklarede på uheldsstedet, at hun var sikker på at have set et grønt lys. Hun blev derfor adspurgt om hvor i krydset hun havde set der var grønt lys for hende, som hun havde beskrevet i sin første afhøring.

Baggrunden for afhøringen var, at jeg ved gennemsyn af videoen fra et af vidnerne kunne se, at der var rødt lys for afhørte.

Afhørte fik lov at gennemse videoen af episoden. Afhørte fastholdte at hun var kørt over for grønt lys og at hun var uforstående over for at hun skulle være kørt. Afhørte var chokeret og havde svært ved at forstå at hvad hun så på videoen."

Af mail fra klageren til Lokal Forsikring af 9/9 2020 fremgår bl.a.:

"... Kort & godt, Ja jeg er blevet tiltalt for forholdet, dvs. for kørsel over for rødt lys, samt fået en betinget frakendelse, hvilket er den typiske strafferetslige afgørelse ved kørsel overfor rødt lys."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.1 Hvad omfatter kaskoforsikringen?

Forsikringen omfatter køretøjet samt almindeligt og særligt udstyr efter følgende regler:

18.1.1 Almindeligt udstyr

Forsikringen omfatter fastmonteret og afmonteret almindeligt udstyr, hvorved forstås det udstyr køretøjet er monteret med fra fabrikkens side. Endvidere omfatter forsikringen autoværktøj i almindeligt omfang, hvis dette udelukkende bruges i forbindelse med den forsikrede bil. Derudover dækkes max. 6 bånd/cd-plader.

18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?

18.2.9 Forsætlig skade

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Af politiets illustration af uheldet fremgår, hvilken retning parterne kom fra.

Af politiets fotorapport fremgår billeder af vejkrydset, de materielle skader og fotooptagelser af selve uheldet.

Af fotooptagelse fremgår billeder af sammenstødet. Det fremgår bl.a., at der var rødt lys for klageren, men at klageren kører ud i krydset, hvorefter klageren og part 2 ender i et sammenstød.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96655

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 2/3 2020 var involveret i en bilulykke. Klageren har i anmeldelse til nævnet anført, at hun ved en fejl kørte over for rødt lys i et lyskryds, da hun fejlorienterede sig, og troede at hendes lyssignal skiftede fra rødt til grønt. Klageren ønsker, at selskabet dækker kaskoskaden med henvisning til, at hun ikke har handlet groft uagtsomt. Hun har anført, at hun var sikker på, at hun kørte over for grønt, og at hun ikke bevidst tog en risiko. Herudover har klageren anført, at modparten kørte over for gult, og at selskabets skadesbehandling har været mangelfuld/passiv.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har gjort gældende, at kørsel over for rødt lys som udgangspunkt er groft uagtsomt, og at der i sagen ikke er formidlende omstændigheder.

Af politirapport af 2/3 2020 fremgår det, at klageren (part 1) kørte frem for rødt lys, hvorved part 2 blev påkørt. Det fremgår tillige, at der på ulykkestidspunktet var sigtbart, tørt føre og mørkt lysforhold.

Af afhøringsrapport af klageren af 15/6 2020 fremgår det, at "afhørte tilføjede, at hun kunne se, at der var rødt i hendes kørselsretning, hvorfor hun kørte hen mod krydset og holdt stille. På et tidspunkt blev der grønt, ligesom afhørte fortsatte sin kørsel ligeud, hvorefter hun blev ramt. Afhørte huskede ikke så meget mere".

Af afhøringsrapport af part 2 af 17/3 2020 fremgår det, at "[part 2] så, at krydset blev gult, men da [part 2] ikke kunne nå at bremse, gassede han op for at nå over krydset. I krydset kom der en bil ud fra hans højre side som kørte ind i ham".

Af afhøringsrapport af vidne af 14/3 2020 fremgår det, at "afhørte så en bil komme kørende meget stærkt ca. 60 km/t ad ... i nordgående retning da der blev gult i krydset. Bilen fortsatte

Ankenævnet for Forsikring

18.

96655

over krydset selvom der var 'meget gult', hvorefter bilen ramte en [klagerens bil] i krydset, hvorefter bilen væltede om på taget. Adspurgte forklarede afhørte, at bilen der kørte over krydset ikke kørte over for rødt men overfor 'meget gult'.

Af politirapporten, "USB Video af uheld af 9/3 2020" fremgår det, at "Kl. 18.13.23 [klageren] kommer til syne i venstre side af billedet og kører lige frem i krydset - alle lys er stadig røde for [klageren]. Kl. 18.13.24 part 2 kører fra nord imod syd, lige igennem krydset, lyssignalet for Part 2 er gult. Kort efter påkører [klageren], Part 2 på højre bagerste ende, hvilket får Part 2 til at vælte og rotere om sig selv 180 grader, således at Part 2 ender med at ligge på taget. På vejen rammer Part 2 lyssignalet".

Af mail fra klageren til Lokal Forsikring af 9/9 2020 fremgår det, at klageren har fået en betinget frakendelse af førerretten.

Af forsikringsbetingelserne punkt 18.2, 18.2.9 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 18.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte stillfotos fra vidnets Dash-cam video, må nævnet lægge til grund, at klageren kørte frem i krydset for rødt lys. Nævnet finder, at klagerens kørsel under de angivne omstændigheder har indebåret en så indlysende fare for den skete tingsskade, at kørslen må karakteriseres som groft uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på uheldstidspunktet var tørt, sigtbart føre, og at lysreguleringen i krydset fungerede.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af de fremlagte stillfotos fra Dash-cam videoen fremgår, at klageren havde frit udsyn til mindst 3 røde lyssignaler, og at der ikke ses grønne lyssignaler i klagerens kørselsretning.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

96655

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren efter det oplyste har vedtaget et bødeforlæg samt en betinget frakendelse af førerretten.

Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings