

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96657:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AXA Financial Insurance Company v/CNP Santander Insurance  
V/CNP Santander Insurance Life Dac  
Postbox 50  
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sin bank økonomisikring, der dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. I klageskema af 23/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Nu vil jeg gerne sige, at jeg først og fremmest ikke var opmærksom på eksistensen af denne forsikringsdækning for mit billån. Jeg blev også overrasket over at høre, at jeg ikke kunne få kompensation, fordi jeg ikke var fast ansat! Alligevel betalte forsikringsselskabet altid sig selv for denne forsikringsdækning fra mine billån betalinger, og de var godt klar over, at jeg ikke var fast ansat, fordi jeg tydeligt angav, da jeg ansøgte om billånet, at jeg ikke var fast ansat.

#### **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil gerne have, at AXA Financial Insurance v/ C N P Santander Insurance gør det rigtige og kompenserer mig."

Selskabet har i brev af 28/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om forsikrede [klageren], der havde en forsikringen i gennem selskabet CNP Santander Insurance. Forsikringen er tegnet d. 08.05.2018. Forsikringen er omfattet af Forsikringsbetingelserne 300000-001 [bilag 1].

[Klageren] har anmeldt Ufrivillig arbejdsløshed til selskabet d. 15.07.2020, via selskabets online portal.

Selskabet efterspørg dokumentation til sagen d. 15.07.2020.

[Klageren] uploader understøttende dokumentation til sagen 20.07.2020 [bilag 2 + 3]

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96657

Selskabet efterspørg dokumentation til sagen 04.08.2020.

[Klageren] uploader understøttende dokumentation til sagen 05.08.2020 [bilag 4]

Selskabet træffer en afgørelse ud fra eksisterende betingelser. Afgørelsen fremgår den 06.08.2020, hvorefter selskabet afsender afgørelsesbrev [bilag 5] til [klageren].

[Klageren] klager over afgørelse den 26.08.2020 [bilag 6], hvorefter selskabet d. 08.09.2020 re-vurderer, og fastholder afgørelse, hvorefter selskabet afsender revurderingsbrev [bilag 7]

[Klageren] indsender derefter den 17.03.2021 Information om ikke at have modtaget revurdering [bilag 8]. Samt bekræftelse af dette 24.03.2021 [bilag 9] Hvorefter selskabet d. 26.03.2021 gensender revurderingsbrev d. 26.03.2021 [bilag 10]

Ankenævnet for Forsikring har d. 21.04.2021 tilsendt selskabet pågældende klage.

## Opsummering:

Forsikringsagen er efter sagsbehandlingen blevet afslået jf. forsikringsbetingelserne:

14. Om vilkår for udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere

'Det er en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringsydelse, at du SENEST 30 sammenhængende dage efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for arbejdsmarkedet på baggrund af en tilmelding til Jobcentret. Vi ser bort herfra, hvis årsagen til den manglende tilmelding hos Jobcentret skyldes afholdelse af normal ferie indenfor ferielovens rammer (dog max. 5 uger) eller lægedokumenteret sygdom, som er diagnosticeret og ikke er en direkte eller indirekte følge af en sygdom, som var kendt ved forsikringens etablering. Denne betingelse gælder for såvel første arbejdsløshedsperiode som senere arbejdsløshedsperioder.'

Selskabet betragter herefter sagen som afsluttet."

Klageren har i brev af 22/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Below I will state a number of reasons as to why I am appealing against the decision of AXE Financial Insurance/ CNP Santander Insurance not honoring my loan insurance claim after losing my employment.

## REASONS

1) First and foremost I had no knowledge that my car loan was insured! I came to learn about it when I called Santander Bank to inquire about restructuring of my loan after losing my job due to the Corona pandemic.

2) Actually the first call I made to them to find out about claiming process, I was told straight out that I am not eligible to apply for settlement of my car loan because I was not a permanent employee. Yet when I was applying for my car loan I did state who was my employer [arbejdsgiver 1] then and that I was not a permanent employee. It was after a long explaining that it was agreed that the claim forms will be sent to me and this was somehow 'an alarming bell to me.'

3) In the many conversations I had with different handlers of my claim I was informed by some of them that I was not going to get any settlement. This gave me the sad feeling that my case was

redetermined. This can be proved by the recordings of my conversation with the different employees of the insurance company. I usually accept that that my conversation be recorded for them to be use for my case and the training of employees.

4) Finally and after a long time they came with a decision of not settling my claim. Reason being that I was late to register myself at the Jobcentre. During the period I was working for [arbejdsgiver 1] I did also had a contract with [arbejdsgiver 2] which is also a vikar firm therefore was working for both companies concurrently. When [arbejdsgiver 1] terminated my contract with them I was still working for [arbejdsgiver 2]. It is after realizing that [arbejdsgiver 2] was also hit by the Corona pandemic that job [...] were few and far apart it is when I made a decision to inform my A Kasse about my job predicament who then advised me to register myself at the Jobcentre. Please also note that I had taken a lot of extra jobs [...] before [arbejdsgiver 1] terminated my contract hence I was still earning salary even though my contract was terminated. And under no circumstance was my A-kasse going to pay my unemployment benefit when I was still receiving salary from [arbejdsgiver 1] I was first to exhaust my earnings and then ask for unemployment benefits.

This situation has put me in a hard position financially since my unemployment benefits are minimal such that it makes it difficult to fulfill my family needs. I was very happy to learn that my car loan was insured because settling my loan was going to give my family and me a relief. At present my trust and confidence towards insurance is somehow shaken but I have confidence that your office will look deeper to my claim and come up with a decision which will be favorable to me and AXA Financial Insurance / CNP Santander Insurance"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af A-kassens brev af 29/5 2020 om bevilling af dagpenge fremgår bl.a.:

**"Afgørelse**

Du har ret til dagpenge fra den 25/5 2020.

...

**Begrundelse**

Du har først ret til dagpenge fra den 25/5 2020, da du blev tilmeldt jobcentret den dag. Det er en betingelse for udbetaling af dagpenge, at du er tilmeldt jobcentret. Du har derfor ikke ret til dagpenge fra den dag, du blev ledig, og indtil du tilmeldte dig jobcentret."

Af selskabets brev af 6/8 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed. Efter gennemgang af din sag, må 'vi desværre meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om forsikringsdækning.

Årsagen til dette er, at du har meldt dig ledig for det danske arbejdsmarked for sent. Ifølge dine oplysninger er du blevet ledig fra 01. april 2020. Din dagpengeret er dog først bekræftet fra 25. juni 2020. Dette er over 30 dage efter din første ledighedsdag, og derfor er der ikke opfyldt vilkårene for dækning af arbejdsløshed.

I forsikringsbetingelserne punkt 14. Om vilkår for udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere, står der følgende: 'Det er en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringsydelse

se, at du SENEST 30 sammenhængende dage efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for arbejdsmarkedet på baggrund af en tilmelding til Jobcentret.'

Derfor fremsender vi dig afslag om forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"14. Om vilkår for udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere**

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid, du er mellem 18 og 65 år og lånet er under afvikling.

Hvis lånet er indfriet, erstattes dækningen ved ufrivillig arbejdsløshed af den dobbelt dækning ved midlertidig uarbejdsdygtighed i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17.

Ved udbetaling for ufrivillig arbejdsløshed er det en forudsætning at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge - se ordforklaringer punkt 24) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelse. Arbejdsløshedsperioder på 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden. Perioder hvor du er på supplerende dagpenge, tæller ikke med i beregningen af de 12 måneder.

Udbetaling af forsikringsydelse er betinget af, at du er ufrivillig arbejdsløs, er tilmeldt jobcentret, og står til 100 % rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked.

Det er en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringsydelse, at du SENEST 30 sammenhængende dage efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for arbejdsmarkedet på baggrund af en tilmelding til Jobcentret. Vi ser bort herfra, hvis årsagen til det manglende tilmelding fra jobcentret skyldes afholdelse af normal ferie indenfor ferielovens rammer (dog max. 5 uger) eller lægedokumenteret sygdom, som er diagnosticeret og ikke er en direkte eller indirekte følge af en sygdom, som var kendt ved forsikringens etablering. Denne betingelse gælder såvel første arbejdsløshedsperiode som senere arbejdsløshedsperioder.

...

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job, og at din ansættelse herefter er ufrivillig ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode.

...

Ufrivillig arbejdsløshed regner SIE for indtrådt den første dag efter udløbet af din opsigelsesperiode, og samtidig er tilmeldt det lokale jobcenter som ledig. Det er i denne forbindelse uden betydning, om du reelt har været på arbejde, på ferie, fritstillet eller lignende i opsigelsesperioden."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren blev den 8/5 2018 omfattet af økonomisikring ved ufrivillig arbejdsløshed. Den 15/7 2020 anmeldte han, at han var blevet ufrivilligt arbejdsløs.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

96657

Klageren har over for nævnet bl.a. anført, at "During the period I was working for [arbejdsgiver 1] I did also had a contract with [arbejdsgiver 2] which is also a vikar firm therefore was working for both companies concurrently. When [arbejdsgiver 1] terminated my contract with them I was still working for [arbejdsgiver 2]. It is after realizing that [arbejdsgiver 2] was also hit by the Corona pandemic that job [...] were few and far apart it is when I made a decision to inform my A Kasse about my job predicament who then advised me to register myself at the Jobcentre. Please also note that I had taken a lot of extra jobs [...] before [arbejdsgiver 1] terminated my contract hence I was still earning salary even though my contract was terminated".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 14., hvorefter det er en betingelse for en eventuel udbetaling af forsikringsydelse, "at du SENEST 30 sammenhængende dage efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for arbejdsmarkedet på baggrund af en tilmelding til Jobcentret".

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 14 videre fremgår, at "Ufrivillig arbejdsløshed" betyder, at du er blevet afskediget fra dit job, og at din ansættelse herefter er ufrivillig ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode... Ufrivillig arbejdsløshed regner SIE for indtrådt den første dag efter udløbet af din opsigelsesperiode, og samtidig er tilmeldt det lokale jobcenter som ledig".

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger at må lægge til grund, at sagen vedrører klagerens ufrivillige opsigelse fra Arbejdsgiver 1, at klageren blev opsagt fra stillingen pr. 1/4 2020, og at han meldte sig ledig over for jobcenteret den 25/5 2020.

Da der er gået mere end 30 dage fra klageren blev opsagt fra sin stilling og havde sidste arbejdsdag pr. 1/4 2020, og frem til den 25/5 2020, hvor klageren blev tilmeldt jobcenteret, finder nævnet efter det foreliggende ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96657

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen