

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96658:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 24/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved opdagelse af vandskade i loft efter vandindtrængning igennem 1,5-2 cm revne i skorstensbly-inddækning kontaktes Tryg telefonisk. Tryg afviser i samtalen blankt at dække skaden. Der er heller ikke fra Trygs side interesse i nærmere afklaring af skadens omfang eller baggrund for skadens opstående. Sammen med en bekendt der er pensioneret bygningskonstruktør findes og udbedres utæthed i blyinddækning. På råd fra førnævnte, åbnes i loft og vådt isoleringsmateriale fjernes, muliggørende optørring. Dette for at hindre skaden i at udvikle sig yderligere. Først senere da Ældresagens advokat rådgiver undertegnede i forbindelse med skifteretsbehandlingen efter min fars død (efter et flerårigt voldsomt sygdomsforløb yderligere kompliceret af gentagne flytninger i forbindelse med renovering af boligområde) opfordres undertegnede til igen at kontakte forsikrings-selskab. Dette gøres 13 juli 2020 med en opfordring til Tryg om at genoverveje deres afvisning. På Ældresagens advokats opfordring sender jeg dokumentation for ekstreme og voldsomme vejr-hændelser i området hvor fritidshuset er beliggende, umiddelbart før skaden opdages. Det er undertegnede opfattelse at det er stormvejret med ekstrem voldsomme vindstød der er skyld i rev-nens opståen og den umiddelbart følgende vandindtrængen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er Trygs afsluttende argument, at hvis forsikringstager ikke er i stand til at dokumentere præ-cis dato for første vandindtrængning, dækkes skade ikke. Det ligger i sagens natur, at ejer af fritids-huse ikke er tilstede her på daglig basis. Der kan være fravær i dage, uger eller endda måneder. I så fald vil der ikke være noget incitament for tegning af fritidshusforsikring - punktum. Jeg ønsker at Tryg kommer til at dække udbedring af vandskade i fritidshus [adresse], i henhold til tilbud fra tømrermester.

Selskabet har i brev af 21/4 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for en konstateret vandskade over den tegnede Fritidshusforsikring.

Forsikringen var tegnet med betingelser 1803 (bilag A). Som bilag B fremlægges årlig forsikringsoversigt på fritidshuset. På skadetidspunktet var forsikringen tegnet i ...'s navn.

Forsikringen var tegnet med dækning for Brand og storm mm.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 29. november 2018 ringede klagers [familiemedlem] til selskabet for at anmelde, at der var trængt vand ind i ejendommen (bilag C telefonreferat).

Den 4. juli 2019 modtog selskabet underretning om, at [familiemedlem] kunne repræsentere klager, og i telefonsamtale samme dag blev det oplyst, at årsagen til vandindtrængningen skulle være en blyinddækning, der er revnet (D telefonreferat af 4. juli 2019).

Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet afviste dækningen over forsikringen (bilag E).

Den 23. juni 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod afgørelsen (bilag F), og den 14. juli 2020 modtog selskabet en rykker fra klager.

Disse henvendelser besvarede selskabet den 16. juli 2020, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse (bilag G).

Den 21. juli 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at det efter klagers opfattelse, var selskabet, der skulle foretage yderligere undersøgelser (bilag H).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. august 2020 (bilag I). I dette svar fastholdt selskabet afgørelsen, og henviste i den forbindelse til bevisbyrdereglerne i Forsikringsaftaleloven § 22.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager fastholdt, at det var selskabet, der havde bevisbyrden (bilag J).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. august 2020, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse (bilag K).

Den 1. oktober 2020 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (bilag L).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 30. oktober 2020 (fremlagt af klager) og i denne besvarelse fastholdt selskabet, at klager ikke havde dokumenteret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 12. november 2020 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag M).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 9. december 2020 (bilag N). Samme dag sendte klager en ny mail til selskabet (bilag O).

Den 10. december 2020 besvarede selskabet denne henvendelse (bilag P), hvori selskabet fastholdt den truffe afgørelse, samt henviste til to kendelser fra nævnet. Samme dag modtog selskabet endnu en henvendelse fra klager (bilag Q).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 11. december 2020, hvor selskabet fastholdt den truffe afgørelse, samt igen henviste til nævnet. Samme dag modtog selskabet endnu en henvendelse fra klager (bilag R korrespondancen), hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Forsikringen er i henhold til policen tegnet med dækning for Brandskade pkt. 4.1, storm mm. pkt. 4.2 og anden pludselig skade pkt. 4.3.

Da der ikke er tale om en brandskade vil vi ikke nærmere gennemgå betingelserne vedrørende 4.1.

Af betingelsernes pkt. 4.2 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker stormskade på beboelsesbygninger, garager carporte, hobbydrivhuse og andre småbygninger, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.

Endvidere fremgår det, at forsikringen dækker nedbør som trænger ind i bygninger, når dette sker i umiddelbar følge af en skade, der er dækket af stormskade mm.

Af betingelsernes pkt. 4.3 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker anden pludselig skade, hvilket er defineret som en skade som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal være sammenfaldende.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 29. november 2018 telefonisk anmeldte, at der skulle være sket vandindtrængning i sommerhuset, på grund af en revne i taget (bilag C).

I forbindelse med samtalen meddelte selskabet, at forholdet ikke ville være omfattet af den tegnede forsikring, idet der ikke i betingelserne er dækning for vandindtrængning gennem revner i taget.

Mere end 7 måneder efter vendte klager tilbage med oplysninger om, at der skulle være tale om en revne i blyinddækning til skorstenen, hvorefter selskabet samme dag meddelte, at der ikke var dækning for skaden.

Hvorefter der gik yderligere 11 måneder inden klager vendte retur vedrørende sagen.

Der foreligger ikke i sagen dokumentation for revnen på inddækningen, ligesom der ikke foreligger dokumentation for, hvornår eller hvordan revnen skulle være opstået i inddækningen.

Klager har i bilag L fremsendt dokumentation for de fugtskader, der kunne konstateres omkring den 30. september 2020, eller mere end 22 måneder efter skaden blev anmeldt til selskabet.

Dette dokumenterer imidlertid ikke selve revnen i inddækningen ligesom det ikke dokumenterer, hvorfor der skulle være opstået en revne i inddækningen.

Som det fremgår af klagen, er det klagers opfattelse, at der skulle være tale om en stormskade.

Som bilag S fremlægges udskrift af Forsikringsvejret, der viser, at der ikke har været storm i området i hele november 2018.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at der har været storm på anmeldelsesdagen, eller i tæt tilknytning til denne.

At der i august måned kan have været storm, dokumenterer ikke, at årsagen til revnen i inddækningen skulle skyldes en storm.

Samtidig finder vi det ikke dokumenteret, at den konstaterede vandindtrængning er sket i umiddelbar forbindelse med en dækningsberettigende vejrska-

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der i henhold til bilag S ikke er konstateret dækningsberettigende vejrfænomener i området i hele november måned 2018.

Efter selskabets opfattelse kan det ikke afvises, at årsagen til revnen i inddækningen kan skyldes almindeligt forekommende slid. Under alle omstændigheder har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende årsag til revnen, eller at den efterfølgende vand-skade skulle være omfattet af forsikringens dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klageren og selskabet, telefonreferater fra selskabets skadesystem, udskrifter fra DMI og "Forsikringsvejret" og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af telefonreferat af 29/11 2018 fremgår bl.a.:

"Ft's [familiemedlem] ringer og vil melde skade [til] forsikringen ... Han blev ved med at spørge ind til dækning og han oplyste, at der var kommet vand ind gennem en lille revne på taget. Jeg oply-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96658

ser ham derfor, at vi generelt på fritidshusforsikringen ikke dækker dette. Samt at en kunde selv skal undersøge årsagen."

Af telefonreferat af 4/7 2019 fremgår bl.a.:

"Afvist skaden blyinddækning på taget er revnet og der er trængt vand ind. Ft. er uenig i afvisning. Læser betingelserne igennem senere og ser på, om han vil anke afgørelsen".

Af klagerens brev af 23/6 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Undertegnede vil bede Tryg skriftligt bekræfte, at i dækker omkostninger til udbedring/rep. af skorstensinddækning og vandskade.

Ved første henvendelse afviste Tryg at dække skaden, fordi jeg i den almindelige samtale teoretiserede om hvorvidt at det kunne være skorstensfejeren der kunne have forvoldt skaden. Men jeg må understrege, at jeg ikke har nogen faglig kompetence desangående, hvilket jeg også gjorde opmærksom på i samtalen med jeres medarbejder. Jeg forsøgte udelukkende at være imødekommende og venlig i den almindelige konversation med Tryg's medarbejder i forbindelse med anmeldelsen af skaden. Mine udtalelser kan altså ikke på nogen måde rimeligt lægges til grund for nogen vurdering."

Af selskabets mail af 16/7 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din og [familiemedlems] henvendelse.

Da vi ved anmeldelsen får oplyst, at der er tale om en utæthed omkring zinkinddækning, vurderer vi skaden på baggrund af de informationer, som vi modtager.

Hvis I mener, at der er en anden årsagen til skaden, så bedes I få en fagmand til at beskrive skaden. Derudover har vi brug for billeder af skaden, for at vurdere om skaden er dækket af forsikringen."

Af selskabets mail af 5/8 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender tilbage til din anmeldte skade angående utæthed omkring zinkinddækning og må fastholde, at det er dig selv, der skal få undersøgt årsagen til skaden af en fagmand.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22, at man som forsikringstager selv er forpligtet til at påvise, at man har været udsat for en begivenhed, som er omfattet af forsikringen. Det er således din pligt som forsikringstager både at påvise årsagen til skaden og skadens omfang.

Vi afventer udtalelse fra fagmand og billeder til vores vurdering."

Af klagerens mail af 1/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

I relation til jeres mail af 10. 8. 2020 vedr. skade

Ansaret for denne med jeres ord, omgang "kastebold" ligger helt og holdent hos Tryg. Undertegnede redegjorde ved den oprindelige skadesanmeldelse, tydeligt og klart for skadens art og omfang. Ingen af mig på tidspunktet tilgængelige faktuelle oplysninger vedrørende skadens art og omfang, af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden er af undertegnede blevet tilbageholdt for Tryg.

Efterfølgende blev skadesstedet og skadens omfang tilset (nondestruktivt) og vurderet sammen med en bygningskonstruktør. På dennes anvisning blev revne i brændeovnsskorstensblyinddækning lukket med et rep. materiale beregnet til dette. Ligeledes på bygningskonstruktør anvisning, åbnedes bræddeloft i stue og vådt isoleringsmateriale blev fjernet, muliggørende optørring af område. Der tilbagestår, så vidt undertegnede kan se som lægmand, udskiftning af loft inkl. Inspektion og genisolering af område udenom brændeovnsrøg/skorsten såvel som udskiftning af udvendig skorstensinddækning. Derudover oprensning og maling af brændeovn grundet rustskade.

Der kan altså ikke være tvivl om at forsikringstager har opfyldt sine forpligtelser i relation til uden ophold at oplyse forsikringsselskab Tryg straks ved opdagelse af skade såvel som orientere om skadens omfang.

Endvidere har anmelder straks gjort en indsats for at forhindre skadens videre udbredelse.

Hvad angår § 52 vedrører denne krav mod tredjemand. Undertegnede er ikke bekendt med en sådan, mod hvem erstatningskrav kan rettes.

Der kan ikke med baggrund i hverken §22, §21 eller §52 rejses kritik af anmelder i nærværende sag.

Kan Tryg henvise til, hvor det står skrevet at forsikringstager selv skal afholde udgifter for vurdering/taksering af anmeldt skade/krav?

Jeg er uforstående overfor den manglende vilje til at behandle sagen i realiteten. Tryg afviste allerede ved anmeldelsen, blankt at dække skade. Først nu hvor undertegnede på vegne af anmelder ..., på rådgivning fra Ældresagens jurister indgiver sagen til Tryg's interne klageafdeling indgår Tryg i en dialog.

Vedhæftet tilbud fra Tømrermester ..., på udskiftning af loft og genisolering. Dog med det forbehold, at der kan være yderligere skader i tagkonstruktionen som følge af vandskade der først kan ses og vurderes ved nedtagning af bræddeloft."

Af tilbud fra [tømrerfirma] af 30/9 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg tilbyder at nedtage og fjerne vandskadet loft samt levere og opsætte nyt til en pris på 13.000,00
+ 25% moms 3.250,00
I alt 16.250,00
Der er ikke regnet med ny skorstensinddækning."

Af klagerens mail af 12/11 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedrørende anmeldte skade i sommerhus [adresse].

Der har ikke tidligere været problemer med tag - skorstensinddækning. Det er min påstand, at det ikke er manglende vedligeholdelse, men derimod en pludselig opstået skade på skorstenens blyinddækning grundet en ydre påvirkning. Det er almindeligt kendt at det danske vejr har ændret sig til at have et øget antal hændelser med endog meget kraftigt vejr. DMI forsikringsvejr dokumenterer da også at der i området hvor sommerhuset er beliggende, i måneder op til skadens opdagelse, er adskillige hændelser med vind af stormstyrke. Deriblandt d. 21 september 2018 - stormen "Knud" og d. 23 august 2018 - den kraftigste auguststorm i 28 år - "Johanne", med vindstød af orkanstyrke (29m/sek. i lokalområdet) ifølge tv2 vejret. Se vedhæftede.

Hverken min [familiemedlem] eller jeg havde i denne periode mulighed for at tilse sommerhuset så ofte som vi plejer grundet situationen med [familiemedlems] meget alvorlige sygdom. Jeg er derfor lovligt undskyldt i forhold til umiddelbart at opdage skaden. Da jeg bliver bekendt med skaden, sørger jeg for omgående at udbedre utætheden og på råd fra fagmand at åbne loftet nedfra, fjerne vådt isoleringsmateriale, muliggørende optørring af loft. Dette for at forhindre videre forværring af skade.

Skade anmeldes til Tryg samme dag pr. Telefon, men Tryg's medarbejder afviser i telefonen at dække skaden.

Alt i alt må det siges at være en begrænset skade og det beløb som Tryg bedes dække relativt beskedent (for Tryg, ikke for en folkepensionist).



Vindstød i forbindelse med Johanne fredag den 10. august 2018. Ved Rønbjerg Huse nåede vindstødene 34,4 meter per sekund. Foto: Grafik / TV 2 VEJRET

Dermed overgår Johanne den seneste august-storm i Danmark - og sommerstorm overhovedet - den 23. august 2010, hvor der ved Blåvands Huk blev målt en middelvind på 24,7 meter per sekund, mens vindstødene nåede 30,9 meter per sekund.

Johanne var den kraftigste august-storm i 28 år



Højeste vindstød i forbindelse med Knud den 21. september 2018. Foto: Grafik / TV 2 VEJRET

..."

Af selskabets mail af 10/12 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail af 9. december 2020.

Mailen giver ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen, men anledning til følgende uddybende kommentarer.

Bevisbyrden

Som tidligere oplyst, er det jer, der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, og I vil derfor skulle påvise, at årsagen er dækningsberettigende.

I har ikke kunnet angive en nøjagtig dato for hvornår, der skulle være sket en skade på taget, men har alene oplyst, at blyinddækningen er revnet. Det er således ikke bevist, hvorfor blyinddækningen er revnet eller af hvilken årsag den er revnet.

Selvom det eventuelt måtte antages, at årsagen til revnen i blyinddækningen er sket ved et dækningsberettigende forhold, må vi fastholde, at de efterfølgende vandskader ikke er omfattet af forsikringen, idet denne alene dækker skade på ejendommen som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, når denne beskadigelse sker som følge af en anden dækningsberettigende skade. Eller med andre ord dækker den alene hvis nedbøren trænger ind samtidig med, at den anden dækningsberettigende skade sker.

Dette ses ikke at være dokumenteret i jeres sag,

I den forbindelse kan vi konstatere af de indsendte billeder af de indvendige skader, at vandindtrængningen har stået på gennem længere tid.

For god ordens skyld vedhæftes kopi af to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring (73.326 og 74.422) og af disse kendelser fremgår det, at vandindtrængningen skal være en umiddelbar følge af en anden dækningsberettigende skade, for at der skal ydes dækning over forsikringen."

Af klagerens mail af 10/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen er jo, at der ikke har været nogen til stede, da skaden opstår. Kun Vorherre kan derfor med sikkerhed godtgøre for hændelsesforløb, dato og klokkeslæt. Som forsikringstager kan jeg, i sagens natur, kun sandsynliggøre hvad der er sket. Samt melde skaden til forsikringsselskab,

Ankenævnet for Forsikring

9.

96658

umiddelbart ved opdagelse. Derudover har jeg gjort hvad jeg kunne for at forhindre skaden i at udvikle sig yderligere.

I september såvel som i august måned 2018, rammes området ... først af stormen "Knud" og derpå af stormen "Johanne". Sidstnævnte er den kraftigste auguststorm i Danmark, på daværende tidspunkt, i 28 år!

En storm der vælter 10-15 meter høje, 40 år gamle træer. Det er rimeligt at antage, at sådanne vindstød af ekstrem stormstyrke også har påvirket en ydre glasfiber skorstensskal påsat en blyinddækning, med rusk og vibrationer. Og at disse derved har forårsaget en revne på ca. 2cm i blyinddækningen. Derved har den kraftige regn i forbindelse med stormen, haft direkte adgang ned i taget. Vandskaden er altså en direkte følge. Jeg har tidligere i vores korrespondance forklaret, at vi i perioden ikke havde mulighed for bruge eller tilse sommerhus så ofte som vi plejede, da vi passede min meget alvorligt syge far 24/7.

De billeder der omtales er taget for nyligt i forbindelse med indhentning af tilbud fra tømrermester. Disse billeder kan altså ikke tages som udtryk for, hvordan skaden har set ud umiddelbart efter dens opståen. Jeg henleder opmærksomheden på, at min rådgivende advokat ... selv har oplevet, at stormvejr har påvirket en blyinddækning i en grad hvor vandindtrængning fra nedbør efterfølgende var mulig - og skabte vandskade, i en af ham ejet ejendom. I dette tilfælde dækkede forsikringsselskab helt naturligt udbedring af skader.

Jeg mener at have sandsynliggjort ud over enhver rimelig tvivl at denne skade er dækningsberettiget. Ydermere mener jeg at det var forkert og urimeligt at Tryg allerede ved den telefoniske anmeldelse af skaden øjeblikkeligt afviste at dække den. Uden på nogen måde at søge at danne et overblik over skadens omfang og årsag. Først efter en periode og i forbindelse med skifteretsbehandlingen af min fars dødsbo opfordredes jeg af rådgivende advokat til at tage sagen op igen. Den senere mailudveksling minder efterhånden om en Catch 22, i Tryg's forsøg på at undgå at skulle leve op til sit ansvar."

Af bilag fremsendt af selskabet med udskrift fra "Forsikringsvejret.dk" for november 2018 fremgår følgende:

S forsikringsvejret

Gå til dags dato November 2018						
Man	Tirs	Ons	Tor	Fre	Lør	Søn
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

Af forsikringsbetingelserne 1308 fremgår bl.a.:

"4. Bygningsforsikring

...

4.2 Stormskade mm/Vejrskade

...

Storm

Stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. Faste bygningsinstallationer er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.

Storm: Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nedbør

Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Stormskade mm/ vejrskade."

...

4.3 Stormskade mm./Anden pludselig skade

...

Anden pludselig skade

Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/11 2018 telefonisk, at der var kommet vand ind gennem en revne i sommerhusets tag. Selskabet oplyste, at forsikringen generelt ikke dækkede en sådan skade, og at klageren selv skulle undersøge årsagen. Klageren kontaktede selskabet på ny den 4/7 2019, og oplyste, at skaden skyldtes, at en blyinddækning på taget var revnet, hvorved der var trængt vand ind. Selskabet afviste igen skaden og fastholdt afvisningen i det efterfølgende forløb. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af vandskade i fritidshuset som følge af utætheden i henhold til tilbud fra en tømrermester.

Klageren har blandt andet anført, at der i månederne forud for anmeldelsen den 29/11 2018 har været flere storme i området med ekstremt voldsomme vindstød, der er skyld i revnens opståen og den umiddelbart følgende vandindtrængen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96658

Klageren har endvidere anført, at han ikke er enig med selskabet i, at det er et krav for dækning af skaden, at man som forsikringstager skal kunne dokumentere den præcise dato for første vandindtrængning. Som ejer af et fritidshus er man ikke til stede på daglig basis.

Selskabet har anført, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke i betingelserne er dækning for vandindtrængning gennem revner i tagets/skorstenens blyinddækning, og der ikke foreligger dokumentation for, hvornår eller hvordan revnen skulle være opstået i inddækningen.

Selskabet har også anført, at klageren først vendte tilbage med oplysninger om, at revnerne var i blyinddækningen mere end 7 måneder efter første afvisning, og at der - efter selskabets fornyede afvisning af skaden - gik yderligere 11 måneder inden klageren vendte retur vedrørende sagen. Klageren har først mere end 22 måneder efter første anmeldelse fremsendt dokumentation for de konstaterede fugtskader, hvilket imidlertid ikke dokumenterer, at skaden er omfattet af forsikringen.

Selskabet har endvidere anført, at det ikke er dokumenteret, at der har været storm på anmeldelsesdagen, eller i tæt tilknytning til denne, og har fremsendt udskrift fra Forsikringsvejret, der viser, at der ikke har været storm i området i hele november 2018. Det forhold at der i august eller september måned kan have været storm – som klageren har fremsendt dokumentation for fra TV2 Vejret – dokumenterer ikke, at årsagen til revnen i inddækningen skulle skyldes en storm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden første gang blev anmeldt den 29/11 2018, at det af rapport fra Forsikringsvejret fremgår, at der ikke havde været vindstød på mindst 17,2

Ankenævnet for Forsikring

12.

96658

meter pr. sekund i området i hele november måned 2018, og at det af oplysninger fra TV2 Vejret indsendt af klageren fremgår, at der sidst havde været registeret storme henholdsvis den 23/9 2018 og den 10/8 2018. Nævnet bemærker, at skaden ikke er anmeldt i umiddelbar forlængelse af en konkret storm.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tømreren fremsendte tilbud på udskiftning af loft og genisolering og de fremsendte billeder ikke dokumenterer, at der skulle være sket skade på taget som følge af storm eller anden hændelse omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand