

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96667:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 25/3 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af mine klienter ... og ... indbringer jeg Runa Forsikrings afgørelse af 30.11.2020, **bilag 1**, vedrørende størrelsen af erstatningen på flere stjålne smykker for nævnet, idet mine klienter er uenige i dele af afgørelsen. Afgørelsen er en fortsættelse af brev af 10.07.2020, **bilag 2**. Vurderingerne foretaget af guldsmeden [guldsmed1] fremgår af dokumentet 'smykeboksen', **bilag 3**.

Påstand:

Ankenævnet skal ved afgørelse pålægge Runa Forsikring at betale de af klager oplyste værdier for de stjålne smykker, der er dokumenteret ved vurdering hos en uafhængig guldsmed.

Om guldsmeden [guldsmed1s] vurdering:

Runa Forsikring anfører i sin afgørelse, at der skal skelnes mellem dokumentation lavet ud fra subjektive og objektive oplysninger. Klager er enig i dette udsagn, idet objektive fakta ikke kan betvivles, kontra vurderinger lavet ud fra subjektive oplysninger. Det er på denne baggrund naturligt, at der vil forekomme forskelle mellem vurderede priser og en udbetalt erstatning, idet de vurderede priser i sagen ikke kan måles objektivt. Der foreligger dog flere billeder, der med klarhed viser de stjålne effekter og giver et målbart sammenligningsgrundlag i forhold til den fysiske størrelse af effekterne. Disse fremgår af **bilag 4**.

Ud fra ovenstående og oplysninger om de stjålne effekters karat, lødighed mv. fra klager har den pågældende guldsmed i sagen lavet sine vurderinger. Da de omtalte smykker er blevet stjålet, bygger vurderingerne på et fagligt skøn. Ud fra dette er det forventeligt, at der er en fejlmargen i forhold til en vurdering af et smykke og dens objektive målbare værdi. Der bør dog ikke være væsentlige fravigelser som i afgørelsen, hvor forsikringsselskabets skøn væsentligt afviger fra guld-

smedens vurderinger. Mine klienter er uenig med de følgende punkter i forsikringsselskabets afgørelse. Punkterne i nærværende brev er nummereret ud fra afgørelsen.

Punkt 2. Dameur, guld, med kæde ca. 60 cm:

ID i 'Smykkeboksen' ... og Klager har oplyst til guldsmeden, at kæden var af 18 karat. Uret og kæden var et arvestykke af [udenlandsk1] eller [udenlandsk2] oprindelse fra ca. [1900 tallet]. Forsikringsselskabet har sat en samlet pris for uret og kæden til kr. 8.000 i alt. Guldsmeden har vurderet urets værdi til kr. 6.800 og guldkæden til 17.900. Dette giver en forskel på kr. 15.700 i forhold til den faglige vurdering, som guldsmeden har lavet. Det er en væsentlig afvigelse, hvorfor klager er uenig i forsikringsselskabets vurdering.

Punkt 7. Lommeur, Ludvig Steinmetz ca. [1800 tallet]:

ID i 'Smykkeboksen' Forsikringsselskabet har vurderet uret til kr. 8.000 på baggrund af en vurdering fra [auktionshus1]. Klager skal her henvise til, at guldsmeden har vurderet samme ur til en auktionspris kr. 26.000-40.000 + moms og salær. Dette giver en forskel på kr. 18.000 + salær. Det er en væsentlig afvigelse fra guldsmedens vurdering, hvorfor klager er uenig i forsikringsselskabets vurdering. I den forbindelse skal jeg henvise til udskrift fra [udenlandsk auktionshus], **bilag 5**, idet bemærkes at uret er tilsvarende klagers (dog med dobbeltkapsel), hvorfor uret henvist til i bilag 2 er solgt til en højere pris, kr. 45.975 (7.500\$ USD). Forsikringsselskabets skøn afviger væsentligt i forhold til guldsmedens vurdering og det tilsvarende ur solgt på [udenlandsk auktionshus]. Det har således formodningen imod sig, at klagers ur alene har en værdi af kr. 8.000.

Punkt 8. 18 karat kraftig massiv guldkæde lavet om til armbånd:

ID i 'Smykkeboksen' Forsikringsselskabet har fastsat værdien ud fra en genlevering af en efter forsikringsselskabets opfattelse tilsvarende kæde hos [antikforretning1] på kr. 12.000. Klager har her henvist forsikringsselskabet til en kæde, der minder om den stjålne. Den kæde havde en pris på kr. 24.000. Forsikringsselskabet henviser i bilag 2 side 3, punkt 8 til, at dette er en [mærke1] – kæde af designer [designer1]. Guldsmeden har vurderet klagers kæde til kr. 21.450. Den af forsikringsselskabet henviste kæde kan således ikke i al væsentlighed svarer til den stjålne, idet værdiforskellen mellem vurderingerne er kr. 9.450.

Punkt 13. Kæde – Guld – Skønvirkestil:

ID i 'Smykkeboksen' Adjektivet skønvirkestil er brugt af klager for, at kunne identificere den pågældende kæde. Forsikringsselskabet har opgjort værdien skønsmæssigt ud fra fotos til kr. 10.000 jf. bilag 2, s. 3, pkt. 13. Forsikringsselskabet har vurderet dette ud fra, at de ikke kender design, karat og øvrige specifikationer. Kæden er dog vurderet af guldsmeden til at have en værdi på kr. 36.100. Der foreligger således en væsentlig forskel på kr. 26.100. Det har ud fra den faglige vurdering af guldsmeden formodningen imod sig, at kæden alene har en værdi på kr. 10.000.

Punkt 18. Perlekæde:

ID i 'Smykkeboksen' Forsikringsselskabet har fastsat den samlede værdi skønsmæssigt til kr. 8.000 idet forsikringsselskabet ikke finder det bevist, at perlerne var akoya-perler samt ukendskab til låsens specifikationer herunder karat. Det forholder sig dog således, at klager har henvendt sig i den butik, hvor kæden er købt ([guldsmed2]) og drøftede værdien med juveler Kæden blev der vurderet ud fra de samme billeder, som forsikringsselskabet har fået. Kæden er 90cm lang, hvorimod kæder af den type normalt er 45cm. Klager fik her oplyst, at værdien af det pågældende smykke er ca. 15.000 kroner for perlerne og 2.500 kroner for låsen. Samlet kr. 17.500. Samme

smykke er af guldsmeden vurderet til samme pris. Der er således en forskel på kr. 9.500 mellem guldsmedens vurdering og forsikringsselskabets skøn.

Punkt 3. Ur – guld – damemodel fra [mærke1]:

ID i 'Smykeboksen' Værdien af uret er af forsikringsselskabet fastlagt ud fra et tilsvarende ur, der i 2012 blev solgt på auktion for kr. 4.000. Forsikringsselskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 7.800 ud fra, at et tilsvarende ur blev solgt i dag. Det skal bemærkes, at modellen blev taget ud af produktion i 2006 og at det ikke er muligt at få et tilsvarende ur i dag. Uret blev kun produceret i 18 karat. Guldsmeden har vurderet en nypris på uret til kr. 47.500. Modellen blev i 2006 solgt af [mærke1] til kr. 31.000. Klager er af den overbevisning, at en rimelig erstatning bør være på mindst kr. 21.000. Forskellen mellem forsikringsselskabets skøn og guldsmedens vurdering er for dette smykke betragtelig. Det har dermed formodningen imod sig, at værdien af uret i dag alene ville have en værdi af kr. 7.800.

Punkt 21. Guldarmbånd, blok, 3 rækker. 18 karat:

ID i 'Smykeboksen' Forsikringsselskabet er uenig i den af klager oplyste karat, og har på denne baggrund og ud fra ukendskab til design fastsat en skønsmæssig erstatning til kr. 12.000. Armbåndet er købt i [udlandet] i [1960'erne]. Armbåndet er af guldsmeden vurderet til kr. 30.500 og der er således en forskel på kr. 18.500. Der er en væsentlig værdiforskel mellem guldsmedens vurdering og forsikringsselskabets skøn. Det har således formodningen imod sig, at armbåndet alene har en værdi på kr. 12.000.

Vedrørende de andre punkter i bilag 1:

Alle andre uomtalte punkter fra afgørelsen er klager enig i. Det er således alene de ovenfor nævnte punkter klager ønsker en ny afgørelse over, idet forsikringsselskabets vurderinger på disse punkter afviger væsentligt fra de faglige vurderinger foretaget af guldsmeden [guldsmed1]."

Selskabet har af 13/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler vores erstatningsopgørelse for en række smykker og ure, som vi har erstattet i forbindelse med en indbrudsskade den 16/11 2019. Vores medlemmer har tegnet indboforsikring for hvilken vilkår nr. 33-5 var gældende på skadetidspunktet. I forbindelse med indbruddet har vi samlet udbetalt 246.674,90 kr. inkl. renter, jf. FAL § 24 for hovedsageligt smykker og ure.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den der anmelder et krav til sit forsikringsselskab at løfte bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse. Dette følger også af vilkårenes punkt 22.A. I takt med kravets størrelse stiger vores krav til dokumentation. Kan man ikke sandsynliggøre eller dokumentere sit krav, kan vi helt afvise dækning eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Dette følger også af punkt 22.A.

I forbindelse med opgørelsen af erstatningen - efter tyveriet af genstandene vel at mærke - er der udarbejdet vurderinger fra forskellige guldsmede, herunder den vurdering fra ... ved [guldsmed1], som advokaten henviser til. Denne er således ikke lavet på baggrund af en fysisk vurdering af de enkelte genstande, men er tilvejebragt ud fra vores medlemmers egne beskrivelser – beskrivelser som ikke er dokumenteret ved andet end fotos. Vores erstatningsopgørelse er derimod lavet ud fra den konkret foreliggende dokumentation og en vurdering af, i hvilket omfang vores medlemmer har sandsynliggjort deres krav. Vi bemærker i den forbindelse, at der for langt størstedelen af

de genstande, som sagen omhandler, alene er tale om dokumentation i form af utydelige fotos, som kun i ringe grad dokumenterer krav i den anmeldte størrelse.

Nærværende klage omhandler 7 punkter i vores erstatningsopgørelse, som vi vil gennemgå i det følgende:

Punkt 2. Dameur, guld, med kæde ca. 60 cm

Vi har modtaget et foto af et ur i en kæde og har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 8.000 kr. på baggrund af manglende dokumentation for design, mærke, karat på kæden samt specifikationer for urets værdi i øvrigt. Heller ikke med vurderingen fra [guldsmed1], som ikke har set uret, men alligevel har lagt til grund at der er tale om 18 karat guld, finder vi det sandsynliggjort, at vores medlemmer har krav på yderligere.

Punkt 7. Lommeur, Ludvig Steinmetz ca. [1800 tallet]

Vi har modtaget et foto og en vurdering fra [auktionshus1] fra 2017, hvor uret er vurderet til 3.000 kr. og hvoraf det fremgår, at uret er enkeltkapslet og af guld. Hvilken karat fremgår ikke. Vores medlemmer har endvidere henvist til [udenlandsk auktionshus], hvor et Ludvig Steinmetz ur blev solgt for 49.792 kr. i 2011. Der var her tale om et dobbeltkapslet lommeur i en sjælden 19 karat guld. Vores medlemmer har efterfølgende sendt en mail fra [navn] af 20/10 2020, hvoraf blot fremgår en kopi af teksten fra [det udenlandske auktionshus'] beskrivelse, af det ur de solgte. At vores medlemmers ur skulle være det samme, finder vi på ingen måde sandsynliggjort og vi har på baggrund af manglende dokumentation for karat og øvrige væsentlige specifikationer fastsat en skønsmæssig erstatning på 8.000 kr. Advokaten henviser til vurderingen fra [guldsmed1], som er lavet ud fra, at der skulle være tale om et enkeltkapslet ur i 19 karat guld, for hvilket auktionspriser skulle ligge mellem 26.000 kr. og 40.000 kr. Vi bemærker, at der ikke er dokumentation for karat og at [auktionshus 1s] vurdering på 3.000 kr. er lavet ud fra en faktisk vurdering af uret, før det blev stjålet. Med en erstatningsudbetaling på mere end det dobbelte af denne vurdering finder vi ikke grundlag for at ændre erstatningen.

Punkt 8. 18 karat kraftig massiv guldkæde tilhørende lommeur

Vi har modtaget et foto af kæden og har opgjort erstatningen til prisen for genlevering af en tilsvarende kæde hos [antikforretning1] i overensstemmelse med vilkårenes punkt 1.l.c. Vores medlemmer har henvist til, at en kæde som minder om deres forhandles hos [antikforretning2] til 24.000 kr. Den kæde, de har henvist til, er dog fra [mærke1] af designer [designer1], hvilket der ingen dokumentation er for også skulle gælde vores medlemmers kæde. At [guldsmed1] kan genlevere til en højere pris, kan i øvrigt ikke føre til en ændret erstatning.

Punkt 13. Kæde – Guld- Skønvirkestil

Vi har modtaget fotos af kæden og har på den baggrund udbetalt en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. Da de fremlagte fotos ikke dokumenterer karat, vægt mv., må vi fastholde erstatningen, idet det ikke kan føre til en ændret vurdering at [guldsmed1], som ikke har set kæden, men alligevel lægger til grund, at der er tale om 18 karat guld, har fastsat en højere værdi.

Punkt 18. Perlekæde

Vi har modtaget fotos, der viser en kæde af perler, hvor herkomsten ikke kan identificeres, og låsen kun ses meget utydeligt. Da der ikke foreligger dokumentation for, at der er tale om akoya-kulturperler med tilhørende 14 karat hvidguldslås, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 8.000 kr. Vores medlemmer har henvendt sig hos [guldsmed2], som på baggrund af de samme fo-

tos har anført i mail af 27/11 2019, at 'Hvis det er pænt runde akoya kultur perler på ca. 6,5-7 mm vil jeg tro den vil koste ca. 15000 kr. i dag med en lille rund 14 kt hvidguldslås'. Han anfører ikke, at vores medlemmers smykke rent faktisk skulle have disse specifikationer, men oplyser blot hvad en sådan halskæde vil koste. Vi må herefter fastholde vores erstatning.

Punkt 3. Ur – Guld – damemodel fra [mærke1]

Vi har anerkendt, at der er tale om et [mærke1] ur. Modellen udgik i 2006 og kan hverken købes fra nyt eller tilsvarende brugt. Vi har derfor opgjort erstatningen til den forventede auktionspris tillagt 30 % auktionssalær. Ved vurderingen heraf har vi taget udgangspunkt i, at et tilsvarende ur i 2012 blev sat til salg for 4.000 kr. med en efterfølgende salgspris på 3.300 kr. hos [auktionshus2]. Vores vurdering af auktionsprisen bygger desuden på guldsmed [antikforretning1s] vurdering af markedsprisen på 5.500 kr. Vi må på denne baggrund fastholde vores erstatningsopgørelse på samlet 7.800 kr. ud fra en forventet auktionspris på 6.000 kr. med tillæg af auktionssalær. At [guldsmed1] har fastsat en nypris på 47.500 kr. (for et ur det ikke er muligt at købe nyt), kan efter vores vurdering ikke føre til et andet resultat.

Punkt 21. Guldarmbånd, blok, 3 rækker, 18 karat

Vi har modtaget foto af armbåndet. Da dette imidlertid ikke dokumenterer design eller karat, har vi fastsat en skønsmæssig erstatning på 12.000 kr., hvilken vi må fastholde. At [guldsmed1] har lagt til grund at der er tale om 18 karat guld og opgivet en pris på 30.500 på denne baggrund, kan ikke føre til en ændret vurdering. Vi må herefter i det hele fastholde vores erstatningsopgørelse, idet det er vores opfattelse, at vores medlemmer ikke har sandsynliggjort at have krav på yderligere."

Klagerens advokat har den 29/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres yderligere gældende, at klager har undersøgt markedet for tilsvarende effekter, men uden at finde noget tilsvarende som prismæssigt er som forsikringsselskabet har opgjort. Forsikringsselskabets skøn for de i sagen omhandlende effekter er derfor for lav, særligt sammenholdt med den uafhængige vurdering foretaget af [guldsmed1]. Endvidere gøres det gældende, at forsikringsselskabet for mange af de andre stjålne effekter ikke har betvivlet klagers påstande om værdi mv. Det er alene for sagens effekter, at forsikringsselskabet ikke har godtaget klagers oplysninger og den af [guldsmeds1s] udførte vurdering. At de fremlagte fotos, bilag 4, skulle være utydelige bestrides i det hele. De stjålne effekter fremgår klart af billederne. På billederne hvor effekterne bæres af klager, gives der et klart billede af den fysiske størrelse af effekterne. Dette giver et fint grundlag i forhold til vurdering af en vægt af genstandene."

Selskabet har den 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke på baggrund af de fremlagte fotos muligt at fastslå karat, vægt, herunder om de pågældende smykker er massive, mv. Vi må derfor fastholde de skønsmæssige vurderinger, vi har foretaget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets brev til klageren af 10/7 2020, selskabets fastholdelse af 30/11 2020, selskabets endelige erstatnings-

Ankenævnet for Forsikring

6.

96667

opgørelse til klageren af 1/12 2020, vurdering af de stjålne effekters værdi fra guldsmed 1, vurdering fra antik forretning1, udskrift fra udenlandsk auktionshus over solgt Ludvig Steinmetz ur, vurdering af 3/3 2017 fra auktionshus1, mail fra guldsmed2 af 27/11 2019, fotos af de stjålne effekter og forsikringsvilkår nr. 33-5, januar 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af vurdering af de stjålne effekters værdi fra guldsmed1 fremgår bl.a.:

"Type	Model	Metal ...	Pris	Kommentar
Ur	[Designer 2]	Guld 18 karat	47.500	[Mærke1] [Designer2] 18 kt guldur m. perlemorsskrive, læderrem. Varemærk. ..., design-nr. ...
Armbånd		Guld 18 karat	21.450	Kraftig urkæde lavet til armbånd (BNH panser facet)
...				
Armbånd		Guld 18 karat	30.500	18 kt blokarmbånd, model 1-1-1 (Skriver)
...				
Halskæde		Guld 18 karat	36.100	18 kt guld collier, 42 cm, guldtråd 1,8mm
Perlekæde		Hvid guld 14 karat	15.000	Hvid akoya perlekæde, 100 cm med Rund hvidguldslås. ...
...				
Halskæde		Guld 18 karat	17.900	18 kt panser facetkæde, 3 mm bred, 70 cm (Bnh tråd, 1,05)
...				
Lommeur		Guld 18 karat	6.800	Gl. lommeur ca. 1900 år. Mekanisk værk Ø 30mm
Ludovic Steinmetz Lomme ur		Guld 18 karat	26.000	Enkelt kapsel 19K, guld ca. [1800 tallet] år. Aktionspriser ligger 26.000/40.000 kr. + moms & salær"

Af vurdering fra antik forretning1 fremgår bl.a.:

"Ur – guld – dameur med kæde – ca. 60 cm ... vurderingssum 5.000

Ur – guld – dm model [mærke1] – design [designer2] ... – ... billeddokumenteret ... Vurderingssum 5.500.

...

Lommeur Ludvig Steinmetz – guld – enkelt kapslet m inskription ... vurderingssum 5.000.

18 kt kraftig massiv guldkæde tilhørende lommeur, lavet om til armbånd ... vurderingssum 12.000

...

Kæde – Guld – skønvirke stil – længde ca. 45 cm ... vurderingssum 7.500.

...

Perlekæde – Akoya perler ca. 6 mm – længde ca. 90 cm 14 kt hvidgulds lås ... vurderingssum 5.000.

...

Armbånd – Guld – guld og akvamarin felter i forløb – ca 18 cm. ... vurderingssum 4.000."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96667

Af selskabets endelige erstatningsopgørelse til klageren af 1/12 2020 fremgår bl.a.:

"SKADEOPGØRELSE:

...

Dameur, guld, med kæde, cirka 60 cm. – der erstattes skønsmæssigt jf. indbovilkår 33-5 punkt 22.a. grundet manglende dokumentation for design og urets fabrikat samt kædens karat og øvrige specifikationer. ... Erstatning DKK 8.000,00.

Lommeur, Ludovig Steinmetz fra cirka [1800tallet] - der erstattes skønsmæssigt jf. indbovilkår 33-5 punkt 22.a. grundet manglende dokumentation for karat og øvrige signifikante specifikationer. ... Erstatning DKK 8.000,00.

Kæde – guld – skønvirkestil. 45 cm – der erstattes skønsmæssigt jf. indbovilkår 33-5 punkt 22.a. grundet manglende dokumentation for karat og øvrige signifikante specifikationer ... Erstatning DKK 10.000,00.

Perlekæde – akoya-perler cirka 6mm – længde cirka 90 cm med 14 karat hvidguldslås – der erstattes skønsmæssigt jf. indbovilkår 33-5 punkt 22.a. grundet manglende dokumentation for låsens specifikationer herunder karat samt for, at der er tale om akoya-perler ... Erstatning DKK 8.000,00.

...

Ur – Guld – dame-model fra [mærke1] – design [designer2] ... – ... - der erstattes til en skønsmæssig auktionspris kr. 6.000,00 tillagt auktionsgebyr 30% jf. indbovilkår 33-5 punkt 1.1.d ... Erstatning DKK 7.800,00.

Guldarmbånd, blok, 3 rækker, 18 karat – der erstattes skønsmæssigt jf. indbovilkår 33-5 punkt 22.a. grundet utilstrækkelig dokumentation for design og karat. ... Erstatning DKK 12.000,00.

...

MEDDELELSE FRA SKADEBEHANDLEREN:

...

Jeg sender hermed jeres reviderede erstatningsopgørelse i overensstemmelse med vores klagebesvarelse dateret den 30.11.2020. Den samlede regulering på kr. 10.200,00 er tillagt renter efter Forsikringsaftalelovens § 24 og er udregnet med grundlag i perioden fra taksators besøg hos jer den 08.01.2020 og frem til den 04.12.2020."

Af udskrift fra udenlandsk auktionshus over Ludvig Steinmetz ur fremgår bl.a.:

"[billede]

...

LUDOVIC STEINMETZ, KIÖBENHAVN. A FINE AND VERY RARE 19K GOLD OPEN FACE DOUBLE WHEEL DUPLEX WATCH. No. 28, the case with Copenhagen hallmarks for [1800 tallet] Sold for US\$ 7,500 (€ 6,176) inc. premium"

Af vurdering af 3/3 2017 fra auktionshus 1 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96667

"Ludovig Steinmetz, enkelkapslet lommeur af guld

3.000 kr."

Af mail fra guldsmed2 af 27/11 2019 fremgår bl.a.:

"Hvis det er pænt runde akoya kultur perler på ca. 6,5-7mm vil jeg tro den vil koste ca. 15000kr. i dag med en lille rund 14 kt hvidguldlås. Der skal bruges 2 kæder og færdig længde vil være ca. 90-95 cm når den lige er trukket."

Af mailkorrespondance mellem klageren og forhandler af mærke1 fremgår bl.a.:

"RE: Guldur af [mærke1] 3. sep. 2020 07.55.58

...

Kære ...

Vi har kun 18 karat guld hos [mærke1].

Med venlig hilsen / Best Regards,

[Forhandler af mærke1]

...

From: [klagerne]

Sent: 2. september 2020 14:33

To: [Forhandler af mærke1]

Subject: Re: Guldur af [mærke1]

Tak for dit svar og vil du også svare mig på om uret var 18. kr guld.?

På forhånd tak.

Mvh [klagerne]

...

Den 2. sep. 2020 kl. 12.21 skrev [forhandler af mærke1]

...

Ud fra billederne er det et [mærke1] guldur model #... designet af [designer2]. Vi har sidst solgt uret i 2005 i forretningen på ..., og prisen var 31.100,00 DKK"

Af forsikringsvilkår nr. 33-5, januar 2019 fremgår bl.a.:

"I. Hvordan opgør vi erstatningen?

Erstatning af indbo

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a - e beskrevne måder at erstatte tabet:

a. Reparation

Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. ...

b. Godtgøre værdiforringelsen

Værdiforringelsen* udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse*, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

c. Genlevering

Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet. Er de ting, der er beskadiget eller stjålet, købt brugt eller mindst 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi genlevere med tilsvarende brugte ting. Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

d. Kontanterstatning

For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.

e. Ting du selv har fremstillet eller har købt i udlandet

Når der sker skader på ting, du selv har fremstillet erstatter vi højst materialeudgiften.

Når der sker skader på ting, du har købt i udlandet erstatter vi højst indkøbsprisen i udlandet. ...

...

22. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER

A. HVIS SKADEN SKER

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan fx gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen sender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes ting privat, så få en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der er købt, og hvad prisen er. Det er en god idé at supplere med fotos af de mest værdifulde ting. Du kan som regel få dokumentation for genanskaffelsespriserne hos en forhandler.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Fotos af de stjalne effekter har været forelagt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte, at de ved et indbrud 16/11 2019 fik stjålet en række genstande. Tvisten for nævnet vedrører erstatningsopgørelsen for i alt 7 genstande i form af smykker og ure, som klagerne mener, at selskabet har erstattet med et for lavt beløb. Klagerne har anført, at selskabet skal erstatte genstandene med omtrent den værdi, som en uafhængig guldsmed har vurderet dem til. Der foreligger flere fotos, der viser de nu stjålne genstande. Guldsmeden har foretaget sin vurdering ud fra disse fotos og ud fra klagernes oplysninger om karat, lødighed mv. Selskabets erstatning for de 7 genstande afviger væsentligt fra guldsmedens vurdering. I forhold til Ludvig Steinmetz ur har klagerne henvist til, at et tilsvarende ur er solgt til kr. 45.975 ved et udenlandsk auktionshus. I forhold til perlekæden har klagerne anført, at perlerne var akoya-perler, og kæden havde en rund hvidguldslås. I relation til dameuret af mærke1 har klagerne anført, at uret er taget ud af produktion, og at det kun produceredes i 18 karat guld.

Selskabet har fastsat erstatningen for 6 af de stjålne genstande skønsmæssigt. Erstatning for armbånd, lavet af guldkæde fra et lommeur, er fastsat ud fra prisen for genlevering af en tilsvarende kæde hos antikforretning 1. Selskabet har anført, at kravet til dokumentation stiger i takt med kravets størrelse, og at erstatning kan afvises eller fastsættes efter et skøn, hvis klagerne ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere sine krav. Vurdering fra guldsmede, som klagerne henviser til, er alene foretaget ud fra klagernes egne beskrivelser og fotos – og ikke ud fra en fysisk vurdering af genstandene. Selskabet har anført, at de fremlagte fotos ikke er tydelige, og at det er ikke muligt at fastslå karat, vægt, om smykkerne er massive, mv.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 22.A. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96667

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de af klagerne fremlagte fotos ikke tydeligt viser karat, lødighed mv.

Nævnet har også lagt vægt på, at vurderingerne fra guldsmed1 og guldsmed2 er udarbejdet efter tyveriet og ikke er baseret på en fysisk vurdering af de stjålne genstande. Vurderingerne dokumenterer derfor ikke i tilstrækkelig grad, at smykkernes værdi overstiger den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerne ikke har fremlagt kvitteringer for køb af genstandene.

For så vidt angår armbånd, lavet af kæde fra et lommeur, har nævnet lagt vægt på, at selskabet ifølge forsikringsbetingelserne kan genlevere genstande, som er mindst 2 år gamle. Hvis klagerne ikke ønsker at genanskaffe tilsvarende ting, kan selskabet udbetale kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet anviser.

For så vidt angår Ludvig Steinmetz lommeuret bemærker nævnet, at klagerne ikke har dokumenteret, at det stjålne ur svarer til det ur, som blev solgt ved et udenlandsk auktionshus til 7.500 amerikanske dollars. Uret blev desuden den 3/3 2017 – før det blev stjålet – vurderet til kr. 3.000 hos auktionshus1. Nævnet finder herefter, at selskabets erstatning på kr. 8.000 er rimelig.

Nævnet bemærker, for så vidt angår perlekæden, at klagerne ikke har dokumenteret, at der var tale om akoya-perler, eller at låsen var af hvidguld.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96667

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand