

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96668:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S  
Holsted Park 15  
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver her da, processen omkring min ulykke i min bil og efterfølgende behandling af sagen efter min mening har været utilstrækkelig. Og uafsluttet.

I uge 6 2021 kører jeg af vejen i mit køretøj, dette hændelsesforløb er beskrevet op til flere gange igennem, skadesanmeldelse, opfølgende mail til autoskade service og til min egen forsikringsmand.

Taksator møde ikke op første gang, men jeg for bare besked om der ikke bliver dækket noget uden taksator har fysisk kigget på bilen.

Fordelsværkstedet i ... .. beskriver at de har lavet den skæve bagklap og at de har kørt x antal km i bilen og beskriver overfor mig at bilen er i orden. Vil gerne rose deres service mind so far igennem denne sag.

Jeg henter den i ..., som også ligger 40 min kørsel fra min bopæl, jeg køre væk derfra og køre små 4 km. hvor at motor er ved at springe ud under køler. Den kommer tilbage på værksted. Jeg rykker lokal forsikring for jeg vil gerne have taksator til fysisk og kigge på den, dette sker tirsdag uge 11. Hvor jeg efterfølgende bliver ringet op onsdag uge 11, med et svar der bare lyder han har ikke oplevet dette før i hans tid og det ville være nemmer hvis der havde været fysiske skader på den. Det er mig en gåde at man ikke har kørt en tur i den for at få bekræftet det jeg oplevede da jeg hentede den altså en klar forværring af skade end da den blev indleveret efter uheldet. For at vide at jeg skal betale for de begynder og åbne op for motor, og hvis de så finder noget der kan forbindes til uheldet vil de måske dække det, så jeg står nu i situation hvor at dette kan løbe op i ja, kan

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96668

kun gisne om hvor mange penge. Med en risiko for at dette ikke bliver dækket og jeg står med en kæmpe regning uden noget er blevet lavet. Jeg selv har på ingen måde den slags økonomi som ..., og står med alt alene. Jeg har i 85 procent af perioden ikke haft køretøj hvilket også har gjort at jeg har mistet penge ved min arbejdsplads. Jeg har haft forsikringer i over 17 år og aldrig brugt det, og nu sidder jeg med et køretøj til ca. 110.000 kr. hvor at dette er ikke bare noget som ikke kan mærkes på min økonomi. Jeg har forsikringer for hvis ting går galt at jeg er sikret, og det føler jeg på ingen måde her. Kan ikke se at man ikke fysisk kommer og ser på den bil første gang. Bliver meldt efter tests kørsel at den er ok hvor det indlede som er beskrevet efter 4 km så er en 100 procent forværring. At man så i uge 11 møde fysisk op og ikke tester bilen på det jeg har beskrevet og oplever. Og at tilbage melding bare er alt er for egen risiko og måske dækker vi. Er på en arbejdsplads hvor der er 8 mekaniker som har over 200 års erfaring. Og de har givet deres besyv med, og har givet mig en saglig baggrunds viden omkring det anliggende. Håber på hurtig behandling og komme i dialog med jer hurtigt, jeg kan på ingen måde undvære bil mere end hvad jeg allerede har gjort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg også at de dækker hvad jeg betaler for i min kasko."

Selskabet har i brev af 16/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "Sagsfremstilling

Forsikringstager, som har tegnet motorkøresforsikring i Lokal Forsikring, har den 13. februar 2021 anmeldt, at han den 11. februar 2021 kl. 19.10 kørte af vejen ved ... (bilag 1-4).

Ved mail af 15. februar 2021 bekræftede vi modtagelse af anmeldelsen og meddelte forsikringstager, at det var nødvendigt, at bilen blev takseret (bilag 5).

Taksator foretog taksering af bilen den 16. februar 2021 hos ..., hvor forsikringstager desværre ikke kunne deltage (bilag 6). Taksator foretog fysisk besigtigelse af skaderne på bilen, med udgangspunkt i forsikringstagers forklaring og dialog med værkstedet.

Værkstedet, som har set på bilen flere gange, og taksator, som har besigtiget bilen, er enige om, at der ikke ses sammenhæng mellem den mekaniske tikkende/bankende lyd i bilens motor og det anmeldte uheld.

Ved besigtigelse af bilen blev den kørt på lift, hvor den tikkende/bankende lyd fra motoren, som forsikringstager har beskrevet, kunne høres. Imidlertid kunne det ikke lokaliseres, hvor i motoren lyden kom fra. Der kunne ikke ved besigtigelsen konstateres udvendige skader på bilen, som kunne forklare eller indikere, at der alene skulle være sket skade på motoren ved uheldet, som forklaring på den tikkende/bankende lyd.

Det vil således kræve en nærmere fejlsøgning af motoren, hvis årsagen til den tikkende/bankende lyd skal findes.

## Vores afgørelse

# Ankenævnet for Forsikring

3.

96668

Vi har meddelt forsikringstager, at vi ikke kan tilbyde at betale udgifterne en fejlsøgning, idet der umiddelbart ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Dette skyldes, at skader der alene opstår i – og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj) ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne for motorkøretøj pkt. 18.2.2.

Forsikringstager er orienteret om, at hvis der ved nærmere fejlsøgning bliver konstateret en sammenhæng mellem den mekaniske skade og det anmeldte uheld, så vil vi genoptage sagen og bilen skal igen besigtiges for vurdering af dækning inden evt. udbedring finder sted.

I forhold de øvrige skader forsikringstager har beskrevet, dvs. ABS-lampe med lys, skævhed på lad og bagklap der ikke kan åbnes, så er det vurderet, at disse skader ikke stammer fra uheldet.

Der ses ikke at være sket skader på følere eller ledninger, som kan forklare, at ABS-lampen lyser, mens skævheden på lad og bagklap, som ikke kan åbnes, skyldes en manglende gummibøsning i højre side.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde vores afvisning af skaden og dækning af udgifter til fejlsøgning."

Klageren har i meddelelse af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forventer forsat at min forsikring dækker ... det som er beskrevet i sidste dokument passer ikke med hvordan sagen er behandlet."

Sekretariatet har den 18/5 2021 spurgt klageren, om han havde fået udbedret noget på bilen og bedt om dokumentation fra værkstedet herfor. Klageren svarede i meddelelse af 20/6 2021 bl.a.:

"jeg har intet fået lavet på min bil. De har ikke engang smidt taksator der op 1 gang. Det jeg har fået er at jeg har fået en besked mundtligt om bilen kunne de ikke se var noget galt med efter uheld.

Og som beskrevet i skadesanmeldelse, tænker jeg også i har indsigt i. så er min bil nu da jeg køre væk ved og eksploderede agtigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 13/2 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv udførligt hvordan og hvorfor skaden skete:

Køre fra min arbejdsplads ... Køre gennemsnit 65 km/t. Ved ... undviger jeg noget vildt der springer ud på vejen, det glat så jeg ryger ud over siden da jeg bremser, og i kort tid hænger jeg lidt i luften med ene hjulsæt, hænger nu på siden af skrænten og prøver give den gas for komme op, her slår den ud med bagenden og jeg kurer ned over skrænten og ud på marken og oplever bump på vejen ned, der rimfrost på det øverste lag, så glider godt stykke, da jeg står stille prøver jeg giv noget gas for se om jeg kan køre op, men fedter bare rundt. Da jeg er nede i bunden køre bilen og nu ly-

ser ABS og parkeringslampen. Går en runde om bilen og lægger ikke rigtig mærke til noget. Er tæt på arbejdspladsen og lader den stå for klare det i morgen når jeg skal på job og blive hevet op derfra og køre tilbage, det masser mekaniker på mit job, sidder i bilen og den køre og der begynder komme en tikkende lyd ude forfra slukker den. Skulle og bliver nu hentet og vi køre hjem. Næste dag for jeg 2 kollega til og hiver mig op for så køre på job. Her synes vi at den er lidt skæv og bagklappen kan nu ikke åbnes, vi sætter træk torv på og hiver den forsigtig op med motor startet og jeg giv forsigtig gas. Alt er som det skal være, vi køre mod arbejdsplads og nu begynder motor og støje med en høj dunkende lyd, efter ca. 1 km og køre ind til siden, og vi trækker resten af vejen til basen, undervejs hjemad lyser olie lampen, jeg slukker og tænder, og da jeg tænder igen lyser olielampen forsat og olie tryk kommer og går. Så nu står bilen på mit job i ... og tænker den skal på et af jeres værksteder. Jeg har billeder af bilen i dagslys."

Af e-mail fra taksatoren til selskabet af 17/3 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg besigtigede vognen tirsdag d. 16-03-2021 hos ... FT kunne desværre ikke deltage. Vognen blev kørt på lift, undervejs kunne lyd fra motor (som FT beskriver) høres.

Det kan ikke umiddelbart konstateres hvor i motoren lyden kommer fra, der blev lyttet med stetoskop, for nærmere fejlsøgning skal motor let adskilles.

ABS lampe lyser i instrumentpanel, instrumentpanel har været adskilt er ikke samlet færdigt, FT oplyser at han har skiftet et lysrelæ, og har endnu ikke fået samlet det færdigt ??

FT beskriver også skævhed bag på lad og bagklap ikke kan åbnes, grunden til det er at der i højre side mangler en gummibøsning på bagklaphængsel.

Jeg har i dag talt med FT, hvor jeg oplyser at jeg ikke kan se sammenhæng i nedkørsel på mark og de fejl der er på vognen, der er intet udefra der har ramt motor, hvis noget skulle forårsage dette skal det være et hårdt slag og diverse komponenter på motor burde været ramt.

Jeg har talt med nogle som gør i disse biler, der bliver jeg oplyst at på denne type motor er det normalt at vippetøj omkring ventiler tikker/banker.

Den lyd FT beskriver er ikke konstateret.

Med hensyn til ABS lampe der lyser, kan det heller ikke konstateres at noget har ramt følere, ledninger er intakte og ses ikke beskadiget.

FT er blevet oplyst at der ikke ses sammenhæng i de omtalte skader og det uheld der beskrives. Derfor er yderligere fejlsøgning for FT's regning. Hvis det kan konstateres derefter at der er sammenhæng, vil vogn blive besigtiget igen for evt. dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"18 KASKOFORSIKRING**

Kaskoforsikringen dækker – med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 – enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.

**18.1 Hvad omfatter kaskoforsikringen?**

Forsikringen omfatter køretøjet samt almindeligt og særligt udstyr efter følgende regler:

...

**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?****18.2.1 Fabrikations- og konstruktionsfejl****18.2.2 Mekaniske dele**

Skader, der alene opstår i – og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj)."

**Nævnet udtaler:**

Klager anmeldte den 13/2 2021, at han den 11/2 2021 var kørt af vejen og kuret ned af en skrænt. Efterfølgende oplevede klageren blandt andet en tikkende/bankende lyd fra motoren. Han ønsker, at selskabet dækker for fejlsøgning i motoren. Han har anført, at "For at vide at jeg skal betale for de begynder og åbne op for motor, og hvis de så finder noget der kan forbindes til uheldet vil de måske dække det, så jeg står nu i situation hvor at dette kan løbe op i ja, kan kun gisne om hvor mange penge. Med en risiko for at dette ikke bliver dækket og jeg står med en kæmpe regning uden noget er blevet lavet". Han har også udtrykt utilfredshed med forløbet med taksatorbesigtigelsen.

Selskabet har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og den mekaniske tikkende/bankende lyd i bilens motor. Selskabet har afvist af dække nærmere fejlsøgning i motoren med henvisning til, at skader der alene opstår i – og er begrænset til – køretøjets mekaniske dele ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.2. Selskabet har anført, at taksatoren ikke kunne konstatere udvendige skader på bilen, som kunne forklare eller indikere, at der alene skulle være sket skade på motoren ved uheldet, som forklaring på den tikkende/bankende lyd.

Af skadeanmeldelsen af 13/2 2021 fremgår blandt andet, at "... hiver mig op for så køre på job. Her synes vi at den er lidt skæv og bagklappen kan nu ikke åbnes, vi sætter træk torv på og hiver den forsigtig op med motor startet og jeg giv forsigtig gas. Alt er som det skal være, vi køre mod arbejdsplads og nu begynder motor og støj med en høj dunkende lyd, efter ca. 1 km og

køre ind til siden, og vi trækker resten af vejen til basen, undervejs hjemad lyser olie lampen, jeg slukker og tænder, og da jeg tænder igen lyser olielampen forsat og olie tryk kommer og går".

Af taksatorens e-mail af 17/3 2021 fremgår det, at "jeg ikke kan se sammenhæng i nedkørsel på mark og de fejl der er på vognen, der er intet udefra der har ramt motor, hvis noget skulle forårsage dette skal det være et hårdt slag og diverse komponenter på motor burde været ramt. Jeg har talt med nogle som gør i disse biler, der bliver jeg oplyst at på denne type motor er det normalt at vippetøj omkring ventiler tikker/banker. Den lyd FT beskriver er ikke konstateret". Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.2. fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker "Skader, der alene opstår i – og er begrænset til – køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj)".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sammenhæng mellem det anmeldte uheld og den tikkende lyd i motoren. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.2. har afvist at dække en ønsket fejlsøgning i bilens motor.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge taksatoren ikke skete et hårdt slag mod diverse komponenter på motoren, og at motoren ikke ses at være blevet ramt af noget udefra ved nedkørslen på marken. Dette bekræftes af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og af billederne fra ulykkesstedet, hvor nedgangen fra vejen til marken ikke ses at være stejl.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke medføre andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

96668

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand