

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96671:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

" Efter koncert/musical er der opstået dobbeltsidet Tinnitus. Jeg har herefter være til ørelæge at få konstateret høretabet i det område tinnitusen er generende. Udover hørelse er det også til gene for søvn og mentalt helbred. Selskabet mener jeg skal kunne bevise at det var til denne koncert skaden opstod, hvilket jeg ikke kan men jeg mener heller ikke det er afgørende for selve skaden. Ørelægen har også tidligere audiogrammet nogle år for inden, disse har selskabet ikke indhentet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning efter mengrad på 5%"

Selskabet har i brev af 22/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede, i det følgende kaldet 'klageren', er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Klagen går på, at vi har afvist skaden, som er afvist grundet manglende dokumentation på en ulykke.

...

Fakta

Den 3. marts 2020 modtager vi en anmeldelse fra klager. I anmeldelsen står, at han har hylen for ørerne, især om aftenen, når der burde være stille. Han er på det tidspunkt endnu ikke blevet un-

dersøgt, men har fået en tid hos ørelægen 20. maj 2020. Skadedatoen er oplyst til den 15. januar 2020. På spørgsmålet om hvordan ulykken skete, svarer han 'Uvist'.

På vores efterfølgende spørgsmål oplyser klager: 'For at være helt ærlig, så er jeg lidt i tvivl om hvornår det præcist skete, men jeg tror det er fra en Musical '...' vist i [by] 24/1- 2020. Det er dog indenfor de seneste par måneder jeg rigtig er begyndt at lægge mærke til det, specielt ved sengetid, der bliver bare aldrig stille. Mit bedste gæt er at det er tinnitus som nok desværre er permanent. '

Ud fra klagers beskrivelse finder vi ikke dokumentation for, at hans tinnitus skyldes en ulykke, og derfor afviser vi skaden på mail 5. marts 2020.

Klager sender en mail til os 17. marts 2021 og beder om at få genoptaget sagen. Han oplyser, at hans tinnitus giver nedsat hørelse på begge ører, og at han har en permanent skade, som svarer til 5 % mén. Han vedhæfter et audiogram dateret 20. maj 2020.

Vi fastholder vores afvisning overfor klager ved mail den 26. marts 2021. Som begrundelse oplyser vi, at der skal være sket en ulykke, for at en ulykkesforsikring kan dække skaden. Klager ved ikke, hvornår skaden er sket, men mener at den måske stammer fra musicalen '...'. Vi oplyser, at dét at gå til musical eller høre høj musik ikke er en ulykke i forsikringens forstand.

Klager sender efterfølgende en mail til os den 26. marts 2021, som vi desværre ikke når at besvare, før han klager til ankenævnet.

I klagen til ankenævnet oplyser han, at ørelægen også har testet hans hørelse nogle år forinden, og at vi ikke har indhentet disse oplysninger. Hertil kan vi oplyse, at vi ikke har indhentet oplysninger fra ørelægen, da vi ikke har fundet det relevant. Det skyldes, at vi allerede ud fra klagers oplysninger vurderer, at skaden ikke skyldes en ulykke.

Vurdering

Forsikringen dækker en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-

de. Klager skal kunne dokumentere, at han har været ude for en ulykke, som har medført personska-

de. Det finder vi ikke er tilfældet i denne sag. På anmeldelsen oplyser klager skadedatoen til 15. januar 2020, og på spørgsmålet om hvordan ulykken skete, svarer han 'Uvist', ligesom han er i tvivl om, hvornår skaden præcis er sket. Han oplyser efterfølgende, at han tror, det stammer fra en musical den 24. januar 2020 (en anden dato end den på anmeldelsen).

Han undersøges ikke af ørelæge (eller andre), før den 20. maj 2020, hvor ørelægen tester hans hørelse.

Vi må fastholde vores afgørelse, da vi ikke finder det dokumenteret, at høregenerne er opstået ved en ulykke, som det forstås af forsikringen. Selv hvis det kunne dokumenteres, at hans hørege-ner stammer fra musicalen, så må vi afvise, at det er en ulykke. At være til musical eller høre høj musik er ikke i sig selv en ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96671

Allerede fordi vi finder, at øregenerne ikke skyldes en ulykke, ser vi ingen grund til at indhente yderligere oplysninger fra ørelægen.

Afslutningsvis henviser vi til kendelsen AK 84100, hvor en kunde havde været til en koncert af ca. to timers varighed. Efter koncerten konstaterede han en hyletone for det ene øre og fik efterfølgende konstateret tinnitus. Selskabet fik medhold i, at skaden ikke var opstået ved en ulykke, som det forstås af forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition 'en pludselig hændelse der forårsager personskade'.

Klageren har i brev af 27/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder dog stadig at det er en ulykke. De færreste har forståelse for hvordan Tinnitus opfattes, før man prøver det på egen krop. Som jeg også har forklaret selskabet, så er det efter nogen tid blevet generende. Jeg havde først troet at den slags gik over af sig selv, men efter flere måneder uden bedring, konsulterede jeg ørelægen, som bekræftede skaden med målerapporten. Den dag i dag, over et år senere, er det ret generende, specielt når der er stille og ved sengetid og man er bare mere 'bevist' om skaden. Da dette er opstået i fritiden fastholder jeg det stadig som en ulykke, og jeg kan ikke se hvorfor jeg skal, eller kunne, dokumentere ulykken. Det tvivler jeg de færreste egentlig kan, ved den slags ulykker, men det fritager i min optik ikke selskabet for at erstatte skaden.

Koncert, eller ej, ulykke er en ulykke og målerapporten fortæller at skaden er opstået."

Selskabet har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at hans tinnitus er opstået i fritiden og fastholder derfor, at det er en ulykke. Han kan ikke se, hvorfor eller hvordan han skal kunne dokumentere ulykken.

Som vi har tidligere har oplyst, er det den skadelidte, som skal kunne dokumentere, at der er sket en ulykke, og at ulykken er årsag til den anmeldte personskade.

Efter vores vurdering har klager ikke løftet denne bevisbyrde, og da der ikke er fremkommet nye oplysninger til sagen, fastholder vi derfor vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 6/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg fastholder min anke, ingen kan bevise en ulykke eller ulykkessted, med mindre man decideret mangler et legeme. Jeg fastholder at mit tinnitus fremkommet af koncert/musical er en permanent høreskade, Gjensidige kan heller ikke bevise det ikke er."

Hertil har selskabet i brev af 27/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver, at han fastholder, at hans tinnitus fremkommet af koncert/musical er en permanent høreskade.

Vores afgørelse handler dog heller ikke om, hvorvidt der er tale om en permanent høreskade eller ej. Det, vi siger, er, at vi ikke finder det dokumenteret, at en ulykke er årsag til høreskaden.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96671

Klager har heller ikke selv været sikker på, hvornår og hvorfor skaden opstod. I anmeldelsen oplyses skadedatoen til 15. januar 2020, og han skriver 'uvist' til spørgsmålet om, hvordan ulykken skete. Efterfølgende oplyser han, at han er i tvivl om, hvornår det præcis skete, men at han tror, det er fra en musical fra 24. januar 2020. Han undersøges ikke af læge før den 20. maj 2020. Der er ikke noget, som tyder på, at høreskaden skyldes en ulykke. At være til koncert eller høre høj musik kan heller ikke i sig selv betegnes som en ulykke."

Heroverfor har klageren i brev af 31/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Korrekt, jeg svarede uvist tidspunkt i første skadeanmeldelse, men det skyldes at jeg ikke havde tænkt så langt tilbage. Man har som regel efter koncerter ringen for ørene nogen tid efter, det tror jeg de fleste kan også kan genkende. Efter der var gået flere måneder uden bedring, anmeldte jeg sagen men med uvist da det krævede lidt betænkning for at fastsætte dato. Da sagen så her helt uprofessionelt blev afvist og med en relativ arrogant besvarelse under hele forløbet, fik jeg herefter undersøgt skaden der bekræftede skade. Selskabet synes at gribe efter forskellig grunde til at afvise sagen for hver gang der besvares. Det er derfor i min optik ikke nødvendigt at dokumentere denne skade udover den allerede givne dokumentation, selskabet fejler også i at besvare hvordan de selv mener den slags skal dokumenteres. Da jeg her er den eneste af parterne der har dokumentation for, at der er en reel permanent høreskade, er jeg enig i at sagen kan forelægges nævnet nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 3/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"

Hvornår skete ulykken?: 150120

Klokken: Uvist

Hvordan skete ulykken?: Uvist

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: Hysten for ørene, især om aftenen når der burde være stille.

Var skadelidte på ulykkestidspunktet påvirket af medicin, spiritus eller andet?: Ja

Trin 3

Forventer du at få varige mén?: Ja

Hvem undersøgte dig første gang efter ulykken?: Ikke undersøgt, afventer tid hos Ørelæge 20/5-2020

Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt)? Nej

"

Af klagerens e-mail af 4/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"For at være helt ærlig, så er jeg lidt i tvivl om hvornår det præcist skete, men jeg tror det er fra en Musical '...' vist i [by] 24/1-2020. Det er dog inden for de seneste par måneder jeg rigtig er begyndt at lægge mærke til det, specielt ved sengetid, der bliver bare aldrig stille. Mit bedste gæt er at det er tinnitus som nok desværre er permanent."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96671

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har den 3/3 2020 anmeldt, at han den 15/1 2020 har fået en skade i form af dobbeltsidet tinnitus som følge af en ulykke. Han har anført, at skaden er opstået efter en koncert/musical. Han husker ikke med sikkerhed den præcise dato eller tidspunkt, men har oplyst, at det var i januar 2020. Han har også anført, at en ørelæge har bekræftet, at han har nedsat hørelse og tinnitus.

Selskabet har afvist at betale erstatning, idet klageren ikke har dokumenteret, at hans høregener er opstået ved en ulykke som defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at selv hvis det kunne dokumenteres, at klagerens høregener er opstået i forbindelse med musicalen, måtte selskabet afvise, at der er tale om en ulykke.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 og 18.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker personskade sket som følge af en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelse af 3/3 2020 har oplyst, at han har hylen for ørene, især om aftenen. Han har oplyst, at skaden skete den 15/1 2020 og har anført, at det er uvist, hvordan skaden skete. I e-mail af 4/3 2020 har han oplyst, at han er i tvivl

Ankenævnet for Forsikring

6.

96671

om, hvornår skaden præcis skete. Han tror, at det var i forbindelse med en musical/koncert den 24/1 2020. Det er indenfor de seneste par måneder, han rigtig er begyndt at lægge mærke til det.

Nævnet har også lagt vægt på, at høj musik ved en koncert som udgangspunkt ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til sag 84100.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen