

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96673:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring. I brev af 25/3 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal som advokat for ... og [klageren] påklage Codans afgørelse af 1. marts 2021 i skadesnr. ... omhandlende grov uagtsomhed i forbindelse med en brandskade på ejendommen beliggende

Codan har den 11. januar 2021 og 1. marts 2021 truffet afgørelse om, at mine klienter har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med brandskaden og følgelig nedskrevet erstatningen med 10 %.

1. SAGSFREMSTILLING I FORBINDELSE MED KLAGESAG

Codan har i afgørelse af 11. januar 2021 meddelt undertegnede følgende: '*Vedr. uagtsomheds-spørgsmålet ifm. den glemte adventskrans er Codan kommet frem til der skal gøres nedskrivning af erstatningen gældende. Dette jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Den samlede skade nedskrives med 10 %, altså både vedr. løsøre, bygning og herunder genhusning osv. Vi kan henvise til AKF70.269', jf. bilag 1.*

Den 26. januar 2021 anmodede jeg Codan om en nærmere redegørelse for afgørelsen om grov uagtsomhed, særligt for de faktiske forhold, der dannede grundlag for afgørelsen.

Den 31. januar 2021 redegjorde Codan for de faktiske forhold, jf. **bilag 2**;

'Hændelsesforløbet som leder op til forsikringsbegivenheden er oplyst til at være som følger: Din klient (fru forsikringstager) tænder en adventskrans om morgenen, men glemmer at slukke den da huset forlades. Der er tale om bloklys placeret i adventskrans som står på reol/møbel. Lys brænder ned i løbet af dagen, og ved hjemkomst hen på dagen åbner din klient (Hr. forsikringstager) døren. Da han åbner døren ind til huset vælter det ud med røg.

Spørgsmålet om hvorvidt der foreligger grov uagtsomhed beror altid på en konkret vurdering. Handling/undladelse skal have indebåret en indlysende risiko for skade, jeg kan generelt bl.a. hen-vise til Forsikringsaftaleloven med kommentarer, Karnov 2020, vedr. § 18, stk. 2.

At efterlade et tændt lys uden opsyn, uanset om det er en forglemmelse, udgør (naturligvis) en indlysende fare for at der sker brand/sodskader. Dette er fastslået flere gange i praksis. Særligt er det skærpende, hvis lys efterlades i længere tidsrum uden opsyn. Der kan bl.a. henvises til kendel-sen fra Ankenævnet som allerede er nævnt af Lidt banalt: Ild forårsager brand – ild skal derfor altid behandles med varsomhed – uovervåget ild udgør en indlysende risiko for brand/sodskader.

Jeg mener ikke vi kan uddybe det ret meget mere.'

Undertegnede påklagede afgørelsen til Codans interne klageafdeling, jf. **bilag 3**, idet jeg gjorde Codan opmærksom på,
at deres gengivelse af de faktiske forhold ikke stemmede overens med de faktiske forhold,
at AKF 70.269 ikke er anvendelig og sammenlignelig,
at mine klienters handlinger ikke kunne karakteriseres som groft uagtsomme.

Den 1. marts 2021 fastholdte Codan deres afgørelse om grov uagtsomhed, jf. **bilag 4**.

2. KLAGERS PÅSTANDE

Det er klagers opfattelse,

at der ikke foreligger grov uagtsomhed, der kan føre til en nedskrivning af erstatningen, og
at Codan skal anerkende at friholde klager for dennes nødvendige udgifter til juridisk bistand i henhold til FAL § 32, stk. 3.

3. FAKTISKE FORHOLD I FORBINDELSE MED SKADENS INDTRÆDEN

Forsikringsselskabet lægger følgende til grund:

'Din klient (fru forsikringstager) tænder en adventskrans om morgenen, men glemmer at slukke den da huset forlades. Der er tale om bloklys placeret i adventskrans som står på reol/møbel. Lys brænder ned i løbet af dagen, og ved hjemkomst hen på dagen åbner din klient (Hr. forsikringsta-ger) døren. Da han åbner døren ind til huset vælter det ud med røg.'

Forsikringsselskabet synes at lægge til grund, at Fru forsikringstager, der rigtigt nok har tændt ad-ventskransen, glemmer at slukke adventskransen og forlader ejendommen som sidste person i ejendommen, hvilket dog ikke er tilfældet.

Da Fru forsikringstager forlader ejendommen ca. kl. 9 for at tage på arbejde, er Hr. forsikringsta-ger samt parrets børn fortsat i ejendommen. Hr. forsikringstager, der ikke er vidende om, at ad-ventskransen er tændt, forlader ejendommen kl. 9:45 med parrets børn.

Fru forsikringstager havde tændt adventskransen ca. kl. 6, hvor der var mørkt, og Hr. forsikrings-tager og parrets børn var stået op kl. 7:30. Da Hr. forsikringstager stod op var der lyst i ejendom-men, hvorfor det ikke var tydeligt, at adventskransen, der hang i et hjørne på en krog i loftet i vok-senhøjde, var tændt.

At Fru forsikringstager efterlader ejendommen, hvori Hr. forsikringstager og parrets børn fortsat opholder sig, uden at slukke adventskransen er ikke *groft* uagtsomt, ligesom det ikke er *groft*

uagtsomt, at Fru forsikringstager ikke oplyser Hr. forsikringstager om adventskransen. Dette ændres ikke af Codans synspunkt om identifikation mellem Hr. og Fru Forsikringstager.

At Hr. forsikringstager, der er uvidende om adventskransen, forlader ejendommen uden at slukke adventskransen, er ligeledes ikke groft uagtsomt.

Forsikringsbegivenheden må derfor anses for at være indtrådt ved en simpel forglemmelse, og der er dermed ikke faktiske forhold, der understøtter en afgørelse om grov uagtsomhed.

Forsikringsselskabet har i forbindelse med sin afgørelse henvist til AKF 70.269 som grundlag for nedsættelse af erstatningen. Kendelsen er dog ikke anvendelig, da forsikringstager i afgørelsen var bevidst om, at forsikringstager efterlod et levende lys i et rum uden opsyn. Allerede fordi Fru. forsikringstager ikke efterlod det levende lys uden opsyn, da Hr. forsikringstager og parrets fælles børn var i ejendommen, er afgørelsen ikke sammenlignelig.

At Fru forsikringstager undlader at oplyse Hr. forsikringstager om adventskransen kan alene karakteriseres som en simpel forglemmelse, hvilket ikke kan føre til en nedsættelse af forsikringssummen, ligesom synspunktet om identifikation ikke kan føre til en nedsættelse af erstatningssummen. Dette understøttes af følgende afgørelser:

AKF 38.691: I denne sag havde forsikringstager i forbindelse med optænding i kold brændeovn anvendt petroleum. Forsikringstager havde dog glemt en lille plastikflaske med resten af petroleum oven på brændeovn og forlod rummet med brændeovn og glemte plastikflasken, der efter et stykke tid smeltede og forårsagede brandskade i ejendommen. Nævnet fandt at den uagtsomhed som den sikrede havde udvist ved at glemme flasken på ovnen efter optændingen ikke kunne anses som grov.

AKF 79.012: Forsikringstager glemte at lukke vandhane, hvilket førte til vandskader i ejendom. Forglemmelsen medførte ikke grov uagtsomhed.

Med udgangspunkt i ovenstående er det min vurdering, at Hr og Fru forsikringstagers handlinger ikke har handlet groft uagtsomt, og at forsikringsselskabet ikke har dokumenteret, at der foreligger faktiske omstændigheder, der kan begrunde en afgørelse om grov uagtsomhed.

4. FORSIKRINGSSKABETS AFGØRELSE AF 1. MARTS 2021

Som anført ovenfor påklagede undertegnede afgørelsen til Codans interne klageafdeling, jf. **bilag 3**, idet jeg blandt andet gjorde Codan opmærksom på, at de faktiske forhold i afgørelsen af 11. januar 2021 ikke stemmede overens med de faktiske forhold.

Codan har i afgørelse af 1. marts 2021, jf. bilag 4, fastholdt afgørelsen og lagt vægt på følgende omstændigheder:

- *at der sker identifikation mellem ægtefællerne, jfr. FAL § 85.*
- *at det ikke ændrer på sagen, at hustruen ikke har gjort manden opmærksom på det tændte lys.*
- *at der er en indlysende fare for en brandskade, når man efterlader en adventskrans med tændte stearinlys, mens familien er væk fra huset i 4 – 5 timer. Vi kan i den forbindelse høfligst henvise til Ivan Sørensen, Forsikringsret, 4. udg. P.121, hvorefter det er risikoen for skade – og ikke selve skaden, der skal have været indlysende for skadevolder.*

- *at hustruen godt vidste at lysene var tændt, da hun forlod hjemmet.*
- *at skaden skete den 23. december og på det tidspunkt, må det antages, at adventskransen har været ganske tør, da vi var kommet på den anden side af 4. søndag i advent, hvorfor der skal udvises ekstra påpasselighed med levende lys i nærheden af gran.*
- *at mand og hustru er taget hjemmefra uden af have tjekket, om der var levende lys tændt.*
- *at familien har været væk 4-5 timer.*
- *at kl. 07.30 hvor hele familien var stået op, var det fortsat mørkt og det var muligt at se, at lysene var tændt. Solen stod først op omtrentligt 1½ time senere kl. 08.56.*
- *at man kunne se adventskransen, selvom man befandt sig i køkken/alrum.*
- *at der udstedt en bøde for at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet manden forlod adressen uden at slukke stearinlysene i en adventskrans, hvorefter der opstod brand.*

Codan redegør ikke nærmere for grundlaget for anvendelse af identifikationsprincippet. Forudsætningen for anvendelse af identifikationssynspunktet i medfør af forsikringsaftalelovens § 85 er, at Fru forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade ejendommen med tændt lys uden at orientere Hr. forsikringstager herom. Dette kan ikke betragtes som groft uagtsomt. At Hr. Forsikringstager efterlader ejendommen med et tændt lys uvidende om, at lyset er tændt, kan ikke resultere i grov uagtsomhed.

Codan anfører, at der er en indlysende fare for en brandskade, når man efterlader en adventskrans med tændte stearinlys, mens familien er væk fra huset i 4 – 5 timer, men Codan glemmer at tage højde for, at Hr. forsikringstager ikke var klar over, at han og parrets fælles børn efterlod ejendommen med tændte stearinlys.

Codan anfører endvidere, at Fru forsikringstager var klar over, at lysene var tændt, da hun forlod ejendommen. Som anført tidligere er det i sig selv ikke et forhold, der kan tillægges betydning, da ejendommen ikke blev efterladt uden opsyn, idet Hr. forsikringstager samt parrets børn fortsat var i ejendommen.

Codan lægger vægt på tidspunktet for skadens indtræden og anfører, at adventskransen var tør, og at der skal udvises særlig påpasselighed med levende lys i nærheden af gran.). Forudsætningen for dette synspunkt er, at Codan havde undersøgt, hvilken adventskrans der var tale om, herunder om der var tale om en ny/gammel adventskrans, og om den overhovedet indeholdte gran. Adventskransen bestod af en krans flettet af grene (og indeholdte ikke gran). Adventskransen hang i snore i loftet, og den bestod af 4 bivoks lys. Bivokslys brænder ikke så længe som stearinlys og har den fordel, at de afgiver meget færre partikler og næsten ingen røg.

Codan lægger yderligere vægt på, at der var mørkt, da familien stod op kl. 7:30, hvorfor det var muligt at se de tændte stearinlys. Forudsætningen herfor er, at der ikke er andet lys tændt i ejendommen, hvilket ikke er tilfældet. Det kan derfor ikke lægges til grund, at det var muligt at se de tændte stearinlys.

Afslutningsvis lægger Codan vægt på, at der er udstødt bøde til Hr. forsikringstager. At der er udstedt en bøde for handlinger i strid med beredskabsloven kan ikke tjene som grundlag for den forsikringsretlig vurdering af spørgsmålet om grov uagtsomhed, og bøden kan følgelig ikke tillægges nogen betydning, jf. U19996.872/2H.

5. ANBRINGENDER

Til støtte for klagers påstande gøres det gældende,

at det er Codan, der skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet,

at Codan i afgørelsen af 21. januar 2021 har lagt forkerte faktiske oplysninger til grund for vurderingen af grov uagtsomhed.

at Codan ikke har undersøgt de faktiske forhold ved brandskadens indtræden tilstrækkeligt, hvorfor afgørelsen hviler på et utilstrækkeligt grundlag,

at både Hr. og Fru forsikringstagers handlinger alene er simpelt uagtsomme og ikke kan føre til en forkortning af erstatningen,

at forsikringsselskabet fejlagtige behandling af sagen har resulteret i et behov for advokatbi-stand, hvorfor forsikringsselskabet skal anerkende at betale klagers rimelige og nødvendige advokatomkostninger iht. FAL § 33, stk. 2."

Selskabet har i brev af 28/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter forsikringstager), som har tegnet en husforsikring (inkl. bygningsbrand) hos Codan Forsikring A/S (herefter Codan).

Forsikringstager klager over, at Codan, i forbindelse med en brandskade, har afkortet erstatningen med 10% med henvisning til at der er handlet groft uagtsomt. Forsikringstager har desuden ved sin repræsentant vedr. klagen til ankenævnet anmodet om dækning af advokatomkostninger.

Sagsfremstilling

Indledningsvis bemærkes, at der er enighed om, at der kan ske afkortning eller bortfald, hvis der er udvist grov uagtsomhed.

Vedr. uoverensstemmelsen og de faktiske forhold er parterne enige om, at der er opstået brand i en adventskrans. Forsikringstagers redegørelse om sagen kan suppleres af følgende:

Det faktum som forsikringstager oplyser i sin klage, er ikke fuldt overensstemmende med det han forklarede oprindeligt til politiet, jf. **bilag A**. Af politirapporten fremgår, at forsikringstager blev afhørt kl. 15.48, umiddelbart i forbindelse med politiet kom til stede. Til politiet har han bl.a. forklaret, at familien (som i dette tilfælde, hvis forsikringstagers angivelse til nævnet skal lægges til grund, må være fader og børn) havde været ca. 4 timer i ..., og kom hjem kl. ca. 15.20. Forsikringstager har videre forklaret umiddelbart til politiet:

Afhørte mente, at det formentlig var en adventskrans, som de havde glemt at slukke. Det passede med, at den havde hængt i det hjørne, hvor der var ild.

Forklaringen, som forsikringstager nu i klagen støtter sig til, om at han var uvidende om at kran- sen var tændt, synes ikke helt at stemme overens med den først afgivne forklaring. Det kan i al fald lægges til grund, at forsikringstager på afhørings tidspunktet var klar over, at der var efterladt levende lys uden opsyn.

Der er lavet en skitse over forsikringstagers hus som kan ses her:

...

Som det fremgår, er adventskransen ganske vidst placeret i et hjørne, men ikke afsides.

Der er for-så-vidt ikke grundlag for at bestride, at adventskransen var tændt af forsikringstagers hustru, ligesom det ikke kan bestrides, at forsikringstagers hustru ikke orienterede forsikringstager om, at hun havde tændt kransen inden hun forlod stedet.

Codan har på baggrund af de foreliggende oplysninger meddelt forsikringstager, at forsikringsbevisenheden anses for værende fremkaldt ved grov uagtsomhed, og har derfor afkortet erstatningen med 10%. Der foreligger ikke i sagen pt. uoverensstemmelse vedr. erstatningsopgørelsen.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Det er grundlæggende Codans opfattelse, at det at efterlade tændt lys uden opsyn i længere tid er groft uagtsomt, særligt henset til at det er lys i en adventskrans bestående af brandbart materiale. En vurdering som forsikringstager og dennes repræsentant synes enig i. Ankenævnets praksis bekræfter Codans opfattelse; Ild forårsager brand – ild skal derfor altid behandles med varsomhed – uovervåget ild udgør en indlysende risiko for brand/sodskader.

Spørgsmålet i denne sag er, om de faktiske omstændigheder som alligevel bringer forholdet ud af området for grov uagtsomhed.

Synspunktet fra klager er, at der er tale om en kæde af simpelt uagtsomme handlinger, og at disse (derfor) ikke tilsammen udgår grov uagtsomhed.

Codans synspunkt er modsat, at der er flere forhold som kan karakteriseres som groft uagtsomt, og at man må se på forholdet som helhed, og at også helhedsvurderingen må føre til at der er tale om grov uagtsomhed.

Hvis forsikringstagers forklaring lægges til grund, og forholdet er det, at hustruen tænder kransen, men forlader huset, uden at orientere om den er tændt, samtidig med at man kan lægge til grund, at forsikringstager ikke kunne se at kransen var tændt (den var enten skjult eller også kunne den ikke ses grundet dagslys), eller ikke var klar over dette, så konstituerer det grov uagtsomhed hos hustruen. Har det været vanskeligt at konstatere, at kransen var tændt, så er det efter Codans opfattelse groft uagtsomt at forlade huset uden at gøre forsikringstager opmærksom herpå.

Henset til husets grundplan, uanset det er svært at vide hvordan man færdes i huset, vil noget tale for, at man ved normal færden vil opdage, at kransen var tændt. Har kransen har været relativt nem at se, er der – uanset om kransen så konkret er blevet set – udvist grov uagtsomhed. Det forhold at den aktive handling er foretaget af en anden gør ikke, at man ikke skal handle (slukke kransen).

Det bemærkes yderligere, at uanset det lægges til grund, at forsikringstager måtte have forladt huset uden at være klar over, at lyset var tændt, da kan dette ikke isoleret begrunde, at der ikke er tale om grov uagtsomhed. Det afgørende er, om man har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed ud

fra en generel norm, hvilket i denne sag vil sige man *burde have set kransen og slukket den*. Det afgørende er ikke om den enkelte person rent subjektivt måtte have en anden opfattelse.

Opsummerende; uanset om man anskuer forholdet på den ene eller den anden måde, så er der tale om grov uagtsomhed.

Identifikationssynspunktet, som er gjort gældende, skal dels ses som værende en henvisning til, at grov uagtsomhed udvist af den ene smitter af på den anden. Dels er synspunktet det, at handlingerne må ses i sammenhæng således at en årsagskæde, hvor to som identificeres, tilsammen udviser en uagtsom adfærd, da skal det også tages i betragtning. Uanset det er besnærende at dele en begivenhed op i mange enkelt elementer for derefter at konkludere, at de enkelte elementer ikke i sig selv udgør en handling som kan karakteriseres som groft uagtsom, så skal vurderingen altid ledsages af en helhedsvurdering.

Codan fastholder at der er tale om grov uagtsomhed.

Vedr. afkortningens størrelse så har Codan valgt den i praksis lavest mulige procent, hvilket skal tages som et udtryk for en samlet vurdering af sagens omstændighederne.

Der er i denne sag ikke grundlag for at tilkende forsikringstager dækning for advokatudgifter. Sagens faktum er ukompliceret, og advokatens mellemkomst har ikke gjort en forskel, eller været nødvendig."

Klagerens advokat har i brev af 16/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens faktiske omstændigheder:

Codan anfører, at der er modstridende oplysninger mellem det, som forsikringstager har forklaret til politiet og det i klagen anførte, hvilket bestrides.

Afsnittet fremhævet af Codan, hvorefter forsikringstager oplyser, at '*det formentlig var en adventskrans, som de havde glemt at slukke.*' kan ikke tillægges den bevismæssige betydning, som Codan tillægger det i sit indlæg, idet Codan derved ikke tager højde for den tidligere forklaring i politirapporten, hvorefter forsikringstager forklarer, at han var uvidende om, hvor røgen kom fra, og at han gentagne gange gik ind i ejendommen for at lokalisere det sted, hvor røgen var opstået.

Der er med udgangspunkt i ovenstående ingen uoverensstemmelse mellem den forklaring som er anført i klagen, og den som er afgivet til politiet.

Forsikringstagers juridiske vurdering af sagen

Det fastholdes, at der i sagen er tale om en kæde af simpelt uagtsomme handlinger, og at summen heraf ikke kan resultere i grov uagtsomhed.

Bevisbyrden for at forsikringstager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ligger hos forsikringsselskabet, og forsikringsselskabet har ikke ved dennes indlæg løftet bevisbyrden for, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt.

Der skal i den forsikringsretlige culpavurdering lægges fokus på de *individuelle subjektive omstændigheder*, der foreligger i sagen og forsikringstagers handlemåde vurderes ikke efter, om

Ankenævnet for Forsikring

8.

96673

vedkommendes adfærd adskiller sig i større eller mindre grad fra en i praksis fastlagt målestok, jf. AK65.984.

De individuelle subjektive omstændigheder i sagen, som er omtalt i forsikringstagers klage, kan alene føre til en vurdering af simpel uagtsomhed.

Ad advokatombkostninger

Codan anfører, at sagen er ukompliceret, og at advokatens mellemkomst ikke har gjort en forskel, hvilket bestrides.

En sag omhandlende en brandskade med spørgsmål om, hvorvidt forsikringstager skal have reduceret erstatningen som følge af forsikringsselskabets uagtsomhedsvurdering er en juridisk kompliceret sag, hvortil forsikringstager må forventes at have advokatbistand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afhøringsrapport af 23/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han og familien havde været i De havde været afsted i ca. 4 timer.

Da de kom hjem ca. kl. 1515 gik han op til huset, og da han åbnede hoveddøren fik han en masse røg i hovedet. Han gik ind for at se, hvor røgen kom fra, men kunne intet se.

Han åbnede terrassedøren for at få røgen ud. Og da han kunne se noget igen, troede han i første omgang, at røgen kom fra bryggerset.

Afhørte gik ind og ud af huset 3-4 gange, for at finde ud af hvor røgen kom fra, men havde brug for at få frisk luft, idet der stadig var meget røg i huset.

Afhørte så ild i stuen, hvorefter han og en nabo skiftevis bar brændende materiale ud samt sprøjtede vand på ilden med en haveslange. De fik sammen skubbet det meste ud af huset, som brændte.

...

Afhørte mente, at det formentlig var en adventskrans, som de havde glemt at slukke. Det passede med, at den havde hængt i det hjørne, hvor der var ild."

Af bødeforelæg af 7/1 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen

Overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved den 23. december 2020 kl. 12.24 på ..., at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet han forlod adressen uden at slukke stearinlysene i en adventskrans, hvorefter der opstod brand.

BØDEFORELÆG

1. Bøde.

1.500,00 Kr.

2. Hvis der er omkostninger, som du skal betale, vil beløbet fremgå af den opgørelse, der er vedlagt."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har nedskrevet erstatningen med 10 % for løsøre, bygning og genhusning i forbindelse med en brand på forsikringsstedet den 23/12 2020, hvor en adventskrans med levende lys ikke var blevet slukket, inden familien forlod ejendommen.

Selskabet har foretaget fradrag i erstatningen under henvisning til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Klageren har anført, at hans ægtefælle havde tændt adventskransen. Da hun forlod ejendommen ca. kl. 9 for at tage på arbejde, var klageren samt parrets børn fortsat i ejendommen. Han var ikke vidende om, at adventskransen var tændt og forlod ejendommen kl. 9:45 med parrets børn. Hun havde tændt adventskransen ca. kl. 6, hvor der var mørkt, og han og børnene var stået op kl. 7:30. Da han stod op var der lyst i ejendommen, hvorfor det ikke var tydeligt, at adventskransen, der hang i et hjørne på en krog i loftet i voksenhøjde, var tændt.

Klageren har endvidere anført, at det er selskabet, der skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet, at selskabet i afgørelsen af 21/1 2021 har lagt forkerte faktiske oplysninger til grund for vurderingen af grov uagtsomhed, at selskabet ikke har undersøgt de faktiske forhold ved brandskadens indtræden tilstrækkeligt, hvorfor afgørelsen hviler på et utilstrækkeligt grundlag, og at både klagerens og hans ægtefælles handlinger alene er simpelt uagtsomme og ikke kan føre til en forkortning af erstatningen.

Selskabet har anført, at dét at efterlade tændt lys uden opsyn i længere tid er groft uagtsomt. Ild forårsager brand – ild skal derfor altid behandles med varsomhed – uovervåget ild udgør en indlysende risiko for brand/sodskader. Selskabet har også anført, at der er flere forhold, som kan karakteriseres som groft uagtsomt, at man må se på forholdet som helhed, og at også helhedsvurderingen må føre til, at der er tale om grov uagtsomhed.

Af afhøringsrapport af 23/12 2020 fremgår det blandt andet, at "Afhørte forklarede, at han og familien havde været i De havde været afsted i ca. 4 timer. Da de kom hjem ca. kl. 15.15 gik han op til huset, og da han åbnede hoveddøren fik han en masse røg i hovedet. Han gik ind for at se, hvor røgen kom fra, men kunne intet se. Han åbnede terrassedøren for at få røgen ud. Og da han kunne se noget igen, troede han i første omgang, at røgen kom fra bryggerset. Afhørte gik ind og ud af huset 3-4 gange, for at finde ud af hvor røgen kom fra, men havde brug for at få frisk luft, idet der stadig var meget røg i huset. Afhørte så ild i stuen, hvorefter han og en nabo skiftevis bar brændende materiale ud samt sprøjtede vand på ilden med en haveslange. De fik sammen skubbet det meste ud af huset, som brændte. ... Afhørte mente, at det formentlig var en adventskrans, som de havde glemt at slukke. Det passede med, at den havde hængt i det hjørne, hvor der var ild".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at det må lægges til grund, at ejendommen blev efterladt med en tændt adventskrans i ca. 4-5 timer, hvilket medførte brandskade på ejendommen. Det er flertallets opfattelse, at en sådan adfærd indebar en så indlysende fare for den skete brandskade, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Flertallet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen med 10 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at en sådan adfærd ikke indebærer så indlysende fare for den skete brandskade, og at forsikringsbegivenheden derfor ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. AK 37.928.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96673

På det foreliggende grundlag finder mindretallet det ikke godtgjort, at skaden er opstået som følge af grov uagtsomhed fra klagerens side, og mindretallet finder derfor ikke grundlag for at reducere erstatningen som sket.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Advokatomkostninger

Klageren har anført, at selskabets fejlagtige behandling af sagen har resulteret i et behov for advokatbistand, hvorfor selskabet skal anerkende at betale klagerens rimelige og nødvendige advokatomkostninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 33, stk. 2

Selskabet har anført, at der i denne sag ikke er grundlag for at tilkende klageren dækning for advokatudgifter. Sagens faktum er ukompliceret, og advokatens mellemkomst har ikke gjort en forskel eller været nødvendig.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikre i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til advokat. Nævnet har navnlig lagt vægt på sagens karakter og udfald.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96673

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand