

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96680:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 28/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået rådskader i mit bjælkehus og i den oprindelige forsikringspolice er det ikke dækket. Men jeg har den 18/10/2018 mod merpris på 1000 kr. årligt fået en bedre dækning hvor rådskader er dækket hvis det har betydning for træværkets funktion eller bæreevne. Svamp og insekt-skader ikke dækket. Men de mener ikke dette tillæg har betydning. [...]"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få erstattet rådskaden da det ikke er insekt eller svampeangreb"

Selskabet har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade på klagers ejendom.

...

Klager anmeldte den 1. oktober 2020 telefonisk, at han havde fundet råd flere steder på husets gavle og maling der sad løst.

Alka Forsikrings medarbejder meddelte, at selskabet skulle bruge dokumentation, herunder gerne billeder, før man kunne tage stilling til om skaden var dækket på forsikringen.

Klager fremsendte den 3. oktober 2020 fotos af skaderne.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96680

Alka Forsikring meddelte ved mail af 28. november 2020, at skaden ikke var dækket på den tegnede forsikring, da forsikringen ikke dækkede råd i udendørs træbeklædninger.

Klager fremsendte ved mails af 29. november og 4. december 2020 klage, idet han anførte, at selskabet måtte have misforstået de fremsendte fotos, da der ikke var tale om beklædning, men om ydervægge som var bærende konstruktion i et bjælkehus.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af 16. december 2020 den trufne afgørelse med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser.

Klager gentog ved klage af 21. december 2020 sine argumenter og Alka Forsikring fastholdt ved mail af 18. januar 2021 den trufne afgørelse.

Klager kontaktede den 19. januar og den 20. januar 2021 selskabet telefonisk og uddybede sine bemærkninger og fremsendte den 24. februar 2021 en mail med sin klage (brev af 16. februar 2021 med bilag), som blev forelagt kvalitetsafdelingen til besvarelse.

Kvalitetsafdelingen besvarede ved mail af 24. marts 2021 klagen med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsernes afsnit 8 og de undtagelser til dækning af rådkader der fremgik af afsnit 8.2.8.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager havde oprindeligt en Parcelhusforsikring i Alka Forsikring med betingelserne 31-0. Forsikringsbetingelserne var udfærdiget i 1980'erne og både dækning og betingelser var efter selskabets opfattelse utidssvarende.

Klager fik derfor i august 2018 tilbud om at omtegne policen og klagers police blev den 1. oktober 2018 omtegnet til en tidssvarende version af husforsikringen med forsikringsbetingelserne AH – 04.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 8 svampe-, insekt- og rådkader.

Rådkader dækkes med henvisning til afsnit 8.1.1. bullet tre råd når det har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2 fremgår det, hvad svampe- insekt og rådkadeforsikringen ikke dækker.

Det fremgår herunder af afsnit 8.2.8. bullet tre, at forsikringen ikke dækker bærende ydervægge i bjælkehuse. Undtagelsen er definitiv og der foreligger ingen modifikationer til bestemmelsen.

Som det ses, fremgår det eksplicit af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker hverken svamp, insektskade eller rådkade i bærende ydervægge i bjælkehuse.

Klager er af den opfattelse, at Alka Forsikring i sin vurdering af sagen har henholdt sig til klagers gamle forsikring og de betingelser der var gældende for denne.

Dette er ikke korrekt. Alka Forsikring har afvist at skaden var dækningsberettiget med henvisning til forsikringsbetingelserne AH – 04 punkt 8.2.8, som er de betingelser der har været gældende for klagers forsikring siden omtegningen den 1. oktober 2018.

Klager henholder sig til et skema der var vedlagt tilbuddet af 18. august 2018 om omtegning af den gamle forsikring, hvor væsentlige forbedringer var skitseret.

Som det fremgår, var en enkelt af de væsentlige forskelle på den gamle forsikring i forhold til den nye forsikring, at den nye forsikring gav dækning for rådskafe medens den gamle forsikring slet ikke dækkede rådskafer.

Det er således nævnt i skemaet med en enkelt linje, at den nye forsikring dækker råd, hvis rådskafe har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne.

Skemaet er som det oplyses kun et overblik over væsentlige forskelle mellem den gamle og den nye forsikring og kan ikke tages til indtægt for, hvad den nye forsikring dækker eller hvilke undtagelser der er til de forskellige dækninger.

Det er desuden anført, at hvis man ønskede overblik over detaljerne kunne man finde de nye betingelser på selskabets hjemmeside.

Aftalegrundlaget for en forsikringsaftale er policen og forsikringsbetingelserne og man kan som udgangspunkt ikke støtte ret på skemaer og brochuremateriale, som ikke er fyldestgørende og som derudover oplyser ikke at være fyldestgørende.

Vi må på ovennævnte baggrund med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2.8. derfor fastholde, at rådskafe på klagers bjælkehus ikke er dækket på forsikringen."

Klageren har i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke tilfreds med forsikringsselskabets svar da der højt og tydeligt står at det er svamp og insektskader der ikke er dækket i bjælker på ydervægge i bjælkehuse skaden hos os er råd som jeg læser i det nye tillæg er dækket ellers havde jeg ikke valgt at betale 1000 kr. mere om året i forsikring."

Selskabet har i brev af 19/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger og må i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 3. maj 2021, idet vi skal pointere, at det faktum, at klager har valgt ikke at læse forsikringsbetingelserne ikke giver dækning udover disse.

Det skal bemærkes, at der ikke er tale om et tillæg til klagers tidligere forsikring, men en ny og mere tidssvarende forsikring.

På klagers gamle forsikring var råd som nævnt slet ikke dækket. På den nye forsikring er råd meddækket med de i betingelserne anførte undtagelser/begrænsninger (ligesom en lang række andre forbedringer af dækningen i forhold til de tidligere betingelser fra 1980'erne).

Ankenævnet for Forsikring

4.

96680

Som nævnt kan man ikke støtte ret på skemaer og brochuremateriale, som i sagens natur aldrig kan være fyldestgørende og slet ikke når det specifikt nævnes, at der er tale om et overblik og for så vidt angår detaljer henvises til forsikringsbetingelserne.

Det skal derudover bemærkes, at klager ikke har lidt et økonomisk tab ved at acceptere tilbuddet (det var et tilbud, ikke en varslings) om omtagning af forsikringen, idet skaden som nævnt heller ikke ville have været dækket på den gamle forsikring.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde sin stillingtagen som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 3. maj 2021."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er ikke tilfreds med at de afviser erstatningen og ikke vil henholde sig til at der står højt og tydeligt ikke dækket hvis det er svampe og insektskader i bjælkehuse da dette er rådskade. Ellers havde jeg ingen grund til at acceptere prisstigningen hvis den var uden fordele."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af forsikringspolice gældende pr. 1/10 2018 fremgår bl.a.:

Hermed sender vi dig policen for Hus
Policenummer: [REDACTED]
Policen er gældende fra: 1. oktober 2018

Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka.
Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: AH-04

Dine forsikringsbetingelser får du ved at taste dit policenummer på www.alka.dk/hent

...		
Dækning	Summer	Selvrisiko pr. skade
Bygningsbrand		Ingen selvrisiko
Anden Bygningsskade		Ingen selvrisiko
Husejeransvar		
Personskade	Kr. 10.000.000	Ingen selvrisiko
Tingsskade	Kr. 3.000.000	Ingen selvrisiko
Retshjælp	Kr. 200.000	Kr. 2.000 *)
Glas og sanitet		Ingen selvrisiko
Svampe-, insekt- og rådskade		Ingen selvrisiko **)
Skjulte rør til nyværdi		Ingen selvrisiko
Stikledninger til nyværdi		Ingen selvrisiko
...		
*) Der opkræves en selvrisiko på 10 % af skaden, dog minimum kr 2.000		
**) Ved udskiftning af dør, vindue eller glasparti med træramme opkræves en selvrisiko på 2.500 kr. pr. del.		
...		

Ankenævnet for Forsikring

5.

96680

Betaling	Beløb	Termin	Hovedforfald
Pris (2018 indeks)	Kr. 4.883,13	Helårlig	1. oktober
Prisen er inklusiv skadesforsikringsafgift på kr. 53,13.			
Udover ovenstående opkræves Stormflodsbidrag (1 gang pr. kalenderår)			
Forsikringen dækker ikke Udvidet dækning			
Indeksregulering Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.			

Klausuler

Antal skader på huset de sidste 2 år

Forsikringens præmie er beregnet ud fra, at du/I på husets tidligere forsikring, har anmeldt 0 skade(r) de seneste 2 år.

Individuel klausul

Svamp- og insektskader som opstår i eller udbreder sig fra remender på beboelsen, er ikke omfattet af forsikringen.

:fed.Solvarmeanlæg:EFED

Forsikringen omfatter også solvarmeanlæg, monteret i og på de forsikrede bygning er, og som er godkendt af Teknologisk Institut.

Forsikringen dækker skade på solvarmeanlægget, som det fremgår af policens forside og i henhold til forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker ikke skade, der dækkes af garanti eller skade som følge af f.eks. rostsprængning.

Af fremsendt sammenligningsoversigt over forskelle på klagerens nuværende husforsikring og selskabets nye husforsikring fremgår bl.a.:

SAMMENLIGNING:

Din Husforsikring i dag og fremover

DÆKNING

I DAG - 31-01

FREMOVER - AH-04

Svamp og Insekt*		
Rådskaider	Ikke dækket	Dækket hvis rådskaaden har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne
Svampe- og insektskade der konstateres på, i eller udbreder sig fra	Dækket - medmindre dækningen er undtaget med en klausul i policen	Ikke dækket
• bindingsværk, • pudsede træydervægge eller • bærende ydervægge i bjælkehuse		

Ankenævnet for Forsikring

6.

96680

Reparation af beskadiget mørtel efter murødelæggende insekter	Dækket	Ikke dækket
Opløste spånplader, der fungerer som undergulv, når funktionsevnen er svækket	Ikke dækket	Dækket
*Det fremgår af din police, om du har denne dækning		

...

Vær opmærksom på, at forskelsskemaet giver dig et overblik over de væsentlige forskelle mellem din nuværende Husforsikring og vores nyeste forsikring. Hvis du ønsker at få overblik over alle detaljer, kan du finde de nyeste betingelser på Alka.dk

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Svampe-, insekt- og rådskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

8.1 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker:

8.1.1 Skade i bygningsdele af træ som følge af

- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets funktions- eller bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækker forsikringen også udgifter til at bekæmpe disse.
- råd, når det har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne.

8.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke

...

8.2.8 Skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra

- bindingsværk,
- pudsede træydervægge eller
- bærende ydervægge i bjælkehuse.

...

8.2.11 Udendørs træbeklædninger."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han har fundet råd flere steder på husets gavle og maling, der sad løst. Klageren ønsker at få erstattet rådskaden, da der ikke er tale om et insekt- eller svampeangreb. Han har anført, at han den 18/10 2018 fik en bedre dækning, hvorved rådskade var dækket, hvis det havde betydning for træværkets funktion eller bæreevne.

Selskabet har afvist at dække rådskaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8, hvorefter der ikke ydes dækning ved svamp, insektskade eller rådskade i bærende yder-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96680

vægge i bjælkehuse. Selskabet har oplyst, at klagerens forsikring blev omtegnet den 1/10 2018, og at den nye forsikring gav dækning for rådskaade, medens den gamle forsikring slet ikke dækkede rådskaader. Selskabet har anført, at klageren henholder sig til et skema der var vedlagt tilbuddet af 18/8 2018 om omtegnning af den gamle forsikring, hvor væsentlige forbedringer var skitseret, og det af skemaet fremgik, at hvis man ønskede et overblik over detaljerne kunne man finde de nye betingelser på selskabets hjemmeside. Selskabet har anført, at aftalegrundlaget er policen og forsikringsbetingelserne, og at man som udgangspunkt ikke kan støtte ret på skemaer og brochuremateriale, som ikke er fyldestgørende, og som derudover oplyser ikke at være fyldestgørende.

Af punkt 8.2.8 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at svampe- insekt og rådskaadeforsikringen ikke dækker "skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra... bærende ydervægge i bjælkehuse".

Nævnet må lægge til grund, at der er tale om en rådskaade i bjælkehusets bærende ydervægge, idet det fremgår af selskabets svar af 3/5 2021, at "Klager fremsendte ved mails af 29. november og 4. december 2020 klage, idet han anførte, at selskabet måtte have misforstået de fremsendte fotos, da der ikke var tale om beklædning, men om ydervægge som var bærende konstruktion i et bjælkehus".

Nævnet finder herefter, at klageren efter forsikringsaftalen ikke kan kræve dækning for den anmeldte rådskaade, da der efter forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8 ikke ydes dækning for råd-

skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra bærende ydervægge i bjælkehuse.

Spørgsmålet er herefter, om der er forhold, som kan medføre, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning til klageren.

Af selskabets sammenligningsoversigt for så vidt angår de to forsikringer fremgår det, at råds-kader på den nuværende forsikring ikke er dækket, og at råds-kader på den nye forsikring vil være dækket, hvis "råds-kaden har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne". Endvi-dere fremgår det for den nye forsikring, at "svampe- og insekt skade der konstateres på, i eller udbreder sig fra ... bærende ydervægge i bjælkehuse" fremover ikke vil være dækket.

Nævnet finder, at det citerede i sammenligningsoversigten må betegnes som en åbenlys forkert gengivelse af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8, idet punkt 8.2.8 angiver, at svampe-, insekt og råds-kadeforsikringen ikke dækker skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra bærende ydervægge i bjælkehuse. I sammenligningsoversigten gælder denne undtagelse ikke for råds-kader.

Nævnet bemærker, at selskabet i informationsmaterialet oplyser, at "forskellsskemaet giver dig overblik over de væsentligste forskelle mellem din nuværende husforsikring og vores nyeste forsikring. Hvis du ønsker at få overblik over alle detaljer, kan du finde de nyeste betingelser på Alka.dk". Nævnet bemærker, at fejlen i sammenligningsoversigten angår væsentlige dæknings-begrænsninger og således på ingen måde kan betegnes som en detalje, som klageren skal finde oplysning om i forsikringsbetingelserne.

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 93004, hvor nævnet under henvisning til § 25 i god skik bekendtgørelsen udtalte, at det indklagede selskab på erstatningsretligt grundlag skulle yde dækning for en anmeldt svampeskade, idet en bestemmelse i forsikringsbetingelserne – hvor svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuse ikke dækkes – in-debar en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen, hvorfor bestemmelsen ikke kun burde fremgå af forsikrings-betingelserne, når policen angav, at der er dækning for "svamp".

Nævnet finder at selskabet – som professionel finansiell virksomhed – har pligt til at sikre, at selskabets informationsmateriale ikke indeholder åbenlyse fejl. Nævnet finder videre, at den

Ankenævnet for Forsikring

9.

96680

åbenlyse fejl i informationsmaterialet har været egnet til at give klageren en berettiget forventning om, at der ikke gjaldt en dækningsundtagelse for rådkader i bærende ydervægge i bjælkehuse.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren, hvorfor selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte rådkade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal genoptage sagsbehandlingen og på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte rådkade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen