

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96682:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev i sommers påkørt på ... vejen imellem ... og ..., og forsikringen dækker fint min skade. Dog opstår der efter ca. 6 måneder efter udbedringen, at bilens hjulophæng knækker, som jeg påstår er en udløber af skaden. Jeg får selv udbedret skaden, da bilen 'hænger' og anmelder den efterfølgende til LB. De siger at de ikke vil dække. Efterfølgende har jeg fået skiftet bremseskriver 2 gange, da bilen nu ryster ved bremsning, hvilket jeg mener kan henføres til, at der må være sket en skade på selve forbroen af bilen i forbindelse med ulykken i september 2020. Dette er lige sket og jeg har ikke påtalt denne efterfølgende skade overfor LB, da de har været helt afvisende for, at udbedre 'hænger' skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dækket omk. til udbedring af 'hænger' skaden på ca. 15.000 DKK samt ny skade, hvor bilen ryster ved nedbremsning, som jeg mener, er en udløber af skaden i september."

Selskabet har den 27/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise dækning for nogle skader på vores medlems bil med henvisning til, at de ikke er en følge af en dækningsberettigende kaskoskade. Vores medlem har tegnet bilforsikring med kaskodækning, for hvilken vilkår nr. 10-9 var gældende på skadetidspunktet.

Sagen:

Sagen vedrører en [bilmærke] [bilmodel] fra 2012. Vores medlem anmeldte den 15/9 2020, at han kørte i yderste spor, da han pludselig blev ramt af modparten, der fra inderste vognbane trak ud, da modparten ville undvige en svingende bus. Hændelsen skete den 14/9 2020 og vi noterede ved anmeldelsen, at der skete skade på bilens højre side. I forbindelse med opgørelsen af skaden på vores medlems bil blev skaden undersøgt på værksted og takseret af Da bilen var ramt på fælgen, foretog værkstedet en styretøjsmåling, i hvilken forbindelse undervognen/styretøjet også blev visuelt undersøgt af reparatøren. Vi har i forbindelse med skaden dækket en skadeudgift på 19.557,70 kr.

Den 28/1 2021 kontaktede vores medlem os igen, idet en bæream var knækket, hvilket han mente kunne henføre til den anmeldte skade. Vi bad ham kontakte værkstedet, der ville lade taksator foretage en vurdering. Taksator noterede herefter i sin rapport af 12/2 2021, at han ingen sammenhæng kunne se mellem skaden og den knækkede højre forfjeder, medlem havde henvendt sig til værkstedet med, eller ophænget, som er støbt og i givet fald allerede burde være knækket i forbindelse med tidligere skade. Taksator noterede sig endvidere, at bilen havde kørt 13.000 km siden skaden. På den baggrund afviste vi dækning for højre forfjeder og ophæng, hvilket vores medlem ikke var tilfreds med. Sagen blev herefter forelagt overtaksator, som i mail af 2/3 2021 tilkendegav, at der efter hans mening ikke var tale om dækningsberettigende forhold med følgende begrundelse: *'Jeg har nu gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere taksators afgørelse. Et hjullejehus kan ikke blive beskadiget eller svækket ved det anmeldte uheld uagtet, at køretøjet som medlem beskriver, har været oppe på to hjul og faldet ned på den side, hvor hjullejehuset er knækket. En lodret påvirkning som denne er en for et hjullejehus helt normal påvirkning og vil ikke medføre skade eller svækkelse. Vognen er indleveret til værkstedet med en knækket forfjeder (ej heller noget der kan tilskrives sagen idet det må betegnes som værende alm. slid). Ved udbedringen af denne reparation skal hjullejehuset afmonteres og det sker ofte, at styr og bærekugler er irret/rustet uhjælpeligt fast og derfor ikke kan adskilles/afmonteres uden, at hjullejehuset lider overlast/knækker.'*

Vi fastholdt på denne baggrund vores afgørelse, som vores medlem klagede over til den klageansvarlige. Sagen blev i den forbindelse igen forelagt overtaksator som i mail af 8/3 2021 anførte: *'Defekten/skaden er IKKE sket som medlem antager. - Det kan simpelthen ikke lade sig gøre.'*

Vilkår:

Efter vilkårenes punkt 3.5.c dækker forsikringen ikke skader, der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder stenslag i lak og ridser.

Vores afgørelse:

Vi har i forbindelse med modtagelsen af sagen fra nævnet foretaget en fornyet gennemgang, hvilken dog ikke har ført til en ændret vurdering. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem over for nævnet også klager over forhold vedrørende rystende/defekte bremseskiver – et krav vi ikke tidligere har haft anledning til at tage stilling til. For så vidt angår forholdene vedrørende den knækkede forfjeder og ophænget har både taksator og overtaksator vurderet, at disse ikke kan være en følge af den anmeldte skade af 14/9 2020. Vi bemærker i den forbindelse, at styretøjet blev kontrolleret og fundet i orden af reparatøren i forbindelse med udbedringen af skaden af 14/9 2020. Vi må på den baggrund fastholde, at de forhold ved bilen, som vores medlem efterfølgende har konstateret – vel at mærke efter at bilen havde kørt yderligere 13.000 km – ikke kan henføres til den kaskoskade, vi har dækket, men at der er tale om almindeligt slid, som ikke kan

Ankenævnet for Forsikring

3.

96682

dækkes over kaskoforsikringen. For så vidt angår kravet for udskiftning af to bremseskiver har overtaksator anført, at han ikke kan udtale sig om, hvorvidt de rystende/defekte bremseskiver kan relateres til den seneste reparation, som vores medlem selv har fået udført på styretøjet. Det ses af taksatorrapport af 12/2 2021, at der i forbindelse med denne reparation er foretaget af- og påmontering af bremseskive. Det er derfor overtaksators anbefaling, at vores medlem retter henvendelse til værkstedet for at få det kontrolleret, men da reparationen som anført ikke er en følge af uheldet den 14/9 2020, er dette os uvedkommende.

På det foreliggende grundlag finder vi det herefter ikke sandsynliggjort, at problematikken vedrørende bremseskiver kan henføres til skaden den 14/9 2020 eller i øvrigt udgør en dækningsberettigende skade. Vi bemærker i den forbindelse, at vi ikke har haft mulighed for at besigtige forhold. Samlet set finder vi det ikke sandsynliggjort, at de efterfølgende problemer, vores medlem har oplevet med sin bil, kan henføres til en dækningsberettigende skade."

Klageren har den 1/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst LB afvisning og er naturligvis ikke tilfreds med deres svar. Såfremt de ikke vil kompensere mig helt eller delvist ser jeg ikke anden udvej i, at se mig efter andre forsikringsselskaber, så vores årlige præmie på mere end 30.000 DKK kan gå til anden udbyder, såfremt det er på ens eller bedre vilkår, hvilket det viser sig, at flere selskaber er."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 15/9 2020, taksatorrapport af 22/9 2020, taksatorrapport af 12/2 2021, mailkorrespondance fra 17/2 2021 til 8/3 2021, mailkorrespondance af 12/3 2021 til 8/4 2021, fotos af dækket skade og forsikringsvilkår nr. 10-9 af juni 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 15/9 2020 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 14. september 2020

...

Skade information:

Beskrivelse: tlf anm - bus trækker ud og anden bil undviger og trækker ind i fts vejbane

Skadezone:

- Højre side for
- Højre side midt
- Højre side bag"

Af taksatorrapport af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER:

TYPE: KOLLISION

1.REG. DATO: 12.11.2012

ZONE: FRONT

KM-STAND: 256.955

HØJRE SIDE FOR

HØJRE SIDE MIDT

HØJRE SIDE BAG

Ankenævnet for Forsikring

4.

96682

ÅRGANG: 2012

...	
ARBEJDSLØN	4442,50 KR.
RESERVEDELE	1944,74 KR.
LAK	9021,26 KR.
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	175,46 KR.
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	62,20 KR.
MOMSPLIGTIG	15646,16 KR.
MOMS 25, 00%	3911, 54 KR.
IALT INCL. MOMS	19557,70 KR.
...	
ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG	1 TIME = 10 AE
... Betegnelse	...
... FORHJUL AF-/PÅMONTERING	...
... FORHJUL H AF- / PÅMONTERING	...
... BAGHJUL AF-/PÅMONTERING	...
... AFDÆKNING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING	...
INKL: HJULKASSEDELE LØSNES/FASTGØRES	
...	
... KØRETØJ FOR OG BAG UDMÅLING	...
INKL: CAMBER, SPORING OG TOE-IN FORHJUL SAMT SPORING OG CAMBER BAGHJUL UDEN INDSTILLING	
... CAMBER FORHJUL JUSTERING ... (KØRETØJ FOR OG BAG UDMÅLING)	
... SPORING FORHJUL JUSTERING ... (KØRETØJ FOR OG BAG UDMÅLING)	
... CAMBER BAGHJUL JUSTERING ... (KØRETØJ FOR OG SPORING BAGHJUL JUSTERING) ...	
... SPORING BAGHJUL JUSTERING (KØRETØJ FOR OG SPORING BAGHJUL JUSTERING ..."	

Af taksatorrapport af 12/2 2021 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER:	TYPE: KOLLISION	1.REG. DATO: 12.11.2012
	ZONE: MEKANISKE DELE	KM-STAND: 270.169
	UNDERVOGN	
		ÅRGANG: 2012
...		
ARBEJDSLØN		1900,00 KR.
RESERVEDELE		4368,50 KR.
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%		26,60 KR.
MOMSPLIGTIG		6295,10 KR.
MOMS 25, 00%		1573,78 KR.
IALT INCL. MOMS		7868,88 KR."
- F O R B E H O L D -		
SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.		
...		

Ankenævnet for Forsikring

5.

96682

12-02-2021.

VÆRKSTED FÅR BILEN IND JANUAR 2021, PGA H FORFJEDER ER KNEKKET, TAKS TALT MED FT. SOM MENER DET ER SKADERELATERET TIL TIDL. SKADE RAPPORTNR. OPGJORT 22-09-2020. SKADENR. ... BIL HAR KØRT CA. KM 13000 SIDEN, TAKS KAN IKKE SE SAMMENHÆNG AF SKADER, KNÆKKET H FORFJEDER SAMT OPHÆNG ER STØBT OG BURDE SÅ VED TIDL.SKADE ALLEREDE DER HAVET KNÆKKET. FT. ER INFO."

Af mailkorrespondance fra 17/2 2021 til 8/3 2021 fremgår bl.a.:

"Fra: [overtaksator]

Sendt: 8. marts 2021 07:51

Til: [selskabet]

...

Et er dog sikkert. Defekten/skaden er IKKE sket som medlem antager. - Det kan simpelthen ikke lade sig gøre.

...

Fra: [overtaksator]

Sendt: 2. marts 2021 11:53

Til: [selskabet]

...

Jeg har nu gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere taksator ... s afgørelse. Et hjullejehus kan ikke blive beskadiget eller svækket ved det anmeldte uheld uagtet, at køretøjet som medlem beskriver, har været oppe på to hjul og faldet ned på den side, hvor hjullejehuset er knækket. En lodret påvirkning som denne er en for et hjullejehus helt normal påvirkning og vil ikke medføre skade eller svækkelse. Vognen er indleveret til værkstedet med en knækket forfjeder (ej heller noget der kan tilskrives sagen idet det må betegnes som værende alm. slid). Ved udbedringen af denne reparation skal hjullejehuset afmonteres og det sker ofte, at styr og bærekugler er irret/rustet uhjælpeligt fast og derfor ikke kan adskilles/afmonteres uden, at hjullejehuset lider overlast/knækker. Under henvisning til overnævnte mener jeg ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 17. februar 2021 14:04

Til: [Selskabet]

...

Jvf. nedenstående mail da benytter jeg mig af muligheden for, at få genbehandlet min anmeldelse, da bruddet på bærerarmen kun kan være opstået ifm. skaden i december, da en bærearmløper ikke kan gå i stykker da den netop er støbt, og derfor er bruddet kommet ved skaden, hvor bilen var oppe på 2 hjul og efterfølgende faldt ned netop på den side, hvor bærearmløperen er gået i stykker. Min vurdering er så at der er kommet et brud som efterfølgende kan være slået helt op ved at man har kørt over en vejbumpe som vi har her på vores vej, da bilen havde 'sat' sig, en morgen vi kom op. Håber meget i vil genoverveje jeres afvisning og ser frem til at modtage jeres svar hurtigst muligt.

...

Fra: [Selskabet]

Sendt: 17. februar 2021 13:47

Til: [Klageren]

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

96682

I fortsættelse af telefonsamtale skal jeg bekræfte, at vi afviser at dække udgiften til reparation af skade på højre forhjuls fjeder/bæream. Ifølge taksator ses der ikke sammenhæng mellem den knækkede højre forfjeder og ophæng og uheldet d. 14/9/20. Taksator oplyser, at der er tale om støbte dele og dermed burde bruddet være opstået allerede ved skaden d. 14/9/20. Ydermere har bilen kørt ca. 13.000 km efter uheldet i september. På baggrund af taksators vurdering afviser vi at dække reparation af skaden omhandlende knækket højre forfjeder og ophæng."

Af mailkorrespondance af 12/3 2021 til 8/4 2021 fremgår bl.a.:

"Fra: [Overtaksator]

Sendt: 8. april 2021 10:30

Til: [Selskabet]

...

Medlems påstand om, at undervognen ikke er tjekket af taksator, er korrekt idet vognen er fototakseret og der fremgår ikke foto af selve undervognen på det af værkstedet fremsendte værkstedstilbud. I og med at vognen er ramt på fælgen har værkstedet bedt om og ligeledes fået bevilget en styrtøjsudmåling. Ved udførslen af en sådan udmåling bliver undervognen/styrtøjet selv sagt visuelt undersøgt/kontrolleret af reparatøren og eventuelle defekter/skævheder der ikke kan ses, med det blotte øje vil blive afsløret af selve styrtøjsudmålingen.

Konklusion: Styrtøjet er kontrolleret og fundet i orden af reparatøren i forbindelse med udbedring af skaden og den efterfølgende defekt kan ikke relateres til den anmeldte hændelse.

Om de rystende/defekte bremseskiver kan relateres til den reparation der efterfølgende er udført på styrtøjet kan jeg af gode grunde ikke, hverken af eller bekræfte. Jeg vil dog opfordre medlem til, at rette henvendelse til værkstedet der har udført reparationen og få det kontrolleret idet bremseskiven i h/side har været afmonteret i forbindelse med udførslen af reparationen. Vedhæfte udskrift fra taksatorrapport, hvoraf det fremgår, at der er udført styrtøjsudmåling på køretøjet.

Med venlig hilsen

Overtaksator

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 29. marts 2021 09:54

Til: [Selskabet]

...

Jeg kan nu konstatere, at min bil ryster når jeg bremser, hvilket den ikke gjorde før ulykken i september 2020 eller før bilen 'kollapsede' her i 2021 og kom til at hænge i samme side som bilen blev påkørt. Jeg har nu selv yderligere bekostet 2 sæt nye bremseskiver til bilen, hvilket ikke har udbedret fejlen. Jeg har derfor anket til ankestyrelsen og angivet både omk. til udbedringen af 'hænger' problematikken samt til nye bremseskiver x 2. Jeg tror at hele bilen foran har fået et slag som jeres taksator ikke har tjekket i forbindelse med skaden i september og derfor har der været disse 2 følgeskader.

...

Fra: [Selskabet]

Sendt: 12. marts 2021 15:35

Til: [Klageren]

...

Vi har noteret os, at du er uenig med Bilskadeafdelingens afvisning af skade på bilens bærearml/forfjeder/hjullejehus. På baggrund af din henvendelse har vi gennemgået sagen, herunder på ny været i kontakt med overtaksator og skal her vende tilbage med vores svar. Det fremgår af oplysningerne i sagen, at du den 14. september 2020 blev ramt af et andet køretøj, der foretog en undvigemanøvre fra en bus. Bilskadeafdelingen noterede i denne anledning, at der skete skade på din bils højre side. Den 28. januar 2021 kontaktede du telefonisk Bilskadeafdelingen og oplyste, at en bærearml var knækket og at dette måske kunne føres tilbage til det anmeldte færdselsuheld. Sagsbehandleren henviste dig i denne forbindelse til at kontakte værkstedet, der ville lade taksator vurdere skaden. Den 5. februar 2021 blev du af Bilskadeafdelingen orienteret om, at taksator ville kontakte dig, idet taksator vurderede, at skaderne på bærearmlen ikke stamme fra det anmeldte sammenstød. Taksator udfærdigede herefter en skadesrapport, hvorefter der fremgik følgende notat: 'Værksted får bilen ind i januar 2021 pga. højre forfjeder er knækket. Taksator talt med forsikringstager som mener det er skaderelateret til en tidligere skade. Bilen har kørt ca. 3000 siden. Taksator kan ikke se sammenhæng af skader. Knækket H. Forfjeder samt ophæng er støbt og burde så ved tidligere skade allerede der have knækket. Forsikringstager er informeret.'

Du var herefter i kontakt med Bilskadeafdelingen, idet du ikke ville acceptere afvisningen af omtalte skade. Bilskadeafdelingen kontaktede derfor overtaksator for en vurdering. En vurdering du allerede er bekendt med, da overtaksator - på samme vis som taksator - heller ikke så sammenhæng mellem skaderne. Overtaksator skrev i denne forbindelse: 'Jeg har nu gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere taksators afgørelse. Et hjullejehus kan ikke blive beskadiget eller svækket ved det anmeldte uheld uagtet, at køretøjet som medlem beskriver, har været oppe på to hjul og faldet ned på den side, hvor hjullejehuset er knækket. En lodret påvirkning som denne er en for et hjullejehus helt normal påvirkning og vil ikke medføre skade eller svækkelse. Vognen er indleveret til værkstedet med en knækket forfjeder (ej heller noget der kan tilskrives sagen idet det må betegnes som værende alm. slid). Ved udbedringen af denne reparation skal hjullejehuset afmonteres og det sker ofte, at styr og bærekugler er irret/rustet uhjælpeligt fast og derfor ikke kan adskilles/afmonteres uden, at hjullejehuset lider overlast/knækker.'

Vi har i forbindelse med modtagelsen af din klage, på ny kontaktet overtaksator og han fastholder tidligere uddybende svar og har supplerende forklaret, at defekten/skaden med sikkerhed ikke kan ske, som det antages, da dette ikke kan lade sig gøre. På baggrund af de tekniske vurderinger i sagen - foretaget af fagmænd på området - er det således vores vurdering, at der er tale om en skade, der ikke har årsagssammenhæng med det tidligere anmeldte uheld i efteråret 2020. Bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem sammenstødet i efteråret og skaden på hjulleje/bærearml/forfjeder, påhviler dig. Det er vores vurdering, at denne bevisbyrde ikke er løftet, og at sagen således er behandlet korrekt.

Til illustration af, at bevisbyrden påhviler dig, vedhæfter vi kopi af kendelse 93.708 fra Ankenævnet for Forsikring i en sag vedrørende årsagssammenhæng med en påkørsel og en konstateret defekt.

Vi har forståelse for, at det kan virke påfaldende, at denne skade er opstået relativt kort tid efter sammenstødet i efteråret, men vi må på baggrund af den faglige bedømmelse som både taksator og overtaksator er kommet med, fastholde vores afvisning, idet det er deres faglige bedømmelse, at skaden slet ikke kan være opstået som følge af sammenstødet i efteråret, hvorfor det må betragtes som en tilfældighed, at skaden opstår netop nu. Vi er samtidigt af den vurdering, at de omtalte skader på hjulleje, bærearml og forfjeder, ikke er opstået som følge af en dækningsberet-

Ankenævnet for Forsikring

8.

96682

tiget skade, men derimod er en følge af alm. slid og brug. En sådan skade er direkte undtaget i bilvilkårenes afsnit 5, punkt 5.c.: 'Skader der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder stenslag i lak og ridser'. Vi kan som følge heraf ikke tilbyde at erstatte de omtalte skader på din kaskoforsikring. Vi håber, at vi med nærværende har fået forklaret fyldestgørende, hvorfor der ikke ses sammenhæng mellem skaderne,"

Af forsikringsvilkår nr. 10-9 af juni 2020 fremgår bl.a.:

"3. Kasko

...

2. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker følgende:

a. Den forsikrede bil og fastmonteret standardudstyr

...

5. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

c. Skader der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder stenslag i lak og ridser.

d. Skader sket under behandling og bearbejdning."

Fotos er blevet forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 14/9 2020 skete skade på hans bil, da en anden bil undveg en bus og trak ind i klagerens vejbane og beskadigede klagerens bil på højre side. Klageren kræver dækning for, at bilens forfjeder og hjulophæng er knækket, samt for to gange udskiftning af bremseskiver ca. 6 måneder efter ulykken. Klageren har anført, at dette skyldes uheldet den 14/9 2020, da der må være sket en skade på selve forbroen af bilen i forbindelse med ulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning for den knækkede forfjeder og hjulophæng samt for to gange udskiftning af bremseser. Selskabet har anført, at skaderne ikke er sket i forbindelse med ulykken den 14/9 2020.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96682

Selskabet har forelagt sagen for taksator og overtaksator. Overtaksator har i mail af 2/3 2021 og af 8/3 2021 anført, at skade på fjeder/bæream ikke kan være sket ved ulykken 14/9 2020, da hjullejehus ikke kan blive beskadiget eller svækket ved et sådan uheld – uanset, om køretøjet var oppe på to hjul og faldt ned på den side, hvor hjullejehus var knækket. En lodret påvirkning som denne er en for et hjullejehus helt normal påvirkning og vil ikke medføre skade eller svækkelse. Overtaksatoren anførte også, at det er almindeligt slid, at en forfjeder kan knække, og at man ved udbedring heraf skal afmontere hjullejehuset, hvorved det ofte sker, at styr og bærekugler er irret/rustet uhjælpeligt fast og derfor ikke kan adskilles/afmonteres uden, at hjullejehuset lider overlast/knækker.

Overtaksator har i mail af 8/4 2021 anført, at undervognen blev tjekket af taksator i forbindelse med udbedring af skaden efter ulykken, da der blev udført styrtøjsudmåling. Styrtøjsudmåling vil sige, at undervognen/styretøjet visuelt undersøges af reparatøren og eventuelle defekter/skævheder, som ikke kan ses med det blotte øje, vil blive afsløret af selve styrtøjsudmålingen. Den efterfølgende defekt kan derfor ikke relateres til ulykken.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.c og 3.5.d. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug samt skader, der er sket under behandling og bearbejdning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 14/9 2020 og skaderne på forfjeder, hjulophæng og bremses. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det må lægges til grund, at der er tale om skader, som er en følge af almindelig brug og skade sket under behandling og bearbejdning, som er undtaget fra dækning ifølge forsikringsvilkårene.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96682

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er foretaget sagkyndige vurderinger af skaden af både taksator og overtaksator, som vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng.

Nævnet har videre lagt vægt på, at overtaksator har anført, at en forfjeder kan knække som følge af almindeligt slid, og at man ved udbedring af denne skade skal afmontere hjullejehuset, hvorved det ofte sker, at styr og bærekugler som følge af ir og rust sidder fast, og derfor ikke kan afmonteres uden, at hjullejehuset knækker.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at reparatøren skulle være af en anden opfattelse end taksator og overtaksator, og at klageren ikke i øvrigt har fremlagt sagkyndige erklæringer til støtte for sin opfattelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens bil ved den anden indlevering i januar 2021 havde kørt 270.169 km, svarende til ca. 13.000 km mere end ved den første udbedring efter ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand