

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96684:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Erstatning for totalskade nægtet på grund af vurderet grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning."

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager anmeldte vi vores hjemmeside d. 13. juli 2020, at hans bil var blevet stjålet og skadet, samt at det var politianmeldt.

Ved opslag d. 14. juli 2020 kunne vi konstatere, at køretøjet ikke havde været anmeldt stjålet og vi bad derfor klager kontakte os, idet vi havde brug for en mere uddybende anmeldelse.

Klager kontaktede os samme dag og oplyste, at han ikke ønskede at drøfte sagen med os.

Bilen var kørt til et værksted og var sandsynligvis totalskadet. Vi meddelte klager, at bilen ville blive opgjort med forbehold og at vi ville afvente politirapporten.

Skaderne på bilen blev opgjort til 106.384,04 kr. og handelsværdien var 73.000 kr., hvorfor bilen blev erklæret totalskadet.

Vi havde fortsat ikke modtaget en detaljeret anmeldelse fra klager og heller ikke politirapporten. Vi skrev derfor til klager igen d. 4. august 2020 og oplyste, at vi var nødt til at have en detaljeret anmeldelse, før vi kunne tage stilling til sagen. Klager svarede retur, at han mente, at sagen var anmeldt korrekt og at han afventede politiets sagsbehandling. Vi meddelte klager, at når han anmeldte et tyveri, blev han automatisk bedt om at kontakte vores skadeafdeling telefonisk og når han ikke ville det, måtte vi sætte sagen i bero indtil politirapporten var modtaget.

18. september 2020 kontaktede klager os telefonisk og oplyste, at han nu gerne ville samarbejde og forklare nærmere om hændelsesforløbet. Han forklarede, at bilen ikke havde været stjålet, men at han selv havde kørt i den. Han havde mistet herredømmet og havde påkørt et træ, hvorefter han var stukket af fra stedet. Han havde fået en bøde for at forlade uheldsstedet. Han oplyste, at han havde besøgt en kammerat og at han ikke havde drukket.

Politirapporten modtog vi d. 9. oktober 2020. Af denne fremgik det, at anmelder havde hørt et højt brag og set en person stå ud af det forulykkede køretøj og forsvinde. Der var tale om en ung mand i en hvid hættetrøje. Der var afhørt et vidne, men vidnets udtalelse var anonymiseret, inden vi fik rapporten og det samme er gældende, for den anonymiserede udtalelse fra klager.

Det fremgik endvidere, at hastighedsbegrænsningen på stedet var 50 km/t. Der manglede afhøringsrapport af klager og fotomappe, hvilket vi bad politiet fremsende, således at vi kunne vurdere, om der skulle laves en DanCrash-rapport.

Fotomappen blev modtaget d. 13. januar 2021 og afhøringsrapporten d. 18. februar 2021.

Fotomappen blev sendt til DanCrash og af den efterfølgende rapport fremgik det, at bilen havde kørt 84 km/t forud for påkørslen af træet.

Af afhøringsrapporten fremgik det, at politiet traf klager på ... adresse kl. 04.48. Han fremstod chokeret og meget beruset. Han oplyste, at han havde været til fest hos en kammerat og havde forladt festen, fordi han var meget fuld og træt. Han var gået ned til sin bil og havde på vejen mødt to jævnaldrende personer. Den ene bar en rød trøje. De fulgte efter ham hen til bilen og satte sig ind foran. Klager satte sig ind bag ved førersædet. Han kendte ikke personerne og havde aldrig set dem før.

Klager vågnede pludselig og så at bilen var kørt galt. Han blev bange og stak af fra stedet og gemte sig i en busk. Han havde blod på hænderne, men vidste ikke, hvor blodet kom fra.

Politiet foreholdt ham, at det kun var selestrammeren i førersiden, som var aktiveret, men klager fastholdt sin forklaring. Dette på trods af, at klager havde mærker henover brystkassen svarende til mærke efter en sikkerhedssele.

Med udgangspunkt i klagers anmeldelse om tyveri på trods af, at der var tale om et eneuheld med ham som fører og det faktum, at klager havde kørt med en hastighed på 84 km/t. i en 50 km/t hastighedszone, var det vores opfattelse, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kunne betale erstatning.

Klager indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen og oplyste, at hastighedsbegrænsningen på stedet var 60 km/t og ikke 50 km/t, som angivet i politirapporten. Uheldet var derfor 'kun' sket med en hastighedsoverskridelse på 40% og klager mente derfor ikke, at der var tale om grov uagtsomhed. Afgørelsen blev fastholdt med henvisning til det samlede forløb, herunder klagers manglende vilje til at samarbejde og oplysningerne i politirapporten om klagers tydelige beruselse, samt at han havde forladt festen pga. at han var meget fuld.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Når klager starter med at anmelde et tyveri og derefter nægter at give os de nærmere detaljer. Og når det senere viser sig, at han har oplyst noget til politiet, som slet ikke har fundet sted, så sætter han sig selv i en bevismæssig dårlig situation.

Vi har lagt vægt på, at klager har oplyst til politiet, at han forlod festen, fordi han var meget fuld og at han ikke gav sig tilkende, da politiet ankom til stedet. Klager har oplyst, at han var bange for nogen, der var efter ham. Man kan undre sig over, hvis klager var ædru og uskadt, at han ikke tog kontakt til politiet – især hvis han var så bange. Efterfølgende anmelder klager til os, at bilen var blevet stjålet og skadet. Selvom vi gentagne gange bad ham uddybe anmeldelsen, nægtede han og først 2½ måned efter uheldet kommer han med en tredje forklaring. Dette forløb gør, at vi ikke kan have tillid til de oplysninger, klager kommer med.

Vi kan konstatere, at anmelder af uheldet kun så én person forlade bilen, at klager havde mærker efter sikkerhedssele og at selestrammeren i førersiden, var den eneste, der var aktiveret og at klager d. 18. september 2020 oplyste, at han var alene i bilen og at det var ham, der var fører af bilen, da den forulykkede.

DanCrash-rapporten viser, at bilen kørte 84 km/t. forud for påkørslen af træet og sammenholdt med klagers egen udtalelse om, at han var meget fuld, da han forlod festen, kan vi ikke komme til andet resultat, end af skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2. Da vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan vi ikke betale erstatning.

Hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, mener vi, at der er så meget tvivl, om hændelsesforløbet og hvad der præcist er sket, at vi ikke kan tage stilling til, om skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i meddelelse af 7/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemlæst politirapport, fotomappe, DanCrash-rapport samt 'notat efter samtale 18. september 2020'.

Politirapportens indhold er mig ikke blevet forelagt tidligere, men ændrer ikke på min opfattelse af hændelsen. Således gør beskrivelsen af mit hændelsesforløb i den oprindelige klage sig stadig gældende.

Jeg har ikke yderligere kommentarer og lader nævnet behandle sagen herved."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens klage til selskabet af 23/2 2021 fremgår bl.a.:

"I. Generelt

Jeg ønsker hermed at indgive min klage over sagsbehandlingen af min sag med sagsnr ..., hvori jeg efter mit færdselsuheld den 13. juli 2020 nægtes erstatning grundet 'grov uagtsomhed'.

Jeg vil i det følgende argumentere for, hvorfor min klage er rimelig, og hvorfor jeg bør modtage fuld erstatning. Jeg vil basere min klage på tre argumenter:

- 1) Manglende grundlag for bestemmelse af adfærd som 'grov uagtsomhed'
- 2) Fejlagtigt afgørelsesgrundlag
- 3) Mangelfuld procedure og sagsbehandling

...

1) Manglende grundlag for bestemmelse af adfærd som 'grov uagtsomhed'

I den oprindelige sagsafgørelse (jvf. bilag a.) uddybes det, at jeg som fører af bilen har gjort mig skyldig i grov uagtsom adfærd, idet jeg fører bilen med en hastighed på 84 km/t på ulykkestidspunktet ifølge jeres hastighedsberegning. Der argumenteres, at idet hastighedsbegrænsningen på stedet er overskredet med 68%, regnes min adfærd som et udtryk for grov uagtsomhed, hvilket får min erstatning til at bortfalde fuldstændig. Jeg gør opmærksom på, at denne afgørelse derudover på ingen måde nævner særlige omstændigheder, der skulle kvalificere min adfærd som 'grov uagtsomhed eller forsætlighed' jvf. forsikringslovens §18, stk. 2 - blot nævnes dét faktum, at bilens hastighed på ulykkestidspunktet overskred hastighedsbegrænsningen med 68%. Jeg vil ydermere påvise i det følgende, at hastighedsbegrænsningen på [vej 1] og [vej 2] omkring ulykkesstedet i begge retninger er 60 km/t.

Jeg er ikke enig i, at en sådan hastighedsoverskridelse retfærdiggør at benævne min adfærd som 'grov uagtsomhed' med bortfald af erstatning som følge. Jeg vil henvise til tidligere afsagt dom i Landsret, stadfæstet i Højesteret, der vedrører 'grænser for grov uagtsomhed i trafikken'. Se link: <http://erstatningshjaelpen.dk/nyheder/news/article/hojestretfastlaegger-graenser-for-grov-uagtsomhed-i-trafikken.html>. Sagens detaljer bør udgøre klar og tydelig præcedens for fortolkning af min adfærd contra anklagede i benævnte sag.

2) Fejlagtigt afgørelsesgrundlag

Selve afgørelsesgrundlaget indeholder flere uoverensstemmelser. Hastighedsbegrænsningen på ... samt ... ved ulykkesstedet er ikke 50 km/t, men derimod 60 km/t på ulykkestidspunktet. Dette betyder, at min formodede hastighedsoverskridelse er 40% og ikke 68% jvf. jeres hastighedsberegning. Se vedhæftede billeder fra Google Streetview, der påviser en hastighedsbegrænsning på 60 km/t per august 2020. Når hastighedsberegningen og -overskridelsen ligger til grund for afgørelsen, finder jeg det meget bekymrende, at oplysningerne ikke stemmer.

Efter samtale med sagsbehandler ... bliver jeg gjort opmærksom på et såkaldt 'implicit afgørelsesgrundlag', der udgøres af politiets afhøring af mig på ... bopæl umiddelbart efter ulykken. Jeg skulle ifølge dette have tilkendegivet, at bilen var blevet ført af andre personer, og at jeg selv havde været beruset efter at have deltaget i en fest forinden ulykkens indtræden. Jeg er aldrig blevet forelagt denne forklaring, og jvf. bilag d. har politiet ikke dømt mig skyldig i andre forhold end at have forladt et ulykkessted. Jeg har ingen erindring om begivenhederne umiddelbart inden og efter

ulykkens indtræden. Jeg ved, at jeg til fods har bevæget mig fra ulykkesstedet på ... til ... adresse på ..., og at jeg oplevede stor fysisk belastning og udmattelse i forbindelse med ulykken. Jeg erindringer ikke politiets afhøring af mig. Jeg finder det meget bekymrende, at man aldrig har bedt mig forholde mig til min forklaring til politiet og agter at anvende den i sagens afgørelse, når jeg med sandsynlighed har handlet i en stærkt påvirket sindstilstand som følge af voldsom fysisk belastning under og efter ulykkens indtræden, og at politiet ydermere ikke tillægger forklaringen tilstrækkelig værdi til, at man følger op på den.

Se bilag c. for ... foreslåede revisioner til oprindelig afgørelse.

3) Mangelfuld procedure og sagsbehandling

Sagens forløb har været stærkt kritisabelt, uanset afgørelsens karakter. Jeg afgav indledningsvist ikke yderligere forklaring til forsikringsselskabet Tryg andet end at henvise til politirapporten, fordi jeg blev informeret om, at det var standardprocedure. Jeg mødte heri ingen modstand eller manglende forståelse fra Trygs side, hvorfor jeg aldrig har set dette som et konflikt punkt og blot antog, at dette var helt normalt.

I september 2020 fremsender politiet bødeforlæg til mig, som jeg fremsender til Tryg. Herfra bliver jeg dog gjort opmærksom på, at man ønsker yderligere informationer i sagen, før en afgørelse kan træffes. Samtidig fremhæves min 'manglende samarbejdsvilje', idet jeg efter sigende 'nægter at afgive forklaring'. Dette skaber, må jeg forstå, 'en mistillid til min person og mine handlinger i sagen'. Jeg stiller mig uforstående og mener at have handlet i god tro, idet jeg henviser til politiets redegørelse for sagens forløb - hvad jeg antog at være den korrekte procedure.

Sagen går derefter i stå ad flere omgange, ifølge Tryg grundet politiets manglende samarbejdsvilighed, og ifølge politiet grundet Trygs mangelfulde rekvirering af sagsoplysninger. Jeg kontakter ad flere omgange begge parter for at fremskynde sagens udvikling, blot for at høre frustration fra hhv. politiet/Tryg over modpartens manglende indsats. På intet tidspunkt vælger Tryg at lade mig forklare hændelsesforløbet omkring mit uheld. ... er min sagsbehandler igennem dette forløb. Jeg undrer mig over, at man ved beslutningen om at søge yderligere aktindsigt ikke formår at rekvirere samtlige for sagen nødvendige oplysninger allerede i oktober 2020, men derfra stykvis må rekvirere de manglende oplysninger. Jeg gør ... opmærksom på dette, men møder ingen forståelse (se bilag b.).

Efter at have modtaget afgørelse i sagen i dag, den 23. februar 2021 - altså godt 8 måneder efter ulykken - må jeg forstå, at en 68% overskridelse af hastigheden ligger til grund for afgørelsen omkring komplet bortfald af erstatning; denne som bekendt på et fejlagtigt grundlag. Intet står nævnt omkring spirituskørsel eller træthed i den oprindelige afgørelse, men bliver belejlighedsvis tilføjet i ... bud på en revision af afgørelsen."

Af skadesanmeldelse af 13/7 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 13.07.2020 00:00

...

Beskriv hvad der er sket i feltet herunder. Bil stjålet og skadet. Politianmeldt."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96684

Af selskabets telefonnotat af 18/9 2020 fremgår bl.a.:

"ft ringer og oplyser, at han har modtaget bødepålæg fra politiet nu så han vil gerne have afsluttet sagen og udbetalt erstatning. Jeg har svaret, at vi ikke kan tage stilling til sagen, da vi ikke har modtaget politirapport og siger, at ft ikke har ønsket at drøfte sagen med os, da skaden skete, og derfor kan vi ikke behandle sagen. Han siger, at han gerne vil tale om det nu og den bøde, som han har modtaget, er for at have forladt stedet og intet andet – ikke § 53 eller 54 eller lignende. Han oplyser, at det er en fejl at han har skrevet i anm. at bilen var stjålet – det var den ikke. Han var selv fører af bilen og skaden er sket kl 01.23 (meget præcis) hvor han er på vej hjem fra en kammerat, hvor de har siddet og forberedt noget arbejde som skulle fremlægges (eller noget i den stil) dagen efter. Han har ikke drukket noget. Han mister herredømmet over bilen og rammer et træ. Han er meget rystet da det sker og tænker bare på at han skal hjem uden at ringe til politiet. Han er lidt mere klar dog stadig rystet da han kommer hjem og ringer da til politiet og de kommer ud og afhører ham. Ikke taget alkoholtest eller narkotest men han har fået bøde på 5000 kr. for at forlade stedet. Bedt ham indsende kopi af dette men oplyst at vi fortsat afventer pora inden vi vender tilbage til ham. Jeg har spurgt hvorfor han anmelder noget andet, og det var blot en fejl da han var meget rystet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/7 2020 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet kl. 0136 traf vi anmelderen, der oplyste, han befandt sig i en bolig beliggende ud til vejen, da han hørte et brag. Han kiggede ud ad vinduet så en personbil der havde påkørt et træ.

Ved siden af personbilen stod der en ung mand iført en hvid hættetrøje. Han løb i vestlig retning ved en børnehave ind på p-pladsen, løb herefter tilbage imod personbilen for herefter at løbe i nordlig retning i retning mod ...

Gerningsstedet er en strækning på [vej]. Gerningsstedet er beliggende inden for bymæssigt bebyggelse. Gerningsstedet på ..., der forløber sig i vest/østlig retning. Der er midter afmærkning der adskiller kørebanen. Kørebanen er 4 meter bred. På hver side af kørebanen er der cykelsti, græs-rabat og fortov.

Hastighedsbegrænsningen på strækningen er fastsat til 50 km/t, hvilket er skiltet med hastighedsskilt. Kørebanen er belagt med asfalt. Kørebanen er ligeud gående.

Der var belysning på stedet.

Der er gode oversigtsforhold på stedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at personbilen var kommet ad [vej] i sydlig retning. I Tkrydset ...- ... sås der fra fodgængerfeltet og i sydlig retning blokadespor der målte 22 meter hen til part 1's personbil, der havde påkørt et træ. Begge airbags var udløst. Patruljen aftørrede med vatpinde for muligt dna på personbilens rat og gearstang.

Part 1's personbil havde følgende synlige skader: Fronten var trykket ind efter at havde påkørt et træ.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96684

Begge airbags var udløst.

Vejbelægningen var jævn og afmærkningen var hel.

Vejret var på undersøgelsestidspunktet klart. Der var ingen nedbør. Føret var tørt.

Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet. Der var vejbelysning på stedet. Sigtbarheden var på ca. 100 meter.

Der var ingen trafik på undersøgelsestidspunktet.

...

Ved ankomst til stedet traf de [klageren], der står som ejer af den forulykket personbil. Han blev af patruljen skønnet chokeret og beruset. Han var i ført grå joggingbukser og bar overkrop. Under hans venstre brystkasse var der røde streger, der gik skråt op over hans venstre skulder."

Af politiets afhøringsrapport af 13/7 2020 kl. 01.27 fremgår bl.a.:

"Sigtelse: Færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1, ved den 13. juli 2020 kl. 01.27 at have ført personbil ... ad ..., med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet han påkørte et træ og løb fra stedet.

...

Sigtede forklarede, at han tidligere på aftenen havde været til fest ved hans kammerat ... i ..., sammen med kammeraterne På et ikke nærmere defineret tidspunkt, var sigtede blevet træt fordi han var meget fuld, og han ville derfor hjem. Han gik derfor ned til hans bil, ..., der holdt ved

Sigtede forklarede, at han her mødte to personer, som sigtede beskrev som jævnaldrende og af ... udseende. Den ene havde en rød trøje. Sigtede forklarede, at de to personer fulgte med ham hen til hans bil, og de to personer satte sig ind på foran, og sigtede satte ind bag førersædet.

Forespurgt, forklarede sigtede, at han ikke kendte personerne, eller havde set dem før. De talte heller ikke sammen.

Sigtede forklarede, at han pludselig vågnede, og kunne her se at hans bil var kørt galt. Han steg ud af bilen, og så to ... personer, som han blev bange for, hvorfor han løb fra stedet i retning mod Sigtede forklarede, at han gemte sig i en busk, og han havde blod på hænderne, han ikke vidste hvor blodet kom fra.

Forespurgt, hvorfor sigtede ikke tilkendegav sig da Politiet kørte rundt i området omkring ... med blå blink, forklarede sigtede at han troede nogen var efter ham.

Sigtede forklarede, at han herefter løb hele vejen til hans ... bopæl på

Forespurgt, hvorfor han ikke løb til Politigården, forklarede sigtede, at han troede Politiet holdt lukket.

Forespurgt, hvorfor sigtede, havde vasket sit tøj inden han skrev til ..., at han skulle kontakte Politiet, forklarede sigtede at det var fordi der var blod på tøjet.

Forelagt, at bilens selestrammere kun var aktiveret på førersædet samt vidnernes forklaring, ønskede sigtede ikke at ændre sin forklaring."

Af DanCrash-rapport af 22/2 2021 fremgår bl.a.:

"Opdrag: Der ønskes en beregning af bilens hastighed forud for kollisionen

...

Bilens hastighed beregnes på vej ind i krydset til mest sandsynligt 84 km/t."

Af selskabets afgørelse af 23/2 2021 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skaden, som er sket den 13. juli 2020, har vi nu modtaget hele politirapporten og vurderet sagen.

Ud fra oplysningerne i politiets rapport finder vi det ikke sandsynligt, at bilen er blevet ført af andre end dig.

Vi har fået foretaget en beregning af hastigheden forud for uheldet, hos et anerkendt firma, der har rekonstrueret uheldet.

Beregningen viser at bilen har været ført med 84 km/t, hvilket er en hastighedsoverskridelse på 68%.

Når man fører sin bil med en hastighedsoverskridelse på 68% er det efter vores opfattelse en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at der vil ske et uheld, og vi mener derfor, at du har handlet groft uagtsom jævnfør Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Det fremgår af betingelserne for din bilforsikring, at du ikke har dækning for skader, der opstår som følge af en grov uagtsom handling. Vi kan derfor ikke betale erstatning for skaden."

Af selskabets afgørelse af 26/3 2021 fremgår bl.a.:

"Du anmeldte til os d. 13. juli 2020 kl. 7.05, at din bilen var blevet stjålet og skadet, samt at det var politianmeldt. Du beskrev ikke de nærmere omstændigheder og da vi talte med dig d. 14. juli 2020, ville du ikke drøfte sagen yderligere. Dette fastholdt du d. 5. august 2020. Først d. 18. september 2020 ændrede du holdning og forklarede, at bilen ikke var stjålet og at du selv kørte bilen, da den forulykkede. Du oplyser endvidere, at du havde modtaget en bøde på 5.000 kr. for at have forladt stedet.

Allerede ved modtagelse af anmeldelse anmodede vi om aktindsigt i politirapporten. Vi modtog rapporter af flere omgange, hvilket var årsagen til, at vi først kunne træffe den endelige afgørelse ultimo februar 2021.

Det fremgår af afhøringen af dig, at du forlod en fest, fordi du var træt og meget fuld. Du gik ned til din bil, hvor du mødte to jævnaldrende personer, hvoraf den ene bar en rød trøje, som steg ind i din bil sammen med dig.

De satte sig på hhv. fører og passagersædet og du satte dig bag ved førerstedet. Du vågnede pludseligt ved at bilen var forulykket, du steg ud af bilen og gemte dig efterfølgende i en busk. Du løb herefter ..., hvorfra politiet senere på natten modtog en anmeldelse om vold. Politiet har endvidere noteret, at du var tydeligt chokeret og beruset ved deres ankomst til ... bopæl.

Endvidere fremgår det af politirapporten, at et vidne havde set uheldet og havde observeret en person i en hvid trøje stå ud af bilen. Der var ikke andre personer i nærheden.

Der er ingen beviser for, at der har været andre end dig i bilen og jf. din forklaring 18. september 2020, erkender du også, at det var dig, der førte bilen, da den forulykkede.

Vi har haft DanCrash til at foretage en beregning af hastigheden forud for uheldet. De vurderer, at hastigheden var 84 km/t, da bilen forulykkede.

Der gælder en hastighedsbegrænsning på 60 km/t på skadestedet, hvilket betyder, at der er kørt med en hastighedsoverskridelse på 40%. Sammenholdt med den forkerte anmeldelse for tyveri, din manglende vilje til at afgive forklaring, din oplysning til politiet om, at du var meget fuld, da du forlod festen og stadig tydeligt beruset ved politiets ankomst til ... adresse, samt sagens øvrige omstændigheder gør, at vi ud fra en samlet betragtning finder, at forsikringsbegivenhed er fremkaldt ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe, hvor klagerens skadede bil ses på ulykkesstedet.

På billederne ses bl.a. bremsespor i T-krydset. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den til selskabet 13/7 2020, at hans bil var blevet stjålet og skadet. Klageren har efterfølgende i telefonsamtale med selskabet den 18/9 2020 oplyst, at han selv kørte bilen og påkørte et træ. Han ønsker erstatning for den totalskadede bil. Han har sin klage af 23/2 2021 til selskabet anført, at hastighedsbegrænsningen ved ulykkesstedet ikke var 50 km/t som det fremgår af politirapporten, men 60 km/t, og at hans hastighedsoverskridelse, jf. beregning foretaget af Dancrash, derfor var på ca. 40 %, hvis man lægger til grund, at han kørte 84 km/t på ulykkestidspunktet. Efter klagerens opfattelse udgør hastighedsoverskridelsen ikke tilstræk-

keligt grundlag til at afvise dækning under henvisning til grov uagtsomhed. Han har videre anført, at han ikke husker begivenhederne umiddelbart inden og efter ulykkens indtræden. Han var i stærkt påvirket sindstilstand som følge af voldsom fysisk belastning under og efter ulykkens indtræden, da han afgav forklaring til politiet. Han har anført, at han af politiet kun kendt skyldig i at forlade et ulykkessted og har fået en mindre bøde herfor. Han har udtrykt utilfredshed med sagsbehandlingen hos selskabet og har blandt andet anført, at selskabet har revideret dets oprindelige afgørelse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. I anden række har selskabet anført, at der er så stor tvivl om hændelsesforløbet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet, at yde dækning. Selskabet har forklaret, at det efter skadesanmeldelsen forgæves forsøgte at få flere oplysninger fra klageren. Først den 18/9 2020 oplyste klageren til selskabet, at han havde besøgt en ven forud for ulykken, at han ikke havde drukket, at bilen ikke var stjålet, og at han selv havde kørt i bilen. Selskabet har anført, at dette ikke stemmer overens med klagerens forklaring til politiet, og at klageren har sat sig selv i en bevismæssig dårlig situation. Selskabet har videre anført, at klageren ifølge DanCrash-rapporten kørte 84 km/t. forud for påkørslen af træet. Selskabet har endelig anført, at klageren ifølge sin egen forklaring til politiet var meget fuld, da han forlod festen forud for ulykken.

Af politiets afhøringsrapport af 13/7 2020 fremgår blandt andet, at "Sigtede forklarede, at han tidligere på aftenen havde været til fest ved hans kammerat ... i ..., sammen med kammeraterne På et ikke nærmere defineret tidspunkt, var sigtede blevet træt fordi han var meget fuld, og han ville derfor hjem. Han gik derfor ned til hans bil ... Sigtede forklarede, at han her mødte to personer, som sigtede beskrev som jævnaldrende og Den ene havde en rød trøje. Sigtede forklarede, at de to personer fulgte med ham hen til hans bil, og de to personer satte sig ind på foran, og sigtede satte ind bag førersædet. Forespurgt, forklarede sigtede, at han ikke kendte personerne, eller havde set dem før. De talte heller ikke sammen. Sigtede forklarede, at han pludselig vågnede, og kunne her se at hans bil var kørt galt. Han steg ud af bilen, og så to ... per-

soner, som han blev bange for, hvorfor han løb fra stedet i retning mod ... Sigtede forklarede, at han gemte sig i en busk, og han havde blod på hænderne, han ikke vidste hvor blodet kom fra ... Forelagt, at bilens selestrammere kun var aktiveret på førersædet samt vidnernes forklaring, ønskede sigtede ikke at ændre sin forklaring".

I politiets anmeldelsesrapport af 13/7 2020 er det anført, at klageren mistede herredømmet over bilen i et T-kryds, hvorefter bilen fortsatte ligeud og påkørte et træ. Der blev målt 22 meter blokadespor hen til ulykkesstedet.

Det fremgår videre af anmeldelsesrapporten, at "Ved ankomst til stedet kl. 0136 traf vi anmelderen, der oplyste, han befandt sig i en bolig beliggende ud til vejen, da han hørte et brag. Han kiggede ud ad vinduet så en personbil der havde påkørt et træ. Ved siden af personbilen stod der en ung mand iført en hvid hættetrøje. Han løb i vestlig retning ved en børnehave ind på p-pladsen, løb herefter tilbage imod personbilen for herefter at løbe i nordlig retning i retning mod ...".

Af selskabets telefonnotat af 18/9 2020 fremgår blandt andet, at "Han siger, at han gerne vil tale om det nu og den bøde, som han har modtaget, er for at have forladt stedet og intet andet – ikke § 53 eller 54 eller lignende. Han oplyser, at det er en fejl at han har skrevet i anm. at bilen var stjålet – det var den ikke. Han var selv fører af bilen og skaden er sket kl 01.23 (meget præcis) hvor han er på vej hjem fra en kammerat, hvor de har siddet og forberedt noget arbejde som skulle fremlægges (eller noget i den stil) dagen efter. Han har ikke drukket noget. Han mister herredømmet over bilen og rammer et træ. Han er meget rystet da det sker og tænker bare på at han skal hjem uden at ringe til politiet. Han er lidt mere klar dog stadig rystet da han kommer hjem og ringer da til politiet og de kommer ud og afhører ham. Ikke taget alkoholtest eller narkotest men han har fået bøde på 5000 kr. for at forlade stedet. Bedt ham indsende kopi af dette men oplyst at vi fortsat afventer pora inden vi vender tilbage til ham. Jeg har spurgt hvorfor han anmelder noget andet, og det var blot en fejl da han var meget rystet".

Af skadesanmeldelse af 13/7 2020 fremgår blandt andet, at "Bil stjålet og skadet. Politianmeldt".

Af DanCrash-rapporten af 22/2 2021 fremgår det, at bilens hastighed på vej ind i krydset er beregnet til mest sandsynligt 84 km/t.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet må med henvisning til politirapporten – herunder især vidneforklaringen og det faktum, at alene selestrammeren på førersædet var aktiveret – lægge til grund, at klageren selv førte bilen, da uheldet skete. Nævnet bemærker, at denne opfattelse understøttes af selskabets telefonnotat, om samtale med klageren den 18/9 2020, hvor klageren ændrede forklaring og bl.a. oplyste, at han selv kørte bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet må med henvisning til politirapporten – herunder især at klageren selv beskrev sin tilstand som "meget fuld" – også lægge til grund, at klageren var betydeligt beruset, da han førte bilen.

Nævnet finder, at kørsel i beruset tilstand med 84 km/t. ind et T-kryds i et område med hastighedsbegrænsning på højst 60 km/t. indebærer en så indlysende fare for skade, at en sådan handlemåde må karakteriseres som groft uagtsomt i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96684

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han var i stærkt påvirket sindstilstand, da han afgav forklaring til politiet, og at hans hastighedsoverskridelse alene var på ca. 40 % – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

96684

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings