

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96685:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/3 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"... skal som partsrepræsentant for ... hermed indbringe en klage for Ankenævnet for Forsikring (herefter "Ankenævnet") vedrørende en ulykke sket den 21. august 2016. På skadestidspunktet var [klageren] dækket af en ulykkesforsikring hos Tryg.

Klagen relaterer sig til en afgørelse fra Tryg af den 3. september 2020 (bilag 1), som [partsrepræsentanten] har klaget over den 20. november 2020 (bilag 2). Tryg har den 7. december 2020 meddelt, at de fastholder deres afgørelse (bilag 3), hvorfor [partsrepræsentanten] nu indbringer denne klage for Ankenævnet.

Tryg vurderer i deres afgørelse, at [klageren] har et varigt men på under 5%, da der ifølge Tryg ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og [klagerens] gener. Tryg begrundet dette med, at der i en periode fra oktober 2016 og indtil august 2019 ikke foreligger journalnotater vedrørende gener i næsen. Yderligere vurderer Tryg, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage [klagerens] gener, og at [klagerens] aktuelle gener må skyldes andre forhold end hændelsen, herunder eventuelt forudbestående gener.

[Partsrepræsentanten] mener, 1) at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] nuværende gener, samt 2) at [klageren] har et varigt men på minimum 5 procent som følge af hændelsen.

Ad årsagssammenhæng

[Klageren] fik et slag på næsen af en modspiller under en [sports]kamp den 21. august 2016, da modstanderen svingede sin arm bagud og ramte [klageren] direkte på næsen. [Klageren] hen-

vendte sig til sygehuset få dage efter hændelsen med klage over manglende luftgennemstrømning i højre næsebor, og lægerne formodede, at der var tale om en fraktur i næsen, men at der ikke var indikation for akut indgreb, jf. journalnotat fra den 27. august 2016 (bilag 4). [Klageren] fik opfattelsen af, at lægerne mente, at der ikke kunne gøres mere, hvorfor [klageren] derfor ikke henvendte sig til ... sygehus efterfølgende. Af samme årsag aflyste [klageren] sin tid i oktober 2016, jf. journalnotat fra den 3. oktober 2016 (bilag 4). Den 14. august 2019 henvendte [klageren] sig til speciallæge med gener i form af problemer med luftpassage gennem næsen samt skævhed af næsen. Det er derfor dokumenteret, at hændelsen har medført længerevarende gener.

At der ikke foreligger journalnotater vedrørende næsen i perioden fra oktober 2016 og indtil august 2019 er ikke ensbetydende med, at [klageren] ikke har haft gener fra næsen. Det skyldes udelukkende, at [klageren] har spillet for udenlandske klubber i perioden fra januar 2017 og indtil august 2019. [Klageren] har i denne periode valgt ikke at fremlægge problemstillingen vedrørende generne fra næsen for klublægerne i de udenlandske klubber af hensyn til sit engagement overfor klubberne. [Klageren] har altså ikke været symptomfri i denne periode, men valgte udelukkende af hensyn til sit engagement overfor klubberne ikke at oplyse om disse gener.

[Klageren] har ikke nogen forudbestående sygdomme fra samme område, og [klageren] har ikke efterfølgende været udsat for andre hændelser, som ville kunne medføre de aktuelle gener, som [klageren] har. Det skal også anføres, at skaden er sjælden inden for [klageren]s erhverv, hvorfor vi mener, at det er overvejende sandsynligt, at generne stammer fra hændelsen.

På baggrund af ovenstående og særligt henset til 1) [klageren]s ønske om at vise engagement overfor sin arbejdsgiver, 2) [klageren]s opfattelse af at lægerne på ... sygehus ikke kunne gøre mere, samt 3) at det er en type skade, som oftest skal hele af sig selv uden at en operation er nødvendig, mener [partsrepræsentanten], at der årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klageren]s nuværende gener, på trods af at der ikke foreligger journaler i perioden fra oktober 2016 og indtil august 2019.

[Partsrepræsentanten] mener endvidere, at hændelsen i form af et slag på næsen er egnet til at medføre [klageren]s aktuelle gener.

Ad varigt men

Det fremgår af lægejournal fra speciallæge fra den 14. august 2019 (bilag 5), at [klageren] havde problemer med manglende luftgennemstrømning gennem næsen. Speciallægen konstaterede skævhed af næseryggen med deraf følgende mangel på luftgennemstrømning i næsen. Ved en kikkertundersøgelse blev det konstateret, at der ikke er andre sygdomme, som er årsag til [klageren]s gener. [Klageren] har den dag i dag fortsat problemer med manglende luftgennemstrømning gennem næsen samt skævhed af næsen.

[Klagerens] gener kan sammenlignes med punkt A.2.1. i den vejledende mentabel, som vurderer brud på næseben med nedsat luftgennemstrømning til 5%.

[Klagerens] gener svarer til generne i punktet, og [partsrepræsentanten] mener derfor, at [klageren] har et varigt men på minimum 5%.

Det skal oplyses, at der ikke er blevet indhentet hverken en speciallægeerklæring eller funktionsattest til brug for Trygs vurdering af sagen. Hvis Ankenævnet vurderer, at dette er nødvendigt for at belyse sagen nærmere, vil [klageren] selvfølgelig lade sig undersøge.

[Partsrepræsentanten] imødeser Ankenævnets afgørelse i sagen. Hvis Ankenævnet har behov for yderligere oplysninger i forbindelse med sagen, så må I endelig kontakte os".

Selskabet har i brev af 20/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå klagen og skal hermed vende tilbage til sagen. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har anmeldt at have pådraget sig en skade på næsen i forbindelse med sit virke som ... [sport]spiller.

Twisten for nævnet vedrører størrelsen af det varige mén, herunder spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener fra næsen.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 0406, **bilag 1**.

Sagsforløb

Vi modtager anmeldelsen fra klageren den 8. november 2018. I anmeldelsen oplyser klageren, at han har fået et direkte slag mod næsen af en modspiller under en ...kamp den 21. august 2016, og at han nu har problemer med at trække vejret igennem næsen samt skæv næseryg. Skadeanmeldelsen vedlægges som **bilag 2**.

Da skaden er sket i arbejdstiden beder vi klageren om at anmelde arbejdsskaden til arbejdsgiveres arbejdsskadeforsikring, som tilfældigvis også er i Tryg.

Den 3. april 2020 træffer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse i arbejdsskadesagen. Af afgørelsen fremgår, at skaden anerkendes som arbejdsskade, og det varige mén som følge af skaden vurderes til 5 %.

Kopi af afgørelsen vedlægges som **bilag 3**.

Vores arbejdsskadeafdeling vælger dog at anke afgørelsen både for så vidt angår anerkendelsen og det varige mén, idet skaden er anmeldt for sent, og da der ikke er brosymptomer og dermed ikke tilstrækkelig dokumenteret årsagssammenhæng mellem skaden og klagerens aktuelle gener fra næsen.

Det bliver derfor besluttet at afvente udfaldet af ankesagen i den private ulykkessag.

Ankestyrelsen beslutter i afgørelse af 30. juli 2020 at ændre Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om dispensation fra den 1-årige anmeldelsesfrist, og ophæver dermed afgørelsen af 3. april 2020 om anerkendelse og varigt mén på 5 %.

Som det fremgår af begrundelsen for afgørelsen, lægges der vægt på, at det ikke er dokumenteret, at klageren har et varigt mén eller andre ydelser, som følge af skaden, idet klageren ikke ses at have henvendt sig til læge eller øvrige behandlere for gener fra næsen i perioden fra den 3. oktober 2016, hvor klageren selv ønskede at afslutte behandlingen fra ... Sygehus og frem til den 14. august 2019, hvor han kontaktede en speciallæge. Kopi af afgørelsen vedlægges som **bilag 4**.

På denne baggrund og efter at have vurderet sagen i samråd med indtil flere rådgivende lægekonsulenter, vurderer vi det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Kopi af vores brev af 3. september 2020 vedlægges til orientering som **bilag 5**.

Vi har fastholdt afgørelsen den 7. december 2020.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi nu haft lejlighed til at gennemgå sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi vurderer fortsat det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 %, da der ikke er dokumenterede brosymptomer og dermed ikke tilstrækkelig dokumenteret tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen den 21. august 2016 og klagerens aktuelle gener i form af vejtrækningsproblemer fra næsen.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at klageren ikke ses at have henvendt sig til hverken læge eller øvrige behandlere for gener fra næsen i perioden fra den 3. oktober 2016, hvor klageren selv ønskede at afslutte behandlingen på ... Sygehus og frem til den 14. august 2019, hvor han opsøger speciallæge.

Klagerens repræsentant oplyser, at klageren har haft gener fra næsen lige siden hændelsen den 21. august 2016, men at han har valgt ikke at søge behandling, dels fordi han havde fået indtryk af at der ikke var yderligere behandlingsmuligheder, dels af hensyn til sit engagement overfor de udenlandske klubber, som han efterfølgende har spillet i.

At der skulle have været gener siden hændelsen stemmer dårligt overens med det oplyste i journalnotatet fra den 3. oktober 2016, hvor klageren selv ønskede at afslutte sit behandlingsforløb, fordi han ikke længere havde gener fra næsen.

Argumentet om, at klageren skulle have fået indtryk af, at der ikke var yderligere behandlingsmuligheder og på denne baggrund undladt at søge behandling stemmer også dårligt overens med klagerens egne oplysninger om, at der ikke længere var gener fra næsen.

Derudover finder vi det bemærkelsesværdigt, at klageren skulle være blevet henvist til videre behandling, såfremt en sådan behandling var udsigtsløs.

Vi undrer os desuden over, at en person med klagerens profession ikke har søgt læge for sine gener på et langt tidligere tidspunkt, såfremt generne var så udtalte, som repræsentanten oplyser,

idet det må formodes at behovet for optimal vejtrækning er endnu større, når man som klageren dyrker [sport] på eliteplan.

Endelig skal vi henvise til Ankestyrelsens afgørelse af 7. december 2020, hvor det blev vurderet, at der ikke kunne dispenseres fra den 1-årige anmeldelsesfrist, idet der ikke var dokumentation for brosymptomer og dermed ikke dokumenteret en tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener fra næsen.

Klagerens repræsentant har i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Partsrepræsentanten] skal på vegne af [klageren] hermed fremsætte følgende bemærkninger i forbindelse med høring i sagen samt til selskabets svar i sagen.

[Partsrepræsentanten] mener fortsat, at [klageren] har et varigt mén på minimum 5 procent, herunder at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klageren]s aktuelle gener.

Lægerne, som tilså [klageren] lige efter hændelsen, mente ikke, at næsen var brækket, og at der var indikation for akut indgreb. [Klageren] fik derfor det indtryk fra lægerne, at en operation ikke var nødvendig, og at der derfor rent lægeligt ikke var mere at gøre, da næsen ikke var brækket. Dette er årsagen til, at [klageren] ikke tog yderligere kontakt til læger, da det måtte forventes, at næsen ville hele af sig selv, da der ikke var indikation for et akut indgreb.

I månederne efter hændelsen blev [klageren] fulgt af klublægen i [klub], som heller ikke mente, at næsen var brækket, og at der kunne gøres yderligere.

I januar 2017 skrev [klageren] kontrakt med en [udenlandsk sport]klub, og [klageren] spillede fra denne periode og indtil juli 2019 for flere udenlandske klubber. Ved hvert klbskifte bliver der foretaget et lægecheck, som er en kutyme i [sport]branchen. [Klageren] er i forbindelse med disse lægecheck blevet undersøgt, men har ikke forelagt problemstillingen med næsen for disse udenlandske klubber af hensyn til sit engagement overfor klubberne. Ligeledes har [klageren] ikke henvendt sig med sine gener til anden læge af hensyn til sit engagement overfor klubberne.

[Klageren] anmeldte skaden til Tryg den 8. november 2018, da [klageren] lige siden hændelsen havde haft gener i form af problemer med at trække vejret gennem næsen samt skæv næseryg.

Generne har ikke forhindret [klageren] i at udføre sin profession, men generne har selvfølgelig haft og har fortsat betydning for [klageren]s generelle livsførelse.

Det fremgår af journalnotat den 27. august 2016 fra ... Øre-Næse-Hals Ambulatorium, at [klageren] henvendte sig med gener i form af problemer med at få luft gennem højre side af næsen. Endvidere fremgår det af journalnotat fra speciallæge fra den 14. august 2019, at [klageren] havde problemer med manglende luftgennemstrømning gennem næsen samt en konstatering af at næseryggen var skæv.

[Klageren] har ikke nogen forudbestående sygdomme fra samme område, og [klageren] har ikke været udsat for andre hændelser, som ville kunne medføre de aktuelle gener, som [klageren] har. Der er på baggrund af ovenstående ingen tvivl, om at [klageren] lige siden hændelsen har haft gener, og at [klageren]s aktuelle gener stammer fra hændelsen.

At [klageren] ikke har henvendt sig til læge i perioden mellem oktober 2016 og august 2019 bør ikke være afgørende, da dette udelukkende skyldes [klagerens] opfattelse af fra lægerne om, at der rent lægeligt ikke kunne gøres mere samt [klagerens] engagement overfor klubberne.

[Partsrepræsentanten] mener derfor på denne baggrund, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klageren]s aktuelle gener.

[Klagerens] gener kan sammenlignes med punkt A.2.1. i den vejledende méntabel, som vurderer brud på næseben med nedsat luftgennemstrømning til 5 procent. Da [klageren] har nedsat luftgennemstrømning samt skæv næseryg har [klageren] skønsmæssigt et varigt mén på minimum 5 procent.

[Partsrepræsentanten] imødeser Ankenævnets afgørelse i sagen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af sagens lægelige bilag fremgår bl.a.:

"[27/8 2016]: Aktuelt

[..]-årig [sport]spiller, som den 21.08. i forbindelse med kamp får et slag direkte ind mod næsen. Synes ikke, at næsen er skæv efterfølgende, men synes, at han har svært ved at få luft gennem højre side af næsen.

...

Objektivt

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: Fri respiration og egentlig også gennem næsen under konsultationen. Upåfaldende stemme.

...

Undersøgelse af cavum nasi

Ydre næse: Fortsat hævelse over næsepyramiden, men ingen egentlig skæv stilling af denne. Ikke indtryk af impression af os nasale hverken på højre eller venstre side. Palperes svarende til margo supra- et infraorbitalis uden tegn til konturspring eller strepitus. Patienten har bilat. brillehæmatom. Næsen egentlig pænt i midtlinjen og tippen synes understøttet.

Rhinoscopia anterior: Septum sinistrokonveks og mistanke om horisontal frakturlinje på venstre side i niveau med concha inferioris' overkant.

Slimhinden læderet, hvorfor der påsmøres HT-salve. Forud for undersøgelsen er patienten selv-følgelig detumesceret. På højre side relativt hypertrofisk concha inferioris. Mere snævre forhold end på venstre side og septum muligvis lukkeret mod højre opadtil. Efter detumescering pæne pladsforhold. Der er ingen tegn til septumhæmatom.

Konklusion

...-årig mand med formodet septumfraktur efter slag mod næsen i forbindelse med [sport].

Plan

Der er ikke indikation for akut indgreb, men patienten indkaldes mhp. forundersøgelse forud for evt. septumplastik om 1-2 måneder således, at al hævelse er forsvundet fra næsen.

Såfremt han hverken synes, at der er kosmetiske eller funktionelle gener, aflyser han selv tiden.

Patienten tilrådes at undgå slag mod næsen, og det vil være forventeligt at være hensigtsmæssig i hvert fald 1-2 måneder endnu.

rp. indkaldelse til forundersøgelse i næseamb. om 1-2 måneder

[3/10 2016]: Aktuelt

Pt. ønsker at blive afsluttet herfra. Pt. har ingen gener fra næsen mere.

Afsluttes d.d.

[14/8 2019]: Pt. identificeres med navn og cpr nr.

Pt. fik slag på næsen under [sport] i 2016, var hos en ønh-læge, som ikke mente, at næsen var brækket. Har haft probl. med luftpassage gnm. næsen, har ingen allergiympt. Har ikke haft rec. si-nuitter.

Ydre næse: Der kan ses tydelig deviation mod hø. side.

Cav.nasi: Der ses septumdeviation fortil mod hø. side, der indskrænker pladsforholdene på hø. side.

I den bagerste del devierer septum mod ve. side og begrænser pladsforholdene der.

Informeres om fiberlaryngoskopi, indikation, dens forløb samt mulige komplikationer og risici.

Accepterer.

Fiberlaryngoskopi viser **ikke** nogen polypper eller tumor i bagerste del af næsen eller i rhinofarynx.

Cav.oris, Collum: l.a.

Diagnose: Fraktura nasi

Devatio septi nasi

Pga. pt.'s nasal stenoseprobl. er der indikation for septum/septumrhinoplastik.

Pt. har en forsikringssag kørende, hvor forsikringsselskabet anmoder os om en attest herfra.

Epikrise til e.l."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/4 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi har dispenseret fra fristen i din sag, fordi du opfylder alle 3 forhold.

...

Din skade i form af skæv næseryg med følger i form af dårlig luftgennemstrømning er en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at du den 21. august 2016 var udsat for en hændelse, da du som [sport]spiller under en ...kamp fik et slag over næsen af en modspiller.

Du henvendte dig på sygehuset den 27. august 2016, hvor du klagede over manglende luftgennemstrømning i højre næsebor. Man formodede, at der var tale om en fraktur i næsen. Du modtog dog ikke yderligere behandling i næsen på daværende tidspunkt, men henvendte dig den 14. august 2019 hos speciallæge med fortsatte klager i form af manglende luftgennemstrømning.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du henvendte dig på hospitalet kort tid efter hændelsen med klager i form af manglende luftgennemstrømning.

Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægens journal, at du 3 år efter hændelsen fortsat har gener

i form af manglende luftgennemstrømning. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener.

Kravene til en personskaade efter loven er derfor opfyldt.

Vi er opmærksomme på, at du ikke har henvendt dig hos lægen eller kan fremlægge anden dokumentation for din skade i perioden mellem 27. august 2016 og 14. august 2019. Dette har ikke ført til en ændret afgørelse, idet din advokat har oplyst, i brev af 8. oktober 2019, at du ikke har forelagt din problemstilling i næsen for de klublæger, du er blevet undersøgt hos i den mellemliggende periode, af hensyn til dit engagement.

Vi vurderer på den baggrund at dine nuværende gener i næsen er forårsaget af hændelsen den 21. august 2016.

Vi vurderer også, at din skade i næsen giver dig ret til erstatning for varigt mén i næsen. Derfor anerkender vi din skade i form af skæv næseryg med følger i form af manglende luftgennemstrømning som en arbejdsskade.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 5 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 45.900 kr.

(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2).

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt A.2.1 vurderes brud på næseben med nedsat luftgennemstrømning til 5 procent.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægejournalen, udfærdiget den 14. august 2019, at du oplever problemer med manglende luftgennemstrømning gennem næsen. Dine gener opfylder punktet.

Vi har også lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret skævhed af næseryggen, med deraf følgende mangel på luftgennemstrømning i næsen, og at der ved kikkertundersøgelse ikke er fundet anden sygdom, som kan forklare dine gener.

Vi vurderer, at dine gener svarer til ovenstående punkt i méntabellen. Vi har endvidere indhentet fotodokumentation til vurdering af et eventuelt vansir. Det er på den baggrund vores lægefaglige vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg for vansir. Efter en samlet vurdering af dine gener efter arbejdsskaden har vi fastsat dit varige mén til 5 procent".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 30/7 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse

TRYG FORSIKRING A/S har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om dispensation fra anmeldelsesfristen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 3. april 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Vi kan ikke dispensere fra den 1-årige anmeldelsesfrist.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om dispensation fra anmeldelsesfristen.

- Vi ophæver Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3. april 2020 om varigt men på 5 procent.

...

Begrundelsen for afgørelsen om, at der ikke er grundlag for at dispensere fra den 1-årige anmeldelsesfrist.

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du ikke opfylder alle betingelserne for dispensation fra anmeldelsesfristen.

Du opfylder ikke betingelsen om, at der er ret til ydelser efter arbejdsskadeloven.

Hvad er afgørende for resultatet

Der er gået mere end 1 år fra hændelsen skete til anmeldelsen.

Skaden blev anmeldt til Tryg Forsikring den 19. november 2018, og hændelsen skete den 21. august 2016. Skaden er således anmeldt for sent.

Vi ser bort fra overskridelse af fristen, hvis 1) der er en arbejdsskade, 2) der er årsagssammenhæng og 3) der er ret til ydelser efter arbejdsskadeloven. Alle tre betingelser skal være opfyldte for, at vi kan dispensere fra anmeldelsesfristen.

Vi lægger vægt på, at det ikke er dokumenteret, at du ikke har et varigt men eller andre ydelser, som følge af skaden.

Det fremgår af anmeldelsen, at du under en [sports]kamp den 21. august 2016, blev ramt på næsen, da en modspiller svingede armen bagud.

Det fremgår af journaloplysninger fra ... Sygehus, at du rettede henvendelse den 27. august 2016. Det er noteret i journalen, at du fik et slag mod næsen, og at du havde svært ved at få luft gennem højre side af næsen. Objektivt blev der fundet hævelse i området. Der blev ikke fundet skæv stilling af næsen. Der er noteret mistanke om brud på næseskillevæggen, men ikke indikation for akut indgreb.

Det næste journalnotat fra ... Sygehus er den 3. oktober 2018. Det fremgår heraf, at du ønsker at afslutte behandlingen, idet du ikke længere har gener fra næsen.

Det fremgår af journalnotat af 14. august 2019 fra din læge, at du har problemer med luftpassage gennem næsen. Det fremgår endvidere, at der er fundet deviation mod højre af den ydre næse samt skævhed af næseskillevæggen.

Vi vurderer, at der ikke er dokumenteret en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 21. august 2016, og dine aktuelle gener fra næsen.

Vi lægger vægt på, at der ikke findes oplysninger om lægelige henvendelser eller anden behandling vedrørende gener fra næsen, i perioden mellem oktober 2016, hvor du ønskede afslutning fra ... Sygehus, og frem til du kontaktede din læge i august 2019.

Vi er opmærksomme på, at din advokat i mail af 8. oktober 2019 oplyser, at du i perioden fra januar 2017 til sommeren 2019 spillede for udenlandske klubber, og at du ikke har fremlagt problemstillingen vedrørende dine gener fra næsen over for de enkelte klublæger af hensyn til dit engagement i klubberne.

Vi vurderer imidlertid, at det fortsat ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at der skulle være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 21. august 2016 og dine aktuelle gener fra næsen. Det er i den forbindelse særligt indgået i vores vurdering, at du ved undersøgelse den 3. oktober 2016 på ... Sygehus oplyser, at du ikke længere har gener fra næsen.

Der er heller ikke oplysninger i sagen, som dokumenterer, at hændelsen har medført et tab af din erhvervsevne.

Vi lægger vægt på, at du efter hændelsen den 21. august 2016 fortsatte din karriere i udlandet, og fortsat er ... [sport]spiller.

Vi bemærker endvidere, at det er den tilskadekomne, som skal løfte bevisbyrden for, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at der er grundlag for at dispensere fra den 1-årige anmeldefrist. Du opfylder således ikke betingelse nr.3, om at du har ret til ydelser efter arbejdsskadeloven, og vi kan derfor ikke dispensere fra anmeldelsesfristen.

Vi henviser til principmeddelelse 147-12, hvor Ankestyrelsen har taget stilling til, hvilke forhold der skal være opfyldt, for at vi kan dispensere fra anmeldelsesfristen.

Oplysningerne fremgår særligt af journal fra ... Sygehus og din praktiserende læge.

...

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at der ikke foreligger en anerkendt arbejdsskade.

Vi henviser i det hele til begrundelsen ovenfor.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at du ikke er berettiget til ydelser efter arbejdsskadeloven, når der ikke foreligger en anerkendt arbejdsskade.

Vi ophæver derfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3. april 2020 om godtgørelse for varigt men.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96685

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

...

Bemærkninger til klagen

Tryg Forsikring har anført i klagen, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for brosymptomer i perioden fra den 3. oktober 2016, hvor du oplyste, at du ikke længere havde gener, og indtil den 14. august 2019, hvor du kontakter din praktiserende læge. Tryg Forsikring anfører videre, at der derfor ikke er dokumentation for, at dine nuværende gener skyldes hændelsen den 21. august 2016. Der er således heller ikke grundlag for at dispensere fra den 1-årige anmeldefrist.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen.

...

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i Sagen".

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 21/8 2016 et slag på næsen af en modspiller, da modspilleren under sportsudøvelse svingede sin arm bagud og ramte klageren direkte på næsen. Klageren anmeldte hændelsen til selskabet 8/11 2018 og til arbejdsskadeforsikringen den 19/11 2018.

Den 27/8 2016 blev klageren undersøgt på hospitalet, hvor det bl.a. blev noteret at næsen var hævet, at der var fri respiration gennem næsen, at klageren syntes, at han havde svært ved at få luft gennem højre side af næsen, og at der var mistanke om horisontal frakturlinje på venstre side i niveau med concha inferioris overkant, men at der ikke var indikation for akut indgreb. Den 3/10 2016 fremgår det af journalen, at klageren ønskede at blive afsluttet, da han ingen gener havde fra næsen mere. I journalnotat af 14/8 2019 er der bl.a. anført, at der sås tydelig deviation mod højre side, der indskrænker pladsforholdene på højre side. Diagnosen er anført som: Fraktura nasi, Deviatio septi nasi. Det er videre anført, at der pga. klagerens nasal steno-seproblemer er indikation for septum/septumrhinoplastik.

Hændelsen blev anerkendt som arbejdsskade af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 3/4 2020, der dispenserede fra den etårige anmeldelsesfrist på arbejdsskadeforsikringen og fastsatte méngraden til 5 %. Arbejdsskadeforsikringsselskabet klagede til Ankestyrelsen, der er i afgø-

relse af 30/7 2020 ophævede afgørelsen, da man vurderede, der ikke var grundlag for at dispensere fra fristen på et år. Ankestyrelsen begrundede afgørelsen med, at der efter Ankestyrelsens vurdering ikke var dokumenteret en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 21/8 2016 og klagerens aktuelle gener fra næsen. Ankestyrelsen henviste bl.a. til, at der ikke var oplysninger om lægelige henvendelser eller anden behandling mellem oktober 2016 og august 2019, og at klageren over for hospitalet den 3/10 2016 havde oplyst, at han ikke længere havde gener fra næsen.

Klageren har over for nævnet bl.a. anført, at han mellem 2016 og 2019 var ansat i udlandet og derfor ikke opsøgte læge, og at han ikke har været udsat for andre uheld, der kunne medføre de aktuelle gener.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har godtgjort, at hans gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da klageren ikke har bevist, at der er brosymptomer og dermed årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de aktuelle gener.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde den 21/8 2016 og de aktuelle gener, som klageren har fra næsen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde mén-godtgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen ikke har fundet grundlag for dispensation, og på, at klageren over for hospitalet, jf. journalnotatet af 3/10 2016, har oplyst, at han ikke længere havde gener fra næsen. De lægelige oplysninger i sagen understøtter derfor ikke, at der er brosymptomer mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96685

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen