

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96689:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskrivelse vedlagt klageskema af 31/3 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstand

1.1. Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at klageren, [Klageren] fortsat er berettiget til pensionsudbetaling. Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

1.2. Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatombkostninger jfr. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

2. Sagsfremstilling

2.1. Klageren er omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Klageren blev sygemeldt i 2013 og tilkendt permanent fleksjob den 1. februar 2020.

2.2. Ved brev af 15. december 2020 underretter AP Pension om, at der er foretaget observationer af klageren samt, at sagen er forelagt egen lægekonsulent. Brevet vedlægges som bilag 1. Undertegnede bemærkninger hertil vedlægges som bilag 2.

2.3. Ved brev af 15. marts 2021 meddeler selskabet via dennes advokat, at klagerens forsikringsdækning har truffet afgørelse om, at klageren ikke længere er berettiget til at modtage ydelser i anledning af tab af erhvervsevne, og at ydelserne vil blive ophævet med virkning fra den 1. maj 2021, jf. bilag 3. Klagerens medicinske forløb

2.4. Klager kom til skade i forbindelse med en trafikulykke i 2009. I årene efter arbejdede klager på normale vilkår, men blev i december 2013 sygemeldt. I 2015 tiltrådte klager et fleksjob på din

hittidige arbejdsplads, hvor hun fortsatte med at arbejde som [...]. Den 1. februar 2020 blev fleksjobbevillingen gjort permanent.

2.5. Speciallæge [...] har noteret klagers gener, og det bemærkes, at der oplystes gener udgørende over 28 linjer. I én af linjerne beskrives hendes smerter i venstre arm, og der beskrives et skånehensyn af tunge løft. Derudover beskrives klager med massive daglige symptomer herunder migræne. Speciallægen har stillet diagnoserne kronisk nonmalignt smertesyndrom og hovedpine. Tilstanden tilskrives at være kronisk og stationær uden mulighed for forbedring. Udtalelse af speciallæge [...] vedlægges som bilag 4.

2.6. Det anfægtes på det kraftigste, at selskabets egen lægekonsulent, der aldrig selv har set eller undersøgt klager, er i stand til at foretage en korrekt lægefaglig vurdering af klagerens reelle helbredstilstand, og berettiget vurdere, om klagers erhvervsevne er nedsat med mindre end 50 %.

2.7. Det fremgår af brevet fra AP Pension, at de har konstateret, at klageren ikke skåner venstre side, og er ubesværet i hovedbevægelser. Det kan hertil oplyses, at klageren altid har kunne bære let. Styrken er nedsat, men ikke i en sådan grad, at hun ikke kan bære på eksempelvis dagligvarer. Klagerens primære helbredsproblem er, at klageren har konstante smerter og at hun samtidigt drænes, når hun har været fysisk aktiv, og at klager derfor bruger meget tid på at komme sig efterfølgende. Det skal fremhæves, at klagers primære helbredsgener hidrører kognitive samt smertegener. Klager er belastet i sin fysik, dog ikke i en grad hvor denne ikke kan foretage lette kortvarige løft, som eksempelvis beskrevet i AP Pensions observationsrapport.

2.8. Liste over klagerens medicin fremlægges som bilag 5. Af listen fremgår, at klager tager smertestillende medicin i overensstemmelse med at være stærkt smertepræget.

2.9. AP Pension opfordres 1) til at oplyse navn på lægekonsulent, som selskabet har gjort brug af i klagerens sag og til at fremlægge alle personoplysninger om klageren, som er indeholdt i lægekonsulentudtalelser indhentet af selskabet.

Bemærkninger til det af AP Pension observerede ved overvågning

2.10. AP Pension har overvåget klager i flere perioder fra februar 2020. Overordnet beskriver AP Pensions advokat klager som ikke smertepåvirket eller skånende af venstre side af kroppen. De har ligeledes observeret, at klager har brugt venstre arm samt drejet hovedet frit. AP Pension lægger meget vægt på, at klager kan løfte sin venstre hånd og bære genstande. På baggrund af overvågningerne har AP Pension udarbejdet en observationsrapport, der fremlægges som bilag 6. AP Pension opfordres 2) til at fremlægge det fulde, uredigerede overvågnings- og observationsmateriale, og til at fremlægge alle personoplysninger om klageren, som er indsamlet under overvågningen og observationerne.

2.11. Klagerens egne bemærkninger til rapporten udlægges i undertegnede brev af 17. februar 2021. Som det fremgår heraf, er der imidlertid ikke uoverensstemmelse mellem de aktiviteter, som klageren ses udføre under overvågningen, herunder fysisk tilstedeværelse på hendes arbejdsplads udover 16 timer ugentligt, samt øvrige observerede handlinger i overensstemmelse med klagers symptombillede. Det bemærkes, som det fremgår af undertegnede bemærkning, at der i juni 2020 ikke er ydet en arbejdsindsats på mere end 16 timer ugentligt i snit. Der henvises

til, at klager både under den kommunale sagsbehandling og ved sit fleksjob indrømmes store og lange pauser. Klager, der er venstrehåndet, kan ikke, og har ikke løftet tungt i ordets normale forstand. Heller ikke med venstre arm, og det observerede er i fuld tråd hermed.

2.12. I sagens bilag 8 fremlægges funktionsattesterne, der er udfyldt. Det fremgår heraf på side 2, at klager har nedsat kraft og smerter i venstre arm/fingre/hånd. Det anføres i pkt. J, at klager kan løfte lette indkøbsposer i venstre hånd, hvorfor det forekommer besynderligt at AP Pension fremhæver, at klager kan løfte en lettere taske ved et besøg på et værksted.

2.13. Det forekommer uklart, hvordan forsikringsselskabet fremkommer med observationen anført i bilag 3 side 2/3:

AP Pension konstaterede ligeledes, at du, når du havde fri, langt de fleste dage havde overskud til en række forskellige opgaver og aktiviteter. Du har i hovedpinejournalen underskrevet 14. juli 2020 angivet at hvile mellem 2 og 4 timer efter arbejde. Dette harmonerer ikke med det observerede.

2.14. Det følger af hovedpinejournalen jfr. bilag 9, at der omtales en periode fra 5. juli 2020 til 14. juli 2020 svarende til 10 arbejdsdage. Det er således en periode uden for observationsperioden (bilag 6). Det er alene den 6. og 7. juli, at det anføres, at klager må hvile efter arbejde i 3 timer. De øvrige hviletider er ikke anført som værende efter arbejde.

2.15. Det fremhæves, at i en sag, hvor klagers erhvervsevne er særligt nedsat pga. kognitive- og migrænetilfælde, forekommer det kuriøst, at fratage hendes løbende ydelser med afsæt i at klager er observeret løfte mindre tunge genstande. Det fremgår af speciallæge [...] udtalelse jfr. bilag 4, anbefaling af skånehensyn af tunge løft.

3. Anbringender

3.1. Klageren er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne ved nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen.

3.2. Det påhviler AP Pension at godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at hun ikke længere har det hidtidige, dækningsberettigende erhvervsevnetab. AP Pension bærer således bevisbyrden for, at klageren ikke længere opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

3.2.1. Klageren gør gældende, at AP Pension således ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

3.2.2. Til støtte herfor gøres gældende, at det beskrevne i AP Pensions observationsrapport udgør dagligdagsaktiviteter, som ikke kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet.

3.2.3. Ankenævnet for Forsikring har tidligere taget stilling til, om aktiviteter i fritiden kan omsættes til reel erhvervsevne i deres kendelse af 23. januar 2019. Kendelsen vedlægges som bilag 7. Af kendelsen fremgår, at motion og andre dagligdagsaktiviteter i vidt omfang, ikke kan omsættes til erhvervsevne. Omtalte kendelse omhandlede ligeledes observationer af forsikringstager, hvor

denne af selskabet var blevet observeret, mens denne udførte fysisk krævende dagligdagsaktiviteter herunder at spille tennis, gå tur med hund, gå med ramme af dåser samt gå på indkøb. Nævnet bemærker hertil:

'At klageren – når han server – kan lave en pæn serv med en vis kraft i slaget, er ikke i sig selv nok til at statuere, at klageren ville kunne udføre en række andre handlinger, som kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet. Nævnet bemærker, at fysisk aktivitet i et hensigtsmæssigt omfang efter omstændigheder vil kunne være med til at styrke klagerens bevægeapparatet og generelle velbefindende.(bilag 7 s. 58)

3.2.4. Nævnet har ligeledes lagt vægt på Retslægerådets udtalelse, som indgår i Højesterets dom af 24. april 2017, trykt i UfR 2017.2147H, hvor det udtaltes, at

'det er ikke usædvanligt for smertetilstande med variation af generne i løbet af en dag eller fra dag til dag eller for kortere/ længere perioder ad gangen. En sådan variation kan optræde uden umiddelbar kendt årsag eller være relateret til fysisk, psykisk eller social belastning'.

3.3. Observationer foretaget af AP Pension må betegnes som almindelige hverdagshandlinger, som ikke i sig selv viser noget afgørende om klagerens smerter og hendes evne til at arbejde. Det af selskabet observerede er ikke af en sådan karakter –herunder af en sådant omfang/ intensitet – at der er grundlag for at statuere, at klageren har et helbred eller et væsentligt højere aktivitetsniveau, der berettiger til fratagelse af berettigede ydelser i henhold til klagers forsikring. Det bemærkes til observationerne, at klager den 12. juni deltog i festforberedelser. Her bar klager kasser med flasker. Klager løfter for tungt, hvilket medfører at denne forlader forberedelserne, hvilket er observeret. Ligeledes er klager observeret løfte kasser med flasker. Enkelte episoder, hvor klager løfter ud over evne, kan ikke stå alene, og selv hvis de kunne, er det observerede fuldt i tråd med det anførte i sagens bilag 8, og i alle tilfælde ikke udslagsgivende for, hvorvidt klager har forbedret sin erhvervsevne. Dette er i høj grad overensstemmende med nævnets tidligere praksis herunder kendelse af 23. januar 2019, hvoraf klager ligeledes blev set bærerende tunge indkøbsposer og rammer med dåser, hvor det ikke fandtes at udgøre en sådan karakter, at nævnet fandt grundlag for at underkende klagerens beskrivelse af sit helbred og sit aktivitetsniveau.

3.4. AP Pensions observationer synes ikke i øvrigt i strid med det fremlagte i klagers sag, herunder lægelige erklæringer. Som det fremgår under pkt. 2.5. i nærværende klageskrivelse, er klager stillet diagnoserne kronisk nonmalignt smertesyndrom og hovedpine. I overensstemmelse med Retslægerådets udtalelse som indgår i Højesterets dom af 24. april 2017, er det ikke usædvanligt for smertetilstande med variation af generne i løbet af en dag eller fra dag til dag. Det beskrevne i AP Pensions observationsrapport er derfor i tråd med det af klager oplyste. Klager vil opleve variation af smertegenerne, hvilket medfører, at nogle dage er tillagt overskud hvor klager kan handle samt foretage andre mindre fysiske gøremål, og andre dage et underskud.

3.5. At klageren kan varetage daglige fornødenheder herunder at handle og bære indkøbskurv, bære dametaske og vinke med hånd, er ikke i sig selv nok i øvrigt til at statuere, at klageren ville kunne udføre en række andre handlinger, som kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet. Det bemærkes, at klagers fysiske gener aldrig har kunne udgøre, at klagers liv derfor må gå i stå. Det at klager varetager daglige gøremål, er til stadighed foreneligt ved nedsættelse af erhvervsevnen udgørende mindst halvdelen.

3.6. Til støtte for kravet på omkostningsdækning gør klageren gældende, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydelige udgifter til advokat, allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3"

Selskabet har i brev af 12/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. TVISTEN

Sagen angår, om klagers erhvervsevnetab fortsat er mindst halvdelen, som er betingelsen for, at hun fortsat er berettiget til ydelser og præmiefritagelse i henhold til sin forsikring hos AP Pension.

2. FORSIKRINGSBETINGELSER

I henhold til forsikringsbetingelserne for AP Netlink (bilag A) § 32, stk. 1, er forsikrede berettiget til invalidepension, hvis dennes erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller 2/3.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse. I klagers tilfælde skal nedsættelsen kun være 1/2.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold - skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen.

Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn og alder vil kunne indtjene. Tilkendelse af offentlig førtidspension, fleksjob eller andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen.

Af § 32, stk. 2, litra f, er der ikke ret til invalidepension og bidragsfritagelse, hvis erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede.

3. SAGSFREMSTILLING

3.1 Overordnet

Klager var impliceret i en trafikulykke i 2009, og hun blev sygemeldt i 2013 for derefter i 2015 at blive tilkendt fleksjob, der blev etableret på hendes hidtidige arbejdsplads. Klager har modtaget ydelser fra sin forsikring mod tab af erhvervsevne siden 1. marts 2014.

3.2 Lægelige oplysninger m.m.

Af erklæring af 13. januar 2014 udfærdiget af speciallæge [...] (bilag B) fremgår, at der var svære følger efter halsrygsdistorsion i form af kroniske blandede myofascielle/neurogene smerter cer-

vikobrakialt samt lumbalt med udstråling ned i venstre ben, kronisk hovedpine af spændingstype og herudover også både autonome og kognitive symptomer.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 16. april 2014 (bilag C) angives diagnosen whiplash og kroniske komplekse smerter. Adspurgt om lægen forventede, at klager genvandt erhvervsevnen, anførte lægen 'meget usikkert, måske 10-20 timer om ugen'. Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 5. november 2014 (bilag D) fremgår, at klager arbejdede 16 timer ugentligt fordelt på 4 dage.

Over for speciallæge i neurologi, [...], der har udfærdiget erklæring af 19. oktober 2020 (bilag 4), oplyste klager om 'massive daglige symptomer'. Klager oplyste bl.a. om 'daglig konstant hovedpine', 'konstant smerter i nakken. Føler tit at nakken er fastlåst. Støtter ofte hendes hoved med arm eller hånd for at kunne holde det oppe' og 'følelse hun har konstante smerter i hele kroppen'. 'Har smerter i skuldre, arme, hænder og fingre'. Det fremgår videre, at klager oplevede nedsat hukommelse og koncentration. Klager måtte hvile flere gange om dagen. Speciallægen anførte, at klager havde kroniske smerter primært på venstre side af kroppen, såvel hoved, nakke, skuldre samt ben.

3.3 Fleksjobafgørelsen og skemaer/erklæringer

Af Jobcenter [...] brev af 3. december 2019 (bilag E) fremgår, at klager blev tilkendt permanent fleksjob pr. 1. februar 2020. Det fremgår, at klager har skånehensyn i forhold til nedsat tid, mulighed for vekslende arbejdsstillinger, beskyttelse mod kulde og træk og behov for ikke-stressende arbejdsopgaver. Skånehensynene vurderes fortsat aktuelle. Det havde i perioden ikke været muligt at øge timetallet grundet klagers helbredsproblematikker. Det fremgår videre, at klager er ansat med 16 timer om ugen og 100 % effektivitet. Klager holder fri om onsdagen og arbejder de øvrige dage.

I Erklæring om erhvervsevne (bilag F) anførte klager den 14. juli 2020, at hun arbejdede i fleksjob 16 timer om ugen. Klager angav, at hendes helbredstilstand var uændret, idet hun dog samtidig angav ikke at kunne huske tidligere at have udfyldt et tilsvarende skema.

I Funktionsskema 1 (bilag 8) oplyste klager den 14. juli 2020, at hun havde smerter i venstre side af kroppen fra hoved og ned. Det var mest markant i hoved, nakke og skulder, men involverede også arm/fingre, ryg, lænd, ben/tæer. Klager var begrænset i forhold til at bøje sig pga. ømhed i lænden. Klager var videre begrænset i forhold til hugsiddende stilling pga. en meniskskade. Klager angav godt at kunne løfte til over skulderhøjde, men at have nedsat kraft og smerter i venstre arm/hånd. Tunge indkøbsposer tog klager i højre arm. Klager havde ikke dage uden gener.

I Funktionsskema II (bilag 8) angav klager den 14. juli 2020 at lide af hovedpine og smerter i venstre side dagligt.

Af den udfyldte hovedpinedagbog fremgår, at klager en enkelt af de 10 dage angav, at hovedpinen på en smerteskala fra 1-10 var 4. De øvrige dage var smerten mellem 5 og op til 8. Perioden dækkede både weekends, en onsdag, som er den faste fridag, og to dage efter klager var gået på sommerferie. 3 ud af 4 registrerede arbejdsdage angav klager at hvile efter arbejde, mellem 2 og 4 timer. Vedr. den 4. arbejdsdag, hvor det ikke er angivet, om dette er efter arbejde i perioden

(den 10. juli 2020) fremgår 'Hvilet 3 timer, blundet lidt ind i mellem'. Klager angav også dage, hvor hun ikke arbejdede, at have behov for hvile.

Under telefonisk opfølgning den 23. november 2020 oplyste klager om hovedpineskemaet, at selvom der var tale om øjebliksbillede, svarede skemaet til billedet generelt, idet hovedpinen dog varierede. Klager oplyste, at hun hvilede sig hver dag, mellem 2 og 4 timer.

3.4 Observationer

AP Pension har som led i undersøgelserne af klagers erhvervsevne observeret hende i flere perioder fra februar 2020.

Overordnet bemærkes, at klager under observationerne ikke fremtrådte synligt smertepåvirket eller begrænset, idet AP Pensions lægekonsulent dog ved i en enkelt situation så en 'rygsmertereaktion'.

De samlede observationsrapporter fremlægges som bilag G. Vedrørende de enkelte observationer bemærkes følgende:

Tirsdag den 18. februar 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen fra 7.12. Klager forlod denne kl. 12.15 for at køre til en bilforhandler. Der var ikke synlige tegn på smertepåvirkning. Klager bevægede nakken, sad på hug og holdt gennem længere tid ryggen fremover i en vinkel på 90 gr. uden synligt besvær. Klager var hjemme kl. 13.51.

Tirsdag den 25. februar 2020 var klager mødt på arbejde før kl. 7.15, på hvilket tidspunkt hendes bil sås parkeret ved arbejdspladsen. Klager forlod denne kl. 12.35. På vejen hjem handlede klager. Klager var hjemme kl. 13.15. Klager forlod sin bopæl på ny kl. 14.15 og returnerede kl. 14.51.

Mandag den 9. marts 2020 kørte klager hjemmefra kl. 7.08. Klager satte en passager af ved et stoppested og ankom til arbejdspladsen kl. 7.29. Klager kørte derfra kl. 12.08 og var hjemme kl. 12.32. Kl. 13.22 kørte klager for at hente to [personer] på et gymnasium, de var hjemme igen kl. 13.36.

Tirsdag den 10. marts 2020 var klager mødt på arbejdspladsen i hvert fald fra kl. 6.45. Klager forlod først denne kl. 13.10 og var hjemme kl. 13.40. Klager kørte igen kl. 14.05 bl.a. for at handle. Klager bukkede sig gentagne gange forover og fremstod ikke synligt smerteplaget. Klager udviste ikke beskyttende adfærd i forhold til sin nakke og anvendte begge arme frit. Klager var hjemme kl. 15.33.

Onsdag den 11. marts 2020 var fridag. Klager kørte hjemmefra 7.25 og hentede en person på et idrætscenter og kørte vedkommende i skole. Klager var hjemme igen kl. 8.00. Kl. 9.33 forlod klager bopælen. Klager handlede i [...], hvor hun gik rundt med en indkøbskurv, som hun lagde varer i. Klager håndterede varer flere gange med venstre hånd, ligesom hun også flere gange bar kurven i venstre hånd / hængende i albueledet. Hun løftede flere gange sin venstre arm over hovedhøjde og tog varer fra hylder. Klager bukkede sig flere gange fremover og håndterede / besigtigede varer på nederste hylde. Ved betalingskassen lagde hun varerne op på båndet i normalt tempo og håndterede varer med venstre hånd flere gange. De nævnte bevægelser foretog klager+ uden at

Ankenævnet for Forsikring

8.

96689

fremstå synligt smerteplaget eller bevægeindskrænket. Herefter kørte klager til [...] Sygehus, hvor hun var til kl. 15.07. Klager var hjemme kl. 16.16.

Torsdag den 12. marts 2020 kørte klager hjemme fra kl. 6.06 og ankom til arbejdspladsen kl. 6.26. Kl. 8.31 kom klager ud fra arbejdspladsen. Klager bar udstyr bl.a. i venstre hånd, antageligvis til hjemmearbejde henset til den netop varslede lock down, ud til sin bil. Klager var hjemme igen kl. 9.20.

Den efterfølgende dag, fredag den 13. marts 2020, sås klager ikke forlade hjemmet.

Mandag den 8. juni 2020 var klager ankommet til arbejdspladsen før kl. 7.30. Klager kom først ud derfra kl. 14.30. Klager var hjemme kl. 14.54.

Tirsdag den 9. juni 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.03 og ankom til arbejde kl. 6.25. Klager forlod først arbejdspladsen kl. 13.42. Klager var hjemme kl. 14.03, men kørte igen allerede kl. 14.09. Klager handlede i [...] og var hjemme igen kl. 15.12.

På klagers fridag, onsdag den 10. juni 2020, sås hun ikke forlade sin bopæl.

Torsdag den 11. juni 2020 forlod klager hjemmet kl. 6.45 og ankom til sit arbejde kl. 7.06. Klager kørte derfra kl. 12.22 og var hjemme kl. 12.42. Klager tog afsted igen kl. 14.22, var i et lægehus og kom retur kl. 15.05.

Fredag den 12. juni 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen kl. 7.10. Klager bar sin taske i venstre hånd. Klager forlod arbejdet med en stak papirer i venstre arm kl. 11.44 og var hjemme kl. 12.07. Klager tog afsted på ny kl. 14.24 og deltog herefter bl.a. i festforberedelser i et lokale ved [...]. Klager bar bl.a. 2 rammer øl/sodavand på én gang uden at virke besværet i forhold til nakke, venstre arm og lænd. Sidenhen benyttedes et rullebord til transport af rammerne. Klager fremstod ikke besværet ved hensætning på nederste hylde. Klager løftede også en større plastickasse med flasker ud af bagagerummet. Klager var hjemme igen kl. 15.31.

Mandag den 22. juni 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.55 og ankom til arbejdspladsen kl. 7.20. Klager bar sin taske i venstre hånd. Klager kørte fra arbejde kl. 11.44 og hentede herefter en [person]. De handlede i [...]. Klager håndterede varer med venstre hånd adskillige gange, også i positioner over skulderhøjde. Klager bukkede sig fremover flere gange og håndterede varer på nederste hylde. Ved kassen håndterede klager varer med begge hænder i et hurtigt tempo og fremstod ikke som besværet. Da klager skulle sætte poser i bagagerummet, anvendte hun både højre og venstre arm. Efterfølgende var klager i [...] og [...]. Klager var hjemme kl. 13.37.

Tirsdag den 23. juni 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen kl. 7.12. Klager forlod denne kl. 11.42 og var kort hjemme, men tog afsted igen kl. 12.10 for at handle i [...]. Klager fremstod ikke besværet. Efterfølgende var klager i [...]. Klager var hjemme igen kl. 12.51.

Onsdag den 24. juni 2020 var fridag. Klager kørte hjemmefra kl. 7.10 for at handle, var hjemme igen kl. 7.30 og kørte [et barn] i skole fra kl. 8.10 - 8.25. Klager tog afsted igen kl. 9.40. AP Pension mistede klager af syne, men observerede hendes bopæl. Klager var først hjemme kl. 15.40.

Torsdag den 25. juni 2020 så man ikke klager ude fra hendes bopæl i tidsrummet mellem kl. 05.45 og kl. 16.

Fredag den 26. juni 2020 sås klager ved [...] Hallerne, hvor hun blev set ubesværet tage ting bagagerummet og håndtere ting på jorden. Klager vinkede til studentervognen, havde begge arme i skulderhøjde og tog billeder. Klager viste ikke tegn på smerter eller beskyttende adfærd.

Mandag den 7. september 2020 kørte klager hjemmefra kl. 7.02 og ankom til sin arbejdsplads kl. 7.24. Klager kørte derfra kl. 11.51. Klager handlede i [...] og bar skiftevis indkøbsnettet i højre og venstre hånd. Klager var hjemme kl. 12.31. Fra kl. 14.35 til kl. 15.40 kørte hun [et barn] til frisør og siden til sport.

Tirsdag den 8. september 2020 kørte klager hjemmefra kl. 6.24. og var fremme ved arbejdspladsen kl. 6.45. Klager bar sin taske i venstre arm. Klager kørte fra arbejde kl. 12.22 og var hjemme kl. 12.47. Klager kørte igen 13.18 til et dyrehospital. Klager bar transportkassen til et dyr i venstre arm og hånd. Klager var hjemme kl. 13.43.

Onsdag den 9. september 2020 var fridag. Fra kl. 7.26 til kl. 7.57 hentede klager [et barn] til sport og kørte ham i skole. Kl. 9.32 forlod klager hjemmet og tog til læge, var i [...], på apoteket, i [...] i [...] og i [...]. Klager var hjemme kl. 11.57. Klager fremstod heller ikke i nogen af disse sammenhænge besværet.

Torsdag den 10. september 2020 kørte klager på arbejde kl. 7.05 og ankom til sin arbejdsplads kl. 7.25. Klager kørte derfra kl. 11.39. Klager var herefter i [...] og siden på [...] Sygehus. Klager kom ud kl. 14.17, hvor hun skubbede en kørestol med en [person], som hun efterfølgende kørte hjem. Klager var hjemme kl. 15.26, men kl. 15.38 tog hun afsted igen. Klager var ved et dyrehospital og kom hjem igen kl. 16.13.

Fredag den 11. september 2020 kørte klager hjemmefra kl. 7.24 for kl. 7.31 for at hente [et barn] ved et idrætscenter. Klager var ved sin arbejdsplads kl. 8.23 og kørte derfra kl. 12.53. Klager var hjemme kl. 13.42. Senere, fra kl. 15.23 til 15.39, kørte hun [et barn] til sport.

Der foreligger endvidere videooptagelser fra observationerne (bilag H).

3.5 Lægekonsulentvurdering

AP Pension har rådført sig med sin lægekonsulent, der er speciallæge i neurologi (bilag I). Lægekonsulenten udtaler, at der er let nedsat bevægelighed svarende til nakken, ingen smertereaktion ved hastige bevægelser og generelt normal bevægelse. Lægekonsulenten bemærker videre, at der foreligger en observation med langvarig rygbøjning uden smertereaktion. I én situation har lægekonsulent set en mindre 'rygsmertereaktion'. I andre mere tunge og komplekse løft og bevægelser ser han dog ingen smertereaktion. Videre anfører lægekonsulent, at kognitive gener i givet fald er smertebetingede. Da der ikke er set smertereaktioner, kan der heller ikke være kognitive gener.

Klager har opfordret (1) AP Pension til at oplyse navnet på den lægekonsulent, der har medvirket ved sagens behandling. AP Pension agter ikke at imødekomme anmodningen.

Klager har videre opfordret AP Pension til at fremlægge alle personoplysninger om klageren, som er lagt til grund ved lægekonsulentens vurdering.

Hertil oplyses, at lægekonsulenten har haft følgende akter:

- Neurologisk speciallægeerklæring af 13. januar 2014 (bilag B)
- Lægeattest vedr. nedsat erhvervsevne 1 af 16. april 2014 (bilag C)
- Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 5. november 2014 (bilag D)
- Journal, [...] Smertecenter 2014 (bilag J)
- Erklæring om erhvervsevne 23. januar 2015 (bilag K)
- Erklæring om erhvervsevne 14. juli 2020 (bilag F)
- Funktionsskema 1 2020 (bilag 8)
- Funktionsskema 2 2020 (bilag 8)
- Hovedpinedagbog (bilag 9)
- Medicinoversigt – udlev. 26. september 2018 - 9. september 2020 (bilag L)
- Observationsrapporter (bilag G)
- Videoptagelser fra observationer (bilag H)
- Neurologisk speciallægeerklæring af 19. oktober 2020 (bilag 4)

Klager har videre opfordret AP Pension til at fremlægge alt observationsmateriale. Opfordringen er besvaret ovenfor (bilag G og bilag H).

4. ANBRINGENDER

Klager opfylder ikke længere betingelserne for at være berettiget til ydelser og præmiefritagelse i sin forsikring mod tab af erhvervsevne.

Det skyldes en samlet vurdering, hvori indgår overordnet tre forhold; klager er ikke set med fysiske begrænsninger, hun er til stede på sin arbejdsplads udover de 16 timer (med 100 % effektivitet), hun er ansat til og hun har kapacitet til forskellige aktiviteter efter arbejde.

Uddybende bemærkes følgende:

AP Pension observerede klager gennem flere perioder i 2020. Hun fremtrådte med en enkelt undtagelse ikke synligt smertepåvirket, og det fremgik heller ikke, at hun skånedes venstre side af kroppen. Klager sås dreje hovedet frit og langt bagud, f.eks. i forbindelse med, at hun bakkede ud fra en p-plads, og hun sås ikke med problemer i forhold til skulderen eller ryggen. Klagers kognitive gener skyldes ikke en strukturel eller organisk skade mod hovedet, men smerter. Fraværet af smerter eller de meget begrænsede smerter indebærer derfor, at klagers kognitive gener er tilsvarende begrænsede.

I forbindelse med observationerne konstaterede AP Pension herudover, at klager opholdt sig på arbejdspladsen udover 16 timer ugentligt med tillæg af sædvanlige pauser. AP Pension konstaterede ligeledes, at hun, når hun havde fri, langt de fleste dage havde overskud til en række forskellige opgaver og aktiviteter. Det af klager beskrevne omfattende behov for hvile beskrevet i hovedpinedagbog underskrevet 14. juli 2020 (bilag 9) blev derimod ikke set. Efter arbejde havde klager typisk overskud til andet end blot at køre direkte hjem eller til at køre ud på ny efter kun at have været hjemme i kort tid.

Observationerne de pågældende dage, hvor klager ikke er set med egentlige fysiske begrænsninger i kombination med dels en tilstedeværelse på arbejdspladsen udover de 16 timer om ugen, dels et relativt højt aktivitetsniveau uden for arbejdstiden viser, at klager har kapacitet til at arbejde mere end 16 timer om ugen og i hvert fald kapacitet til at arbejde et antal yderligere timer, der indebærer, at hendes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Det fremhæves i den forbindelse, at de 16 timer, som klager er ansat til, er med 100 % effektivitet. Det indebærer, at kapacitet til at arbejde blot nogle få timer mere om ugen er ensbetydende med, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

I klagen af 30. marts 2021 anføres, at AP Pension har lagt meget vægt på, at klager kan løfte sin venstre hånd. Fremhævelsen af ikke-sete begrænsninger i relation til venstre side, som i øvrigt kun er en del af det samlede billede, skal ses i lyset af oplysningen i speciallægeerklæringen om, at klager havde kroniske smerter primært på venstre side af kroppen og tilsvarende de af klager selv udfyldte funktionsskemaer (bilag 8).

Tilsvarende er det ikke korrekt, når det i klagen anføres, at klager fratages sine ydelser med afsæt i, at hun er observeret løfte mindre tunge genstande. Løft af mindre – og større – genstande er imidlertid med til at illustrere, at klager ikke er smerteplaget i det omfang, som speciallægeerklæringen af 19. oktober 2020 kunne give indtryk af.

I klagen af 30. marts 2021 anføres videre, at der ikke er uoverensstemmelse mellem på den ene side klagers symptombillede og på den anden side de observerede aktiviteter og tilstedeværelsen på arbejdspladsen. Det fremhæves videre, at det, som klager er observeret udføre, er dagligdagsaktivitet.

Heroverfor skal det for det første fremhæves, at nærværende sag alene angår, om klager fortsat er berettiget til ydelser og præmiefritagelse i henhold til sin forsikring. AP Pension har således ikke og gør fortsat ikke gældende, at der er grundlag for at ophæve forsikringen mv. under henvisning til grov illoyalitet.

Klagers arbejdstid på 16 timer om ugen med 100 % effektivitet, hendes aktivitetsniveau udover arbejdstiden sammenholdt med det forhold, at hun i det hele fremtræder ubesværet, medfører imidlertid som anført efter en samlet vurdering, at hendes funktionsniveau er bedret i en grad, så hun også vil kunne arbejde i hvert fald de få yderligere timer, der vil indebære, at hun ikke længere er berettiget.

Nærværende sag adskiller sig dermed også på afgørende vis fra den af klager påberåbte kendelse af 23. januar 2019 med nævnets sagsnr. 94656, hvor pågældende førtidspensionist ikke havde nogen erhvervmæssig aktivitet og dermed i sagens natur ikke som klager havde et ugentligt timetal tæt på grænsen for at være berettiget, hvor ressourcerne til andre aktiviteter får afgørende betydning for den samlede vurdering.

Det er almindeligt kendt, sådan som det også kom til udtryk i Retslægerådets besvarelse i sagen optrykt i UfR2017.2147H, omtalt i klagen og nævnte kendelse, at smertetilstande kan variere i løbet af en dag eller i perioder. AP Pensions observationer viser gennem en længere periode, at der ikke blot er tale om en sådan variation. Tværtimod viser observationerne et stabilt og set i forhold til forsikringen for højt funktionsniveau.

I klage af 30. marts 2021 anfægtes, at AP Pensions lægekonsulent skulle være i stand til at vurdere klagers helbredstilstand, fordi lægekonsulenten ikke har set denne. Det følger imidlertid af retspraksis, at læger kan foretage de for pågældende tvist relevante vurderinger uden at have set pågældende, og at sådanne lægekonsulentvurderinger ikke af den grund har ringere bevisværdi end udtalelser fra læger, der har undersøgt pågældende. Det modsatte resultat ville da også indebære, at afgørelseskompetencen reelt var lagt ud til den undersøgende læge.

Det anføres afslutningsvis i klagen, at det har været nødvendigt allerede inden indbringelsen at afholde 'betydelige advokatudgifter'. AP Pension er ikke klar over, hvilke konkrete udgifter klager har afholdt, men bemærker om forløbet frem til indbringelsen, at man fra klagers advokat har modtaget en kortfattet e-mail af 6. januar 2021 med anmodning om materiale og et brev af 17. februar 2021 (2 sider) med bilag. Der har herudover været korrespondance med advokaten om observationsvideoer, idet klagers advokat ikke mente at have modtaget det hele, hvilket han imidlertid havde."

Klagerens advokat har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2. Sagens tvist

2.1. Klager kan ikke tiltræde indklagedes opfattelse af sagens tvist, idet Ankenævnet, ifølge klager, skal forholde sig til, om der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at selskabet har været berettiget til at standse udbetalingen af helbredsbetingede ydelser til klageren, og om indklagede har løftet bevisbyrden herfor.

2.2. Den materiale tvist er således lig den tvist, ankenævnet behandlede ved afgørelsen den 3. februar 2021 i sag nr. 94656.

3. Supplerende sagsfremstilling og anbringender

3.1. Til det af indklagede fremlagte henledes Ankenævnet for Forsikrings opmærksomhed særligt på Bilag I, spørgsmål 2, hvor lægekonsulenten bliver adspurgt

Hvis du isoleret set skal forholde dig til det lægelige materiale i sagen, taler det for eller imod et EET på mindst 50 % er sandsynligt? Begrund venligst svaret

3.1.1. Hertil konkluderes:

Det er sandsynligt ud fra SLE og lægelige dokumenter at der er en nedsat GEE på 50% men ikke 2/3

3.1.2. Senere konkluderes, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen, når det samlede materiale vurderes, og synspunktet hertil må således være, at klager har stimuleret et klagebillede i det lægelige materiale, og at videomaterialet tilsidesætter det rene lægelige materiale.

3.1.3. Det må konstateres, at indklagede ikke har opfyldt klagers opfordring til at oplyse, hvilken læge, der skulle have udfyldt erklæringen i sagens bilag I, herunder kan det ligeledes ikke udledes, om det er en læge, og i bekræftende fald, hvilket speciale pågældende har.

3.1.4. Erklæringen er i øvrigt ikke underskrevet, og den kan lige så vel være udfyldt af en sagsbehandler, som enhver anden. Det fremgår ingensteds. Det skulle undre, om en læge kunne konkludere som i det fremlagte bilag ud fra et faktum om, at en forsikringstager – ifølge selskabet – skulle være i stand til at løfte mere, end hvad der kan udledes af det lægelige materiale, når nu det generelle erhvervsevnetab er med afsæt i kognitive- og migrænetilfælde.

3.1.5. På det foreliggende bestrider klager, at det er en læge, der har udfærdiget erklæringen, ligesom klager gør gældende, at erklæringen ingen bevismæssig værdi har.

3.1.6. Det eneste fremlagte lægelige erklæring i sagen, er den af selskabet indhentet lægeerklæring fra [...], hvis konklusion er klar og utvetydig, og til forskel fra Bilag I spørgsmål 3, konkludere [...], der modsat, hvem end der har udfyldt Bilag I, har haft klager til konsultation, at: Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende skade samt nuværende vedvarende svære symptomer og objektive fund.

3.2. Speciallæge [...] er født den [...] og har været læge i 30 år. Fra 2005 har hun været speciallæge i neurologi. Hun har publiceret 9 videnskabelige artikler. Det er med andre ord en særdeles erfarne speciallæge, der har undersøgt og vurderet klager.

3.2.1. Når nu selskabets synspunkt skulle være, at klager overfor speciallægen skulle kunne være i stand til at simulere et klagebillede, der ifølge selskabet er forkert, kan det undre, at man ikke med supplerende spørgsmål til Speciallæge [...] spørger ind til, om det er muligt, at simulere et klagebillede, således at der forekommer diskrepans mellem klager og kliniske og parakliniske fund, eller om man indhenter en ny erklæring fra Speciallæge [...] med supplerende spørgsmål til, om det videomateriale, der nu foreligger i sagen, giver anledning til at ændre konklusionen.

3.2.2. Det er klagers opfattelse, at årsagen hertil er, at selskabet er ganske bekendt med, hvilket svar, der i så fald ville komme fra Speciallæge [...], og at svaret ikke ville være i selskabets interesse, selvom det ville have været ganske naturligt med sådanne supplerende spørgsmål, skulle man være interesseret i et nogenlunde rimeligt resultat. Når selskabet da i stedet vælger at basere sin afgørelse på en erklæring (bilag I), hvorved det end ikke står klart, hvem der har udfyldt den, kan selskabet næppe have løftet sin bevisbyrde for, at selskabet har været berettiget til at standse udbetalingen af helbredsbedingede ydelser til klageren.

3.2.2.1. Det er i den henseende ikke muligt at vide, hvor mange forskellige lægekonsulenter, der er blevet spurgt før, man kunne fremlægge en erklæring med et indhold som den i sagen fremlagte bilag I.

3.3. Det bestrides, at udfylder af Bilag I har haft det på side 7 anførte materiale til rådighed, og måtte selskabet fastholde dette, opfordres selskabet til at dokumentere dette.

3.4. Som bilag 10 og 11 fremlægges til støtte for klagers påstand bevilling af fleksjob samt udtalelse fra arbejdsgiver om hviletider.

3.5. Til det af selskabet anførte om advokatudgifter, skal det bemærkes, at udgiften ikke alene udmåles ud fra antallet af tegn i skrivelser, men efter den tid der bruges på sagen, og at det tillige omfatter gennemgang af sagens materiale."

Selskabets advokat har i brev af 28/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension udleder af replikken, at klager opfatter lægekonsulentens udtalelse således, at lægekonsulenten skulle have lagt til grund, at klager simulerede. Det fremgår imidlertid af udtalelsen (bilag I, svar på spørgsmål 11), at lægekonsulenten vurderede, at 'der foreligger ikke urigtige oplysninger men der foreligger en manglende lægelig baseret konklusion af sammenhæng mellem fund og klager.'

Klager bestrider videre, at det er en læge, der har udfærdiget udtalelsen, og anklager dermed AP Pension for at have afgivet usande oplysninger over for ankenævnet.

Som anført i AP Pensions første indlæg er udtalelsen udfærdiget af en speciallæge i neurologi. AP Pension agter af hensyn til pågældende lægekonsulent fortsat ikke at oplyse dennes navn.

Klager beskylder videre AP Pension for at have afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med besvarelsen af opfordringen vedrørende det materiale, som lægekonsulenten er forelagt. Beskyldningen er grundløs, ligesom antydningen af, at AP Pension skulle have fremlagt sagen for flere lægekonsulenter, indtil man fik den konklusion, man ville have. Det kan i den forbindelse oplyses, at AP Pension har én lægekonsulent med speciale i neurologi.

Vedrørende det af klager anførte, hvorefter en læge ikke ville have lagt vægt på [bl.a.] løft, når tilkendelsen er begrundet i 'kognitive- og migrænetilfælde' bemærkes, at klagers kognitive gener, i fraværet af strukturel eller organisk skade mod hovedet, vil være smertebetingede. Derfor er klagers fysiske formåen og det forhold, at klager på ingen måde fremstår smertepåvirket, af oplagt relevans.

Klager har som bilag 11 fremlagt brev af 20. maj 2021 vedr. fleksjobsopfølgning. Det fremgår ikke om og givet fald hvornår, der senest er afholdt opfølgningssamtale, idet der som eneste opfølgningsdato nævnes 16. august 2017. Det fremgår dog, at klager vurderes berettiget til permanent fleksjob pr. 1. februar 2020.

Kommunen har lagt klagers oplysninger til grund og ikke været bekendt med observationerne af klager, og det fremgår desuden af dokumentet, at klager til kommunen har oplyst, at hun hver dag efter arbejde må hjem og ligge 2-3 timer for at kunne fungere resten af dagen, hvilket ikke harmonerer med det af AP Pension observerede.

Klager anholder endvidere, at AP Pension ikke har genforelagt sagen for speciallæge [...]. AP Pension har ikke forelagt sagen på ny inkl. observationer for speciallægen, da en sådan type revurdering, hvor en speciallæge i tillid til dialogen med patienten i undersøgelsessituationen allerede har udfærdiget en erklæring, er vanskelig."

Ankenævnet for Forsikring

15.

96689

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 13/1 2014 fra speciallæge fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Svære sequelae efter halsrygsdistorsion i form af kroniske blandede myofascielle/neurogene smerter cervikobrakialt samt lumbalt med udstråling ned i venstre ben, kronisk hovedpine af spændingstype og herudover også både autonome og kognitive symptomer. Pt. er yderst pligtopyldende og har en ekstrem høj arbejdsmoral og med meget stort besvær har hun været i stand til at kæmpe sig videre på arbejdsmarkedet, hvilket har indebåret, at hun ikke har haft noget som helst overskud udover arbejdet. Indenfor det sidste halve års tid har hun oplevet en nedadgående negativ spiral med tiltagende gener, frem for alt er de venstre sidige symptomer progredieret, og der er tilkommet kraftnedsættelse. Objektivt neurologisk er der nedsat sensibilitet og kraft i venstre sides ekstremiteter. Der er myofasciel ømhed af betydelig grad specielt højt cervikalt.

På trods af deltidssygemeldingen er pt.s symptomer progredieret yderligere og for at stoppe den nedadgående spiral og for at stabilisere tilstanden, tilrådes sygemelding på fuld tid på ubestemt tid fremover. Pt. har indtil videre kun haft sparsom effekt af en række forskellige behandlingsmæssige tiltag. Da hun har kroniske komplekse non-maligne smerter, foreslås henvisning til tværfaglig smerteklinik. Der er ikke fundet kliniske holdepunkter for rodpåvirkning hverken cervikalt eller lumbalt, og der er ikke umiddelbart fundet indikation for at gentage den tidligere ret ekstensive udredning.

Dog bestilles MR-skanning af cerebrum med baggrund i den tiltagende kraftnedsættelse i venstre sides ekstremiteter. Telefonisk tilbagemelding til patienten, når der er svar på skanningen. Ellers vil hun blive afsluttet her. Ved evt. ventetid på at komme til smerteklinik, kan egen læge overveje adjuverende medicinsk behandling med f.eks. Amitriptylin, GAbapentin eller Lyrica."

Af kommunal bevilling af 3/12 2019 af permanent fleksjob fremgår bl.a.:

"Da du har været ansat i et midlertidigt fleksjob i 5 år, skal jobcenteret vurdere, om du fortsat er berettiget til fleksjob, samt om du opfylder betingelserne for et permanent fleksjob, eller om der skal påbegyndes en sag om førtidspension.

Jobcenteret har vurderet, at du pr. 22.11.2019 fortsat opfylder betingelserne for at være omfattet af reglerne for fleksjob. Da du er over 40 år gammel, betyder det, at du pr. 01.02.2020 overgår til permanent fleksjob. Der vurderes ikke, at være grundlag for påbegyndelse af sag om førtidspension.

Ved vurderingen af sagen har vi lagt vægt på følgende oplysninger:

Du har siden den 01.02.2015 har været ansat ved [...]. Aktuelt er du ansat på 16 timer pr. uge med 100 % effektivitet.

Der er skånehensyn i forhold til nedsat tid, mulighed for vekslende arbejdsstillinger, beskyttes mod kulde og træk og ikke stressende arbejdsopgaver. Skånehensynene vurderes fortsat aktuelle samt det har i perioden ikke været muligt at øge timetallet grundet dine helbredsproblematikker.

Der vurderes ikke at være udviklingsperspektiv i ansættelsen, idet arbejdsopgaver, arbejdstid og skånehensyn er forenelige.

Endelig henvises vi til den status, der er udarbejdet 27.11.2019.

Det vurderes, at din arbejdsevne fortsat er varig og væsentligt nedsat i et sådan omfang, at overgangen til beskæftigelse på ordinære vilkår ikke er muligt, ej heller på nedsat tid og med skånehensyn."

Af funktionsevneskema 1 af 14/7 2020 fremgår bl.a.:

Spørgsmål 1

A Afkryds om du er i stand til at:

	Nej	Ja	Hvis ja, angiv hvor mange minutter/timer ad gangen
Sidde:	☐	☒	Ca. 2-4 timer
Stå:	☐	☒	Ca. 30-60 minutter
Cykle:	☐	☒	Ca. 30 minutter
Køre bil:	☐	☒	Ca. 30-60 minutter

Uddyb dine gener:

Smerter i venstreside af kroppen fra hoved og ned.
Nest markant i hoved, nakke, skulder, men også
i armtvinger, ryg, lænd, ben/fødder

B Kan du gå?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, angiv hvor mange meter/kilometer ad gangen

Ca. 2 km og kortere i koldt vejr

C Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Menisk skade i knæ

D Kan du bøje dig fremover?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Ømhed i lænd

E Kan du bøje dig bagover?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Ømhed i lænd

F Kan du bøje dig til siden?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Ømhed i lænd

G Kan du sidde på hug?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

menisk skade i lænd

Ankenævnet for Forsikring

17.

96689

- H Kan du løfte genstande fra hugsiddende stilling?

☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvilke genstande og i hvilket omfang?

- I Kan du løfte noget over skulderhøjde?

Højre arm: ☐ Nej ☒ Ja

Venstre arm: ☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Nedsat kræft og smerter i venstre arm/finger/hånd

- J Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte?

Højre arm: - kg.

Venstre arm: - kg.

Eksempler på, hvad du kunne løfte før sygdommen:

Huskes ikke, har ikke en vægt

Huskes ikke, har ikke en vægt

Eksempler på, hvad du kunne løfte efter sygdommen:

Lette indløbspåser i venstre arm

Tunge indløbspåser i højre arm

Spørgsmål 2

- A Er der huslige gøremål, du er forhindret i at udføre?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

fx. gulvrask, støvsuge

- B Er der personlig hygiejne, du er forhindret i at udføre?

☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvilke?

- C Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Kan ikke dyrke motion pgs. Smerter
Løb og svømning, cykle/gå længere ture.

- D Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

fx kursus hele dage/flere dage

- E Har du daglige gener?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Hovedpine, smerter i venstre side

- F Har du dage uden gener?

☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvor ofte?

- G Har du indlærings- eller koncentrationsbesvær?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?

Svært ved at huske ting, koncentrere mig i længere tid ad gangen, skal skrive alt ned, jeg skal huske, sætte albmær for at huske ting til et bestemt tidspunkt.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96689

- H Er du følsom overfor lys?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
Smerter i omkring venstre øje og øjet løber i vand.
Får hovedpine.
- I Er du følsom overfor støj?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
På arbejde og i større forsamlinger, hvor mange
snakker på én gang. Bliver hurtigt træt/drænet for energi.
- J Lider du af svimmelhed?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
Ved meget hovedpine og mange smerter. Når jeg
pludselig kigger op på skyet himmel når skyer bevæger sig.
- K Er dit humør ændret?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
Bliver trist, træt, dårligt humør som bliver
forstærket ved dage/perioder med øget hovedpine/smerter.
- L Er din søvnrytme ændret?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
Hver nat. Smerter i venstre side og hovedpine.
Svært ved at finde ro og god sovestilling.

Spørgsmål 3

- A Er du nødsaget til at tage medicin efter sygdommen?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, hvilken medicin og i hvilket omfang?
Pamol 500 mg dagligt
Codein 25 mg. ved øget smerter (aften/nat)
Serativ 300 mg dagligt
- B Har dit medicinforbrug effekt på de nævnte funktionsbegrænsninger?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, i hvilket omfang?
Kun i begrænset/minimalt omfang

Eventuel uddybning af svar

Medicinen tager kun toppen af smerterne.
Codeinen er "trekant medicin", så jeg kan derfor kun tage det
aften/nat på dage med mange smerter og når jeg ikke skal
køre bil. Bliver lettere utilpas/forkvalmet af Codein.

Af funktionsskema 2 af 14/7 2020 fremgår bl.a.:

Spørgsmål 1

- A Lider du af hovedpine?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, i hvilket omfang?
Dagligt
- B Lider du af migræne?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, i hvilket omfang?
Et par gange årligt
- C Lider du af maveproblemer, knugende fornemmelse i maven, kvalme eller lignende?
☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, i hvilket omfang?
Kvalme når jeg har mange smerter

- E Lider du af anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, i hvilket omfang?

Svimmel når jeg kigger op på skyer som bevæger sig.

- F Lider du af, eller har du haft uregelmæssig hjertebanken?
☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, i hvilket omfang?

- G Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet?
☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, i hvilket omfang?

Spørgsmål 2

- A Har du ændret søvnmønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan i hvilket omfang?

Hver nat. Smerter i venstre side og hovedpine. Svært ved at finde ro og god søvestilling.

- B Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan i hvilket omfang?

Svært ved at huske ting, koncentrere mig i længere tid ad gangen, skal skrive alt ned jeg skal huske og sætte alarmer for at huske ting til et bestemt tidspunkt.

- C Har du haft uforklarlige angstanfald?
☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvordan i hvilket omfang?

Spørgsmål 3

- A Er du forhindret i at udføre dagligdagsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

fx. gulyvask, støvsuge, svært ved at holde mig vagt når jeg skal se film med familien, kan ikke dyrke motion

- B Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Kan ikke dyrke motion pga. smerter, kan ikke løbe, svømme, cykle og gå længere ture

- C Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

fx kursus hele dage/flere dage

Spørgsmål 4

- A Har du daglige gener?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Hovedpine og smerter i venstre side

- B Har du dage uden gener?
☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvor ofte?

- C Har du indlæringsbesvær?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?

Svært ved at læse og huske hvad jeg har læst. Svært ved at lytte/lære nyt

- D Er du følsom overfor lys?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?

Smerter i/omkring venstre øje og øje løber i vand. Får hovedpine

Ankenævnet for Forsikring

20.

96689

E Er du følsom overfor støj? ☐ Nej ☒ Ja F Er du grundet angst været nødsaget til at undgå visse ting, steder eller aktiviteter? ☒ Nej ☐ Ja G Er dit humør ændret? ☐ Nej ☒ Ja D Har du ændret dine spisevaner, spist mindre/mere, uregelmæssigt? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? <i>På arbejdsvejen meget snak/høj snak + telefoner der ringer. I større forsamlinger</i> Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? Hvis ja, hvordan? <i>Bliver trist, træt, dårligt humør som bliver forstærket ved dage/perioder med øget hovedpine/smerter.</i> Hvis ja, hvordan? <i>Spiser mere når jeg er trist</i>
--	---

Af erklæring af 14/7 2020 om erhvervsevne fremgår bl.a.:

1. Din erhvervsevne

A Hvornår regner du med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen? Hvis helt eller delvist raskmeldt; angiv dato Hvis du er i arbejde; angiv antal timer ugentligt B Er du siden sidst fratrådt/opsagt fra dit arbejde? ☒ Nej ☐ Ja	☐ Jeg er raskmeldt ☐ Jeg er delvist raskmeldt ☒ Jeg arbejder ugentligt ☐ Jeg bliver raskmeldt ☐ Ved ikke <i>16 timer ugentligt</i> Hvis ja, hvornår stopper udbetalingen af løn?
---	---

2. Sygdom og gener

A Hvordan er din helbredstilstand, siden du sidst besvarede dette skema? Bedre ☒ Nej ☐ Ja Værre ☒ Nej ☐ Ja Uændret ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, beskriv forbedringerne Hvis ja, beskriv forværringerne
--	---

Af speciallægeerklæring af 19/10 2020 fremgår bl.a.:

"AKTUELT:

Har massive daglige symptomer. Daglig konstant hovedpine lokaliseret over det hele. Kan derudover have en migræne, primært omkring venstre øje. Synes primært det er venstre side af hovedet der er påvirket generelt. Synes venstre øje kan løbe i vand. Synes hun bliver mere lysfølsom. Synes det hænger. Kan ligeledes have smerter og kildende fornemmelse omkring venstre øre, fornemmelse af prop i venstre øre. Det snurrer og prikker i venstre kind. Det snurrer og prikker og er ømt i venstre kæbe. Synes hun har ømhed og smerter i mund og tandkød, specielt ved tandbørstning på venstre side. Synes læben kan sove. Har konstant ømhed under kraniet. Har konstant stikkende og prikkende fornemmelse i baghovedet. Konstant smerter i nakken. Føler tit at nakken er fastlåst. Støtter ofte hendes hoved med arm eller hånd for at kunne holde det oppe. Føler en svimmelhed intermitterende, kan komme og gå uden egentlig udløsende årsag. Oplever svimmelhed og kvalme når hun bøjer hovedet bagover. Føler generelt et pres i hovedet. Føler nedsat hukommelse samt nedsat koncentration og øget irritabilitet. Føler hun har konstante smerter i hele kroppen. Alting foretages i etaper. Er nødt til at holde mange pauser. Føler sig udtalt træt. Sover dårligt. Vågner pga. smerter. Er meget grådlabil. Trækker sig fra sociale arrangementer. Er meget lyd- og lysfølsom. Har svært ved at lære nyt. Svært ved at huske hvad hun har læst. Taber tråden i samtaler. Bruger skærmbriller med orange/gult filter. Bruger støjværn med ørepropper. Hviler flere gange om dagen. Oplever at have ordfindingsbesvær. Kan ikke dyrke motion som tidligere. Har tidligere kunnet svømme, løbe, cykle samt gå lange ture. Kan nu ikke længere dette. Føler sig generelt træt. Har smerter i skuldre, arme, hænder og fingre. Oplever intermitterende håndslip. Er venstrehåndet.

OBJEKTIV SOMATISK:

BT: 153/81.

Puls: 73.

St.p.et c.: l.a.

Ekstremiteter: Ingen crurale ødemer eller deformiteter.

Columna: Der er udtalt ømhed af nakkehæfter samt nakke-skuldermuskulatur. Positiv foramen kompressionstest mod venstre.

OBJEKTIV NEUROLOGISK:

Højere intellektuelle funktioner: Vågen, klar og orienteret. Talen naturlig. Ikke nakke/rygstiv. Kraniennerver I-XII ekskl. oftalmoskopi: Der er nedsat sensibilitet for berøring og stik hele venstre ansigtshalvdel. Der er let hængende venstre øje. Derudover er alle undersøgte og fundet intakte. Der er ingen nystagmus. Der er ingen skew deviation. Ekstremiteter: Der er nedsat kraft at såvel venstre OE som UE, mest udtalt distalt. Der skønnes en kraft grad 4- ved håndtryk. Der er normal kraft af højresidige ekstremiteter. Der er egal tonus og trofik. Der er nedsat sensibilitet for berøring og stik venstre OE og UE. Der er normal sensibilitet på højre side. Der er egale dybe reflekser. Normal plantarrefleks. Der er normal koordination. Der er let dysdiadokokinese af venstre OE. Der er nedsynkning ved Barré på venstre side. Stand og gang: Romberg negativ. Gang afvikles smertebetinget. Klarer tå, hæl- og liniegang men smertebetinget.

RESUMÉ:

[...] tidligere fuldstændig sund og rask, indtil trafikuheld november 2009. Har herefter haft tiltagende såvel hovedpine, nakkesmerter samt rygsmerter. Har nu et kronisk smertesyndrom. Har været set ved speciallæge i neurologi [...] 2014 der anbefalede fuldtids sygemelding. Efterfølgende

været tilknyttet Smertecenter. Har været set ved undertegnede i 2017 på baggrund af kronisk hovedpine. I den periode ligeledes set ved gynækolog på baggrund af massive menstruationer og lav blodprocent. Har forsøgt diverse behandlinger, såvel fysioterapi som kiropraktor, kraniosakralterapi, massage, akupunktur, stort set alle uden effekt. Blev i 2015 godkendt til midlertidigt flexjob 16 timer og er nu blevet godkendt til permanent flexjob primo 2020, ligeledes på 16 timer. Har nu kroniske smerter primært på venstre side af kroppen, såvel hoved, nakke, skuldre samt ben. Har daglig hovedpine. Har daglige nakkesmerter. Har fornemmelse af ørepine. Har udstråling til venstre arm. Sovende fornemmelse i venstresidige ekstremiteter. Synes det stikker og prikker i baghovedet og venstre side af hovedet. Oplever intermitterende svimmelhed. Oplever konstante lænderygsmerter med udstråling til primært venstre ben. Tåler ikke statiske stillinger af nogen art. Har brug for særdeles mange pauser i løbet af dagen. Oplever nedsat hukommelse, nedsat koncentration og øget irritabilitet. Trækker sig fra sociale arrangementer. Ved samtaler mister hun tråden. Har ordfindingsbesvær. Siger tit de forkerte ord. Sover dårligt. Har svært ved at falde i søvn. Vågner gange flere pga. smerter. Alle daglige gøremål gøres i etaper. Klarer dog ikke de grove rengøring. Kan ikke dyrke motion som tidligere, hvor hun kunne svømme, løbe, cykle uden problemer. Oplever generelt tristhed. På arbejdet anvender hun skærmbiller med orange/gule glas samt høreværn med speciallavede ørepropper. Objektivt findes der nedsat sensibilitet på venstre side samt let nedsat kraft af venstre OE og UE, mest udtalt distalt. Nedsynkning ved Barré på venstre side.

KONKLUSION:

Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende skade samt nuværende vedvarende svære symptomer og objektive fund. Det drejer sig om følger efter UT for mere end 10 år siden. Der har ikke været effekt af diverse tiltag. Det er kronisk og stationært uden mulighed for forbedring. Skånehensyn er at undgå stress, statiske stillinger, tunge løft, vedvarende skærmarbejde og mange informationer på samme tid.

DIAGNOSE:

Kronisk non-malignt smertesyndrom.
Cephalalgia / hovedpine."

Af selskabets beskrivelse af observationer fremgår bl.a.:

"Tirsdag den 18. februar kørte du hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen fra 7.12. Du forlod denne kl. 12.15 for at køre til en bilforhandler. Der var ikke synlige tegn på smertepåvirkning. Du bevægede nakken, sad på hug og gennem længere tid ryggen fremover i en Vinkel på 90 gr. uden synligt besvær. Du var hjemme kl. 13.51.

Tirsdag den 25. februar 2020 var du mødt på arbejde før kl. 7.15, på hvilket tidspunkt din bil sås parkeret ved arbejdspladsen. Du forlod denne kl. 12.35. På vejen hjem handlede du. Du var hjemme kl. 13.15. Du forlod din bopæl på ny kl. 14.15 og returnerede kl. 14.51.

Mandag den 9. marts 2020 kørte du hjemmefra kl. 7.08. Du satte en passager af ved et stoppested og ankom til arbejdspladsen kl. 7.29. Du kørte derfra kl. 12.08 og var hjemme kl. 12.32. Kl. 13.22. kørte du for at hente to [personer] på et gymnasium, I var hjemme igen 13.36.

Tirsdag den 10. marts 2020 var du mødt på arbejdspladsen i hvert fald fra kl. 6.45. Du forlod først denne kl. 13.10 og var hjemme kl. 13.40. Du kørte igen kl. 14.05 bl.a. for at handle. Du bukkede

dig gentagne gange forover og fremstod ikke synligt smerteplaget. Du udviste ikke beskyttende adfærd i forhold til din nakke og anvendte begge arme frit. Du var hjemme kl. 15.33.

Onsdag den 11. marts 2020 var fridag. Du kørte hjemmefra 7.25 og hentede en person på et idrætscenter og kørte vedkommende i skole. Du var hjemme igen kl. 8.00. Kl. 9.33 forlod du bopælen. Du handlede i [...], hvor du gik rundt med en indkøbskurv, som du lagde varer i. Du håndterede varer flere gange med venstre hånd, ligesom du også flere gange har kurven i venstre hånd / hængende i albueleddet. Du løftede flere gange sin venstre arm over hovedhøjde, og tog varer fra hylder. Du bukkede sig flere gange fremover og håndterede / besigtigede varer på nederste hylde. Ved betalingskassen lagde du varerne op på båndet i normalt tempo og håndterede varer med venstre hånd flere gange. De nævnte bevægelser foretog du, uden at fremstå synligt smerteplaget eller bevægeindskrænket. Herefter kørte du til [...] Sygehus, hvor du var til kl. 15.07. Du var hjemme kl. 16.16.

Torsdag den 12. marts 2020 kørte du hjemme fra kl. 6.06 og ankom du til arbejdspladsen kl. 6.26. Kl. 8.31 kom du ud fra arbejdspladsen. Du bar udstyr bl.a. i venstre hånd, antageligvis til hjemmearbejde henset til den netop varslede lock down, ud til din bil. Du var hjemme igen kl. 9.20.

Den efterfølgende dag, fredag den 13. marts 2020 sås du ikke forlade hjemmet.

Mandag den 8. juni 2020 var du ankommet til arbejdspladsen før kl. 7.30. Du kom først ud derfra kl. 14.30. Du var hjemme kl. 14.54.

Tirsdag den 9. juni 2020 kørte du hjemmefra kl. 6.03 og ankom til arbejde kl. 6.25. Du forlod først arbejdspladsen kl. 13.42. Du var hjemme kl. 14.03, men kørte igen allerede kl. 14.09. Du handlede i [...], og var hjemme igen kl. 15.12.

På din fridag, onsdag den 10. juni 2020 sås du ikke forlade din bopæl.

Torsdag den 11. juni 2020 forlod du hjemmet kl. 6.45 og ankom til dit arbejde kl. 7.06. Du kørte derfra kl. 12.22 og var hjemme kl. 12.42. Du tog afsted igen kl. 14.22, var i et lægehus og kom retur kl. 15.05.

Fredag den 12. juni 2020 kørte du hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen kl. 7.10. Du har din taske i venstre hånd. Du forlod arbejdet med en stak papirer i venstre arm kl. 11.44 og var hjemme kl. 12.07. Du tog afsted på ny kl. 14.24 og deltog herefter bl.a. i festforberedelser i et lokale ved [...]. Du bar bl.a. 2 rammer øl/sodavand på én gang uden at Virke besværet i forhold til nakke, venstre arm og lænd. Siden hen benyttede I et rullebord til transport af rammerne. Du fremstod ikke besværet ved hensætning på nederste hylde. Du løftede også en større plastickasse med flasker ud af bagagerummet. Du var hjemme igen kl. 15.31.

Mandag den 22. juni 2020 kørte du hjemmefra kl. 6.55 og ankom til arbejdspladsen kl. 7.20. Du bar din taske i venstre hånd. Du kørte fra arbejde kl. 11.44. og hentede herefter en [person]. I handlede [...] du varer med begge hænder i et hurtigt tempo og fremstod ikke som besværet. Da du skulle sætte poser i bagagerummet, anvendte du både højre og venstre arm. Efterfølgende var du i [...] og [...]. Du var hjemme kl. 13.37.

Tirsdag den 23. juni 2020 kørte du hjemmefra kl. 6.50 og ankom til arbejdspladsen 7.12. Du forlod denne kl. 11.42, og var kort hjemme, men tog afsted igen kl. 12.10 for at handle insk. Du fremstod ikke besværet. Efterfølgende var du i [...]. Du var hjemme igen kl. 12.51.

Onsdag den 24. juni 2020 var fridag. Du kørte hjemmefra kl. 7.10 for at handle, var hjemme igen kl. 7.30 og kørte [et barn] i skole fra kl. 8.10 — 8.25. Du tog afsted igen kl. 9.40. Vi mistede dig af syne, men observerede din bopæl. Du var først hjemme kl. 15.40.

Torsdag den 25. juni 2020 så vi dig ikke ude fra din bopæl i tidsrummet mellem kl. 05.45 og kl. 16.

Fredag den 26. juni 2020 sås du ved [...] Hallerne, hvor du blev set ubesværet tage ting bagagerummet og håndtere ting på jorden. Du vinkede til studentervognen, havde begge arme i skulderhøjde og tog billeder. Du viste ikke tegn på smerter eller beskyttende adfærd.

Mandag den 7. september 2020 kørte du hjemme fra kl. 7.02 og ankom til din arbejdsplads kl. 7.24. Du kørte derfra kl. 11.51. Du handlede i [...] og bar skiftevis indkøbsnettet i højre og venstre hånd. Du var hjemme kl. 12.31. Fra kl. 14.35 til kl. 15.40 kørte du [et barn] til frisør og siden til sport.

Tirsdag den 8. september 2020 kørte hjemmefra kl. 6.24. og var fremme ved arbejdspladsen kl. 6.45. Du har din taske i venstre arm. Du kørte fra arbejde kl. 12.22. og var hjemme kl. 12.47. Du kørte igen 13.18 til et dyrehospital. Du bar transportkassen til et dyr i venstre arm og hånd. Du var hjemme kl. 13.43.

Onsdag den 9. september 2020 var fridag. Fra kl. 7.26 til kl. 7.57 hentede du [et barn] til sport og kørte ham i skole. Kl. 9.32 forlod du hjemmet og tog til læge, var i [butik], på apoteket, i [butik], i [butik] og i [butik]. Du var hjemme kl. 11.57. Du fremstod heller ikke i nogen af disse sammenhænge besværet.

Torsdag den 10. september 2020 kørte du på arbejde kl. 7.05 og ankom til din arbejdsplads kl. 7.25. Du kørte derfra kl. 11.39. Du var herefter i [butik] og siden på [...] Sygehus. Du kom ud kl. 14.17, hvor du skubbede en kørestol med en [person], som du efterfølgende kørte hjem. Du var hjemme kl. 15.26, men kl. 15.38 tog du afsted igen. Du var ved et dyrehospital og kom hjem igen kl. 16.13.

Fredag den 11. september 2020 kørte du hjemmefra kl. 7.24 for kl. 7.31 for at hente [et barn] ved et idrætscenter. Du var ved din arbejdsplads kl. 8.23 og kørte derfra kl. 12.53. Du var hjemme kl. 13.42. Senere, fra kl. 15.23 til 15.39 kørte du [et barn] til sport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 10. Urigtige oplysninger

Stk. 1. Hvis forsikrede eller andre, fx arbejdsgiver afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med AP NetLinks oprettelse, ændring eller genikraftsættelse, kan det få følgende konsekvenser for udbetaling af forsikringsydelsen:

Stk. 2. Er de urigtige oplysninger afgivet svigagtigt, kan der ikke rejses krav mod AP Pension.

Stk. 3. Er de urigtige oplysninger afgivet i god tro, hæfter AP Pension, som om urigtig oplysning ikke forelå.

Stk. 4. Er der afgivet urigtige oplysninger på anden måde end anført ovenfor, er AP Pension fri for ansvar, hvis AP Pension ikke ville have overtaget AP NetLink, hvis AP Pension havde haft kendskab til de rigtige oplysninger. Hvis AP Pension ville have overtaget forsikringsdækningen, hæfter AP Pension kun for en forsikring af størrelse og indhold, som AP Pension ville have tilbudt for det aftalte bidrag, hvis AP Pension ved tegningen havde fået de rigtige oplysninger.

...

3.2. Invaliditet

§ 32. Dækning ved invaliditet

Med mindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold -skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.

Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn og alder vil kunne indtjene. Tilkendelse af offentlig førtidspension, fleksjob eller andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren, ligesom nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter og set uddrag af videooptagelserne.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, var den 17/11 2009 involveret i en trafikulykke, hvor hun pådrog sig en halsrygs-distorsion. I 2013 blev hun sygemeldt med hovedpine, nakkesmerter og rygsmerter, og efterfølgende blev hun diagnosticeret med kronisk smertesyndrom. Hun har siden 1/2 2015 været ansat i en fleksjobstilling ved sin hidtidige arbejdsplads med en ugentlig arbejdstid på 16 timer med 100 % effektivitet. Den 1/2 2020 overgik hun til permanent fleksjob.

Klageren har anført, at hun er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne ved nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen. Hun har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en sådan bedring af hendes forhold, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab. Hun har henvist til, at selskabets observationsrapport udgør dagligdagsaktiviteter, som ikke kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet, og at det observerede ikke er af en sådan karakter, at der er grundlag for at statuere, at klageren har et helbred eller et væsentligt højere aktivitetsniveau, der berettiger til fratagelse af ydelserne. Klageren har endvidere anført, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydeligere udgifter til advokat allerede inden sagens indbringelse for nævnet, og at den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig, hvorfor den skal erstattes af selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har udbetalt helbredsbetingede ydelser i perioden fra den 1/3 2014 til den 30/4 2021. Selskabet har pr. 1/5 2021 standset ydelserne med henvisning til, at klageren ikke længere opfylder betingelserne for at være berettiget til ydelser og præmiefritagelse i sin forsikring mod tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at klageren ved selskabets observationer ikke er set med fysiske begrænsninger, at hun er til stede på sin arbejdsplads udover de 16 timer, hun er ansat, og at hun har kapacitet til forskellige aktiviteter efter arbejde.

Af funktionsevneskema af 14/7 2020 fremgår det, at klageren har smerter i venstre side af kroppen fra hoved og ned, og at smerterne er mest markant i hoved, nakke, skulder, men også i arm/fingre, ryg, lænd og ben/tæer. Ligeledes fremgår det, at hun i begrænset omfang kan bøje sig fremover, bagover og til siden på grund af ømhed i lænden, og at hun i begrænset omfang kan sidde på hug på grund af meniskskade. Hertil fremgår det, at hun i begrænset omfang kan løfte noget over skulderhøjde med både højre og venstre arm, da hun har nedsat kraft og smerter i venstre arm/fingre/hånd, og at hun kan løfte lette indkøbsposer i venstre arm og tunge indkøbsposer i højre arm. Ligeledes fremgår det, at hun har daglige gener i form af hovedpine og smerter i venstre side, og at det er svært at huske ting og koncentrere sig i længere tid ad

gangen. Tilsvarende fremgår det, at hun er følsom overfor lys og støj, og at hun lider af svimmelhed.

Af speciallægeerklæring af 19/10 2020 fremgår det, at "**AKTUELT:** Har massive daglige symptomer. Daglig konstant hovedpine lokaliseret over det hele... **RESUMÉ:** Har nu kroniske smerter primært på venstre side af kroppen, såvel hoved, nakke, skuldre samt ben. Har daglig hovedpine. Har daglige nakkesmerter. Har fornemmelse af ørepine. Har udstråling til venstre arm. Sovende fornemmelse i venstresidige ekstremiteter. Synes det stikker og prikker i baghovedet og venstre side af hovedet. Oplever intermitterende svimmelhed. Oplever konstante lænderygsmerter med udstråling til primært venstre ben. Tåler ikke statiske stillinger af nogen art. Har brug for særdeles mange pauser i løbet af dagen. Oplever nedsat hukommelse, nedsat koncentration og øget irriterabilitet. Trækker sig fra sociale arrangementer. Ved samtaler mister hun tråden. Har ordfindings-besvær. Siger tit de forkerte ord. Sover dårligt. Har svært ved at falde i søvn. Vågner gange flere pga. smerter. Alle daglige gøremål gøres i etaper. Klarer dog ikke de grove rengøring. Kan ikke dyrke motion som tidligere, hvor hun kunne svømme, løbe, cykle uden problemer. Oplever generelt tristhed. På arbejdet anvender hun skærmbiller med orange/gule glas samt høreværn med speciallavede ørepropper. Objektivt findes der nedsat sensibilitet på venstre side samt let nedsat kraft af venstre OE og UE, mest udtalt distalt. Nedsynkning ved Barré på venstre side. **KONKLUSION:** Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende skade samt nuværende vedvarende svære symptomer og objektive fund. Det drejer sig om følger efter UT for mere end 10 år siden. Der har ikke været effekt af diverse tiltag. Det er kronisk og stationært uden mulighed for forbedring. Skånehensyn er at undgå stress, statiske stillinger, tunge løft, vedvarende skærmarbejde og mange informationer på samme tid. **DIAGNOSE:** Kronisk non-malignt smertesyndrom. Cephalalgia / hovedpine".

Selskabet har foretaget observationer af klageren den 18/2 2020, den 25/2 2020, i perioden fra den 9/3 2020 til den 13/3 2020, i perioden fra den 8/6 2020 til den 12/6 2020, i perioden fra den 22/6 2020 til den 26/6 2020 og i perioden fra den 8/9 2020 til den 11/9 2020. I observationsmaterialet ses klageren bl.a. køre bil, aflevere og hente børn fra diverse destinationer, tage til dyrlæge, forberede til større fest og foretage indkøb i forskellige butikker. Hun ses med ven-

stre arm/hånd bære transportkasse, indkøbskurv, fødevarer (1,5 kg. mel/sukker og 1,5 L sodavand mv.) og diverse tasker og indkøbsposer. Tillige ses hun bære 2 rammer sodavand på én gang, løfte omkring 5 rammer sodavand og sætte dem ned under et rullebord og løfte en større plastikkurv fyldt med spiritusflasker. Endvidere ses hun at bøje sig forover ned til gulvet, sidde på hug, dreje hovedet fuldt ud til begge sider og løfte både venstre og højre arm over hoved- og skulderhøjde.

Selskabet har oplyst, at forsikringen giver ret til fulde erhvervsevnetabsydelse og fuld præmie-fritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.

Standstning af helbredsbedingede ydelser pr. 1/5 2021

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser til klageren under henvisning til, at klagerens helbredsbedessige gener ikke længere er af et omfang, der godtgør, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i videomaterialet og observationsrapporter ses have et aktivitetsniveau og udføre bevægelser, der ikke stemmer overens med de oplysninger, som hun har givet ved speciallægeundersøgelser og ved udfyldelse af funktionsskemaer. Under observationerne ses klageren eksempelvis bøje sig forover flere gange, løfte relativt tunge genstande med venstre arm/hånd, sidde på hug, dreje hovedet fuldt ud til begge sider og at løfte højre og venstre arm over skulderhøjde. Nævnet bemærker, at klageren ved disse bevægelser ikke ses at være smertepåvirket.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens funktionsniveau fremstår bedre end det, der fremgår af sagens øvrige oplysninger, herunder funktionsskemaer og speciallægeerklæringer. Af dette materiale fremgår det, at klageren har massive daglige symptomer og daglig konstant hovedpine, og at symptomerne hovedsagelig består af smerter i venstre side af kroppen fra hoved og ned, som er mest markant i hoved, nakke og skulder. Ligeledes fremgår det, at klage-

Ankenævnet for Forsikring

29.

96689

ren i begrænset omfang kan bøje sig forover, sidde på hug og løfte begge arme over skulderhøjde, og at hun kun kan løfte lette genstande, herunder indkøbsposer med venstre arm.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 16 timer med 100 % effektivitet, hvilket er relativt tæt på en halv erhvervsevne. Da klageren ikke ses at have så alvorlige gener, som omtalt i funktionsskemaer og speciallægeerklæringer, vurderer nævnet, at klagerens ugentlige arbejdstid må kunne forventes øget i et sådant omfang, at der ikke længere foreligger en nedsat erhvervsevne på mindst halvdelen.

Advokatomkostninger

Klageren har anført, at selskabet skal dække rimelige og nødvendige udgifter til klagerens advokatbistand.

Efter sagens udfald finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen