

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96692:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/4 202 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil blev ramt af en anden bil på parkeringsplads har ingen ide eller oplysninger om hvem eller hvilken bil der havde ramt min bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er uenig med afgørelsen vil gerne bede om sagen bliver behandlet igen kan ikke acceptere afslag for denne skade sag."

Selskabet har i brev af 22/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager indgiver den 19/1-2021 en telefonisk anmeldelse, hvor han via sin Friskadedækning anmelder, at en ukendt part har påkørt hans bil, der har holdt parkeret ved Klagers adresse. Klager oplyser, at der er konstateret skade på venstre side midt og venstre side bagtil – nærmere bestemt venstre bagdør, venstre siderude samt venstre bagskærm.

Ved besigtigelsen af skaderne undrer vores taksator sig over skadens størrelse, og sender derfor sagen til nærmere undersøgelse hos vores undersøgelsesafdeling. Vi henviser her til vedlagte undersøgelsesrapport (Bilag A), hvor følgende fremgår:

- Klager oplyste ved den første samtale at bilen blev købt ved, at han byttede sin [tidligere bil] med [sin nuværende bil]. [Den tidligere ejer af klagerens nuværende bil] betalte 80.000 kr. samt gav [klagerens nuværende bil] i bytte for Klagers [tidligere bil]. Dette ændrede han senere til, at han købte [sin nuværende bil] af en mekaniker, som arbejder på det samme værksted, hvor bilen blev takseret.

- Klager oplyste, at bilen ikke fejlede noget inden skaden. Dette kunne ikke bekræftes, da motoren kørte på 3 cylindre ved undersøgelsen.
- Skaderne på bilen er voldsomme, og påført bilen ad flere omgange. Skaden på b-stolpen kunne ikke påføres med en lukket og låst dør, men derimod er vurderingen, at den er påført mens døren var åben.

Det er direkte modstridende ift. Klagers forklaring om hændelsesforløbet.

- Ved undersøgelsen af bilen, efter skaden, fremstod bilen ikke køreklar, i det flere skruer i motorrummet var løse, stikkontakten til blæseren var af, og motoren kørte ujævnt.
- Klager har igennem de sidste par år haft flere biler til salg, og derfor er mistanken, at Klager ønskede at købe denne bil billigt, reparere den, og sælge den videre. Trods flere synlige reparationer, kørte bilens motor stadig kun på tre cylindre.
- Det er konstateret, at Klagers bil er forsøgt solgt med defekt motor den 16/12-2020.

Konklusion

Vi kan konkludere, at skaden/skaderne ikke er sket som anmeldt, og at der har været eksisterende skader, fejl og mangler på bilen inden denne påstået hændelse.

Vi må derfor fastholde afvisningen, da vi ikke finder det sandsynligt, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækning afvises, da FT ikke har sandsynliggjort denne forsikringsbegivenhed.

Dette begrundes med følgende grunde:

- FT oplyste ved den første samtale at bilen blev købt ved, at han byttede sin [tidligere bil] med [sin nuværende bil]. [Den tidligere ejer] betalte 80.000 kr. samt gav [klagerens nuværende bil] i bytte for [klagerens tidligere bil]. Dette ændrede han senere til, at han købte [sin nuværende bil] af en mekaniker, som arbejder på den samme værksted, hvor bilen blev takseret.
- FT oplyste, at bilen ikke fejlede noget inden skaden, og dette kunne ikke bekræftes, da motoren kørte på 3 cylindre ved undersøgelsen.
- Skaderne på bilen er voldsomme, og påført bilen ad flere omgange. Skaden på b-stolpen kunne ikke påføres med en lukket og låst dør, men derimod er vurderingen, at den er påført mens døren var åben. Det er direkte modstridende FT forklaring om hændelsesforløbet.
- Ved undersøgelsen af bilen, efter skaden, fremstod bilen ikke køreklar, idet flere skruer i motorrummet var løse, stikkontakten til blæseren var af, og motoren kørte ujævnt.
- FT havde igennem de sidste par år flere biler til salg, og derfor er mistanken, at FT ønskede at købe denne bil billigt, reparere den, og sælge den videre. Trods flere synlige reparationer, kørte bilens motor stadig kun på tre cylindre.

FT anmeldte skaden på sin [nuværende bil], ..., den 19. januar 2021. I den forbindelse oplyste han, at bilen blev påkørt i løbet af natten af en ukendt bilist, og FT troede at det var en større bil, som havde påkørt bilen. Skaderne på bilen var på førerdøren og bagskærm, samt spejl og sideruden var gået i stykker. Bilen holdt ud for [klagerens bopæl i by 1].

Ankenævnet for Forsikring

3.

96692

Skaden blev sendt til undersøgelsesafdelingen, da [taksator] undrede sig over skadesomfanget og skadernes udsende. [Taksator] var i tvivl om dette var påkørsel eller hærværk.

...

Bilen blev takseret hos ..., og blandt andre blev dette billede sendt. Skaderne på bilen var omfattende og bilen blev erklæret totalskadet.

Det blev konstateret at bilen var sat til salg den 16. december 2020 af en person i [by 2] til 10.000 kr. med følgende ordlyd:

...

Text content: Engine is broken and car doesn't work Syn until 2022

...

Price:

10000.0

Den 25. januar 2021 blev FT telefonisk kontaktet og bedt om at beskrive hændelsesforløbet nærmere, samt oplyse om bilens historik. FT oplyste, at han parkerede bilen ca. kl. 2200 og opdagede skaderne på bilen om morgenen. Han har ikke hørt noget i løbet af natten. Naboerne har ej heller set eller hørt noget.

FT oplyste, at bilen var i fin stand. Han købte bilen af en privat person. FT gav 30.000 kr. for bilen, men FT tilføjede, at han også gav sin egen bil i bytte til den samme person, således at FT fik 80.000 kr. i kontanter, samt [klagerens nuværende bil], mens FT solgte [sin tidligere bil] til [den tidligere ejer af klagerens nuværende bil]. Adspurgt hvordan handlen foregik, oplyste FT, at den tidligere ejer af [klagerens nuværende bil] kom hjem til FT.

[Klagerens nuværende bil] var i fin og god stand, da FT købte den. Ingen fejl på motor eller gearkasse.

I DMR blev det undersøgt om FT tidligere bil ... var nu indregistreret til [den tidligere ejer af klagerens nuværende bil], og de undersøgelser viste, at den ikke var. [Klagerens tidligere bil] var den 30. december 2020 indtegnet i en anden persons navn, boende på [adresse i by 3]. [Den tidligere ejer af klagerens nuværende bil] bor på [adresse i by 2].

Søgningen i vores søgedatabase via FT's telefonnummer viste at FT den 24. december 2020 havde en [bil 1] til salg til 8.900 kr. og adressen var [adresse i by 3], den 21. juli 2020 en [bil 2] til 24.900 kr. og adressen denne gang også var [adresse i by 3], den 30 juni 2020, en [bil 3] til 26.000 kr. også fra adressen [adresse i by 3], den 8. juni 2020 en [bil 4] til 27.500 kr. også fra [adresse i by 3], den 25 maj 2020 en [bil 5] til 14.900 kr., den 10 februar 2020 en [bil 6] til 27.000 kr. også fra [adresse i by 3].

I alt sås der 82 salgsannoncer, på ca. 40 forskellige biler hvor FT telefonnummer var 'kontakt-nummeret'. Største del af annoncer henviste til [adresse i by 3].

Derfor er der stor sandsynlighed for at FT kender den nuværende ejer af [klagerens tidligere bil], som FT oplyste, han havde solgt til [den tidligere ejer af klagerens nuværende bil].

På baggrund af indholdet af salgsannoncen om den defekte motor, blev bilen flyttet fra takseringsstedet, til [autoophugger]. Bilen blev undersøgt den 1. februar 2021 hos [autoophugger]. Det

blev konstateret at motorrummet bar præg af at der på bilen var igangsæt en motorreparation, idet en skrue på styreboksen manglede, strømstikket var pillet af på blæsermotoren til køleren, der var en løs skrue på modstanden til blæsermotoren, termostathuset så helt ny ud, og gearkassen udvendigt bar præg af at varmt kølervæske havde flydt over den, idet den var rusten og misfarvet hvilket ofte skyldes at varmt kølervæske kommer over.

...

Motoren blev startet og det blev hurtigt konstateret, at den kørte ujævnt, tændingsbankede, og kun kørte på 3 af motorens 4 cylindere. Undersøgelsen viste, at den ikke kørte på cylinder 1. Tandkablerne blev forsøgt pilet af og det kunne konstateres at det ikke var en elektronisk fejl, idet tændspolen sendte gnisten igennem tænd kablet. Dermed var der tale om en mekanisk fejl i motorrummet.

...

Skaderne på bilen blev gennemgået og der sås mindst 2 påkørsler af bilen, og det vurderedes at skaderne kunne stamme fra en varevogn med en lift, idet beslag til liften kunne have forårsaget skaden på fordøren og skaden ved den venstre baglygte.

...

Skaden på B-stolpen undrede, da den var i forlængelse af skaden på bagskærmen, og da der ikke sås skader på førerdøren der svarede til det tryk på B-stolpen. Førerdøren var jf. FT lukket og aflåst hen over natten, hvor bilen blev påkørt.

Der sås ingen indvendige skader på døren, hvilket måtte forventes, når der ses sådan en trykskade på B-stolpen.

Den 2. februar 2021 blev FT kontaktet og foreholdt, at han havde oplyst, at bilen motor ikke fejlede noget, og at det ved en gennemgang af bilen blev konstateret at motoren kørte ujævnt og kun på 3 af motorens 4 cylindre. FT påstod stadig at motoren kørte fint, og hvis der var et fejl, måtte han klage til sin mekaniker, som havde repareret bilen inden han fik købt den.

Foreholdt den tidligere oplysning omkring hvordan FT handlede [sin nuværende bil], og misforhold omkring, hvem der nu ejede FT tidligere bil, svarede FT, at han ikke havde solgt sin gamle bil til [sin nuværende bils] tidligere ejer, og at han købte [sin nuværende bil] af en mekaniker til 30.000 kr.

Dagen efter fik jeg mail fra FT:

Hvad er din problem vil du være ærligt at fortælle til mig hvad er det du gerne vil vide og undersøge jeg vil gerne vide hvad problemet er?

Den 3. februar 2021 blev følgende mail sendt til FT:

...

Din skade er udtaget til en grundigere gennemgang, og derfor er du i første omgang blevet bedt om at beskrive hændelsesforløbet, og dernæst historikken på bilen.

I forbindelse med gennemgangen af oplysningerne, som du har givet til If forsikring, er der fremkommet flere uoverensstemmelse i forhold til det forklarede.

Du oplyste, at du købte bilen ved at give din gamle i bytte, hvor du også fik 80.000 kr. Du byttede med [klagerens nuværende bils] tidligere ejer. Dette kunne ikke bekræftes via opslag i DMR som viste at din gamle bil er indregistreret i en anden persons navn, end [klagerens nuværende bils] tid-

ligere ejer boende i [by 3]. Efterfølgende har du ændret forklaring omkring, hvor du købte bilen fra, og oplyste, at du købte den på et unavngiven værksted.

Du oplyste ligeledes, at bilen var i fin stand, og at motor ikke fejlede noget. Det er blevet konstateret at motoren kører ujævnt, og kører kun på tre cylindre (kører ikke på cylinder 1).

Skaderne på bilen er atypiske idet bilen er påkørt flere steder, og derfor blev de undersøgt, og billeder af skaderne er blevet sendt til DanCrash til vurdering.

Du må meget gerne besvare følgende spørgsmål mens vi afventer DanCrash 's vurdering:

- *Hvilket værksted købte du bilen fra?*
- *Hvor meget har bilen kostet?*
- *Har du en købskontrakt? Hvis ja må du meget gerne fremsende den.*

Den 4. februar 2021 sendte FT følgende mail:

Jeg har købt bilen fra en medarbejder der arbejder på værkstedet, han har solgt bilen for 30.000 kr. til mig, jeg har vist ham den mail som du sendte til mig i går du sagde bilen startede med 3 cylindre mekanikeren sagde at bilen havde fejl da jeg skulle købe den men fejlen var ikke cylindre mekanikeren sagde at han har lavet toppakning inden han havde solgt bilen til mig hvis du ikke tror på det så kan i tjekke bilens motor. Den skade som du nævnte med bil døren havde været der da mekanikeren havde købt bilen altså det var en gammel skade inden jeg havde købt bilen.

Jeg sendte følgende mail til FT:

...

Tak ligeledes for oplysningen om at du har købt bilen hos en mekaniker på et værksted. Har du en købsaftalen eller navn på mekanikeren eller navnet på værkstedet?

Mekanikeren oplyste dig om de tidligere reparationer, inden du købte bilen. Du er blevet forespurgt om bilen fejlede noget eller havde motorproblemer inden denne påkørsel, og da fik if oplysningen om at alt var i orden. Derfor bliver jeg nødt til at spørge dig igen om motoren kørte fint efter du købte den, og i det tidsrum du har ejet bilen?

Skaden på døren var gammel? Hvilken skade og hvor henne på bilen er der en gammel skade? Du må meget gerne uddybe dette.

FT svarede:

Hej, jeg har købt bilen fra ... sælgeren hedder ... hans mobil nr. er ... du må gerne kontakte ham hvis du har nogle spørgsmål du har også spurgt om bilen kørte uden fejl da jeg havde købt den bilen kørte uden problemer da jeg havde den.

Jf. FT svar kunne det konstateres at FT nu oplyste, at han købte bilen hos en mekaniker der arbejdede hos ..., det samme værksted, hvor bilen blev kørt til efter skaden og takseret, hvilket er i den grad noget der undrer.

Den 11. februar 2021 ringede den mekaniker, som skule have solgt FT bilen. Mekanikeren ... oplyste at han solgte bilen til FT til 30.000 kr. Der var ingen skader på bilen inden salget.

Mekanikeren oplyste, at han reparerede bilen inden den blev solgt til FT. Han skiftede toppakning, og plænedes topstykket. Der var ingen fejl på bilen da FT købte den.

På baggrund af skadernes udseende på b-stolpen blev billederne af bilen sendt til DanCrash til vurdering om det kunne lade sig gøre at bilen blev påført skaden på b-stolpen mens døren var lukket og låst.

DanCrash kunne ikke konkludere noget ud fra de fremsendte billeder, og derfor bliver der ikke udfærdiget noget rapport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Kasko

8.1 Kasko

Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

13. Friskade

13.1 Friskade

Vi dækker skade uden, at du falder i trin eller stiger i pris – du skal heller ikke betale selvrisiko ved en friskade.

...

13.6 Parkeringsskade

Vi dækker skader der er sket, mens bilen holder lovligt parkeret, hvis skaden er forvoldt af ukendt skadevolder. Fx skader efter påkørsel, slag fra bildøre eller indkøbsvogne."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 19/1 2021, at hans bil var blevet påført af en ukendt modpart, da den om natten holdt parkeret ved hans bopæl. Bilen fik skade på venstre bagdør, venstre siderude samt venstre bagskærm. Bilen blev erklæret totalskadet. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at skaderne var voldsomme og påført bilen ad flere omgange. Skaderne på b-stolpen kunne ikke påføres med lukket og låst dør. Selskabet har anført, at klageren den 2/2 2021 oplyste, at bilen ikke fejlede noget. Ved efterfølgende undersøgelse af bilen kørte motoren på kun 3 ud af 4 cylindre, flere skruer i motorrummet var løse, og motoren kørte ujævnt. Bilen var den 16/12 2020 til salg med defekt motor for 10.000 kr. Selskabet har anført, at klageren skiftede forklaring om, hvem han erhvervede bilen fra.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96692

Af salgsannonce af 16/12 2020 fremgår det, at "Engine is broken and car doesn't work ... Price: 10000.0".

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at "der sås mindst 2 påkørsler af bilen ... Skaden på B-stolpen undrede, da den var i forlængelse af skaden på bagskærmen, og da der ikke sås skader på førerdøren der svarede til det tryk på B-stolpen. Førerdøren var jf. FT lukket og aflåst hen over natten, hvor bilen blev påkørt. Der sås ingen indvendige skader på døren, hvilket måtte forventes, når der ses sådan en trykskade på B-stolpen". Det fremgår også af undersøgelsesrapporten, at DanCrash ikke kunne konkludere ud fra billeder af skaden, hvorvidt det kunne lade sig gøre, at bilen blev påført skaden på b-stolpen, mens døren var lukket og låst. Der blev derfor ikke udfærdiget DanCrash-rapport.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at klageren først oplyste, at han havde købt bilen af den tidligere ejer i by 2 for 30.000 kr. og samtidigt givet sin tidligere bil i bytte. Opslag i Motorregisteret viste, at klagerens tidligere bil den 30/12 2020 blev indtegnet i en tredje persons navn i by 3. Klageren ændrede den 2/2 2021 forklaring til, at han havde købt bilen af en mekaniker. Det fremgår, at klagerens telefonnummer stod registreret som kontaktnummer på 82 salgsannoncer på ca. 40 forskellige biler. Størstedelen af annoncerne henviste til adressen på den person i by 3, som klagerens tidligere bil blev omregistreret til.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96692

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved undersøgelsen af bilen sås spor efter to påkørsler, og at skaderne på førerdøren fremstod atypiske sammenholdt med det tryk, som B-stolpen havde været udsat for.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren oplyste til selskabet, at bilen ikke havde skader, da han købte den, og at det efterfølgende viste sig, at bilen kørte på 3 cylindre, og at bilen den 16/12 2020 var sat til salg med defekt motor for 10.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren skiftede forklaring om, hvor han erhvervede bilen, og at registreringshistorikken på klagerens tidligere bil i Motorregisteret ikke er i overensstemmelse med klagerens første forklaring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen