

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96696:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved visse kritiske sygdomme. I klageskema af 2/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har en Lvad (hertepumpe) indopereret men natten mellem den 21 og 22 december får jeg stærke smerter i hjertet, men venter med at reagere fordi jeg skulle til scanning den 22. december 2020, hvor jeg skulle have kontrastvæske i armen. Samme dag observerer jeg at min urin bliver sort men troede de var kontrastvæsken der var årsagen. Den 24. december om morgenen da giver pumpen højere alarmer og vi kontakter derefter hjerterafdeling. ...som rekvirer en ambulance som skulle køre med udrykning ind til hospitalet. Jeg får, da jeg ankommer på sygehuset, trombolyse med det samme, og derefter fik jeg mere blodfortyndende medicin, og her blev der konstateret at der er en blodprop fra hjertet som er blevet suget ud i pumpen, hvilket bevirkede at blodpladerne blev slået i stykker.

Den 27. december bliver jeg udskrevet om formiddagen, men natten mellem den 27. og 28. december får jeg smerter igen i hjertet og om morgenen den 28. december går pumpe alarmerne igang igen og min urin er igen sort. Der bliver taget kontakt til hjerte afd. ... igen og de sender endnu en ambulance med udrykning hvor jeg derefter får 2x trombolyse da jeg ankommer til sygehuset. Jeg bliver først udskrevet den 03. januar 2021. Hjertekapaciteten er under 10% og der er indopereret en Lvad, hvordan kan man så måle nedgang i hjertermuskulaturen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne at de anerkender, at der har været tale om blodpropper i hjertet, og at der både har været brystsmerter samt alarmer fra hertepumpen. Jeg mener ikke at de har sat sig ind i, hvad en Lvad er. Jeg har modtaget på et vagt afslag på kritisk sygdom hvor de ikke har sat sig ind i sagen, og jeg tvivler på at deres lægefaglige konsulent ved hvad en Lvad er. Jeg ser gerne jeg får min kritisk sygdom anerkendt."

Selskabet har i brev af 26/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 5. februar 2021 søgte klager om udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme på grund af thromber i den mekaniske hjertepumpe (LVAD), jf. bilag 2, som også indeholder journaloplysningerne.

De modtagne journaloplysninger blev forelagt vores rådgivende lægekonsulent, som i mail af 13. februar 2021 vurderede, at klager ikke opfyldte betingelserne for at få udbetalt engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. bilag 3.

Den 18. februar 2021 meddelte vi afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. bilag 4a. Vi modtog klage over afslaget i mail af 25. februar 2021, jf. bilag 4b. Vi fastholdt afslaget ved brev af 6. marts 2021, jf. bilag 4c.

Begrundelse

Forsikringsbetingelserne § 15, stk. 3 indeholder listen med de diagnoser inddelt i diagnosegrupper, der er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, og betingelserne for den enkelte diagnose er fastsat i sygdomsspecifikationerne i bilag til afsnit D.

Klager har efter dokumentationen fra egen læge haft en blodprop i den mekaniske hjertepumpe (LVAD).

Vi har i forbindelse med klagen til Ankenævnet på ny bedt vores rådgivende lægekonsulent om en udtalelse og af mail af 25. april 2021 fremgår følgende:

'... Så vidt jeg kan se, kommer forvirringen af, at det, der her bliver kaldt 'blodprop i hjertet', refererer til en blodprop i den mekaniske hjertepumpe og ikke en egentlig blodprop i en koronararterie (hjerteinfarkt).

- [Klageren] har i december 2020 haft blodprop i den mekaniske hjertepumpe (LVAD) og er behandlet herfor.*
- Jeg kan ikke i akterne se nogen dokumentation for en blodprop i koronararterie (hjerteinfarkt).*

Diagnosegruppe 2a kaldes godt nok Blodprop i hjertet, men når man læser specifikationerne, så kan tilstanden slet ikke sidestilles med en blodprop i en mekanisk hjertepumpe (LVAD).

Jeg ved ikke, hvor den praktiserende læge har den i afslutningen givne vurdering fra.

Den kan ikke begrundes i de medsendte akter. At blodproppen i hjertepumpen sidder på niveau med hjertet og omtales som 'blodprop i hjertet' gør det altså ikke til et hjerteinfarkt, således som det er specificeret i diagnosegruppe 2a. ... '

På grund af udtalelserne fra vores rådgivende lægekonsulent fastholder vi afslaget på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, da klagers diagnose ikke opfylder de lægefaglige betingelser i sygdomsspecifikationen i diagnosegruppe 2a for blodprop i hjertet.

Klageren har i meddelelse af 24/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil hermed fastholde det, som er blevet oplyst af mine læger og professorer [hospital], at blodpropperne er opstået udenfor hjertepumpen (LVAD), og er derefter blevet suget ind i pumpen. Hermed undrer jeg mig over, hvordan Pension Danmark ville forholde sig til sagen, hvis jeg havde et mekanisk hjerte, hvor der ikke er kranspulsårer samt muskulatur der bliver beskadiget og derfor ikke giver smerter. Jeg synes det er fuldkommen kritisabelt, at Pension Danmark ikke er åben for den konstante teknologiske fremgang og udvikling indenfor lægevidenskaben og hjerteteknologi.

Eftersom det tog omtrent otte år, før ICD'en kom på listen over kritiske sygdomme, skal man så hermed regne med at vente yderligere otte år inden LVAD'en samt mekanisk hjerte, bliver tilføjet til førnævnte liste?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalen fra klinik for hjertesygdomme fremgår bl.a.:

"28-12-2020 Hjertesygdom UNS...

Epikrise ... resumé af behandlingsforløb: Indlægges akut pga. pumpetrombose med sympt. i form af rødifarvet urin (hæmolyse), og der observeres også fald i hæmatokrit ned til 0,37. Der gives forsigtigt trombolyse med 30 mg Actilyse. Herefter markant fald i energiforbruget på pumpen til nu igen 5,5-6,0 watt. Forudgående stigning op til 8,0 watt. Der har kortvarigt været pauseret med Marevan under indlæggelsen, hvorfor INR nu kommer ned på 1,5. Marevan-beh. genoptaget, og der stiles mod målområde af INR på 2,7-3,0. Dosis Hjertemagnyl er fordoblet. Pl. beh. med Fragmin subkutan indtil INR er større end 2,0.

...

08-01-2021 Hjertesygdom UNS...

Kommer til LVAD-kontrol. For knap 1 uge siden trombolyseret x 2 på baggrund af LVAD-trombose. GT-skanning af thorax har ikke vist nogen tegn til trombosering i outflow graften.

...

Der synes at være god og fuldstændig regression af pt.s pumpetrombose"

Af ansøgningen om engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme af 5/2 2021 fremgår bl.a.:

"Oplysninger fra den behandlende læge eller sygehuset

...

Diagnosen på dansk og latin: Blodprop i hjerte/hjertepumpe ad 2 omgange. Trombe i LVAD/left ventricular assiist device.

...

Evt. tidligere diagnose på samme eller beslægtet sygdom: Tidl blodprop i hjertet 1993 og 2005

...

Er betingelserne for ovennævnte diagnose opfyldt, jf. vedlagte bilag: Ja.

Hvis ikke – oplys årsagen: Det vurderes at årsagen til blodproppen i hjertepumpen er en blodprop i hjertet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme

...

Stk. 3. Følgende diagnosegrupper er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme:

...

2 Hjertesygdomme (blodprop i hjertet, dilateret og hypertrofisk kardiomyopati, kranspulsårerforkalkning og livstruende hjerterytmeforstyrrelser med indoperation af ICD-enhed)

...

Bilag til afsnit D Specifikation til kritiske sygdomme

Landspatientregistrets diagnosekoder anvendes som dokumentation for den stillede diagnose. Derudover skal diagnoserne, der er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, jf. § 15, stk. 3 i forsikringsbetingelserne for pensionsordninger i PensionDanmark, opfylde sygdomsdefinitionen for den enkelte diagnose, som fremgår af dette bilag.

...

Diagnosegruppe 2: Hjertesygdomme

Diagnosegruppen indeholder følgende diagnoser:

2a. Blodprop i hjertet

Ved blodprop i hjertet (hjerteinfarkt) forstås akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af nedsat/ophørt blodforsyning til den pågældende del af hjertet. Diagnosen skal kunne dokumenteres og være baseret på:

- Typisk stigning og/eller fald af blodværdierne (TnT eller CK-MB) sammen med mindst ét af følgende kriterier:
 - Symptomer på iskæmi (fx bryst smerter, dyspnø, akut hjereteinsufficiens, arytmier) eller
 - Ledsagende og relevante EKG-forandringer, som er forenelig med akut iskæmi (nye ST-T ændringer eller ny venstresidig grenblok)

Diagnosen skal være stillet 1. januar 2000 eller senere."

Nævnet udtaler:

Klageren har søgt om udbetaling af sum ved kritisk sygdom på grund af diagnosen blodprop i hjertet. Han har blandt andet anført, at blodpropperne opstod i hjertet udenfor hjertepumpen for derefter at blive suget ind i pumpen. Han har også anført, at hans hjertekapacitet er under 10 %, og at han har en LVAD (mekanisk hjertepumpe) indopereret. Derfor kan man ikke måle nedgang i hjertemuskulaturen. Han har videre anført, at "Hermed undrer jeg mig over, hvordan Pension Danmark ville forholde sig til sagen, hvis jeg havde et mekanisk hjerte, hvor der ikke er kranspulsårer samt muskulatur der bliver beskadiget og derfor ikke giver smerter. Jeg synes det er fuldkommen kritisabelt at Pension Danmark ikke er åben for den konstante teknologiske fremgang og udvikling indenfor lægevidenskaben og hjerteteknologi".

Selskabet har afvist at udbetale sum for kritisk sygdom, idet klagerens diagnose ikke opfylder de lægefaglige betingelser i sygdomsspecifikationen i diagnosegruppe 2a for blodprop i hjertet. Selskabet har anført, at klageren har haft en blodprop i sin mekaniske hjertepumpe – ikke i en Koronaarterie (hjerteinfarkt). Selskabets lægekonsulent har blandt andet anført, at "Diagnosegruppe 2a kaldes godt nok blodprop i hjertet, men når man læser specifikationerne, så kan tilstanden slet ikke sidestilles med en blodprop i en mekanisk hjertepumpe ... At blodproppen i hjertepumpen sidder på niveau med hjertet og omtales som 'blodprop i hjertet' gør det altså ikke til et hjerteinfarkt, således som det er specificeret i diagnosegruppe 2a".

Af oplysningerne fra klagerens egen læge i ansøgningen om engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme af 5/2 2021 fremgår det, at "Diagnosen på dansk og latin: Blodprop i hjerte/hjertepumpe ad 2 omgange. Trombe i LVAD/left ventricular assisted device ... Det vurderes at årsagen til blodproppen i hjertepumpen er en blodprop i hjertet".

Af lægejournalen den 28/12 2020 fremgår det, at "indlægges akut pga. pumpetrombose med sympt. i form af rødfarvet urin (hæmolyse), og der observeres også fald i hæmatokrit ned til 0,37".

Af lægejournalen den 8/1 2021 fremgår det, at "Kommer til LVAD-kontrol. For knap 1 uge siden trombolyseret x 2 på baggrund af LVAD-trombose ... Der synes at være god og fuldstændig regression af pt.s pumpetrombose".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2a om blodprop i hjertet fremgår det, at "Ved blodprop i hjertet (hjerteinfarkt) forstås akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af nedsat/ophørt blodforsyning til den pågældende del af hjertet. Diagnosen skal kunne dokumenteres og være baseret på: Typisk stigning og/eller fald af blodværdierne (TnT eller CK-MB) sammen med mindst ét af følgende kriterier: Symptomer på iskæmi (fx bryst smerter, dyspnø, akut hjereteinsufficiens, arytmier) eller Ledsagende og relevante EKG-forandringer, som er forenelig med akut iskæmi (nye ST-T ændringer eller ny venstresidig grenblok)".

Ankenævnet for Forsikring

6.

96696

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han lider af en sygdom, som fremgår af forsikringsbetingelserne, og som opfylder forsikringsbetingelsernes detaljerede krav for at opnå dækning.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han opfylder diagnosekravene for blodprop i hjertet eller en anden dækningsberettigende kritisk sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger der understøtter, at klageren har haft et hjerteinfarkt, hvorefter der i forsikringsbetingelserne forstås, "akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af nedsat/ophørt blodforsyning til den pågældende del af hjertet".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af lægejournalen fremgår, at der har været tale om tilfælde af pumpetrombose.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet ikke er åben for den konstante teknologiske fremgang og udvikling indenfor lægevidenskaben og hjerteteknologi, og at blodpropperne må være opstået uden for pumpen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand