

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96702:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Betri Trygging
Kongabrugvin 1
Postboks 329
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har bygningsforsikring. I klageskema af 5/4 2021 til nævnet har han bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg tilmeldte en skade den 03.03.2020 på bådhuset i ... efter stærk storm, med vindstød af orkanstyrke om aftenen den 29.02.2020.

Forsikringsselskabet afviser at betale skaden på bådhusdøren, med begrundelse i undtagelsen at forsikringen ikke dækker skader forårsaget stærk brænding.

Jeg klager fordi stærk brænding skyldes stærk storm, hvor store bølger opstår og jeg har tegnet en stormskadeforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de indrømmer at stormskadeforsikringen også omfatter stærk brænding og at de betaler udbedring af skaden.

I supplerende bilag til klagen har klageren bl.a. anført:

"Som ejer af matr.nr. ... (et bådhus) har jeg tegnet forsikring, der bl.a. omfatter stormskade. Bådhuset er beliggende tæt ved stranden i ... (se foto).

Den 29.02.2020 var der særdeles stærk storm ... (40 m/sek.) og det viste sig at døren til bådhuset havde fået skade.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96702

Skadesårsagen var stormen, der havde medført at vandet blev trykket helt op mod bygningen.

Parterne synes at være enige om:

- At der var usædvanlig stærk storm den pågældende dag
- At det er stormen, der har forårsaget at vandet blev trykket mod bygningen.

Betri Trygging har afvist at dække skaden og har henvist til pkt. 50.04 i forsikringsbetingelserne, der er sålydende:

'Tryggingin fevnir ekki um skaða av uppgangi, stormflóð, brimi ella flóð'.

I dansk oversættelse er undtagelsens sålydende (i henhold til færøsk- dansk ordbog):

'Forsikringen omfatter ikke skade af stærk brænding, stormflod, brænding eller højvande'.

Idet jeg er uenig i forsikringsselskabets afgørelse har jeg besluttet at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg gør i denne forbindelse gældende:

- At det er selve stormen, der har presset vandet op mod bygningen,
- At stærk brænding (uppgangur) både kan forekomme på grund af stærk storm og af andre årsager,
- At den generelt formulerede undtagelse ikke bør friholde forsikringsselskabet for at betale for skaden,
- At undtagelsen i forsikringsbetingelserne bør fortolkes indskrænkende, således at det kun er stærk brænding af andre årsager end stærk storm, der kan friholde forsikringsselskabet for at betale for skaden (koncipistregelen),
- At der under alle omstændigheder er talen om forsikringsbetingelser, der rent sprogligt strider imod hinanden, idet jeg har tegnet en forsikring mod stormskade, men forsikringsselskabet, til trods for at de erkender at brændingen var forårsaget af den stærke storm, afviser at betale for skaden, fordi skaden i dette tilfælde er forårsaget af stærk brænding, der skyldes den stærke storm,
- At det vil være ganske urimeligt om de hundredvis færingar, der har et bådhus ikke skulle være dækket i forbindelse med usædvanlig stærk brænding, der skyldes usædvanlig stærk storm, fordi dette er ikke noget der jævnligt forekommer.

Såfremt I måtte ønske yderligere oplysninger er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Jeg vedlægger kopi af min brevveksling med Betri Trygging samt oversættelse af disse dokumenter og billeder af bådhusporten efter stormskaden."

Selskabet har i brev af 11/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er anmeldt skade på et bådhus som er sket den 29.02.2020.

Der oplyses, at garagedøren i bådhuset er beskadiget af storm. Vores taksator har været på stedet og vurderet skaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96702

Der konstateres, at den direkte skadesårsag til skaden på garagedøren er stærk brænding (bølgebrænding), som er opstået på grund af stormen som var den 29.02.2020.

Den stærke brænding har forårsaget at søen er kommet helt op til bådhuset og har trykket den nedre del af garagedøren ind.

Der var ingen anden skade at se på garagedøren.

Af erfaringer med stormskader på garagedøre af samme slags som denne, løsner de i almindelighed foroven og trykkes ind, mens den nederste del fortsat er fæstet til skinnen

I dette tilfælde, er kun den nederste del beskadiget, og det er derfor sandsynligt, at skaden er sket af stærk brænding, hvor søen har trykket den nederste del af døren ind.

Der blev også konstateret tang, sand o.l. i bådhuset, som er blevet trykket ind med brændingen.

En del af en støbt kant til at trække både- op med (dråttur på færøsk) blev også beskadiget af brændingen i stormen. Ellers var der ikke nogen særlig skade på de andre bådhus og huse i ... den pågældende dag.

Parcelhusforsikringen § 50.00 omfatter skader der sker pludseligt af storm på 17,2 m/sek. eller over, der skal kunne påvises stormskade uden på bygningen.

Dog står der i pkt. 1 undtagelser og begrænsninger, at skader som sker på grund af stærk brænding, stormflod, bølgebrydning eller højvande ikke er dækket af parcelhusforsikringen.

Da det er konstateret at skaden er sket af stærk brænding, er skaden på garagedøren undtaget i pkt. 1 i parcelhusforsikringen § 50.00

Vedlagt er billeder af bådhuset og garagedøren."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 11/5 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for svar på anmeldelsen af skaden, men vi tilmeldte skaden som en stormskade, og ifølge hoslagte copy fra Vejdirektoratet, var vindhastigheden næsten 40 m/sek. den 29.02.2020, og vi har også prøvet at forhindre mod brændingen, ved at opsætte bølgejernplader foran døren.

Vi håber at I overvejer afgørelsen og hoslagt er også tilbud fra ... på at reparere skaden på døren. (Kr. 22.500,- incl. moms)"

Af mail af 25/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet sagen, til ny afgørelse.

Betri Trygging holder fast ved, at skadeårsagen er på grund af brænding, og vil endnu engang henvise til parcelhusforsikringen afsnit 50.00 Storm.

Undtagelser og begrænsninger stk. 1, hvor der står, at forsikringen ikke dækker stærk brænding, stormflod, brænding eller flod."

Af (udateret) mail fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil hermed anke, at skaden på bådhusporten ikke bliver betalt, selv om jeg har tegnet forsikring der blandt andet omfatter storm.

I behandlingen skriver I at skaden ikke bliver betalt, fordi årsagen er stærk brænding, men I skriver også at brænding opstår på grund af storm, så jeg mener at I er forpligtet til at betale for at udbedre skaden.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at jeg ikke blev oplyst om at forsikringen ikke dækker hvis årsagen var brænding.

Jeg tegnede forsikringen specielt for storm, eld og brænding, fordi der for båden er tegnet en separat forsikring, og der er ikke andet indbo i bådhuset."

Af brev af 25/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Anken vil ikke blive imødekommet.

Vurderingen er at den direkte årsag til skaden i dette tilfælde er stærk brænding, som ikke er omfattet af forsikringen, i henhold til forsikringsbetingelserne §50.00, undtagelse 1.

Begrundelse:

Konklusionen i denne sag er begrundet på foreliggende oplysninger i sagen, som bl.a. er kommunikation med brev og e-mail mellem dig og skade afdelingen, foruden forklaring og billedmateriale fra synsmanden, som har været på stedet og vurderet skaden.

I henhold til rapporten fra synsmanden, var der usædvanlig meget brænding den dag. Mennesker på stedet har forklaret, at brændingen var så voldsom, at brændingen kom 'rundt om' bådehusene.

Dette er ikke almindeligt på dette sted.

Angående skaden på jeres garagedør, har synsmanden konstateret, at garagedøren var knækket forneden.

Der var ikke anden skade at se på døren. Af erfaring med stormskader på garagedøre af denne slags, løsnes dørene som oftest for oven og bliver trykket ind, imens den nederste del forsat er fæstnet i skinnerne.

Dette har vi flere eksempler på fra andre skader, hvor den direkte årsag er stormskade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96702

I dette tilfælde er kun den nederste del beskadiget og er det derfor højst sandsynligt, at skaden er sket af stærk brænding, hvor søen har trykket nederste del af døren ind. Dette, trods at I har et værn foran døren.

Synsmanden konstaterede også meget tang og sand omkring og inde i bådhuset, som er tegn på stærk brænding.

På den anden side var der ikke konstateret mange stormskader i ... den dag, på trods den voldsomme storm. Intet af bådhusene ved siden af havde fået stormskade og er det derfor alt som tyder på, at stærk brænding er den direkte årsag til skaden på jeres garagedør. Dette især fordi, at skaden kun er konstateret for neden, som ellers ikke er almindeligt, da talen er om stormskader på lignende døre.

Konklusion

Alt taget i betragtning og begrundet på ovenstående, og foreliggende oplysninger i sagen, er det mest sandsynligt, at årsagen i dette tilfælde er stærk brænding, hellere end storm. Da stærk brænding er direkte undtaget skadeårsag i henhold til betingelserne, kan erstatning ikke gives for skaden på garagedøren i dette tilfælde.

Den oprindelige konklusion hos Betri Forsikring i denne sag bliver derfor vurderet at være den rigtige og i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelsernes for parcelhus § 50.00 punkt 1 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter ikke skade af stærk brænding, stormflod, brænding eller højvande".

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker erstatning til udbedring af en beskadiget bådhusdør. Skaden opstod efter stærk storm med vindstød af orkanstyrke. Selskabet har afvist at dække skaden, idet skaden skyldes brænding/stormflod, som er undtaget dækning. Klageren har anført, at skaden skyldes stærk brænding, som skyldes stærk storm, hvor store bølger opstod. Klageren har anført, at stærk brænding både kan forekomme på grund af stærk storm og af andre årsager, og at forsikringen skal dække, hvis brændingen skyldes stærk storm, idet der er stormdækning på forsikringen. Undtagelsen i forsikringsbetingelserne bør fortolkes indskrænkende, således at det kun er stærk brænding af andre årsager end stærk storm, der kan friholde forsikringsselskabet for at betale for skaden. Klageren har gjort opmærksom på, at han ikke blev oplyst om, at forsikringen ikke dækkede hvis årsagen var brænding, og at han tegnede forsikringen specielt for storm, brand og brænding.

Selskabet har anført, at den direkte skadesårsag til skaden på døren er stærk brænding. Selskabet har videre anført, at den stærke brænding har forårsaget, at søen er kommet helt op til bådehuset og har trykket den nedre del af døren ind, hvorfor det – sammenholdt med, at der ingen anden skade var at se på døren – findes sandsynligt, at skaden er sket som følge af stærk brænding

Af brev af 25/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår det, at "Synsmanden konstaterede også meget tang og sand omkring og inde i bådehuset, som er tegn på stærk brænding. På den anden side var der ikke konstateret mange stormskader i ... den dag, på trods den voldsomme storm. Intet af bådehusene ved siden af havde fået stormskade og er det derfor alt som tyder på, at stærk brænding er den direkte årsag til skaden på jeres garagedør. Dette især fordi, at skaden kun er konstateret for neden, som ellers ikke er almindeligt, da talen er om stormskader på lignende døre".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadesårsagen må anses for at være en stærk brænding, og at denne skadesårsag er undtaget efter forsikringsbetingelsernes §50.00 punkt 1.

Nævnet har også lagt vægt på, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke omfatter skade af stærk brænding eller brænding, og at der ikke er grundlag for at foretage en sådan indskrænkende fortolkning af forsikringsbetingelserne, som ønsket af klageren.

Nævnet bemærker, at skader – som er en direkte følge af stærk storm – er dækket af forsikringen. Skadesårsager – som er udtrykkeligt undtaget efter forsikringsbetingelserne – bliver ikke dækningsberettigede, blot fordi skadesårsagen er opstået som følge af en stærk storm.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

96702

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ved købet af forsikringen ikke blev oplyst om, at forsikringen ikke dækkede hvis årsagen var brænding – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand