

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96703:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg stiger på min cykel, efter en cafetur. Låser cyklen op og drejer om hjørnet. Kører ud ad byen, efter små 6-8 meter skal jeg krydse et slags torv, og vælger en smutvej og skråner ind over pladsen. Klokken er ca. 2400 og der er en del mørkt, ikke meget lys på pladsen. Se vedhæftede fil. Og jeg kører direkte ud over en kant på ca. 60 cm., som man ikke kan se, og styrter direkte ud over cyklen og slår hovedet i jorden, og bliver slået bevidstløs. Slår 2 en halv tand ud og brækker næsen. Topdanmark vil ikke anerkende, at ulykken er omfattet, da de skriver at pga. jeg var beruset og jeg ikke kan huske noget i ambulancen. Jeg kan selvfølgelig ikke huske noget når jeg lige er blevet slået bevidstløs. Jeg taler med dem 2 gange og de vurderer sagen 3 gange. 3. gang afviser de med at jeg ikke kan huske noget i ambulancen. De kan se i rapporten, at jeg er slået bevidstløs, slået så kraftigt i hovedet at 2 tænder er røget helt ud og ligger på jorden. Jeg er ikke enig med dem, og når de selv var i tvivl og vurderede den 3. gang. Jeg mener ikke, at der er årsagssammenhæng mellem, at jeg kører ud over en kant, man ikke kan se i mørket, da det sagtens kunne være sket uden alkohol. Jeg vælter ikke på min cykel pga. alkohol, jeg kører galt, da jeg ikke kan se kanten. Flere mennesker er kommet til skade på den kant, i dagslys, da den kommer uventet. Fik det også bekræftet, da jeg talte med en fra kommunen om, at der mangler lys dernede, at flere var kommet til skade, og en havde lige brækket armen i dagslys på den kant. Jeg var i dialog med politiet også, og de låste min cykel dagen efter, men så det som et hændeligt uheld. Flere sager er blevet anerkendt bl.a., AK 95822 og AK 92521, som har fået medhold

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Topdanmark skal anerkende mit uheld er omfattet af forsikringen, uanset påvirkning af alkohol eller pga. jeg ikke kan huske noget i ambulancen efter en kraftig hjernerystelse."

Selskabet har af 15/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som giver ret til erstatning for tandskade, knoglebrud og invaliditet på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Forsikrede anmelder, at hun 23. maj 2020 lige før midnat på cykel kører ud over en 50 cm høj kant og får kraftig hjernerystelse, brækker næsen og beskadiger flere tænder. Vi indhenter oplysningerne fra sygehuset, og vi modtager oplysninger fra hendes tandlæge. Efter en gennemgang af de lægelige oplysninger skriver vi til forsikrede, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da skaden er sket under selvforskyldt beruselse. Forsikrede klager over afgørelsen, og vi fastholder vores afgørelse. Efter telefonsamtale med forsikrede indhenter vi ambulancejournalen. Vi beder også om kopi af sagens akter fra modpartens (kommunens) ansvarsforsikring i [andet selskab]. Vi modtager besked fra [andet selskab], at de ikke har indhentet lægelige oplysninger, da sagen hos dem er afvist. Vi revurderer sagen og fastholder vores afgørelse om, at skaden ikke er dækket af forsikringen, og vi henviser til Ankenævnet for Forsikring.

Her er vores afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da forsikrede havde en promise på 2,12 på skadetidspunktet, og vi mener derfor, at hovedårsagen til skaden skyldes forsikredes beruselse. Ved en promise på over 2, som vurderes som høj, kan man have tegn på udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol, og der er risiko for at miste bevidstheden, kontrol over vandladningen, svækket dømmekraft, svækket føleevne og svær påvirkning af motorikken.

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. I henhold til vilkårenes punkt 15 J 4 dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.

Forsikrede oplyser, at der var tale om et uoplyst og nyombygget område, og forsikrede mener, at skaden derfor kunne være sket, selvom hun ikke var beruset. Topdanmark vurderer, at man i sådan en situation netop burde udvise ekstra forsigtighed. Forsikrede oplyser, at hun ikke kan huske hændelsen, fordi hun har slået hovedet ved skaden. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at forsikrede har skadet mund og næse, men der er ikke påvist andre skader mod det øvrige hoved. Det fremgår af både ambulancerapporten og journalen fra sygehuset, at forsikrede har en måling ved GCS på 15. GCS betyder Glasgow Coma Scale, og det er en måling til at bedømme og beskrive bevidsthedsniveauet hos patienter med hjernepåvirkning. GCS vurderes på en skala fra 1 til 15, hvor 15 er det bedst mulige. Ved vurderingen ser lægerne på patientens øjne, motoriske respons og verbale respons. Med en vurdering på 15 på denne skala finder vi det overvejende sandsynligt, at årsagen til forsikredes manglende hukommelse om hændelsen ikke skyldes en påvirkning af hjernen, men må skyldes hendes selvforskyldte beruselse.

Vi skal gøre opmærksom på, at når en kunde klager over en afgørelse og kommer med nye oplysninger til sagen, så vil vi selvfølgelig altid se på sagen igen, for at se om de nye oplysninger skulle give os anledning til at ændre vores afgørelse. Denne revurdering er derfor ikke et udtryk for, at vi er usikre på vores afgørelse. Forsikrede henviser til to tidligere ankenævnskendelser, hvor klagerne fik medhold i deres klager. Vi skal gøre opmærksom på, at i AK 95822 var der tale om en pro-

mille på 1,2 som er væsentlig lavere end forsikredes, og Ankenævnet fandt dengang, at selskabet ikke kunne bevise, at hovedårsagen til skaden var selvforskyldt beruselse. I AK 92521 var der tale om en estimeret promille på 1,57, som også er lavere end forsikredes, men at promillens størrelse var forbundet med stor usikkerhed, da man ikke kendte det nøjagtige dødstidspunkt, og Ankenævnet fandt derfor ikke, at selskabet kunne bevise, at hovedårsagen til skaden var selvforskyldt beruselse. Vi finder derfor ikke, at disse to skader kan sammenlignes med forsikredes aktuelle sag.

På baggrund af ovenstående ønsker vi at fastholde vores afvisning af skaden med henvisning til vilkårenes punkt 15 J 4. Vi vedlægger kopi af sagens relevante akter, korrespondance og de gældende forsikringsvilkår."

Klageren har i brev af 23/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig. Jeg kommer kørende på min cykel, jeg vælter ikke pga. alkohol, jeg kører galt da jeg ikke kan se kanten, se vedhæftede billede tidligere.

Jeg har været i dialog med kommunen, de sendte mig dette: Hej ... Du har spurgt ind til faldskader på ... pladsen i ..., anmeldt til forsikringsafdelingen i ... Kommune. Jeg har været inde og se, hvad vi har fået anmeldt indenfor de sidste 5 år, og ud over din egen sag, har vi kun en enkelt mere. Jeg har vendt med vores juridiske afdeling, hvad jeg må sende til dig, da du ikke er part i denne sag, og har fået ok til, at du får beskrivelsen, håber det kan bruges?

Beskrivelse: Fredag den XX. februar 2019 kom XX fra ... gade og passerede ... pladsen for at besøge ... kiosken. XX standsede op på ... plads, for at spørge om vej til ... kiosken. Den person der vejledte hende udpegede et punkt bag ved XX, der vendte sig rundt for at gå imod ... kiosken. I samme øjeblik hun begyndte at gå gik hun ud over niveauspringet før ... kiosken og faldt."

Selskabet har af 31/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer, og vi skal oplyse, at vi ikke finder nye oplysninger i kommentarerne, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Forsikrede henviser til en enkelt sag ved kommunen, som vi på ingen måde kender detaljerne eller forløb på herunder skadetidspunkt, og vi finder den derfor ikke relevant i forhold til forsikrede sag hos Topdanmark. Vi forholder os derfor udelukkende til forsikredes konkrete sag i forhold til de gældende forsikringsvilkår og skadens faktiske omstændigheder.

Vi mener, at forsikrede burde have udvist ekstra forsigtighed, når hun i spirituspåvirket tilstand sætter sig op på sin cykel og kører i et uoplyst og nyombygget område. Samtidig er der lægelig dokumentation for, at forsikrede på skadetidspunktet var spirituspåvirket i en sådan grad, at det har indflydelse på skadens opståen. Forsikrede havde en promille på 2,12 på skadetidspunktet. Derudover fremgår det af både ambulancerapporten og journalen fra sygehuset, at hun har en måling ved GCS på 15, som viser, at det ikke er faldet, der er årsag til hendes manglende hukommelse om hændelsen. Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen, og vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Til dette har klageren af 21/6 2021 bl.a. anført:

"At skrive det ikke er faldet der er årsag til jeg ikke kan huske .. jeg havde hjernerystelse i flere uger efterfølgende, kvalme, synsforstyrrelser og hovedpine, så jeg har slået hovedet kraftig, kan vi vist ikke være i tvivl om. At skriv Topdanmark ikke kender til de hændelser der er sket på området, og ikke kender detaljer om .. er da relevante selv om de ikke kender detaljerne.. flere mennesker er kommet til skade dernede på stedet, ædru, det er da endnu en vigtig detalje om jeg havde udvist forsigtighed eller ej, andre mennesker er kommet til skade dernede. I kan da se på billederne man ikke kan se kanten derfra hvor jeg kommer kørende...ellers var jeg da kørt udenom. Kan simpelthen ikke se der er årsagssammenhæng."

Klageren har yderligere af 9/7 2021 bl.a. anført:

"Jeg har egentlig heller ikke mere til sagen, og vil gerne have den afsluttet. Jeg mener dog stadig det er Topdanmark, der har bevisbyrden for at mit styrt udover kanten skyldes beruselse .. ud fra de billeder der er i sagen, hvor man kan se der ingen lys er og man ikke kan se kanten fra min vinkel .. kan jeg ikke se at der er årsagssammenhæng, og ud fra andre er kommet til skade samme sted."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse, ambulancerapport, journal fra skadestuen, røntgenbeskrivelse af 24/5 2020, blodprøvesvar, tandlægerapport inklusive billeder af skadelidte efter skaden, billeder af skadestedet, korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afslag af 22/6 2020, klagerens klager af 22/6 2020 og 11/8 2020, selskabets fastholdelser af 10/7 2020 og af 11/8 2020, mail fra andet selskab til selskabet af 22/7 2020 og forsikringsbetingelser 6632-3 Maj 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 23-05-2020

I hvilket tidsrum skete skaden? 23:00 – 23:59

Skadebeskrivelse Lige hoppet på cyklen, kørt ikke langt, ser ikke de nye kantsten der er lavet og kører ud over den (ca. 50 cm) og vælter forover ud over min cykelkurv og slår hoved ned i jorden og bliver slået bevidstløs, kraftig hjernerystelse, brækker næsen og slår to tænder ud og en tand har det skidt nu, tandlæge i morgen.

...

Hvor er du kommet til skade? Kroppen, Tænder

...

Hvor er du blevet undersøgt? Hospital

...

Hvornår blev du undersøgt? 2020-05-24

Hvilke skader har du? Brud (knogle)

Hvor på kroppen har du brud? Hoved

Ankenævnet for Forsikring

5.

96703

...

Er skaden blevet undersøgt af en tandlæge? Nej

Hvilke tænder er skadet (fx 'to kindtænder i undermunden')? 3 fortænder

...

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (fx 'jeg væltede på min cykel og brækkede venstre ben') Lige hoppet på cyklen, kørt ikke langt, ser ikke de nye kantsten der lavet og kører ud over den (ca. 50 cm) og vælter forover ud over min cykelkurv og slår hoved ned i jorden og bliver slået bevidstløs, kraftig hjernerystelse, brækker næsen og slår to tænder ud og en tand har det skidt nu, tandlæge."

Af ambulancerapport fremgår bl.a.:

"Dansk indeks

A.33.07: Ulykker, Har været bevidstløs - er fortsat uklar.

Melding

SFUH: AMB-FUH-Ambulance I cyklist væltet - slået hoved - har været bevidstløs I Beredskaber: ... Politi - ..., I SKADESTEDSÆT: ... k, væltet på cykel, solouheld, været bevidstløs, vågen, lugter af alkohol I bløder fra læben, ikke haft hjelm på, taler frit, I indkørsel fra ... plads I fremstår konfus.

...

Primær vurdering				
Oprettet	A: Luftveje	B: Respiration	C: Cirkulation	D: Bevidsthedsniveau
00:21	Fri	Normal	Let påvirket	Bevidsthedspåvirket

...

Tid

01:02:31 24-05-2020

... **Note**

Ved amb ankomst sidder pt med lukkede øjne. Pt sidder og dingler og falder lidt hen, men åbner øjne på tiltale. Der ses en større blodpøl liggende på jorden med koaguleret blod. Der ses større flænge på overlæbe og fortænder, der mangler. Blødning er stoppet. Der ses og findes ikke andre skader. Pt ikke ondt nogle steder.

...

00:54:52 24-05-2020

...

I amb ved alb ankomst.

Obj: Vågen, svarer relevant på spørgsmål, tydelig beruset, abc stabil. Ansigtsskader som anført, ingen mistanke om frakturer i ansigt. ...

...

00:47:30 24-05-2020

...

... årig kvinde, fundet liggende ved siden af cykel, i blodpøl. Været svær at vække af forbipasserende. Ingen set, hvad der er sket. Stor flænge i overlæben, slået 3 tænder ud i overmund. Ingen smerteklager i øvrigt. "

Af journal fra skadestuen fremgår bl.a.:

"Akutafdelingen, Sengeafdeling ...

24.05.20 00:43, ..., Sygeplejerske, Akutafdelingen, ...

Kontaktårsag

Faldet på cykel, muligvis bevidstløs. Stort sår i overlæben og 3 tænder slået ud.

24.05.20 00:46, ..., Lægeseekretær, Akutafdelingen, ...

Visitationsnotat

Væltet på cykel. Flænge. Ebrieret.

...

24.05.2001: 12, ..., Læge, Ortopædkirurgi, ...

Journaloptagelse

Kontaktårsag

...-årig kvinde indbragt som traume efter at hun er fundet bevidstløs liggende på jorden efter, at hun formentlig er styrtet på cykel. Har primært traume mod hovedet. Har amnesi for perioden. ABC-stabil på vej ind i ambulancen og GCS 15.

Objektivt

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: A: Fri

B: Sat. 100 %. Ved tetoskopi høres der vesikulær respiration bilat. Ingen bilyde.

C: BT 140/104 - puls 67

D: GCS 15. Egale pupiller med normal reaktion for lys,

E: I ansigtet ses en stor læsion af overlæben. 2,5 tand er slået ud. Ingen smerter sv. til thorax, abdomen eller bækken. Ingen smerter sv. til de store rørknogler. Ingen smerter sv. til col. thoracolumbalis eller col. cervicalis.

Plan

Der tages blodprøver på stuen. Der fraståes fra rtg. thorax samt bækken. Der bestilles CT-traume. Når der foreligger svar på denne vil der blive taget stilling til videre plan.

TILLÆG kl. 02.59: Der foreligger nu svar på pt.s traumeskanning. Denne viser fraktur af næsen på højre side, denne udisloceret. Ingen tegn til skade i øvrigt på ansigtsskelettet. Øvrige del af traumeskanningen ses i.a.

...

PLAN:

...

Herudover skal pt. observeres natten over i commotioregime og commotioscoring hver 2. time."

Af røntgenbeskrivelse af 24/5 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

CT multitraume (Indikation: styrtet på cykel. Traume mod ansigtet. Ikke smerter fra thorax abd. eller bækken. Ingen smerter fra columna)

CT-skanning af cerebrum:

Der er normalt og midtstillet ventrikelsystem. Normale forhold ved hjerneparenkym. Der er ingen intrakraniell blødning. Der ses udisloceret næste fraktur på højre side. Der ses blødning / sløring i næsens hulrum samt etmoidalceller på højre side. Der er manglende tand nr. +1 og 1+ løshed i tand 2+. Der ses bløddelsskade og svær i overlæben og svære ødemer subkutant i omkring næsen. Der er ingen mandibulae eller aksial fraktur."

Af blodprøvesvar fremgår bl.a.:

"Analyse ... 24.05.20 01:06 ...

...

... **Organmarkører**

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

96703

P-Ethanol ... 56"

Af tandlægerapport fremgår bl.a.:

"Patientens oplysning om skadens opståen

Cykelstyrt kørte udover 50cm høj betonkant ved ny belægning, ramte jorden med ansigtet. Var efterfølgende bevidstløs og med ambulance kørt til skadestuen."

Af forsikringsbetingelser 6632-3 Maj 2016 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 114 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen, er egnet til at forårsage personskaden.

....

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed

...

4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Billeder af skadestedet har været forevist for nævnet. På billederne ses pladsen/skadesstedet i dagslys samt om aftenen med sparsom belysning.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 23/5 2020 mellem kl. 23:00 og 23:59 på cykel kørte over et torv, hvor der var etableret en ca. 50 cm høj kant uden anden afmærkning end stedvist placerede bænke. Klageren har oplyst, at torvet var dårligt oplyst, og at hun ikke kunne se kanten, hvorfor hun kørte udover kanten, styrtede udover cyklen og slog hovedet i jorden og blev bevidstløs. Hun fik hjernerystelse, brækkede næsen og fik skader på flere tænder. Klageren kræver, at selskabet yder dækning for ulykken. Hun har anført, at styrtet ikke skete som følge af

selvforskyldt beruselse, men som følge af, at hun ikke kunne se den høje kant i mørket. Styrtet kunne være sket, også hvis hun ikke havde været alkoholpåvirket. Hun har videre anført, at andre også er kommet til skade ved fald ud over den samme kant, selv i dagslys.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hovedårsagen til faldet var klagerens selvforskyldte beruselse og at klagerens promille blev målt til 2,12. Ved en så høj promille, kan man have tegn på udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol, og der er risiko for at miste bevidstheden, kontrol over vandladningen, svækket dømmekraft, svækket føleevne og svær påvirkning af motorikken. Selskabet har også anført, at klageren burde have udvist ekstra forsigtighed, da der var tale om et uoplyst og nyombygget område.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 J 4. fremgår, at forsikringen ikke dækker selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hovedårsagen til cykelulykken var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på promillens størrelse, notater i lægejournalen om klagers tilstand efter ulykken og omstændighederne ved ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at der på torvet langs kanten er placeret flere bænke og forhøjede siddeflader i træ, der markerer, at der er tale om en niveauforskel, og at en eventuel dårlig oplysning af torvet – som ud fra de fremlagte fotografier ikke er let overskueligt – burde have givet klageren anledning til at køre forsigtigt.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96703

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings