

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96713:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Af tilstandsrapport af 7/6 2016 fremgår bl.a.:

"C Carport/udhus

...

2. Ydervægge

2.2 Beklædninger K2

Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd"

I klageskema af 9/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen startede i 2018, men blev genåbnet i sommer 2020.

Vi overtog huset i 2016, hvor der i tilstandsrapporten fremgik at nogle cembrit plader var sprækket på carport/skur, hovedsageligt på sydsiden af bygningen. Vi undersøger inden overtagelse hvad en cembritplade koster og finder frem til 500-1500kr alt efter tykkelse og type. Her regner vi os frem til en maksimalt udgift på 20.000 inkl. håndværker. Da der i sommer 2018 er sket en betydelig forværring af skaden kontakter vi både husforsikring som sender os videre til ejerskifteforsikringen. De vurderer at skaden skyldes for hård stramning af skruer ved opsætning og afslutter sagen. Vi løsner alle skruerne og begynder at sparre sammen til nye plader på bygningen. I sommer 2020 ser vi igen en betydelig forværring og kontakter her igen forsikringen. Denne gang kontakter vi også Cembrit da de har 30 års garanti på deres plader og en byggesagkyndig til at vurdere skaden. Cembrits garanti gælder ikke da pladerne er monteret forkert. Det samme konstatere både cembrit ved besigtigelse (se bilag) og den byggesagkyndige (se bilag). Det er altså ikke grundet for hård stramning at de går i stykker men grundet forkert montage. Dette ændre sagen betyde-

ligt, da det ikke blot er pladerne der skal skiftes (og nu ikke kun de få plader fra start, da skaden fortsat udvikler sig kraftigt på trods af vi havde løsning skruer som vejledt, hvilket burde have stoppet skaden), men også selve skelletten under. Nye plader kan ikke monteres korrekt på det underlag der er lavet.

Vi mener ikke at der i tilstandsrapporten fremgår hvor økonomisk omfattende denne skade egentlig er.

Da vi har samme beklædning på en tilbygning til huset har den byggesagkyndige også vurderet denne opsætning og konstateret samme fejlmontering. Forsikringen har behandlet sagerne samlet, men vi mener ikke de kan sammenlignes på andet end at carport/skur tydeligt viser at skaden er en igangværende skade som har udviklet sig siden opsætning. Vi vil derfor på sigt opleve samme revnedannelse på tilbygningen. Afgørelsen på tilbygningen er også anket til ankenævnet for forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En delvis dækning af udgifterne til reparation af skaden, da den er forværret betydeligt grundet forsikringens fejlvurdering i 2018. Skadens er ikke tydeligt beskrevet i tilstandsrapporten i en sådan grad at man som ny ejer kan danne sig overblik over omfanget af udgifter for at udbedre skaden."

Selskabets advokat har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"i. Faktiske omstændigheder

Med overtagelsesdag den 1. november 2016 erhvervede klager den faste ejendom beliggende

Kopi af købsaftalen fremlægges som sagens **bilag A**.

I forbindelse med købet af ejendommen fik klager udleveret tilstandsrapport, der er fremlagt i sagen.

Tilstandsrapporten, der er dateret 7.6.2016, indeholdt oplysning om, at carport/udhus var opført i 2013, samt at formuren var beklædt med eternitplader, se herved tilstandsrapporten side 6 og 18.

Tilstandsrapporten indeholdt endvidere side 10, ud for pos. 2 'Ydervægge', følgende:

'2.2. Beklædninger K2 Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd.'

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klager ejerskifteforsikring hos Qudos Insurance A/S, der senere er gået konkurs, i hvilken forbindelse klager har tegnet restperiodeforsikring for ejerskifte med udvidet dækning.

Police med forsikringsbetingelser er af klager fremlagt som bilag i ankenævns sagen.

Klager har i juni og august 2020 indhentet vurderinger fra henholdsvis Cembrit og [rådgivningsfirma].

I den anden mellem samme sags parter verserende sag vedrørende tilbygningen har indklagede senest ladet taksator foretage besigtigelse.

For god ordens skyld fremlægges taksatorrapport nr. 2 fra besigtigelse den 12.4.2021, som **bilag B**.

ii. Basisdækningen

Af rapport fra [rådgivningsfirma] af 5. august 2020, side 3, fremgår vedrørende carport/udhus følgende:

*'Synlige revner (langsgående) på flere plader.
Synlige afskalninger/knækkede plader særligt ved hjørner.
Skadesudvikling omkring vindue mm.*

Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)'

Af erklæring af 22. juni 2020 fra Cembrit fremgår, at Cembrit vurderer, at den lette pladebeklædning ikke er monteret i henhold til Cembrits vejledning.

Tilstandsrapporten, som klager fik udleveret forud for købet, indeholdt side 10 som ovenfor citeret:

' 2.2. Beklædninger K2 Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd.'

Karakteren K2 beskrev alvorlige skader, herunder skader der var i udvikling, og som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid.

ooo000ooo

Den af sagen omhandlede bygningsdel (carport/skur) er en bygningsdel, som ikke er lovligt indrettet og benyttet til boligformål.

Det forhold, at der om muligt er konstateret forhold, der ikke er udført i overensstemmelse med Cembrits montagevejledning, udgør ikke en skade under basisdækningen på den indtegnede ejerskifteforsikring.

Der henvises til AK 93389, der er uploadet, og hvori ankenævnet bl.a. udtalte:

'Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er forhold ved carportens tagkonstruktion, der udgør skade eller nærliggende skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset at carporten håndværksmæssigt er udført dårligt, og at der kan konstateres blandt andet unøjagtige samlinger, skævheder i spærtræ, uhensigtsmæssigt udførte lægttestød og en mindre lunke i tagbelægningen, har forholdene ikke medført aktuelle skader af betydning på den ca. 12 år gamle carport.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.'

Det må i øvrigt antages, at der skal mere til, for at der foreligger en dækningsberettiget skade ved en bygningsdel, som ikke tjener boligformål, og som ikke lovligt kan benyttes hertil, hvilket efter indklagedes opfattelse eksempelvis illustreres ved ankenævnsafgørelse AK 95461, der er uploadet, og hvor ankenævnet med hensyn til carport/udhus udtalte følgende:

'Klageren anmeldte skaden til selskabet den 7/8 2019. Hun har i mail af 30/8 2019 anført, at det efter en gennemgang af taget og udtagning af et par plader har vist sig, at pladesamlingerne er lavet forkert. Afstanden mellem pladerne er 47-47,5 cm, hvor producenten har foreskrevet et max på 46 cm. [...] Der kan derfor komme vand ind via oversiden af pakningen. Hun har anført, at der er tale om en generel fejl, som giver anledning til vandindtrængen mange steder. Hun kræver dækning både med hensyn til sommerhus og garage/udhus.

[...]

For så vidt angår carport/udhus har selskabet anført, at der ikke er påvist en skade i forsikringens forstand.

[...]

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der forekommer vandindtrængen i et omfang, som nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt henset til, at der er tale om en sekundær bygning, der ifølge myndighedsafgørelse af 7/4 2000 kun må anvendes til udhus formål, og som fremstår med det oprindelige bølgeeternittag fra 1999.'

Ovenstående indebærer efter indklagedes opfattelse, at der ikke af klager er sandsynliggjort dækningsberettigede skader under den indtegnede ejerskifteforsikrings basisdækning.

I tilknytning hertil bemærkes, at det endvidere er indklagedes opfattelse, at klager i hvert fald på grundlag af oplysningerne i tilstandsrapporten som ovenfor citeret er afskåret fra dækning under den indtegnede ejerskifteforsikring, idet de af klager nu konstaterede forhold ikke går ud over, hvad klager måtte forvente på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten side 10, ud for pos. 2.2.

Det gøres således gældende, at tilstandsrapportens beskrivelse nævnte sted, herunder karaktergivningen, indebærer, at det forhold, som klager nu kræver dækket under ejerskifteforsikringen, er et forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten, herunder et forhold der ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, se herved forsikringsbetingelsernes punkt 5, litra B.

iii. Ulovlighedsdækningen

Restperiodeforsikringen for ejerskifte er indtegnet med ulovlighedsdækning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 21, litra A, fremgår bl.a. følgende:

'Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.'

Det forhold, at Cembrits montagevejledning eventuelt ikke måtte være overholdt, udgør således ikke et 'ulovligt' forhold i henhold til ulovlighedsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96713

Med denne bemærkning og idet der i øvrigt henvises til det tidligere anførte om oplysningerne i tilstandsrapporten, ses klager ikke at have dokumenteret at være berettiget til dækning under ulovlighedsdækningen.

ooo000ooo

Med henvisning til ovenstående gøres det således på vegne af indklagede gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at anmeldte forhold er dækket under den hos indklagede indtegnede ejer-skifteforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 22/6 2020 fra Cembrit fremgår bl.a.:

"Vi afviser din reklamation

Vores konsulent ... har set på dine planplader den 3. juni 2020 og vi afviser din reklamation på grund af forkert montage.

...

Årsag til afvisningen

... har set, at dine planplader er forkert monteret i forhold til vores montagevejledning. Bag planplader skal der altid være fri ventilation.

Ligeledes er pladerne ikke monteret med den understøtning som vi anbefaler."

Af afgørelse af 13/6 2018 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Tak for behageligt møde. Jeg har registreret nedenstående vedr. din skade som vi sammen har gennemgået.

I har anmeldt at plader på udhuset er monteret forkert og i anmeldelse skrives: Vi opdagede en revne i 1 af pladerne da vi var ude og gennemgå haven med tidligere ejer, den dag vi fik nøglerne til huset. Vi spurgte ind til denne revne og han sagde at han var kommet til at knække pladen da han skruede skruen i. Tidl. ejer er ..., så vi stillede ikke yderligere spørgsmålstegn ved dette. Da vi her til forår begynder at gå i haven, kan vi se at denne facade på skuret (sydvendt ud mod haven) har fået flere sprækker.

En konsulent fra Cembrit er ret overbevist om at pladerne er monteret forkert, da der kun må være 25 cm imellem de skruer der er sat på tværs, og dette er der tydeligvis ikke.

Han nævner desuden at der skal være 10 mm bag beklædningen til udluftning, så beklædningen har plads til at arbejde.

Der er tale om Cembrit Patina plader som er fremstillet af fibercement. Produktet skal ikke kantforsegles ved bearbejdning. Normal pladebredde er 120 cm og standard højde er 250 cm, tykkelsen er 6 eller 8 mm. Forboring i plader til montage på træ er med ø 8 mm. Ved 6 mm tykkelse er understøtningsafstand 400 mm og ved 8 mm 600 mm begge monteret på EPDM bånd og afstandslister.

Her er kantaftstanden 30 mm og skruer er pr. 60 cm.

Skruer til træunderlag er 4,5 x 30/36/41 mm rustfrie skruer. Det vides ikke hvilket type skrue der er anvendt her.

Det vides ikke, hvordan træskelet er opbygget og hvilket vindplade der er anvendt.

Der er ventilationsspalte ca. 10 mm, hvilket kan mærkes ved sokkel, dette for at undgå akkumulering af fugt og kondens samt varmeudvikling bag plader.

EPDM bånd er synlig ved sokkel flere steder.

På østfacade ses en enkelt plade med lidt afbræk ved sokkel.

På sydgavl er alle 4 plader revnet lodret udfor skruehuller i midten af pladen.

På vestfacade ses et afbræk ved skruehul foroven og en mindre afbræk forneden, en enkelt plade er revnet lodret i midte af plade også her i skrueærken.

På Sternkanten er en enkelt plade med afbræk udfor det nederste skruehul som medfører et mindre skred i pladens venstre side.

Skadeårsag: Det er min vurdering at revner skyldes for hård tilspænding af skruer under montagen. Diverse afbræk kan skyldes tilslag mod pladerne og har formentlig ikke været tilstede ved overtagelsen.

Udbedring: Ingen da forholdet er nævnt i tilstandsrapporten. I tilstandsrapporten står Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd.

Skader beskrevet i tilstandsrapporten er ikke omfattet af den tegnede forsikring."

Af rapport af 5/8 2020 fra et rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"Indledning

...

Carport samt tilbygning på hus er besigtiget.

...

Målinger

Der blev ikke målt fugt ved besigtigelsen.

Bemærk at da der er tale om en let konstruktion vil opfugtning først være i de skjulte dele bag indvendig pladebeklædning/tætningsplan og dermed ikke målbart.

...

Carport

Følgende skader konstaterer ved gennemgang.

Synlige revner (langsgående) på flere plader. Synlige afskalninger/knækkede plader særligt ved hjørner. Skadesudvikling omkring vindue mm.

Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)

...

Langsgående revner på carport/skur.

Fortsat skadesudvikling må påregnes.

...

Her måles understøtning (forskalling)

Ikke jf. montagevejledning.

...

Skadesudvikling på carport.

...

Tilbygning

Følgende skader konstaterer ved gennemgang.

Skadesudvikling omkring vindue mm. Plader 'slår sig' langsgående samt på tværs, og 'hiver' montageskruer ud af bagvedliggende konstruktion.

Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning.

Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)

...

Her ses afslutning ved vindue/dør på tilbygning.

Plader 'trækker' sig som følge af fejlmontage (Der skal fra plader ved 10mm afstand til vindue samt ventilationsspalte)

Der må forventes yderligere skadesudvikling i pladerne, med risiko for følgeskader på den bagvedliggende konstruktion.

...

Her ses plade der slår sig på langs.

...

Her ses skrue på vej ud som følge af bevægelser i pladen.

...

Her måles afstand mellem plade og vindue.

Samling er ikke jf. montageanvisning.

...

Besigtigelse af tag/murkrone.

Der ikke udført ventilation af plader i top, som anført i montagevejledning.

...

Samlet vurdering af forhold.

Forhold jf. tilbygning fremgår ikke af tilstandsrapport.

Det vurderes generelt at skader, som fortsat er under udvikling skyldes fejl i planlægning og udførsel af facadebeklædning samt dertilhørende understøtning.

Der er overvejende sandsynlighed for følgeskader i den bagvedliggende konstruktion (nedbrydning/ råd/skimmel) i takt med at klimaskærmen forgår.

Skader bør derfor udbedres snarest.

Udbedring

Plader samt understøtninger mm. udskiftes i det omfang det er nødvendigt for at opnå produktgaranti fra leverandør. (Montagevejledning skal følges).

Dette indebærer efter min vurdering nedtagning af alle plader og som minimum en delvis 'opgradering' af den bagvedliggende understøtning jf. leverandørens forskrifter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

21. Udvidede dækning

...

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at du giver **FRIDA** fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1973 med tilbygning fra 2012 og carport/udhus fra 2013, der er beklædt med Cembrit Patina plader, som er fremstillet af fibercement. Klageren overtog

ejendommen den 1/11 2016 og anmeldte i 2018 forhold ved beklædningen på carport/udhus. Selskabet besigtigede forholdet, og det var taksators vurdering, at de konstaterede revner skyldtes for hård tilspænding af skruer under montagen. Diverse afbræk skyldtes muligvis tilslag mod pladerne, som formentlig ikke havde været tilstede ved overtagelsen. Da forholdet var anmærket i tilstandsrapporten, afviste selskabet dækning. I august 2020 anmeldte klageren forholdet igen. Klageren har ligeledes anmeldt forhold ved beklædningen på tilbygningen, hvilket er behandlet i nævnets kendelse nr. 96571, som er afgjort på samme nævnsmøde som nærværende sag, hvortil der henvises.

Klageren har anført, at der siden overtagelsen af ejendommen er sket en betydelig forværring af skaden. Cembrit og et rådgivningsfirma har konstateret, at pladerne er monteret forkert, og både plader og skelletten under skal derfor skiftes. Det er klagerens opfattelse, at skaden ikke er tydeligt beskrevet i tilstandsrapporten, således at man som ny ejer har kunne danne sig et overblik over omfanget af udgifterne til udbedring af skaden. Klageren ønsker "En delvis dækning af udgifterne til reparation af skaden, da den er forværret betydeligt grundet forsikringens fejlvurdering i 2018".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort dækningsberettigende skader under ejerskifteforsikringens basisdækning, og at forholdet i øvrigt er beskrevet i tilstandsrapportens punkt 2.2. Ligeledes har klageren ikke dokumenteret, at forholdet er dækket under ulovlighedsdækningen.

Af afgørelse af 13/6 2018 fra selskabets taksator fremgår det bl.a., at "Der er tale om Cembrit Patina plader som er fremstillet af fibercement. Produktet skal ikke kantforsegles ved bearbejdning. Normal pladebredde er 120 cm og standard højde er 250 cm, tykkelsen er 6 eller 8 mm. Forboring i plader til montage på træ er med $\varnothing$ 8 mm. Ved 6 mm tykkelse er understøtningsafstand 400 mm og ved 8 mm 600 mm begge monteret på EPDM bånd og afstandslister. Her er kantafstanden 30 mm og skruer er pr. 60 cm. Skruer til træunderlag er 4,5 x 30/36/41

mm rustfrie skruer. Det vides ikke hvilken type skrue, der er anvendt her. Det vides ikke, hvordan træskelet er opbygget og hvilket vindplade, der er anvendt. Der er ventilationsspalte ca. 10 mm, hvilket kan mærkes ved sokkel, dette for at undgå akkumulering af fugt og kondens samt varmeudvikling bag plader. EPDM bånd er synlig ved sokkel flere steder. På østfacade ses en enkelt plade med lidt afbræk ved sokkel. På sydgavl er alle 4 plader revnet lodret udfor skruehuller i midten af pladen. På vestfacade ses et afbræk ved skruehul foroven og en mindre afbræk forneden, en enkelt plade er revnet lodret i midte af plade også her i skruerækken. På Sternkanten er en enkelt plade med afbræk udfor det nederste skruehul som medfører et mindre skred i pladens venstre side. Skadeårsag: Det er min vurdering at revner skyldes for hård tilspænding af skruer under montagen. Diverse afbræk kan skyldes tilslag mod pladerne og har formentlig ikke været tilstede ved overtagelsen. Udbedring: Ingen da forholdet er nævnt i tilstandsrapporten. I tilstandsrapporten står Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd".

Af brev af 22/6 2020 fra Cembrit fremgår det bl.a., at "... har set, at dine planplader er forkert monteret i forhold til vores montagevejledning. Bag planplader skal der altid være fri ventilation. Ligeledes er pladerne ikke monteret med den understøtning som vi anbefaler".

Af rapport af 5/8 2020 fra et rådgivningsfirma fremgår det, at der ved besigtigelse af carport er konstateret "Synlige revner (langsgående) på flere plader. Synlige afskalninger/knækkede plader særligt ved hjørner. Skadesudvikling omkring vindue mm. Plader/fiksering/understøtning generelt ikke udført jf. montageanvisning. Forholder gælder, ventilation, understøtning samt tolerancer ved grænseflader (vinduer)". For både carport og tilbygning fremgår det, at "Forhold jf. tilbygning fremgår ikke af tilstandsrapport. Det vurderes generelt at skader, som fortsat er under udvikling skyldes fejl i planlægning og udførsel af facadebeklædning samt dertilhørende understøtning. Der er overvejende sandsynlighed for følgeskader i den bagvedliggende konstruktion (nedbrydning/råd/skimmel) i takt med at klimaskærmen forgår. Skader bør derfor udbedres snarest". Omkring udbedring af forholdet fremgår det, at "Plader samt understøtninger mm. udskiftes i det omfang det er nødvendigt for at opnå produktgaranti fra leverandør.

(Montagevejledning skal følges). Dette indebærer efter min vurdering nedtagning af alle plader og som minimum en delvis 'opgradering' af den bagvedliggende understøtning, jf. leverandørens forskrifter".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker videre, at det faktum – at en bygningsdel ikke er udført håndværkfagligt korrekt eller i overensstemmelse med producentanvisninger – ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold vedrørende carportens/udhusets beklædning, som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der ses bort fra forhold nævnt i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af tilstandsrapportens punkt 2.2 (Beklædning) med karakteren K2 fremgår, at "Eternitbeklædningen er flere steder revnet, se f.eks. mod syd". Nævnet finder, at klageren ved denne angivelse er blevet advaret om alvorlige forhold ved beklædningen, og at den nu konstaterede skade ikke går ud over, hvad der måtte forventes.

Ligeledes er der tale om en fra beboelsen adskilt sekundær bygning.

Hvad angår den udvidede dækning for ulovlige forhold i punkt 21 i forsikringsbetingelserne, bemærker nævnet, at dækningen alene omfatter forhold ved beboelsen, og ikke – som her – beklædningen på en carport.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96713

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl eller mangler ved selskabets rådgivning, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at betale erstatning til klageren. Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. At selskabet måtte have fejlvurderet skadeårsagen kan således ikke resultere i, at selskabet hæfter for en eventuel skadeudvikling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings