

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96715:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Arkitekternes Pensionskasse
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i brev af 8/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er en af Arkitekternes Pensionskasses ... 'invalidepensionister' der bliver modregnet i min forsikringsdækning, fordi jeg er i arbejde.

Jeg klager over modregningen i min forsikringsdækning, som bestyrelsen har fastholdt gennem årene ved:

1. At påstå, at medlemmer med nedsat arbejdsevne, der er i arbejde, overkompenseres hvis de ikke modregnes i deres forsikringsdækninger.
2. At vildlede i svær grad på generalforsamlingen i 2020, hvor fagforeningen blev taget til indtægt for at være enig i pensionskassens beregninger, selv om det ikke var tilfældet.
3. At ikke ville gå i dialog.
4. At tilsidesætte svage medlemmers rettigheder i forbindelse med overgang til ny pensionsordning.
5. At afvise, at se på de faktiske forhold for de modregnede med tilbagevirkende kraft.

Konsekvenserne i min sag er, at AP har modregnet ca. kr. 2,1 mio. i mine forsikringsdækning. Se bilag 1.

Jeg vil kort beskrive de enkelte punkter, som har været medvirkende til at pensionskassen gennem årene har kunnet fastholde modregningerne i forsikringsdækningerne. For yderligere belysning af sagen henviser jeg til korrespondance med Arkitekternes Pensionskasses bestyrelse mv. Se bilag 1-6.

Ad. 1. Bestyrelsen påstår at medlemmer med nedsat arbejdsevne, der er i arbejde, overkompenseres hvis de ikke modregnes i deres forsikringsdækninger.

Det er min opfattelse at Arkitekternes Pensionskasse har vildledt sine medlemmer, ved at påstå at deres medlemmer med nedsat arbejdsevne der er i arbejde, overkompenseres hvis de ikke bliver modregnet i deres forsikringsdækninger.

Modregningen i medlemmernes dækninger på grund af påstået overkompensation, har fundet sted en del år. Siden 2015 har jeg forsøgt at få en drøftelse af forholdene med bestyrelsen, og de sidste to år har jeg stillet forslag på generalforsamlingen om at ændre modregningsreglerne, og den skævhed i organisationsstrukturen, som er med til at presse medlemmerne ud af arbejdsmarkedet.

Begge år, har bestyrelsen stemt imod mine forslag, der byggede på faktiske oplysninger om de ... i arbejde, tal der viser at en gennemsnitsforsikret havde en dækningsprocent på 60 % i forhold til en gennemsnitsindkomst i pensionskassen. Bestyrelsen har modargumenteret med helt uforståelige regnemodeller, som viser overkompensation, og store udgifter for de øvrige medlemmer. Se Bilag 2+4.

Ad. 2. Vildledning på generalforsamlingen i 2020, hvor fagforeningen blev taget til indtægt for at være enig i pensionskassens beregninger, selv om det ikke var tilfældet.

På generalforsamlingen den 27. maj 2020, påstod bestyrelsen at fagforeningen havde sagt god for pensionskassens regnemodeller, selv om fagforeningen havde trukket sig fra forhandlingerne fordi de ikke kunne forstå udregningerne. Se bilag 2+4.

Ad. 3. Manglende dialog.

Siden 2015 har jeg uden held forsøgt at få en drøftelse med bestyrelsen om modregningen. Se eksempler bilag 2+4+5.

Ad. 4. Tilsidesættelse af rettigheder i forbindelse med overgang til ny pensionsordning.

Generelt:

I denne sag har pensionskassen tilsidesat en meget lille gruppes interesser: ... i arbejde, der burde være dækket af deres tegnede forsikringer i forbindelse med, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Det skal bemærkes, at de øvrige ... forsikrede, som er ramt af hændelser, modtager sociale ydelser, og modregnes ikke af pensionskassen. (Samlede antal medlemmer i AP: 10.050)

Pensionskassen ønsker fremadrettet at forbedre invalidepensionsreglerne, men afviser at gennemgå forholdene for de ... medlemmer, som må leve med konsekvenserne af pensionskassens regler. Som jeg læser svaret fra pensionskassen, vil nuværende medlemmer nu blive tilbudt at skifte til den nye ordning, og dermed også andre regler for invalidepension, og det kan bestyrelsen så bruge som et af argumenterne for, at man bør vælge at overgå til den nye ordning. Se bilag 3+6.

Det betyder, at det kun er de nuværende 'invalidepensionister', og de medlemmer, der ikke skifter til den nye ordning, der skal leve med de gamle regler for modregning. Det vil nok gøre det endnu vanskeligere at samle stemmer for en ændring. Hertil kommer at 'prisen' for en ændring skal fordeles på færre medlemmer, hvis der er færre, der er omfattet af de gamle regler. Specielt er det et problem når 'forsikringsbegivenheden' allerede er indtrådt som i mit tilfælde.

Pensionskassen henviser mig, i forbindelse med bestyrelsens ønsker om overgangen til den ny pensionsordning, til at rette en personlig klage til Ankenævnet for Forsikring, når jeg er utilfreds med pensionskassens modregning i min forsikringsdækning. Se bilag 3.

Siden jeg har fremlagt mine tal over for bestyrelsen, har en anden af de ..., stillet sig frem for bestyrelsen med sine tal. Tal der viser meget stor underkompensation, og lønnedgang på grund af modregning fra pensionselskabet på kr. 50.000,- om året, de år medlemmet har været i arbejde, og ikke på social pension.

Forsikringsdækningen der modregnes i, kommer fra en forsikring knyttet til min pensionsordning tegnet i 1983, forsikringen er en sumforsikring. Jeg har i hele perioden indbetalt et beløb svarende til sammenlignelige forsikringer mod tabt arbejdsevne, og har forudsat jeg var dækket. Dvs. bl.a. fravalgt forsikring for tabt arbejdsevne i mit firma.

Min sag:

Mine personlige tal fremgår af Bilag 1, som viser stor underkompensation i forhold til forventelig indkomst/anciennitet. Skemaet viser en gennemsnitlig dækningsprocent på 64 % i forhold til forventelig indtægt, og en modregning på ca. kr. 2,1 mio.

Ad. 5. Bestyrelsen afviser at se på modregningerne med tilbagevirkende kraft.

Min sag:

Pensionskassen understreger i indkaldelsen til generalforsamling 2021, at ændringer i pensionsregulativet gælder fra det tidspunkt, de er vedtaget, og ikke har tilbagevirkende kraft. Med den udmeldelse er det min opfattelse, at jeg ikke har flere demokratiske muligheder, og jeg er henvist til at klage, for at få vurderet mine rettigheder. Se Bilag 6.

Konklusion. Krav om tilbagebetaling:

Grundlæggende mener jeg, at det er forkert at modregne i en forsikringsdækning, og mener at modregningen i mit tilfælde er sket på et kritisabelt grundlag, og kræver hele det modregnede beløb tilbagebetalt."

I brev af 11/5 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] har klaget over, at der sker modregning af hendes erhvervsindtægt i den invalidepension, som udbetales fra selskabet. Klager mener, at modregningen er sket på et kritisabelt grundlag og ønsker hele det modregnede beløb udbetalt.

Selskabet fastholder, at der i henhold til reglerne for pensionsordningen skal ske modregning af erhvervsindtægt i udbetalingen af invalidepension.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Det fremgår af § 26, stk. 2 i selskabets vedtægter, at beslutning om ændring i pensionsregulativ/pensionsvilkår om medlemmernes rettigheder og pligter træffes af generalforsamlingen, medmindre denne i specielle tilfælde giver bestyrelsen bemyndigelse til at træffe beslutningen (bilag 1).

Vi vedlægger de gældende pensionsvilkår for klagers pensionsordning (bilag 2). Af vilkårenes § 10 vedrørende invalidepension fremgår følgende af stk. 3:

'Modregning

Der modregnes i den udbetalte invalidepension, således at invalidepensionen nedsættes med 50 øre for hver krone, medlemmet oppebærer i indtægt, der overstiger 50.000 kr. årligt (indeksreguleret). Ved udbetaling af halv invalidepension modregnes der således, at invalidepensionen nedsættes med 25 øre for hver krone, medlemmet oppebærer i indtægt, der overstiger 100.000 kr. årligt (indeksreguleret).

Der modregnes i indtægt, som medlemmet oppebærer for arbejde, herunder lønindkomst, indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, honorarer, offentligt løntilskud til stillinger, hvor der, med baggrund i helbredsmæssige forhold, ydes tilskud (fx fleksjob) og anden arbejdsindtægt.

Der modregnes for al arbejdsindtægt, både indtægt der oppebæres i og uden for medlemmets hidtidige fag/erhverv.

Der modregnes ikke for kapitalindkomst, sociale ydelser, private pensioner eller andre beløb, der ikke er arbejdsindtægt.

Medlemmet har pligt til på forespørgsel at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen.

Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. Se bilag D, afsnit 5.'

Af vilkårenes bilag D, afsnit 5.9 fremgår følgende:

'Anden indtægt, fleksjob, etc.

Reglerne i pensionsregulativet § 10, stk. 3 omhandlende modregning er indført for at modvirke risikoen for økonomisk overkompensation.

Bundfradraget for modregning ved tilkendelse af hel invalidepension i § 10, stk. 3 udgør 55.900 kr. (2019) og indeksreguleres årligt. I 2019 svarer bundfradraget til den maksimale indbetaling til ratepension. Bestyrelsen kan beslutte fremover at ændre på måden, hvorpå der sker indeksregulering, hvis forholdene tilsiger det. Bundfradraget er før skat og AMB.

Bundfradraget for modregning ved tilkendelse af halv invalidepension i § 10, stk. 3, svarer til det dobbelte af bundfradraget for modregning i hel invalidepension og udgør 111.800 kr. i 2019.

Medlemmet har pligt til at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen og på foranledning indlevere ønsket dokumentation.'

Yderligere fremgår af vilkårenes § 30, stk. 4, at:

'Ændring af regulativ

Ved ændring af dette regulativ efter bestemmelserne herom i vedtægternes § 26 og af de udfyldende bestemmelser, som regulativet giver grundlag for, ændres alle pensionsvilkår fra og med ændringsdatoen, bortset fra de i stk. 5 omfattede tilfælde, hvor hidtidige ydelsesrettigheder fortsætter uændret.'

Kort sagsfremstilling

Klager er tilkendt varig dækning ved invaliditet med virkning fra 1. december 2010. Eftersom klager allerede dengang oppebar indtægt fra fleksjobansættelse i hendes eget firma, havde hun som

følge af de regler, der gjaldt for modregning i invalidepensionen på daværende tidspunkt, alene ret til bidragsfritagelse og udbetaling af børnepension.

Med virkning fra 1. maj 2015 blev reglerne for modregning lempet på foranledning af selskabets bestyrelse. Der blev indført et bundfradrag, og modregning i fuld invalidepension skulle herefter kun ske med 50 procent af den erhvervsindtægt, der oversteg fradraget. De nye regler blev vedtaget på selskabets generalforsamling den 14. april 2015 og indebar, at klager fra 1. maj 2015 fik ret til udbetaling af invalidepension fra selskabet, idet en del af hendes erhvervsindtægt fra fleksjobansættelsen dog fortsat modregnes.

Klager har i de følgende år været i løbende dialog med selskabet omkring hendes ønsker til ændring af reglerne for modregning, og hun har i 2019 og 2020 fremsat forslag til ændringer af reglerne på selskabets generalforsamlinger. Begge gange er forslagene blevet forkastet.

På selskabets seneste generalforsamling den 13. april 2021 blev et forslag fra et andet medlem om evaluering af reglerne for modregning af invalidepension frem mod generalforsamlingen i 2022 vedtaget med støtte fra bestyrelsen.

Selskabets stillingtagen til klagen

Det fremgår af klagen, at klager ønsker, at selskabet skal udbetale hele det beløb, der over årene er modregnet i hendes invalidepension.

Til støtte for dette gør klager gældende, at det ikke er korrekt, når selskabet vurderer, at hendes forslag om ændring af reglerne for modregning kan medføre risiko for overkompensation. Det gør gældende, at bestyrelsen har optrådt vildledende på generalforsamlingen i 2020, at bestyrelsen ikke har ønsket at indgå i dialog, og at den har afvist at se på reglerne for modregning med tilbagevirkende kraft. Endelig gør klager gældende, at svage medlemmers rettigheder bliver tilsidesat i forbindelse med indførelse mulighed for omvalg til et nyt markedsrenteprodukt.

Heroverfor gør selskabet gældende, at:

- Reglerne for modregning af erhvervsindtægt i klagers invalidepension er indgående beskrevet i pensionsvilkårene for hendes ordning, hvilket klager da heller ikke har bestridt. Selskabet har således ret til at foretage modregning som sket, og allerede derfor bør klagen ikke tages til følge.

Hvad angår klagers øvrige anbringender bemærkes at:

- I henhold til selskabets vedtægter kræver ændring af reglerne for modregning vedtagelse på generalforsamlingen. De ændringer af reglerne, som klager ønsker indført, er blevet forkastet af selskabets generalforsamling to år i træk.
- Det fastholdes, at de regler, som klager ønsker indført, indebærer risiko for overkompensation, og samtidig bestrides det, at udbetalingen af invalidepension efter de nugældende regler skulle være udtryk for underkompensation.
- Samtlige medlemmer i selskabet har på to generalforsamlinger i træk haft lejlighed til at gøre sig bekendt med det nærmere indhold af klagers forslag til ændring af reglerne om modregning og de beregninger, som hun har fremlagt. På den baggrund bestrides det, at udtalelsen om opbakning fra [fagforening], der blev fremsat på generalforsamlingen i 2020, i sig selv skulle have haft afgørende indflydelse på resultatet af afstemningen om klagers forslag.

- Det bestrides, at bestyrelsen skulle være afvisende overfor at gå i dialog om ændring af reglerne for modregning, hvilket dokumenteres af de bilag, som klager selv har fremlagt, samt af det ovenfor beskrevne forløb på generalforsamlingen i 2021.
- Det fremgår af pensionsvilkårene for klagers pensionsordning, at ændringer træder i kraft på ændringsdatoen.
- Muligheden for individuelt omvalg til det nye markedsrenteprodukt er gyldigt vedtaget på generalforsamlingen i 2021, og det beror på en misforståelse, når klager til støtte for sit anbringende om tilsidesættelse af svage medlemmers rettigheder har anført, at der ikke sker modregning af erhvervsindtægt i udbetaling af invalidepension fra den nye ordning.

Sammenfattende bør klagen således ikke tages til følge."

Klageren har hertil i brev af 17/5 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"For oversigtens skyld gengives pensionskassens svar som jeg vil kommentere på efterfølgende.

Pkt. 1. *Det fastholdes, at de regler, som klager ønsker indført, indebærer risiko for overkompensation, og samtidig bestrides det, at udbetalingen af invalidepension efter de nugældende regler skulle være udtryk for underkompensation.*

Pkt. 2. *Samtlige medlemmer i selskabet har på to generalforsamlinger i træk haft lejlighed til at gøre sig bekendt med det nærmere indhold af klagers forslag til ændring af reglerne om modregning og de beregninger, som hun har fremlagt. På den baggrund bestrides det, at udtalelsen om opbakning fra [fagforening], der blev fremsat på generalforsamlingen i 2020, i sig selv skulle have haft afgørende indflydelse på resultatet af afstemningen om klagers forslag.*

Pkt. 3. *Det bestrides, at bestyrelsen skulle være afvisende overfor at gå i dialog om ændring af reglerne for modregning, hvilket dokumenteres af de bilag, som klager selv har fremlagt, samt af det ovenfor beskrevne forløb på generalforsamlingen i 2021.*

Det fremgår af pensionsvilkårene for klagers pensionsordning, at ændringer træder i kraft på ændringsdatoen.

Pkt. 4. *Muligheden for individuelt omvalg til det nye markedsrenteprodukt er gyldigt vedtaget på generalforsamlingen i 2021, og det beror på en misforståelse, når klager til støtte for sit anbringende om tilsidesættelse af svage medlemmers rettigheder har anført, at der ikke sker modregning af erhvervsindtægt i udbetaling af invalidepension fra den nye ordning.*

Bemærkninger til pensionskassens svar nr. 1:

Ad pkt. 1. Min klage vedrører ikke de forslag jeg har stillet på generalforsamlinger, men vedrører, at jeg er blevet underkompenseret i en lang årrække, på grund af modregning i min forsikringsdækning. Underkompenseringen er både i forhold til min forventelige indtægt, i forhold til de øvrige medlemmer der modtager social pension sammen med deres 'invalidepension' (... i 2019), og gennemsnitsmedlemmet i pensionskassen.

Det kan oplyses at gennemsnitsindkomsten hos 'invalidepensionister' i arbejde (... i 2019) var på 60 % i forhold til et gennemsnitsmedlem.

Jeg vedhæfter medlemsforslag som blev behandlet på generalforsamlingen i år, forslaget redegør for den forarmelse der sker af pensionskassens syge medlemmer, og som pensionskassen stadig i deres svar på min klage, ikke mener, er et udtryk for underkompensation. Se bilag A.

Ad pkt. 2. Jeg mener at bestyrelsen vildledte i svær grad på generalforsamlingen i 2020, ved:

- at lyve om fagforeningens støtte til produktet,
- at fremlægge uforståelige tal bl.a. med påstand om overkompensation, tal som selv fagforeningen ikke kunne forstå, de trak sig ud af samarbejdet allerede ved de indledende drøftelser,
- at påstå store kontingentstigninger for de øvrige medlemmer, hvis mit forslag vandt fremme.

I bestyrelsens svarskrivelse af 8. marts 2021 skrev bestyrelsen som svar på Arkitekternes Pensionskasses vildledning: *'Det vil vi gerne beklage igen, og for at understrege det, vil fejltagelsen vil blive omtalt på den kommende generalforsamling.'*

Jeg kan blot konstatere, at der ingen omtale var af forholdet på generalforsamlingen i 2021.

Endvidere vil jeg fremhæve nogle forhold, som har vanskeliggjort den demokratiske proces yderligere i forbindelse med generalforsamlingen i 2020:

- Modregningen berører en meget lille minoritetsgruppe i pensionskassen, 0,1 % af medlemmerne, eller ... med fuld 'invalidespension' (måske ... på halv pension).
- Jeg er erklæret 2/3 invalid, men alligevel har det været nødvendigt, at jeg stillede op på generalforsamlingerne for at få drøftet forhold, som jeg har personlig erfaring med - og finder problematiske.
- Generalforsamlingen i 2020 var digital, og som forslagsstiller havde jeg ikke mulighed for fysisk fremmøde. Bestyrelsen sad i salen, og jeg deltog på en usikker telefonforbindelse.
- Jeg blev nægtet adgang til aktuel data (antal, gennemsnitspension, gennemsnitsløn mv.) om 'invalidespensionister' i arbejde.
- Jeg fik ikke mulighed for at rette en fejl i mit indsendte materiale.
- Jeg blev nægtet hjælp til videopræsentation, men fik udleveret en 'guide til mobilvideo'. Se bilag B.
- Af bestyrelsens redegørelse fremgik, at mit materiale var for sent indsendt i forhold til legalitetskontrol og ikke kunne forventes implementeret, hvilket nemt kan misforstås af det almindelige medlem, som om forslaget var indsendt for sent. Forslaget blev indsendt 5 dage før tidsfristen. Se bilag C.

Konkluderende:

På begge generalforsamlinger fik mine forslag, som skulle forbedre forholdene for 'invalidespensionister' i arbejde, rigtig mange stemmer. Det er min opfattelse, at debatten på de foregående generalforsamlinger har dannet grundlag for årets beslutning på generalforsamlingen i 2021, hvor alle (-1) stemte for, at der skulle ske et 'serviceeftersyn' af nuværende regler. Derfor kan jeg ikke genkende påstanden om, at de øvrige medlemmer har forkastet idéen om at forbedre forholdene for 'invalidespensionister' i arbejde, men fastholder derimod at årsagen bl.a. skal findes i ovennævnte forhold.

Ad pkt. 3. Siden 2015 har jeg forsøgt at få en drøftelse med bestyrelsen om forholdene for 'invalidespensionister' i arbejde. Det lykkedes mig at komme igennem til bestyrelsen i dette forår - 2021,

men dialogen blev kort, idet bestyrelsen mente, at hvis jeg var utilfreds, kunne jeg klage til Ankenævnet for Forsikring.

Pensionskassen henviser i deres svar til deres løfter til ... på generalforsamlingen i 2021, hvor bestyrelsen fremførte, at de fandt, at der var gode regler for invalidedækning og modregning, men at bestyrelsen støttede at nuværende regler fik et serviceeftersyn. Det blev besluttet af et stort flertal. Se bilag A.

I mit tilfælde vil evt. forbedringer ikke få betydning. Jeg overgik på pension fra pensionskassen ..., 2 år før min folkepension, fordi pensionskassen ikke har fået reguleret mit pensionsprodukt i forbindelse med den seneste pensionsreform, hvor min pensionsalder gik fra 65-67 år, den pensionsalder jeg havde på tegningstidspunktet i 1983.

Ad pkt. 4. Jeg har ikke udtalt mig om indholdet af det nye pensionsprodukt, men blot at jeg på baggrund af bestyrelsens udtalelser på sidste generalforsamling fik opfattelsen af, at der kunne vælges individuelle løsninger der kunne forbedre produktet, men at det ikke er en mulighed når 'forsikringsbegivenheden' allerede er indtrådt."

Selskabet har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at selskabet i henhold til vilkårene for klagers pensionsordning er berettiget til at foretage modregning af arbejdsindtægt i klagers invalidepension, som det er sket, og det bestrides, at reglerne om modregning skulle være udtryk for underkompensation.

Klagers subjektive opfattelse af, hvordan modregningsreglerne og niveauet for invalidedækning burde være, kan ikke føre til, at der ikke skal ske modregning som beskrevet i vilkårene.

Det fastholdes, at generalforsamlingen i 2020 blev afviklet i overensstemmelse med gældende lovgivning og selskabets vedtægter, samt at det materiale, der blev fremlagt af bestyrelsen i den forbindelse, var retvisende.

Afslutningsvis fastholdes det, at eventuelle fremtidige ændringer af reglerne om modregning af arbejdsindtægt i invalidepensionen ifølge vilkårene for pensionsordningen træder i kraft på ændringsdatoen, og dermed kun har virkning fremadrettet."

I brev af 10/6 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"1. Pensionskassen anfører, at mine antagelser af hvordan modregningsregler og niveauet for invalidedækning er subjektive. Dertil skal jeg blot bemærke, at mine antagelser er fuldt sammenlignelige med andre pensionskassers, pensionskasser der har langt lempeligere forhold for gruppen af 'invalidepensionister' i arbejde fx P+ Pension. Derudover bygger hele min argumentation på oplysninger indhentet hos pensionskassen i 2019 og lønoplysninger indhentet fra min fagforening ... i 2021. Se vedhæftede bilag **2A** side 1/7 - 4/7 + **2B** side 1/6 - 3/6.

2. Pensionskassen bestrider, at reglerne om modregning skulle være udtryk for underkompensation, uden hermed at have sikret sig, at sagen er belyst forståeligt. Se bilag **2B** side 5/6, hvor direktør ... [fagforening], henviser til, at de efter generalforsamlingen i 2019 var blevet inviteret af Arki-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96715

tekternes Pensionskasse for at se på reglerne om modregning: *'Men som jeg tidligere har skrevet, så forstod vi ikke de beregninger, der blev forelagt os, og til sidst trak vi os ud af det.'*

Klageren har i brev af 30/10 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Manglende pleje af pensionsproduktet i forbindelse med reformer vedr. folkepension mv.:

Pensionskassen har ikke løbende fået tilpasset deres forsikringsprodukt til folkepensionsalderen.

Da jeg oprettede min pensionsordning i 1983, var min pensionsalder 67 år, og det var den også, da jeg fik tilkendt invalidepension. For mig har den manglende regulering i forhold til tidligere reformer betydet, at min pensionsalder blev sat til 65 år, hvilket betyder, pensionssatsen er ca. kr. 50.000,- lavere pr. år, end hvis produktet havde været vedligeholdt.

Dertil kommer, at da ændringen endelig blev indarbejdet i januar 2018, indebar reguleringen en forringelse af min pensionsformue, med henvisning til at pensionsalderen var tilpasset min folkepensionsalder? **3C** side 5."

Selskabet har hertil i brev af 26/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af § 10, stk. 6 i de ovennævnte vilkår fra 2010, at for medlemmer optaget før 1. januar 2010 ophører retten til invalidepension ved det fyldte 65. år. Bestemmelsen er vedtaget på selskabets generalforsamling og kan genfindes i alle de udgaver af vilkårene, som selskabet tidligere har fremsendt til nævnet.

Selskabet er ikke forpligtet til at sikre, at der er sammenfald mellem folkepensionsalderen og ophøret af retten til invalidepension, og selskabet stiller sig uforstående overfor, at den ændring, der blev indført i 2018, skulle have påvirket klagers pensionsformue. Det skyldes, at ændringen ikke havde virkning for medlemmer, der, som det er tilfældet for klager, var tilkendt pension eller præmiefritagelse før 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder yderligere korrespondance fra parterne (brev af 3/11 2021 og to breve af 19/11 2021). Af brev af 8/7 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Lempeligere regler for modregning i din invalidepension

Vi har indført nye, lempeligere regler for modregning i din invalidepension, når du har arbejdsindtægter sammen med pensionen. Fremover modregnes du kun for den halve arbejdsindtægt og først efter et bundfradrag. Reglerne gælder fra 1. maj 2015.

Arbejdsindtægter er:

- Lønindkomst herunder provision, honorarer, optjente feriepenge, ferietillæg og fratrædelsesgodtgørelse

- Indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, herunder også afkast/udbytte, der kan sidestilles med løn
- Fleksløntilskud (den del af lønnen til personer i fleksjob, der bliver udbetalt af kommunen)

Der sker ikke modregning for sociale ydelser og andre private pensioner mv.

Modregningsreglerne ved arbejdsindtægter både inden for og uden for eget fag er nu:

- Ved hel invalidepension: 50 øre modregning for hver kroners arbejdsindtægt og et bundbundsfradrag på 51.700 kr. i 2015 (indeksreguleres).

Vi fordeler bundfradraget ligeligt ud over året. Det betyder, at bundfradraget er 4.308,33 kr. pr. måned, du modtager invalidepension. Det gælder fra 1. maj 2015, hvor vi indførte reglerne."

Selskabet har i brev af 20/1 2016 til klageren bl.a. anført:

"Du er berettiget til varig hel invalidepension fra den 1. december 2010. Pensionen er forudbetalt og bliver indsat på din konto den sidste hverdag i hver måned. Når du fylder 65 år, bliver invalidepensionen afløst af alderspension.

Årlig invalidepension: 272.472 kroner før skat.

Månedlig invalidepension: 22.706 kroner før skat.

Tillægspensionen udgør 153.432 kroner af den årlige pension, hvilket svarer til 12.786 kroner af den månedlige pension.

Vores beregninger varierer med de indbetalte bidrag, og beregningerne forudsætter derfor, at dine pensionsindbetalinger fortsætter uændret frem til pensioneringen.

Retten til at få udbetalt invalidepension er betinget af, at din erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Al erhvervsindtægt vil blive modregnet din pension. Det gælder også, selv om der ikke bliver indbetalt pensionsbidrag til pensionskassen. Vi forbeholder os ret til at indhente indtægtsoplysninger.

Hvis du har børn over 18 år, som skal have børnepension, skriver vi direkte til dem.

Bidragsfritagelse

Når du får udbetalt invalidepension får du automatisk bidragsfritagelse. Det betyder at pensionskassen går ind og betaler det normalbidrag, som du havde lige umiddelbart inden tilkendelsen af invalidepension frem til du overgår til alderspension.

Hvis du er eller bliver ansat i fleksjob eller anden tilskudsfinansieret stilling på grund af helbreds-mæssige årsager, skal du straks informere os om det. Du bør informere din arbejdsløshedskasse om, at du modtager invalidepension fra pensionskassen.

Invalidesum fra gruppeforsikringen

Da du er berettiget til hel varig invalidepension og endnu ikke er fyldt 60 år, får du desuden udbetalt en invalidesum fra gruppeforsikringen på 100.000 kroner. Invalidesummen er skatte- og afgiftsfri og bliver udbetalt fra Forenede Gruppeliv i forbindelse med din overgang til varig invalidepension. Summen vil blive modregnet i en eventuel senere udbetaling af gruppelivssummen."

Af et andet brev af 20/1 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Til fuld og endelig afgørelse af din sag, har vi ændret din pensioneringsdato fra 1. juli 2011 til 1. december 2010. Det betyder, at du får bidragsfritagelse for denne periode. På grund af din indtægtsstørrelse og pensionskassens modregningsregler for indtægt, udbetaler vi ikke invalidepension for perioden."

Selskabet har i et brev, der foreligger udateret for nævnet, til klageren bl.a. oplyst:

"Stigende folkepensionsalder indarbejdet i vilkår

...

Folketinget har besluttet at hæve folkepensionsalderen løbende i takt med, at danskerne lever længere. Det har vi indarbejdet i vilkårene for din pensionsordning.

Ændringen betyder blandt andet, at dækningerne i pensionsordningen fastsættes i forhold til din folkepensionsalder. Ændringen trådte i kraft 1. januar 2018 og er indarbejdet i din pensionsoversigt.

Du kan nu se de nye vilkår under Dokumenter (...).

Ændringen i vilkårene har ingen betydning for dig, hvis du var 60 år, startede udbetaling af pension eller fik tilkendt præmiefritagelse før 2018, eller hvis du har den gamle pensionsordning jf. bilag E i vilkårene."

Af pensionsregulativ gældende fra 2010 fremgår bl.a.:

"§ 10. INVALIDEPENSION

Stk. 1. Retten til invalidepension

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst 2/3 inden det fyldte 67. år, har medlemmet ret til invalidepension. Retten indtræder den 1. i måneden efter, at den varige erhvervs-
evnenedsættelse er konstateret, dog tidligst ved ophør af løn/erhvervsindtægt.

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst halvdelen og op til 2/3 inden det fyldte 60. år, har medlemmet i stedet ret til halv invalidepension. Ansøgning skal være sket inden det fyldte 60. år.

Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte 67. år, eller når medlemmets erhvervsevne ikke mere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne.

...

Stk. 2. Anden indtægt

Løn/erhvervsindtægt vil blive modregnet i udbetalingen af invalidepension efter regler fastsat af bestyrelsen. *Se bilag D, afsnit 5.*

...

Stk. 6. Overgangsregel

For medlemmer optaget før 1. januar 2010 skal erhvervsevnenedsættelsen i stk. 1 være indtruffet inden det fyldte 60. år og opnås kun ved nedsat erhvervsevne med mindst 2/3. Retten til invalidepension ophører endvidere ved det fyldte 65. år. Medlemmet kan dog vælge at gøre brug af valgmulighederne i stk. 5.

...

BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVELKÅR

...

5. INVALIDEPENSION

...

Anden indtægt, fleksjob, etc.

For at undgå økonomisk overkompensation modregnes løn/erhvervsindkomst i den udbetalte invalidepension, krone for krone på månedsbasis. For medlemmer på halv invalidepension modregnes det, der ligger udover halvdelen på tilkendelsestidspunktet. Der ses bort fra overenskomstreguleringer.

Medlemmets ret til invalidepension indtræder tidligst den 1. i måneden efter, at den varige invaliditet er konstateret, dog tidligst ved ophør af løn eller erhvervsindtægt. Som løn eller erhvervsindtægt medregnes indtægter fra lønnet arbejde, herunder hele medlemmets indtægt fra fleks/skånejobs samt fra selvstændig erhvervsvirksomhed.

Medlemmet er pligtig at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen og på foranledning indlevere ønsket dokumentation."

Af pensionsregulativ af januar 2016 fremgår bl.a.:

"§ 10. INVALIDEPENSION

Stk. 1. Retten til invalidepension

...

Stk. 2. Modregning

Der modregnes i den udbetalte invalidepension, således at invalidepensionen nedsættes med 50 øre for hver krone, medlemmet oppebærer i indtægt, der overstiger 50.000 kr. årligt (indeksreguleret).

Ved udbetaling af halv invalidepension modregnes der således, at invalidepensionen nedsættes med 25 øre for hver krone, medlemmet oppebærer i indtægt, der overstiger 100.000 kr. årligt (indeksreguleret).

Der modregnes i indtægt som medlemmet oppebærer for arbejde, herunder lønindkomst, indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, honorarer, offentligt løntilskud til stillinger, hvor der med baggrund i helbredsmæssige forhold ydes tilskud (fx fleksjob) og anden arbejdsindtægt.

Der modregnes for al arbejdsindtægt, både indtægt der oppebæres i og uden for medlemmets hidtidige fag/erhverv.

Der modregnes ikke for kapitalindkomst, sociale ydelser, private pensioner eller andre beløb, der ikke er arbejdsindtægt.

Medlemmet har pligt til på forespørgsel at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen.

Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. *Se bilag D, afsnit 5.*

...

Stk. 6. Overgangsregel

For medlemmer optaget før 1. januar 2010 skal erhvervsevnenedsættelsen i stk. 1 være indtruffet inden det fyldte 60. år og opnås kun ved nedsat erhvervsevne med mindst 2/3. Retten til invalidepension ophører endvidere ved det fyldte 65. år. ...

...

Stk. 7. Omfattede medlemmer

Denne bestemmelse er gældende for medlemmer optaget før en af bestyrelsen fastsat dato. Se bilag D, afsnit 5.6.

...

BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVELKÅR

...

5. INVALIDEPENSION

...

5.5 Anden indtægt, fleksjob. etc.

Reglerne i pensionsregulativet § 10, stk. 2 og § 10A, stk. 3, omhandlende modregning er indført for at modvirke risikoen for økonomisk overkompensation.

Bundgrænsen for modregning ved tilkendelse af hel invalidepension i § 10A, stk. 3 udgør 52.400 kr. (2016) og indeksreguleres årligt. I 2016 svarer bundgrænsen til den maksimale indbetaling til ratepension. Bestyrelsen kan beslutte fremover at ændre på måden, hvorpå der sker indeksregulering, hvis forholdene tilsiger det.

Bundgrænsen for modregning ved tilkendelse af halv invalidepension i § 10A, stk. 3, svarer til det dobbelte af bundgrænsen for modregning i hel invalidepension.

Medlemmet er pligtig at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen og på foranledning indlevere ønsket dokumentation.

5.6 Medlemmer optaget efter 1. juli 2016

På generalforsamlingen den 14. april 2015 blev der vedtaget nye regler for helbredsbedingede ydelser gældende for medlemmer optaget efter en af bestyrelsen fastsat dato (forventeligt pr. 1. juli 2016), jf. pensionsregulativet § 7A, 10A og 12A. Ovenstående afsnit 5.1 til 5.5 er således gældende for medlemmer optaget før denne dato."

Af selskabets vedtægter fremgår bl.a.:

"§ 26. ÆNDRINGER AF VEDTÆGT OG PENSIONSREGULATIVER

Stk. 1. Beslutning om ændring i vedtægterne træffes på generalforsamlingen.

Stk. 2. Beslutning om ændring i pensionsregulativer om medlemmernes rettigheder og pligter træffes af generalforsamlingen, medmindre denne i specielle tilfælde giver bestyrelsen bemyndigelse til at træffe beslutningen.

Stk. 3. Beslutninger ifølge stk. 1 er kun gyldige, hvis de tiltrædes af mindst 2/3 af de afgivne stemmer."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afgjort, at klageren siden den 1/12 2010 har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab på mindst 2/3. Af pensionsregulativet fra 2010 fremgår det, at selskabet foretager fuld modregning af medlemmets arbejdsindtægt i invalideydelserne. Selskabet har fra den 1/12 2010 til den 1/5 2015 alene ydet klageren bidragsfritagelse og børnepension, da klagerens indtægt fra fleksjob har ført til, at hun på grund af modregningsreglerne ikke kunne få invalideydelser.

Den 1/5 2015 blev klageren omfattet af nye, lempeligere regler om modregning i pensionsregulativet. Arbejdsindtægten – fratrasket et indeksreguleret bundfradrag på godt 50.000 kr. – modregnes herefter med 50 % i invalideydelserne. Selskabet har fra den 1/5 2015 udbetalt invalideydelser med modregning af løn fra fleksjob og fleksløntilskud efter disse regler.

Klageren kræver tilbagebetaling af hele beløbet, som samlet er blevet modregnet i invalideydelserne i perioden 2010-2020, hvilket klageren har opgjort til 2.044.500 kr. Hun har anført, at modregningen har ført til, at hun er blevet væsentligt underkompenseret af selskabet og i perioden kun har haft en gennemsnitlig indtægt på ca. 64 % af sin tidligere løn justeret for almindelig prisudvikling. Selskabets modregningsregler fører systematisk til en markant underkompensation af de medlemmer, som har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og som fortsat er erhvervsaktive og har en vis lønindtægt.

Klageren har anført, at hun siden 2015 løbende har forsøgt at komme i dialog med selskabets bestyrelse om de urimelige modregningsregler. Hun har i 2020 og 2021 fremsat forslag på generalforsamlingen om ændring af reglerne, men disse forslag er ikke blevet vedtaget. Hun har

anført, at selskabets bestyrelse på generalforsamlingen har vildledt pensionskassens medlemmer ved at påstå, at medlemmer med nedsat arbejdsevne – der er i arbejde – overkompenser, hvis de ikke modregnes i deres forsikringsdækninger. Bestyrelsen har fremlagt vildledende beregningseksempler og har i strid med sandheden oplyst, at medlemmernes fagforening ikke har set grund til at ændre reglerne. Klageren har anført, at fagforeningen trak sig fra forhandlingerne, fordi de ikke kunne forstå udregningerne. Bestyrelsen har også vildledt om, hvad det vil koste de øvrige medlemmer at afskaffe modregningen.

Af § 10, stk. 2, jf. Bilag D, punkt 5, i pensionsregulativet af 2010 fremgår det, at "For at undgå økonomisk overkompensation modregnes løn/erhvervsindkomst i den udbetalte invalidepension, krone for krone på månedsbasis".

Af § 10, stk. 2, i pensionsregulativet af januar 2016 fremgår det, at "Der modregnes i den udbetalte invalidepension, således at invalidepensionen nedsættes med 50 øre for hver krone, medlemmet oppebærer i indtægt, der overstiger 50.000 kr. årligt (indeksreguleret). ... Der modregnes i indtægt som medlemmet oppebærer for arbejde, herunder lønindkomst, indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, honorarer, offentligt løntilskud til stillinger, hvor der med baggrund i helbredsmæssige forhold ydes tilskud (fx fleksjob) og anden arbejdsindtægt. ... Medlemmet har pligt til på forespørgsel at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen."

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at modregningsreglerne ved invalideydelser, som fremgår af § 10, stk. 2, i pensionsregulativerne af 2010 og januar 2016, er gyldigt vedtaget på generalforsamlingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har foretaget forkert modregning i hendes invalideydelser i forhold til pensionsregulativets regler om modregning som følge af arbejdsindtægt, jf. § 10, stk. 2, i regulativerne af 2010 og af januar 2016. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at efterbetale beløb til klageren som følge af forkert modregning.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

96715

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun på grund af modregning er blevet underkompenseret, og at bestyrelsen har afgivet vildledende oplysninger over for medlemmerne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings