

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96722:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 11/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi havde en skjult skade (utæt afløb) i vores brusekabine på 1. sal. Denne sag tog TRYG sig som sådan af. De spurgte om vi havde lokale håndværkere, og bad os lave en pris.

Vi fik lokal fugtservice ... til at laver en rapport og stykke et samlet tilbud sammen. Dette blev kontrolleret af TRYG vha. en uvildig synsmand, og tilbud + udbedring blev godkendt. Skaden blev udbedret.

Kort efter (primo januar 2019) begynder det at dryppe igen, og vi henvender os til håndværkere og TRYG for at få enighed om hvordan vi håndterer sagen. TRYG vil ikke kendes ved sagen, og henviser til forsikringsaftaleloven, hvor de henviser til, at vi selv fandt håndværkere, og de derfor ikke er ansvarlige.

Vi er dog af den opfattelse, at vi ikke behøver at kende den lov, og da TRYG's egen mand besigtigede og godkendte planen for udbedring, bør det være TRYG, der håndterer den følgende utæthed. Da den er resultat af ikke korrekt udført arbejde.

Det arbejde vi mener, at TRYG er ansvarlig for udførelsen af, da de i vores optik indgik aftalen om udbedring.

Nu er TRYG holdt op med at svare på vores henvendelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker blot, at TRYG tager ansvar for, at vores brusekabine bliver tæt og tager sagen med håndværkere og får udbedret skaden. Vi mener, at TRYG står som ordregiver og ikke vi."

Selskabet har i brev af 21/4 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for en efterreparation af et utæt afløb i klagers bruseniche, samt de efterfølgende vandskader over den tegnede Husforsikring.

Som bilag A fremlægges relevant del af årsoversigten. Forsikringen er tegnet med betingelser 17G6 (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 28. november 2018 anmeldte klager telefonisk, at der var trængt vand ned gennem etageadskillelsen (bilag C anlæggelsesbillede). I forbindelse med anmeldelsen oplyser klager, at han vil undersøge sagen nærmere og vende tilbage.

På baggrund af en telefonisk henvendelse fra klager sendte selskabet den 24. januar 2019 et brev til klager via mail (bilag D), og den 29. marts 2019 rykkede selskabet klager for svar.

Den 29. marts 2019 modtog selskabet en mail fra klager hvori klager oplyser, at de er i gang med sagen (bilag E).

Selskabet sender en ny rykker til klager den 28. maj 2019, og den 4. juni 2019 uploader klager en række bilag til selskabet (bilag F).

Den 14. juni 2019 meddelte selskabet, at det havde anmodet en taksator om at foretage besigtigelse af skaden.

Denne besigtigelse fandt sted den 19. juni 2019, og som bilag G fremlægges taksators rapport.

Udbedringen blev foretaget ud fra de tilbud som klager havde indsendt og erstatningen blev beregnet og udbetalt den 26. november 2019 efter modtagelsen af regningerne. Samme dag sendte selskabet et slutbrev til klager (bilag H).

Den 17. januar 2020 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager, der oplyste, at der igen kom vand ned fra brusebadet (bilag I).

Selskabet accepterede den 24. februar 2020 overfor klager, at der kunne nedtages nogle brædder i loftet for at undersøge hvor vandet kom ned.

Klager foretager yderligere undersøgelser og retter i den forbindelse også henvendelse til selskabet (bilag J interne referater).

Den 2. februar 2021 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyser, at de respektive håndværkere peger på hinandens arbejde, som årsagen til at skaden sker igen (bilag K).

Den 8. februar 2021 anmoder klager selskabet om at sende kopi af regningerne.

Disse regninger sendes til klager den 8. februar 2021 (bilag L). Den 1. marts 2021 rykker klager for en stillingtagen til kravet, og den 12. april 2021 sender klager kopi af regning for nedtagning af loftet for inspektion af utætheden (bilag M).

Herefter indbringes sagen for nævnet.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager oprindeligt anmeldte et utæt afløb den 28. november 2018, samt at selskabet anerkendte skaden som dækningsberettiget.

Klager havde forud for anerkendelsen indhentet en vurdering af egne håndværkere, samt indhentet tilbud på udbedringen af skaden.

Efter besigtigelsen accepterede selskabet dækningen, ligesom selskabet accepterede de modtagne tilbud på udbedringen.

Som nævnt var tilbuddene indhentet af klager, og selskabet havde ingen indflydelse på valget af håndværkere.

I en sådan situation vil selskabet ikke kunne betragtes som rekvirent af arbejdet eller fastlæggelsen af arbejdets omfang, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl eller mangler ved arbejdet.

Nævnet har i præmisserne i kendelse nr. 92480 (bilag N) side 12 f. beskrevet en bygningsforsikrings opgave på følgende måde:

'Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigede bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen.'

Dette fremgår endvidere af bogen Dansk Forsikringsret 10 udgave v. Jönsson og Kjærgaard side 500, hvoraf det fremgår, at forsikringsselskabet ikke hæfter for en om reparation af en skade.

Selskabet har gennem telefonsamtaler med klager (jfr. bilag J), fastholdt, at selskabet ikke kunne tilbyde yderligere dækning i sagen.

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at selskabet ikke er rekvirent af arbejdet, samt at selskabet ikke hæfter for arbejdets udførelse, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i brev af 26/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Tryg Forsikrings (selskabet) kommentarer på sagen, og forholder os stadig afvisende overfor, at selskabet ikke vil tage ansvar for det udførte arbejde.

Vi mener stadig, at selskabet er at betragte som rekvirent af arbejdet. Rapport og tilbud er indhentet hos lokale håndværkere på direkte telefonisk opfordring af selskabet. Der er på intet tidspunkt oplyst, at ansvaret dermed også blev overdraget til os. Vi må kunne forvente, at når forsikrings-selskabet udtrykkeligt beder os om at finde håndværkere og få udarbejdet tilbud, hvorefter selskabet selv besigtiger og godkender skade, håndværkere og tilbud, at selskabet dermed også kan betragtes som rekvirent af arbejdet. Vi betragter os som udførende i forhold til selve indhentningen af tilbud på vegne af selskabet, intet andet. Havde vi været oplyst om vores mangel på ret-tigheder, havde vi naturligvis ladet selskabet selv udføre det indledende og afklarende arbejde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelsesbillede, ny anmeldelse af 28/1 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet, tilbud og regninger fra murer, VVS-firma og affugtningsfirma, besigtigelsesrapport og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets anmeldelsesbillede af 20/11 2018 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Vandskade, vand er trængt ned gennem etageadskillelse ft. kender ikke årsag måske utæt fuge. Han undersøger nærmere og vender tilbage så vi kan vurdere"

Af besigtigelsesrapport af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 19. juni 2019 sammen med [klagerens familiemedlem].

Ved besigtigelse kunne det konstateres skade på defekt gulvafløb i bruseniche på 1 sal.

Alderen på gulvafløbet er 16 år.

Ved brusebad stiger vandet i vandlåsen og løber om bag ved krave – formodet pakninger er utætte og dette gør at vandet trækker ud i guldpladerne under klinker og op fugter derved bjælkelaget – der er sket mindre skader på loftet i køkkenet som befinder sig nedenunder badeværelset.

Den anmeldte skade behandles som en rørskaade på skjulte rørinstallationer ud fra forsikringsbetingelser HUS-17G6 punkt 5.3.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Da besigtigelsen fandt sted, var status at loftet i køkken under bruseniche var blotlagt.

I badeværelset var klinker 10X10 cm demonteret – derved kunne afløbsramme afmonteres.

Omfanget af skaden:

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

- Murer aftager flisekant rundt i brusekabine.
- Tømrer skifter bundplade – der ilægges forstærkninger ved samlingerne.
- Efter blotlægning rengøres og sprøjtes med Hysan.
- Murer monterer nye klinker med godkendt vådrumssikring.
- VVS monterer nyt gulvafløb.
- Nødvendigt isolering skiftes
- Nye loftbrædder i køkken fremstilles på værksted og monteres i køkken.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96722

- Det er vurderet ved besigtigelsen at glasvæggen ikke skal demonteres
Samlet priser på blotlægning samt udbedring af skaden er modtaget fra Tømrermester [Affugter-service]
Der giver hermed grønt lys til udbedring – jeg forventer [affugterservice] koordinerer arbejdsgangen.
Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes med det samme.

AFSKRIVNING:

Der gøres ikke afskrivning gældende for skaden.

SELVRISIKO:

2.157 kr.

SKADEUDBETALING:

Der kommer følgende udbetalinger i sagen:

Udbetalinger Beløb

Tømrer – skadeservice 19.746,25 kr.

Murer 7.500 kr.

VVS 5.750 kr.

Alle beløb er inkl. Moms.

Efter reparationen skal specificeret faktura stiles og sendes til dig. Faktura underskrives og videregives til mig for erstatningsudbetaling, hvis den er i overensstemmelse med det aftalte.

...

VIDERE FORLØB:

Der gives grønt lys til udbedring"

Af ny anmeldelse af 16/1 2020 fremgår det bl.a.:

"Beskriv, hvor skaden er sket

Toilet på 1. Sal

Hvordan er skaden sket?

Vi har lige fået udbedret en skade på vores toilet på 1. Sal, og igår da vi bader deroppe, drypper det igen i stueetagen, fuldstændig som sidst. Vi vil gerne bede jer tage fat i sagen igen, da vi må konkludere, at der stadig er vand der løber et sted, det ikke skal

Hvad er der sket skade på?

Samme problem, som den netop afsluttede sag"

Af mail af 24/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt bekræfter jeg, at det er ok at nedtage et par loftsbrædder for at vurdere hvor vandet kommer fra."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96722

Af mail af 25/5 2021 fra selskabet til klageren fremgår om selskabets betaling for fejlfinding bl.a.:

"Som aftalt sender jeg hermed en mail hvor jeg bekræfter at vi d. 20.05.2021 har sat 3.943,75 kr. til betaling til [tømrermester]."

Af forsikringsbetingelserne 17G6 fremgår bl.a.:

"6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
- rådskalet træværk, (se punkt 6.2).
- udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).
- haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).
- bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).
- bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).
- forladte bygninger, (se punkt 6.7).
- ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstatet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.
- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.
- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.
- Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regningen er modtaget, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaden udbedres."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/11 2018 telefonisk, at der var trængt vand ned gennem etageadskillelsen og at han ikke kendte årsagen. Det blev aftalt med selskabet, at han skulle foretage nærmere undersøgelser og vende tilbage, så selskabet kunne vurdere skaden. Den 4/6 2019

uploadede klageren en rapport fra et affugtningsfirma og tilbud på udbedring fra murer, VVS og tømrer. Selskabet foretog besigtigelse den 19/6 2019 og godkendte reparationer for alt 32.996,25 kr. Klageren fremsendte efterfølgende regninger, som selskabet afregnede den 26/11 2019. Klageren kontaktede igen selskabet den 17/1 2020 og oplyste, at der igen kom vand gennem etageadskillelsen fra brusebadet. Selskabet accepterede den 24/2 2020 at klageren kunne nedtage nogle brædder i loftet for at undersøge hvor vandet kom ned. Klageren ønsker, at selskabet tager ansvar for, at hans brusekabine bliver tæt og tager sagen med håndværkerne og får udbedret skaden.

Klageren er af den opfattelse, at det er selskabet, og ikke ham, der står som ordregiver for udbedringsarbejdet.

Til støtte herfor har klageren blandt andet anført, at da selskabets taksator besigtigede og godkendte planen for udbedring, bør det være selskabet, der håndterer den følgende utæthed, da den er et resultat af ikke-korrekt udført arbejde. Selskabet er ansvarligt for udførelsen af arbejdet, da det gik ind i aftalen om udbedring.

Selskabet har anført, at utætheden skyldes håndværkernes utilstrækkelige eller forkerte udbedring af den skaden anmeldt i november 2018. Selskabet har afvist at det hæfter for eventuelle fejl eller mangler ved det udførte arbejde. Selskabet har henvist til, at tilbuddene på udbedring er indhentet af klageren, at selskabet ingen indflydelse har haft på valget af håndværkere, og at selskabet i en sådan situation ikke vil kunne betragtes som rekvirent af arbejdet.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigede bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96722

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at hæfte som rekvirent af håndværkere for eventuelle fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere dækning i sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – og ikke selskabet – har valgt de udførende håndværkere, og selskabet har alene godkendt arbejdets omfang og pris.

Nævnet har noteret sig, at selskabet i overensstemmelse med tilsagn i mail af 24/2 2020 har betalt regning vedrørende fejlfinding fra tømrermester på 3.943,75 kr., som klageren har indsendt efter sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand