

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 96727:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mit barnebarn lånte min bil ... og kørte galt, hvilket forårsagede at mit forsikringsselskab mente at [barnebarn] var daglig bruger af min bil, hvilket efter min mening ikke er rigtigt. Jeg vedlægger udfyldende redegørelse for dette fra min advokat ... 17/2-2021. Fik derefter den 15/3-2021 igen en skrivelse hvori de ikke gav anledning til at ændre deres afgørelse af sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det undrer mig i øvrigt at vi ikke har fået nogen oplysninger om modpartens skyld i denne ulykke. Hvor hurtigt kørte han over krydset. Modpartens bil blev også totalskadet. En mekaniker kom ud for at afhente bilen og efter hans mening har modparten kørt mere end 60 km. i timen. Der er taget billeder af vores bil efter ulykken."

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 12. oktober 2020 ringer kunden og anmelder skaden. Det oplyses, at uheldet skete den 6. oktober 2020, hvor barnebarnet kolliderede med en anden bil i et vejkryds. Under samtalen oplyses det, at barnebarnet havde lånt bilen, da [barnebarnet] havde fået et job langt væk og desuden havde lånt den hele foråret.

Vores skadeinspektør bliver herefter bedt om at undersøge ejer-/brugerforholdet nærmere og ringer kundens barnebarn op. Her forklarer barnebarnet, at [barnebarnet] kørte i den stort set

Ankenævnet for Forsikring

2.

96727

hver dag og havde haft bilen i en længere periode. Desuden var det tiltænkt, at [barnebarn] skulle have fortsat med at låne bilen frem til årsskiftet.

På baggrund af kunden og barnebarnets telefoniske oplysninger, vurderer vi, at barnebarnet er blevet fast bruger af bilen og vi ikke var blevet informeret om dette. Der bliver sendt afgørelse til kunden, hvor vi opgjorde skaden ud fra pro rata.

Kunden har efterfølgende klaget og anmodet om udlevering af de relevante samtaler. Vi har fastholdt vores afgørelse og udlevet ovennævnte to samtaler til kunden. Sagen tilgik herefter kundens advokat som henvendte sig til os. Vi fastholdt fortsat vores afgørelse og advokaten har nu indbragt sagen for Nævnet.

Vores begrundelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at der efter vores opfattelse, er tale om ændret risikoforhold, som vi ikke er blevet informeret om (fareforøgelse). Konsekvenserne herved fremgår af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2.

Vores vurdering af sagen beror primært på ovennævnte to samtaler med henholdsvis kunden og dennes barnebarn. Vi har derfor transskriberet de, for sagen, relevante passager. Samtalerne er sendt til kunden og vi må derfor formode, at advokaten selv er i besiddelse af dem:

Samtale med kunden, da hun ringer og anmelder skaden

Længere samtale som indledningsvis omhandler forklaring af uheldet. Kort snak om barnebarnets brug af bilen starter ca. 18.35 minutter inde i samtalen.

SB = sagsbehandler

K = kunde

SB: og [barnebarn] havde lånt din bil?

K: ja. Det er fordi vi har 3 biler og så havde [barnebarn] fået et job. [Barnebarn] er lige blevet Så havde [barnebarn] fået et job, men det var langt væk og så fik [barnebarn] lov at låne min bil. Den har [barnebarn] brugt hele foråret.

SB: så du siger [barnebarn] har haft denne bil til rådighed hele foråret?

K: ja

Samtale med kundens barnebarn

Vores skadeinspektør ringer til barnebarnet og indledningsvis handler samtalen om selve uheldet og hvad der skete. Snak om barnebarnets brug af bilen begynder ca. 5.25 inde i samtalen.

SI = skadeinspektør

B = barnebarn

SI: jeg skal lige høre med den her bil. Det var noget med, at du havde fået nyt arbejde før uheldet?

B: ja, jeg fik arbejdet her i august

SI: hvor længe har du kørt i den bil?

B: den har jeg kørt i siden maj, tror jeg

SI: hvor meget kørte du i den? Kørte du i den hver dag?

B: jeg har kørt i den næsten hver dag. Ikke så meget i sommerferien, men ellers har jeg kørt i den hver dag, fordi jeg kører frem og tilbage på arbejde

SI: hvor meget arbejder du?

B: jeg arbejder alle hverdage. Ja, jeg brugte den rigtig meget faktisk

Sl: så skal man bare have forsikringen i eget navn, næste gang du skal have bil

B: ok, men det var en jeg skulle aflevere tilbage. Altså den her bil jeg lånte, skulle jeg aflevere tilbage efter jeg var færdig med det arbejde her til årsskiftet

Sl: så det var meningen du skulle have haft den til årsskiftet?

B: ja, fordi offentlig transport ikke kunne betale sig i forhold til stedet jeg arbejder

Det er vores opfattelse, at barnebarnet har været primær bruger af bilen i en periode og det var tiltænkt, at [barnebarnet] skulle fortsætte med at bruge bilen frem til afslutning af [barnebarnets] midlertidige arbejde.

Vi skal bemærke, at barnebarnets samtale med vores skadeinspektør foregik stille og roligt og barnebarnets svar var umiddelbare. Barnebarnet virker heller ikke nervøs eller rystet i samtalen. Advokat gør gældende, at barnebarnet fik en opfattelse af, at der blev spurgt om, hvor længe [barnebarnet] skulle arbejde i sit nye job. Hertil kan vi oplyse, at skadeinspektøren på intet tidspunkt stiller et spørgsmål om, hvor længe [barnebarn] skulle bruge bilen, hvilket også fremgår af ovennævnte transskribering. Barnebarnet forklarer uopfordret, at det var tiltænkt, at [barnebarnet] skulle bruge bilen frem til årsskiftet.

Advokaten bekræfter, at barnebarnet primært brugte denne bil i perioden medio/ultimo august 2020 og frem til ulykken den 6. oktober 2020. Alene dette beskriver, efter vores opfattelse, et fast brugerforhold. Hertil må vi med rimelighed kunne antage, at denne brug af bilen var fortsat, så fremt barnebarnet ikke var kørt galt og havde totalskadet bilen.

Krav mod kunden

Som advokaten oplyser, har vi fremsat krav mod vores kunde efter beregning af pro rata. Dette skyldes, at der er forvoldt skade på en anden bil i ulykken og kundens barnebarn har ansvaret for skaden. Vi har derfor foretaget pro rata beregning på vores udgift til erstatning af skadelidtes krav.

Problemstillingen vedrørende, om vi kan beregne pro rata på en ansvarsudgift til dækning af en skadelidtes krav, har været genstand for drøftelse i tidligere sager ved Nævnet. **Bilag 2** er dom fra Retten i ..., der giver os medhold i, at der er fuld adgang til regres for ansvarsudgiften i tilfælde af urigtige risikooplysninger.

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse i sagen vedrørende ejer-/brugerforholdet. Vi lægger til grund, at:

- Kunden oplyser, at barnebarnet havde brugt bilen hele foråret
- Kunden oplyser, at de har 3 biler, derfor kan barnebarnet benytte den ene af dem
- Barnebarnet bekræfter, at [barnebarnet] har benyttet bilen siden maj
- Barnebarnet oplyser, at [barnebarnet] kørte i den hver dag efter sommerferien pga. kørsel til og fra arbejde
- Barnebarnet uopfordret oplyser, at [barnebarnet] brugte bilen rigtig meget
- Barnebarnet uopfordret oplyser, at [barnebarnet] skulle bruge bilen frem til årsskiftet"

Klageren har i kommentar af 6/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Yderligere kommentarer til sagen:

1. Først påberåber Alm. Brand sig i første omgang, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen tilbage i november 2017, dette er ikke rigtigt da [barnebarn] er født ... De melder at der er sket en fejl.
2. Derefter fortæller de os at de har lavet en fejl i erstatningsbeløbet og sender en ny opgørelse. Man bliver lidt forvirret og tænker, hvad kan ellers gå galt i denne sag.

Som meddelt før er jeg ikke enig med Alm. Brands' konklusion om at [barnebarn] har været daglig bruger af bilen, [barnebarn] har lånt den som før nævnt fra omkring 6. maj 2020 til slutning af juni 2020 og igen midt august 2020 til ulykken 6. oktober 2020 og det var ikke hver dag i første periode [barnebarn] læste til [eksamen] I anden periode brugte [barnebarn] også sin egen families bil nr. 2.

1. [barnebarn] har ikke været fast bruger af bilen på skadetidspunktet, men der blot været tale om udlån af bilen:
 - [barnebarn] har ikke haft fuld og fri råderet over bilen.
 - [barnebarn] har altid skulle give besked når [barnebarn] har lånt bilen og kørt i den.
 - [barnebarn] har ikke haft egne bilnøgler til bilen.
 - Der har været klar aftale for hver gang [barnebarn] har lånt bilen, om hvornår den skulle afleveres tilbage igen.
 - [barnebarn] har ligeledes brugt [barnebarnets] egen familie bil nr. 2.

2. Så vidt jeg ved dækker forsikringen forsikringstager og enhver der låner og/eller fører bilen med forsikringstagerens tilladelse.

3. Jeg har igen lyttet den samtale som er optaget af Alm. Brand og [barnebarn]. For mig at høre siger [barnebarn] alt det 'rigtige' for Alm. Brands sag og det 'forkerte' for egen sag. Jeg synes ærlig talt, at det uanstændigt af Alm. Brand – for det er meget tydeligt fra start af, at den samtale spores i en bestemt retning – han skal have [barnebarnet] til at sige nøjagtig det, han ønsker [barnebarn] skal sige ift. brugerforholdet og den stakkels ... har ingen anelse om hans agenda i denne samtale.

Ca. halvvejs inde i samtalen, hvor han har talt med [barnebarnet] om selve uheldet og de konsekvenser det kan have for [barnebarnet] ('straffen' for [barnebarnets] uagtsomhed) m.m. – alt det som er vigtig for [barnebarnet] – spørger han [barnebarnet], om [barnebarnet] har fået nyt arbejde mm og får alle de oplysninger ud af [barnebarnet] han skal bruge ift. afklaring omkring ejer/brugerforholdet.

Han spørger også om bilen er købt til [barnebarnet] og dette svarer [barnebarnet] nej til."

Selskabet har i brev af 25/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal indledningsvis gøre gældende, at der efter vores vurdering, er tale om et fast brugerforhold, når en person bruger bilen dagligt til og fra arbejde. Dette uagtet, om personen hver dag skal lave aftale om at bruge bilen, hvornår den skal afleveres m.m.

Vi finder det ganske naturligt, at der bliver spurgt om de, for os, relevante oplysninger, når vi undersøger bilens ejer-/brugerforhold. Det samme gør sig gældende, når vi f.eks. tager imod en skadeanmeldelse, hvor der spørges om de ting, der er relevante for skadesagen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96727

Vi mener ikke, at samtalen styres på en bestemt måde. Der bliver ganske roligt spurgt om nogle ting, som har relevans for vores vurdering. Vi har ikke nogen skjult agenda andet end, at vi undersøger, i hvilket omfang barnebarnet benyttede bilen. Vi formoder naturligvis også, at de svar vi modtager er sande.

Vi fastholder, at der i samtalerne bliver beskrevet en brug af bilen, som må opfattes som et fast brugerforhold."

Nævnets formand besluttede i formandsafgørelse af 16/11 2021 at sætte sagen i bero, mens sekretariatet afventede, at der faldt dom ved landsretten (BS-49684 af 18/2 2022) i en anfægtet ankenævnskendelse, der vedrørte samme spørgsmål som nærværende ankenævns sag. Sekretariatet bad den 31/3 2022 selskabet om at redegøre nærmere for skyldfordelingen i sagen. Selskabet fremsendte den 19/4 2022 følgende svar:

"Vi kan indledningsvis informere Nævnet om, at vi har afgjort sagen med fuld skyld til kunden. Kunden giver udtryk for, at denne mangler en afklaring omkring modpartens skyld i uheldet. Vi skal beklage, hvis dette er tilfældet, men vi var egentlig af den opfattelse, at kunden var informeret om ansvarsfordelingen.

Kunden og dennes barnebarn informeres om ansvarsfordelingen i samtalerne med os og efterfølgende meddeler vi kunden i vores afgørelse, at vi har betalt for skaderne på modpartens bil.

Vores afgørelse, som er sendt på mail til kunden, er nu uploadet i Nævnets portal som bilag 3. Vi har herunder transskriberet relevante dele fra samtalerne med kunden og dennes barnebarn.

Samtale med kunden, da hun ringer og anmelder skaden

Snak om ansvarsvurdering starter 28.30 minutter inde i samtalen.

SB = sagsbehandler K = kunde

SB: umiddelbart, firkantet set, så er det jo [barnebarn] ansvar, når man svinger til venstre. Medmindre der er bevis for, at modparten er kørt overfor rødt eller andet, men det må vi vente og se på, hvad politiet siger.

Samtale med kundens barnebarn

Snak om ansvarsvurdering starter 3 minutter inde i samtalen. Forud for dette, er samtalen startet med snak om, hvordan uheldet skete.

SI = skadeinspektør B = barnebarn

SI: jeg kan så sige, når det er sådan et uheld vi beskriver her, hvor der er almindeligt grønt og du svinger til venstre ind foran ham, så i forhold til skyldspørgsmålet, så har det ikke nogen betydning om han er kørt for stærkt. Det har faktisk heller ikke nogen betydning om han har lys på, for når man har ubetinget vigepligt, så betyder det at man skal holde tilbage uanset hvad. Så i den forstand ligger skyldspørgsmålet hos dig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens advokats brev til selskabet af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

"Min klients barnebarn, ... førte ovennævnte bil den 6. oktober 2020, hvor [barnebarn] i krydset ... kørte sammen med modkørende bil, hvorved begge biler blev totalskadede. Dette har medført, at Alm Brand Forsikring A/S har opkrævet min klient en samlet indbetaling på kr. 104.948,66 som følge af, at Alm Brand Forsikring har fundet, at min klients barnebarn, [barnebarn] har været fast bruger af ovennævnte bil på skadetidspunktet.

Dette er ikke korrekt. Som følge af Corona arbejdede hele [barnebarns] familie hjemme i maj/juni 2020. Eftersom [barnebarn] læste til eksamen og havde brug for ro flyttede [barnebarn] op til [barnebarnets] [bedsteforælder], der er identisk med forsikringstager, dennes bolig i

I perioden 6./7. maj 2020 og halvanden måned frem til [barnebarn] blev ... den 26. juni 2020, boede [barnebarn] hos forsikringstager. I den periode fik [barnebarn] lov til at låne en af forsikringstager og hendes mands biler, når [barnebarn] skulle til [uddannelsesinstitution] i ..., hvilket langt fra var hver dag, eftersom [barnebarn] det meste af perioden havde læseferie og skulle forberede sig til [eksamen].

Efter sommerferien 2020 medio/ultimo august 2020 fik [barnebarn] arbejde. I den næste ca. halvanden måned fik [barnebarn] lov til at låne primært ovennævnte bil, når [barnebarn] skulle til og fra arbejde frem til denne blev totalskadet ved ulykken den 6. oktober 2020.

Jeg skal på vegne af forsikringstager understrege, at [barnebarn] aldrig har haft fuld og fri råderet over ovennævnte bil, ligesom [barnebarn] også flere gange har kørt i [barnebarnets] forældres bil til og fra arbejde i denne periode. Det har aldrig været aftalt med [barnebarn], at [barnebarn] kunne låne forsikringstagers bil i en fast periode. [Barnebarn] kunne kun låne forsikringstagers bil, såfremt forsikringstager eller hendes mand ikke selv skulle bruge denne og [barnebarn] har altid skulle give besked, når [barnebarn] har lånt en bil af forsikringstager eller dennes familie og har kørt i den.

[Barnebarn] har f.eks. aldrig få et udleveret egne bilnøgler eller lignende til forsikringstagers ovennævnte bil eller den anden bil tilhørende forsikringstagers familie.

Det har endvidere altid været forudsat, at når [barnebarn] har lånt en bil, så skulle den afleveres tilbage samme dag. Det har aldrig været aftalt mellem forsikringstager og hendes barnebarn, ..., at [barnebarn] har måtte køre i forsikringstagers bil indtil den 31.december 2020.

Forsikringstager har forelagt hendes barnebarn den pågældende udtalelse afgivet i telefonsamtale med Alm Brand Forsikring. Forsikringstagers barnebarn har efterfølgende tilkendegivet, at [barnebarn] forstod det som en forespørgsel om, hvor længe [barnebarn] skulle arbejde i sit ny erhvervede job, hvorpå [barnebarn] svarede, at [barnebarn] havde fået arbejde fra midt august til slut december.

Jeg skal ikke undlade at bemærke, at forsikringstagers barnebarn stadig var meget rystet og meget nervøs over, hvad der var sket, da [barnebarn] talte med Alm Brand Forsikrings medarbejder, herunder var [barnebarn] bekymret for at miste sit kørekort, hvilket også blev konsekvensen af den skete ulykke.

Jeg skal understrege at forsikringstagers barnebarns benyttelse af ovennævnte bil har været særdeles beskeden i maj/juni 2020 og har været i en meget kort periode i medio/ultimo august til primo oktober 2020 og derfor ikke har været en brug der gjorde, at -forsikringstager skulle anmelde hendes barnebarn som ny bruger af bilen over for Alm Brand Forsikring.

Forsikringstagers barnebarns benyttelse af bilen har ikke været mere omfattende, end hvad et hjemmeboende barn af en bilejer normalt benytter bilejerens bil.

Jeg skal derfor afvise Alm Brand Forsikrings påstand om, at forsikringstagers barnebarn, ... i forsikringsmæssig henseende var at anse som daglig bruger af ovennævnte bil med den konsekvens af, at dette burde have været anmeldt overfor forsikringsselskabet."

Af Landsrettens dom i sag BS-49684 af 18/2 2022 fremgår bl.a.:

"Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af sagen, at [klagerens] datter ... den 21. december 2017 førte [bilen], der af B var forsikret hos Alm. Brand Forsikring A/S, og at [barnet] var impliceret i et færdselsuheld, hvorved der blev forvoldt skade på en bil, der var forsikret hos [andet selskab]. Alm. Brand Forsikring A/S godtgjorde [andet selskabs] udgifter til reparationen af skaderne på den bil, der var forsikret hos [andet selskab], og dette beløb udgør – efter fradrag af [klagerens] selvrisko – 15.832,17 kr. Sagen angår, om Alm. Brand Forsikring A/S kan gøre et (delvist) regreskrav gældende overfor [klageren] for den nævnte udgift, hvilket i første række afhænger af, om [barnet] var fast bruger af [bilen].

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført i dommen, at det er bevist, at [barnet], var fast bruger af bilen. [Klageren] havde derfor ikke oplyst de korrekte risikooplysninger til Alm. Brand Forsikring A/S.

Spørgsmålet er herefter, om Alm. Brand Forsikring A/S er berettiget til at kræve en forholdsmæssig del af det beløb, som blev udbetalt til [andet selskab], dækket af B som følge af de ukorrekte risikooplysninger.

[Klageren] har anført, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke har adgang hertil, da der i henhold til færdselslovens § 108, stk. 2, foreligger en regresbegrænsning. Det fremgår af forarbejderne til færdselslovens § 108, stk. 2, at bestemmelsen ikke tilsigter at gøre indskrænkning i et forsikrings-selskabs adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af urigtige risikooplysninger.

Landsretten tiltræder derfor, at bestemmelsen ikke begrænser Alm. Brand Forsikring A/S' adgang til regres mod [klageren], idet regreskravet er begrundet i, at hun har afgivet ukorrekte risikooplysninger til Alm. Brand Forsikring A/S.

Endvidere tiltræder landsretten, at det må have stået [klageren] klart, at oplysningen om, hvem der var fast bruger af bilen, var af afgørende betydning for Alm. Brand Forsikring A/S' risikovurdering og præmieberegning. Den ukorrekte angivelse af den faste bruger af bilen må tilskrives [klageren] som i hvert fald uagtsomt.

På denne baggrund, og da B ikke har gjort gældende, at Alm. Brand Forsikring A/S på andet grundlag end færdselslovens § 108, stk. 2, er afskåret fra at gøre et regreskrav gældende, finder landsretten, at Alm. Brand Forsikring A/S er berettiget til at kræve en forholdsmæssig del af den udbetalte erstatningsudgift dækket af [klageren], jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Herefter, og da [klageren] heller ikke for landsretten har bestridt Alm. Brand Forsikring A/S' opgørelse af kravet, stadfæstes byrettens dom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4 Hvad skal vi have besked om?

...

Vi skal hurtigst muligt have besked, i følgende tilfælde:

1.4.1 Hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som f.eks. et barn af husstanden.

...

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

1.7 Regres

Har vi på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har vi regresret for de betalte udgifter f.eks. i følgende tilfælde:

1.7.1 Ved forsæt og uagtsomhed

Vi kan gøre regres* mod enhver, der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med forsæt.

Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har vi også regresret ifølge færdselslovens § 108, stk. 2.

...

1.7.4 Risikooplysninger

Skadetilfælde, hvor sikredes ret til erstatning helt eller delvist er bortfaldet som følge af, at der blev afgivet urigtige oplysninger, da forsikringsaftalen blev indgået (forsikringsaftalelovens §§ 4-10). Eller hvor erstatningsretten er bortfaldet som følge af, at vi, efter aftalen blev indgået, ikke har fået besked om en risikoforandring (forsikringsaftalelovens § 45)."

Nævnet udtaler:

Klagerens barnebarn var den 6/10 2020 involveret i et færdselsuheld, hvor såvel klagerens som modpartens bil blev totalskadede. Selskabet afgjorde sagen med fuld skyld til barnebarnet, da barnebarnet i et venstresving ramte modparten. Selskabet har afgjort sagen ud fra pro rata beregning, idet selskabet har vurderet, at barnebarnet var primær bruger af bilen på skadetidspunktet. Klageren har oplyst, at selskabet har krævet, at klageren betaler kr. 104.948,66.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96727

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Hun har anført, at hun ikke har fået nogen oplysninger om modpartens skyld i ulykken. Hun har anført, at barnebarnet i perioden 6/5 – 27/6 2020 boede hos klageren og lånte en af klagerens biler, når barnebarnet en gang imellem skulle køre til sin uddannelsesinstitution. Hun har oplyst, at barnebarnet i en kort periode fra medio/ultimo august til primo oktober 2020 benyttede bilen til og fra sit arbejde. Barnebarnets benyttelse af bilen var ikke mere omfattende, end hvad et hjemmeboende barn normalt ville benytte familiens bil. Barnebarnet havde ikke fuld og fri rådighed over bilen. Barnebarnet kunne kun låne bilen, når klageren ikke selv skulle bruge den. Barnebarnet brugte også sin egen families bil. Barnebarnet fik ikke udleveret egne bilnøgler og skulle give besked, når barnebarnet lånte bilen. Klageren har anført, at det aldrig var aftalen, at barnebarnet måtte køre i bilen indtil 31/12 2020.

Selskabet har anført, at barnebarnet er pålagt fuld skyld, idet barnebarnet havde ubetinget viget. Der var grønt lys, og barnebarnet svingede til venstre ind foran modparten. Selskabet har henvist til telefonsamtaler med klageren og barnebarnet. Klageren oplyste, at barnebarnet havde lånt bilen, da barnebarnet havde fået et job langt væk. Barnebarnet havde også lånt bilen hele foråret. Barnebarnet oplyste, at barnebarnet kørte i bilen stort set hver dag og skulle bruge den frem til årsskiftet. Klageren har 3 biler.

Af referat af telefonsamtale med klageren fremgår det, at "SB (sagsbehandler): og [barnebarn] havde lånt din bil? K (kunde): ja. Det er fordi vi har 3 biler og så havde [barnebarn] fået et job. [Barnebarn] er lige blevet Så havde [barnebarn] fået et job, men det var langt væk og så fik [barnebarn] lov at låne min bil. Den har [barnebarn] brugt hele foråret. SB: så du siger [barnebarn] har haft denne bil til rådighed hele foråret? K: ja".

Af referat af telefonsamtale med barnebarnet fremgår det, at "SI (skadeinspektør): jeg skal lige høre med den her bil. Det var noget med, at du havde fået nyt arbejde før uheldet? B (barnebarn): ja, jeg fik arbejdet her i august. SI: hvor længe har du kørt i den bil? B: den har jeg kørt i siden maj, tror jeg. SI: hvor meget kørte du i den? Kørte du i den hver dag? B: jeg har kørt i den

Ankenævnet for Forsikring

10.

96727

næsten hver dag. Ikke så meget i sommerferien, men ellers har jeg kørt i den hver dag, fordi jeg kører frem og tilbage på arbejde. SI: hvor meget arbejder du? B: jeg arbejder alle hverdage. Ja, jeg brugte den rigtig meget faktisk. SI: så skal man bare have forsikringen i eget navn, næste gang du skal have bil. B: ok, men det var en jeg skulle aflevere tilbage. Altså den her bil jeg lånte, skulle jeg aflevere tilbage efter jeg var færdig med det arbejde her til årsskiftet. SI: så det var meningen du skulle have haft den til årsskiftet? B: ja, fordi offentlig transport ikke kunne betale sig i forhold til stedet jeg arbejder".

Det fremgår af sagen, at barnebarnet mistede kørekortet som konsekvens af færdselsuheldet.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at barnebarnet har den fulde skyld for ulykken, idet barnebarnet som venstresvingende bilist havde ubetinget vigepligt, og idet klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at modparten har udvist sådanne, grove kørselsfejl, at der kan foretages en deling af ansvaret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnebarnet på ulykkestidspunktet var fast bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have meddelt selskabet, at barnebarnet var fast bruger af bilen. Klagerens undladelse af at give selskab besked herom må karakteriseres som uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på referatet af telefonsamtalen med barnebarnet, herunder at det fremgår, at barnebarnet kørte i bilen hver dag til og fra arbejde, og at barnebarnet skulle aflevere bilen tilbage ved årsskiftet. Nævnet bemærker, at klagerens husstand på skadestidspunktet havde 3 biler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96727

Af landsretsdommen BS-49684 af 18/2 2022 fremgår det, at færdselslovens § 108, stk. 2, ikke afskærer et selskab fra at gøre et regreskrav gældende over for den sikrede, når regreskravet er begrundet i, at den sikrede har afgivet ukorrekte oplysninger til selskabet. Landsretten henviser i dommen til forarbejderne til § 108, stk. 2, hvoraf det – udover henvisningen til urigtige risikooplysninger – fremgår, at fareforøgende omstændigheder heller ikke begrænser forsikringssekskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.7 og 1.7.4 fremgår det, at "har vi på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har vi regresret for de betalte udgifter f.eks. i følgende tilfælde: ... Skadetilfælde, hvor sikredes ret til erstatning helt eller delvist er bortfaldet som følge af, at der blev afgivet urigtige oplysninger, da forsikringsaftalen blev indgået (forsikringsaftalelovens §§ 4-10). Eller hvor erstatningsretten er bortfaldet som følge af, at vi, efter aftalen blev indgået, ikke har fået besked om en risikoforandring (forsikringsaftalelovens § 45)".

På den baggrund finder nævnet, at selskabet kan afgøre såvel kaskoskaden på klagerens bil som ansvarsskaden på modpartens bil ud fra pro rata beregninger.

Under hensyn til klagepunkterne, og som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke haft anledning til at tage stilling til beregningen af det beløb, som selskabet har fremsat krav om, at klageren skal betale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96727

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen