

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96731:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 12/4 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Velliv tilpligtes at anerkende, at [klageren] fortsat er berettiget til udbetaling af invalidepension fra 1. marts 2021 samt præmiefritagelse, så længe betingelserne er opfyldt.

Der tillægges procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt og indtil betaling sker, dog for så vidt angår ydelser, der forfalder efter indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, først fra disses forfaldstidspunkt og indtil betaling sker.

Sagens retlige tema:

Sagen drejer sig om Velliv har sandsynliggjort, at [klageren] ikke fortsat skulle opfylde betingelserne for udbetaling i.h.t. den tegnede ordning.

SAGSFREMSTILLING:

[klageren] tegnede i Nordea en dækning for invaliditet, der gav udbetaling af invalidepension på 75% af lønnen.

Ordningen blev tegnet i 2002 i Nordea.

I 2005 er [klageren] impliceret i en trafikulykke, og i den forbindelse udarbejder overlæge, speciallæge i ortopædkirurgisk den 23/10 2007 en speciallægeerklæring (bilag 1). Af denne speciallægeerklæring fremgår følgende:

'Efter undertegnedes vurdering er der ikke umiddelbart mulighed for at forbedre skadelidtes erhvervsevne. Dette med baggrund i belastningsrelaterede smerter, hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Man må således konkludere, at skadelidte har følger af ulykkestilfældet den 23/5 2005, og har pådraget sig blivende mén.'

[klageren] anmelder nedsat erhvervsevne til Nordea, og i den forbindelse anmoder Nordea om lægeattest vedrørende nedsat erhvervsevne, og det sker den 23/10 2007 og i lægeattesten vedrørende nedsat erhvervsevne beskriver lægen, at [klageren] er i arbejdsprøvning (bilag 2).

Til brug for behandlingen udfylder [klageren] erklæring II til Nordea (bilag 3), og det er den 31/10 2007, hvor hun skriver, at hun er i for revalidering.

I forbindelse med hendes udredning er [klageren] på [...] Tværfagligt Smertecenter i journalnotatet af 17/1 2008 anføres diagnosen komplekse kroniske non-malign kompleks smertetilstand (bilag 4).

Den 5. december 2008 (bilag 5) bevilger Nordea udbetaling således:

'Du har fortsat ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension frem til 1. april 2009.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på lægeattesten fra din læge samt oplysningerne fra Tværfagligt Smerteteam, hvoraf det fremgår, at din tilstand er uændret. Det fremgår, at forløbet via Tværfagligt Smerteteam har hjulpet dig til at tackle din situation bedre, men du er fortsat præget af hovedpine, rygsmerter og koncentrationsproblemer.'

I 2009 bevilges sagsøgeren fleksjob.

Den 1. april 2010 (bilag 6) besvarer [klageren] helbredserklæring.

Igen den 17/5 2011 (bilag 7) udarbejdes erklæring II til Nordea, ligesom egen læge udarbejder lægeattest den 18/5 2011 (bilag 8).

På den baggrund bevilges den 30/6 2011 (bilag 9) fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, idet man lægger til grund, at den helbredsmæssige situation er uændret.

Ny erklæring til Nordea udarbejdes den 17/6 2013 (bilag 10) ligesom egen læge den 25/6 2013 (bilag 11) udarbejder en erklæring.

Den 1/10 2015 udfylder [klageren] erklæring II til Nordea (bilag 12) ligesom egen læge den 29/10 2015 udfylder lægeattest (bilag 13).

I 2018 Udateret) (bilag 14) udarbejdes ny lægeattest.

Ved skrivelse af 28/5 2020 (bilag 15) anmoder Velliv om, at [klageren] får foretaget en neurologisk speciallægeundersøgelse.

Denne speciallægeerklæring udarbejdes den 11/9 2020 (bilag 16), og under konklusionen anføres der følgende.

'Således [...] med distorsion af halscolumna i forbindelse med påkørsel bagfra i maj 2005. Ca. 14 dage efter udvikling af smerter i nakke, skuldre og hoved. Intensiteten og lokaliseringen svinger, men der er altid smerter mindst et af stederne. Smerten kan andrage 10 på NRS når det er værst. Er tilkendt flexydelse på baggrund af symptomerne og arbejde for tiden 12 timer ugentligt med [...] på et kontor.

Alle parakliniske undersøgelser har vist normale forhold.

Har været igennem, et forløb i smerteklinik. Ikke iltstrækkelig effekt eller uoverstigelige bivirkninger af forskellige medikamina. Dog stor effekt af den tværfaglige indsats, således at [klageren] har lært mestringsteknikker. Klarer jeg nu med PN håndkøbsanalgetika.

Ud over smerterne er der kognitive vanskeligheder, der svinger meget med smerterne, specielt hovedpinen.

Fremgår fuldstændig relevant og koopererende. Fines meget afklaret omkring egen situation og velafbalanceret heri.

Findes neurologisk intakt om end der findes diffus palpationsømhed i nakkeog skulderåget samt paraspinalt.

Det vurderes at der er fin overensstemmelse mellem det traume [klageren] blev udsat for og hendes nuværende symptomer. Det vurderes at tilstanden er stabil, og der ikke er udsigt til hverken bedring eller forværring, om end der kan være udsving i tilstanden.

Det vurderes at de nuværende 12 timers ugentligt arbejde er passende.'

Ved skrivelse af 7. januar 2001 (bilag 17) meddeler Velliv, at man agtede at stoppe fritagelsen for indbetaling og udbetaling for nedsat erhvervsevne pr. 1. februar 2021, men man fastsætter, at det først stoppede 1. marts 2021.

Den 9/2 2021 fremsender [selskabets advokat] aktindsigt til [klageren] bilag 18).

Ved skrivelse af 19/1 2021 fremsendes skrivelse, hvor man afviser at fremsende aktindsigt til [klageren] advokat (bilag 19) Ved skrivelse af 25/2 2021 (bilag 20) fremsender [klageren] advokat skrivelse til Vellivs advokat, og bekræfter, at der ikke findes mere materiale, end det, der er tilgået [klageren].

Samtidig henvises der til speciallægeerklæringen fra speciallæge i neurologi [...], og endvidere henvises der til en mail af 8/2 2021 (bilag 21) fra [...], hvor der anføres følgende:

'Det kan hermed bekræftes, at [klageren] efter min vurdering mestrer smertehåndtering særdeles godt, og at hun foretager sig det relevante i forhold til smerter/gener. Tager håndkøbssmertestillende ved behov, men har som skrevet i min klient, fravalgt andre former for medikamentel behandling grundet utilstrækkelig effekt/uoverstigelige bivirkninger. Har fået andre former for behandling, herunder fysioterapi, kiropraktik og kranio-

sakral-terapi, med nogen effekt. Laver også øvelser i det daglige, der kan have nogen effekt. Jeg har ingen grund til at betvivle [klageren] oprigtighed.

Der er intet lægeligt modsætningsforhold i at fravælge diverse former for farmakologisk behandling og fortsat have symptomer som håndteres på anden måde, herunder gennem manuel terapi og øvelser.'

Ved skrivelse af 5. marts 2021 (bilag 22) ophæver man invalidepensionsordningen samt præmie-fritagelsen.

Ved skrivelse af 16. marts 2021 (bilag 23) forsøger [selskabets advokat] at imødekomme de ønsker, som var gengivet i [klageren] advokats skrivelse. Dette er imidlertid ikke sket.

For at imødegå de urigtige postulater fra [selskab advokat] og Velliv, har [klageren] søgt at samle dokumentation om betydningen og værdien af træning, og som bilag 24 fremlægges erklæring fra administrerende direktør [person 1], hvor det bl.a. fremgår:

'Det var træningsfronten, og det lyder jo ganske positivt det hele, men jeg har også haft glæden af at arbejde med [klageren], som var ansat, i [...]. Her oplevede jeg i modsætning til ovenstående, at ikke alle dage var lige nemme. [klageren] havde en håndfuld timer i løbet af ugen og gjorde sit arbejde helt og aldeles fremragende. Dog var det tydeligt, at [klageren] også bevidst (og vi deraf blev det samme) om hendes begrænsninger. For travle dage, eller dage med øget pres, kostede tit et par dages restitution. Derfor var det afgørende for [klageren] og mit samarbejde, at vi kommunikerede herom og at vi var gode til at gøre plads til [klagerens] fleksibilitet.

.....

Netop disse 3 punkter var årsagen til at jeg kontaktede [klageren], som heldigvis sagde ja, da jeg fortalte hende om disse. Videoen blev lavet – og klippet – fordi videotræning sjældent køres ud i én, og formålet blev opfyldt: at vise medlemmerne, at hvis [klageren] (med hendes situation in mente) kan – så kan de også hjemme i stuerne.'

Endvidere er der en erklæring af 14/1 2021 (bilag 25) fra [person 2] af 14/1 2021, der er direktør i [...], hvor [klageren] er ansat i fleksjob, og her anføres der følgende:

'Vi sikrer også altid at arbejdspresset er tilpasset [klageren], da en overbebyrdelse ganske enkelt ødelægger [klagerens] måde at fungere på. [klageren] er fritaget for at deltage i lagerarbejde, [...], er en ALT for voldsom arbejdsdag for [klageren]. Så [klagerens] arbejdsopgaver er hovedsagligt, [...] samt adm. opgaver for undertegnede og [...].

Jeg opfatter [klagerens] løb og løbeklub, som hendes 'happy-go-to-place' når smerter og skadespåvirkninger forsøger at tvinge [klageren] i knæ. Fighterne nægter at give efter, og lade sig styre af smerterne.

Hos [...] mærker vi tydeligt at [klagerens] løbeklub og løb gavner hendes hverdag.'

Der vedlægges journal af 19/1 2021 (bilag 26), hvor det bla. anføres:

'Mht. aktivitet (træning og motion) må jeg sige, at kan man holde til en fysisk aktivitet (træning/motion) og man kan mærke, at man bliver gladere af det er det godt (og det er også videnskabeligt bevist. Det har også en gunstig effekt, selvom det ikke reducerer

smerterne. Altså man kan blive gladere af motion uden at smerterne forsvinder (Dette via kroppens 'lykkestoffer').'

Endvidere har [person 3] 12/2 2021 (bilag 27) anført bl.a.

'[klageren] kommer derimod aldrig til at dyrke ekstremsport/ultraløb, dette kræver adskillige timers træning ugentligt og en vis struktureret og kontinuerlig træningstilgang, og dette kan [klageren] ikke, hun løber små ture i det tempo hun nu kan hvilket til tider kan foregå i et tempo som langt de fleste faktisk kan gå en tru i, i rask gang, for ofte der det [klageren] og [klageren]s krop er i stand til, men det giver hende livsglæde og trods kroniske smerter også en vis form for smertelindring, hvilket jo er langt bedre end at det skal proppe sig med smertestillende medikamenter for at kunne holde en bare tilnærmelsesvis normal hverdag ud, dette gør også set ud fra mit perspektiv at man kan stille sig stort spørgende og meget skepsis ved tilgangen af at man ofte skal medicineres ud af problemer fremfor at gå ind og se ringende i et større perspektiv og tænke ud af boksen som f.eks lægefagligt fagpersonale og spørge sig selv, hvad man mon kunne gøre som kunne ske at have en mindst lige så gavnlig hvis ikke endnu større gavnlig effekt for patientens ve og vel'

[...], der er kraniosakral terapeut skrevet følgende i udateret skrivelse (bilag 28):

'Nu her i 2020 oplever jeg fortsat, at [klageren] har problemer med meget belastende /spændte skuldre, nakke og kranie. Og som nævnt var der igen mange skævheder i kroppens skelet. Jeg oplever dog generelt, at [klageren] har det bedre og har mere overskud. Jeg arbejder nu med at få løsnet op for spændingerne og få bedre betingelser for nervesystem og blodgennemstrømning, som fortsat ikke kan fungere optimalt, når ryg, nakke og kranie er så spændte.'

Herudover har [...] (udateret) (bilag 29)

'Med god effekt af behandlingerne, menes her at [klageren] har kunnet få en hverdag med færre smerter og mulighed for nogle timers fysisk aktivitet, som før ikke var muligt. Træning for kroniske smertepatienter er en dagligdags del af behandlingen her i klinikken og tør man sige på verdensplan.

Dette kan lyde som om hun har fået større kapacitet til at løse alle mulige opgaver, men det er ikke tilfældet. Den ændring [klageren] har oplevet de senere år er at hun i stedet for at skulle bruge al ikke-arbejdende tid på sofa eller i sengen, kan løfte sit velværeniveau nogle procent op ved at være fysisk aktiv, primært mens hun er i aktivitet. I varierende grad efterfølgende, men som minimum mens hun er i gang. Dette fænomen er ikke et særsyn og på ingen måde kontroversielt. Det er veldokumenteret at mennesker med kroniske smerter har god effekt af fysisk aktivitet.

Heraf følger at personer med kroniske smerter og deraf følgende funktionsnedsættelse og nedsat arbejdsevne ofte vil have gavn af træning og fysisk udfoldelse med bedre livskvalitet til følge under selve aktiviteten, men ikke kan forvente at have langvarig bedring efterfølgende, da bedringen forekommer under aktivitet.

Endvidere følger, at man ikke kan slutte, at blot fordi man som kronisk smertepatient begynder at træne pludseligt, har opnået større arbejdskapacitet. Her er tale om mulig momentan bedring, men ikke nødvendigvis varigt øget velvære efterfølgende.'

Der vedlægges erklæring udateret (bilag 30) fra [person 5], hvor der anføres følgende:

'Lidt om [klageren]s løb, hun er lærenem og har rykket sig meget, men en hurtig løber bliver hun aldrig, hun er altid bagtroppen som vi samlet op. Når vi har et løb med lidt udfordringer ved jeg hvor [klageren]s grænse er, f.eks. når vi krydser en bæk eller et lille vandløb, så venter jeg altid på hende og hjælper hende over da hun ikke selv kan, hvis det går meget nedad ved jeg også hvor hendes grænse er og holder hende i hånden hele vejen ned og [klageren] holder meget fat i min hånd indtil hun er nede og tryk.'

Udateret skrivelse (bilag 31) har [person 6] udarbejdet erklæring, og her fremgår følgende:

'Derudover synes jeg ikke man kan sammenligne arbejde og trailløb. I forhold til hovedpine, så mener man at let bevægelse, som jeg mener dit trailløb er, kan være smertedæmpende, muskelspændingsnedsættende og give mere overskud i form af en bedre sindstilstand.'

[Person 7] har udarbejdet en erklæring udateret (bilag 32), hvor der anføres følgende.

'Jeg vil undgå at eksplicitere personlige og private holdninger og ytringer i dette arkiv. Jeg er faktabaseret og jeg er nu ikke i min efterhånden mange år i idrætsbranchen stødt på evidens, der påpeger at motion ikke er fysisk og mentalt sundt. Alt peger på, at kan man bevæge sig, skal man gøre det.'

[Person 8] (personlig træner) har lavet erklæring (udateret) (bilag 33), hvor det anføres:

'[klageren] har trænet på mit outdoor hold i en periode under corona nedlukningen, hvor der var 8 deltagere på holdet. Holdet bestod af trænet samt utrænede personer. Alder på deltagerne var mellem 18 og 75 år. De fleste med forskellige skavanker, derfor skalering af øvelserne, så ALLE kan deltage. En øvelse gik på at løbe stafet med en træstamme. En øvelse [klageren] normalt ikke deltager 100% i da hun oftest løber med en lille pind. Til ære for videoen løb hun en enkelt gang med træstammen. Det var dejligt at se [klageren] ikke bare giver op pga. hendes smerter, selvom hun tit og ofte har skulle lave nogle alternative øvelser.'

[Person 9] har lavet erklæring (udateret) (bilag 34)

Jeg var instruktør for [klageren] på hendes 90 DAYS forløb, og derudover har jeg også haft hende på de åbne træninger i [...]. [klageren] er en af de her fantastiske eksempler, som vi er så stolte af. Det er hun, fordi når jeg siger, at alle kan være med, så er det ikke kun snak. [klageren] 'burde' måske ikke kunne være med, men fordi træningen kan tilpasses, og det bliver den af og til, for [klageren]s vedkommende (nogle gange mere end andre), så kan hun træne i [...]. Og da hun i en periode også har været ansat i [...], så har vi haft et rigtig godt kendskab til [klageren]s udfordringer, og har derfor haft endnu bedre mulighed for at lave en sjov og effektiv træning for hende. Et lille eksempel er, den øvelse der hedder Burpees. Den har [klageren] svært ved at lave. Burpees er ofte på programmet i [...], men når den er det, så bytter vi øvelsen ud for [klageren], så hun kan lave en anden i stedet for.'

Endelig har [person 5] har lavet en erklæring udateret (bilag 35) vedrørende [tur], hvor der anføres følgende:

'[klageren] har deltaget i [tur] i oktober 2020. Vi var afsted i 4 dage med ophold på all incl. Hotel, i løbet af de 4 dage var vi afsted på to ture. [klageren] løb bagerst med min [ægte-

fælle], de løb bagerst for at kunne klare turen på den måde at de gik hvor der var stigninger og ujævnt terræn, ellers løb de turen i meget lavt tempo. Turen på dag to var afbrudt midtvejs af en 2,5 times pause på en cafe. Begge dage hvilede [klageren] efter turen, for at være klar til aftensmaden.'

ANBRINGENDER:

[klageren] har siden 2009 været bevilget udbetaling fra Nordea/Velliv. Velliv har foretaget overfladiske undersøgelser af motion, som [klageren] har foretaget og deltaget i.

Der er således intet i det aktivitetsniveau, som [klageren] har, som går udover, hvad der må betragtes som almindelige hverdagshandlinger.

Der er ingen som helst dokumentation fra Velliv om, at det af man udøver motion, kan omsættes til arbejde.

Sammenfattende konklusion:

Det gøres gældende, at [klageren] fortsat opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af ydelser og præmiefritagelse, ligesom [klageren] finder, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve klagerens dækning.

OPFORDRINGER:

Det er af [selskabets advokat] anført følgende:

I skrivelse af 25. februar 2015 skrev [Klagerens] advokat:

'Jeg beder dig venligst dokumentere, hvilke løb, der er tale om, dokumentere, hvordan min klient deltog, hvilke tider min klient har fået.'

Trods opfordring har [selskabets advokat] ikke opfyldt denne opfordring.

Endvidere er der anført følgende i skrivelsen af 25/2 2021:

'Det anføres videre, at min klient skulle have deltaget i et trailløb ved bjergene ved [...]. Jeg beder Dem oplyse, hvor De har disse oplysninger fra samt indholdet heraf.'

Dette har [selskabets advokat] nægtet at svare på.

I den forbindelse skal det fremhæves, at det er [klageren] opfattelse, at man via en falsk profil har meldt sig ind i en lukket gruppe for at få oplysninger.

Opfordringen gentages."

Selskabets advokat har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager oprettede per 1. september 2002 pensionsordning indeholdende dækning for tab af erhvervsevne under aftale nr. [...] hos selskabet. Pensionsordningen blev tegnet med udløb den 1. september 2042, og for ordningen gælder forsikringsbetingelser nr. 281, bilag A.

Forsikringen indeholder ret til forsikringsdækning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med 50 % eller mere på grund af sygdom eller ulykkestilfælde.

Forsikrede er til enhver tid forpligtet til at oplyse selskabet om forbedring af sin helbredstilstand eller erhvervs-/indtjeningssevnen i øvrigt.

Erhvervsevnetabet vurderes på baggrund af, om forsikrede på grund af sygdom eller ulykke skønnes ikke at være i stand til at tjene 50 % eller mere af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område.

Forsikringen er tegnet med ret til årlige udbetalinger, som i 2021 udgjorde kr. 217.792,10, og en årlig fritagelse for indbetaling på kr. 38.439,72.

Sagsfremstilling

Klager, som på tidspunktet for sin tilskadekomst arbejdede som [...], var den 1. juni 2005 impliceret i et trafikuheld.

Om dette har klager efterfølgende angivet, at hun blev påkørt bagfra med ca. 60 km/t. Dette ses ved efterfølgende gennemgang af sagen ikke nærmere dokumenteret. Det fremgår tværtimod af sagens akter, at uheldet havde karakter af et lavenergitraume, idet der ikke var væsentlige skader på klagers bil, da airbags ikke blev udløst, da klager ikke pådrog sig et direkte hovedtraume, og da hun var i stand til selv at køre fra uheldsstedet. Disse oplysninger taler således umiddelbart imod pådragelse af varige gener.

Klager angav efterfølgende tiltagende smerter fra ryg, nakke og venstre skulder, og hun klagede over kognitive gener i form af hovedpine og træthed. Klager har sidenhen klaget over koncentration- og hukommelsesbesvær samt lys- og lydoverfølsomhed. Disse gener er fortløbende angivet herefter.

Klager blev sygemeldt fra sit arbejde den 7. juni 2005 og var herefter i perioden fra juni 2005 til juni 2006 skiftevis delvist sygemeldt (med arbejde 6-12 timer per uge) og fuldt sygemeldt.

Klager blev opsagt fra sit arbejde til fratrædelse den 31. december 2006. Hun fremsendte herefter en ansøgning om forsikringsdækning den 4. januar 2007, hvor hun angav gener tilsvarende de ovenfor anførte.

Klager har siden første ansøgning om forsikringsdækning kontinuerligt angivet daglige smerter fra nakken, ryggen og venstre skulder tillige med hovedpine og træthedstendens samt en række kognitive gener.

Klager er på baggrund af de samme oplysninger - og efter gennemførelse af virksomhedspraktik - tilkendt fleksjob i 12-15 timer per uge per 5. december 2008, og hun er ud fra de seneste oplysninger til selskabet ansat i en stilling på 15 timer per uge i en virksomhed, hvor hun udfører administrative opgaver.

Selskabets løbende opfølgning

Selskabet har løbende foretaget opfølgning - som i andre sager, hvor der ydes forsikringsdækning - herunder ved fremsendelse af funktionsskemaer og lægeerklæringer til klagers besvarelse. Af de

til selskabet fremsendte lægeoplysninger og af klagers besvarelser til selskabet fremgår, at klager løbende gennem årene har angivet daglige smerter fra særligt nakke og ryg samt hovedpine og træthedstendens.

Ved neurologisk undersøgelse i 2006 blev det angivet, at klager burde kunne komme tilbage på fuld tid arbejdsmæssigt, idet der ved undersøgelsen blev fundet upåfaldende funktioner udover klagers angivelse af udtrætning og koncentrationsbesvær. Der blev ikke fundet tegn på kognitive gener ved undersøgelsen, og ved en psykologisk undersøgelse samme år vurderedes klager ikke at have behov for behandling.

Herefter fremkom der ikke en bedring som forventet, idet klager løbende angav sig svært begrænset af fysiske og kognitive gener, som blev henført til følger efter uheldet i 2005.

Klagers tilstand er siden da løbende i lægeattester og erklæringer indhentet i 2011, 2013 og 2015 angivet at være uændret. Generne er angivet som piskesmældsgener med ledsagende hovedpine, nakke- og rygsmerter, hukommelses- og koncentrationsbesvær samt hurtig udtrætning. Klager har løbende igennem disse år angivet at være i fleksjob 9 timer per uge, jf. klagers bilag 7-13, som dog i 2018 blev angivet at være øget.

Klager er ved selskabets løbende opfølgning igennem årene med tilkendt forsikringsdækning gentagne gange blevet påmindet om sin forpligtelse til at oplyse selskabet om eventuel forbedring af sin helbredstilstand, og klager har løbende angivet, at hendes tilstand og gener var uændrede.

Ved en opfølgning i 2018 blev det på ny i lægeattest af 10. september 2018 oplyst, at klagers tilstand var uændret, og at hun havde lært at leve med sine begrænsninger med hensyntagen til sine gener og ved udførelse af daglige nakke- og rygvøvelser efter instruks, jf. klagers bilag 14. Klagers læge angav ud fra klagers svar i forbindelse med udfyldelsen, at klager kunne varetage daglige funktioner delvist og med skånehensyn.

I lægeattesten blev det angivet, at der ikke var ændringer i forhold til klagers arbejdsmæssige funktionsevne, men at hun siden den seneste besvarelse i 2015 havde øget sin arbejdstid til 15 timer per uge fordelt på tre dage, og at dette var lige til grænsen.

I en Erklæring 2 af 14. september 2018, bilag B, angav klager supplerende, at hendes helbred var uændret siden seneste besvarelse til selskabet. Klager angav, at hendes arbejdstid i sit fleksjobb var på 15 timer per uge, og at hendes arbejdsopgaver bestod i administrative opgaver og forplejning af [...].

Klager angav endvidere, at hendes begrænsninger i forhold til dagligdags aktiviteter var uændrede siden den sidste lægeerklæring, og at der ikke indenfor det seneste år var sket ændringer i omfanget af hendes fritidsaktiviteter. Klagers besvarelse skal sammenholdes med selskabets undersøgelsesfund, jf. nærmere nedenfor.

Der blev herefter foretaget fornyet opfølgning i slutningen af 2019. Der blev i forbindelse med opfølgningen fremsendt et funktionsskema til klager, og af hendes noget senere svar på Funktions-skema 1 af 5. marts 2020, bilag C, fremgik, at hun havde uændrede gener. Klagers sene besvarelse skyldtes ifølge klagers forklaring til selskabet per telefon, at hun efter hjemkomst fra 3 ugers ferie

på [...] ikke kunne finde det fremsendte skema, hvorfor en ny kopi af dette til udfyldelse måtte fremsendes.

Ved besvarelsen af 5. marts 2020 på spørgsmålet, om hun var i stand til at gå, sidde, stå, cykle og køre bil, afkrydsede klager i ja, mens hun ved angivelsen af det mulige antal timer ad gangen, som hun kunne udføre aktiviteterne, svarede 'ved ikke' til samtlige fem hverdagsaktiviteter.

Det fremgik endvidere af besvarelsen, at klager ikke kunne svare på, hvor mange kg, hun var i stand til at løfte med højre hhv. venstre arm, idet hun angav dette som meget forskelligt og afhængigt af den enkelte dag. Klager anførte specifikt, at hun ikke før sygdommen havde følt sig begrænset i forhold til løft.

Om udførelse af huslige gøremål angav klager, at hun alene i begrænset omfang er i stand til at foretage rengøring, støvsugning, gulvvask mm.

På spørgsmålet, om hun er forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som var mulige at udføre før sygdommen, svarede klager, at stort set alt, hvad hun gør nu, er i begrænset omfang.

Om sin erhvervsaktivitet sammenlignet med tiden før sygdommen svarede klager, at hun efter nogle timers arbejde bliver træt og får ondt i kroppen og hovedpine. Klager angav samtidig, at hun havde daglige gener i form af smerter i nakke og ryg samt hovedpine, og at der ikke var dage uden gener.

Klager anførte, at hun led af lys- og støjoverfølsomhed, koncentrationsbesvær, dårlig søvn, og at hun nogle gange havde behov for hvile om eftermiddagen grundet smerter og træthed i kroppen. Klager oplyste, at hun tog lbumetin 600 mg og Panodil 500 mg uden nærmere angivelse af hyppighed eller antal.

Klager afsluttede besvarelsen af funktionsskemaet med at angive, at hun fandt mange af spørgsmålene svære at svare på, da besvarelsen kom an på, hvordan den enkelte dag er. Klager angav, at hun bliver hurtigere træt end før, og at hun stort set hele tiden har ondt. Denne tilstand havde været vedvarende gennem 15 år, hvorfor det var svært for hende at huske, hvad hun konkret kunne inden færdsselsuheldet i 2005. Udover begrænsninger socialt og arbejdsmæssigt angav klager specifikt, at hun før uheldet kunne træne uden begrænsninger, og at hun ikke længere er i stand til dette.

Selskabet fremsendte herefter en hovedpinedagbog, som klager blev bedt om at udfylde over en periode på 10 sammenhængende dage, ligesom selskabet fremkom med tre forslag til valg af en neurologisk speciallæge, idet selskabet fandt behov for at indhente en speciallægeerklæring.

I hovedpinedagbog udfyldt i perioden fra den 7.-16. juni 2020, bilag D, angav klager at have hovedpine hele dagen samtlige 10 dage. Hovedpinen angav hun alle dage til at ligge fra 5 til 9 på en skala til 10 på nær den 14. juni 2020, hvor hun anførte let hovedpine vurderet til gennemsnitligt 2,5 på skalaen. Smerterne angav hun som de samme som normalt.

Det skal i den henseende fremhæves, at selskabet ikke finder klagers besvarelser i bilagene C og D for at være tilnærmelsesvis overensstemmende med de aktiviteter, som hun via opslag på inter-

nettet ses at have foretaget i perioden umiddelbart før og i månederne efter besvarelsen, jf. nærmere nedenfor.

Klager ses således ikke at have begrænsninger i forhold til fysiske aktiviteter, som hun angav i besvarelsen i bilag C. Tværtimod er de konstaterede træningsaktiviteter efter selskabets vurdering i et udtalt misforhold til de af klager angivne begrænsninger og symptomer/gener.

Endvidere finder selskabet, at klagers angivelser vedrørende omfanget af hendes hovedpine, jf. den udfyldte hovedpinedagbog, bilag D, står i misforhold til klagers udførelse af krævende motionsaktiviteter og en lang række terrænløb over længere distancer, jf. igen nærmere nedenfor.

Selskabet fandt endvidere, at der var flere forhold i den indhentede neurologiske speciallægeerklæring fra [...] af 11. september 2020, som blev udfærdiget på baggrund af undersøgelse foretaget den 31. august 2020, der ikke syntes overensstemmende.

Ved undersøgelsen blev klager vurderet neurologisk intakt, og speciallægens konklusion om overensstemmelse mellem færdselsuheldet, som dette blev beskrevet, og de angivne gener i form af en

konstateret diffus palpationsømhed samt klagers subjektive smerteangivelser, stod efter selskabets vurdering i misforhold til de fremkomne fund vedrørende klagers motionsaktiviteter.

Resultatet af speciallægeundersøgelsen fandtes endvidere bemærkelsesværdigt grundet speciallægens angivelse af objektivt set normale undersøgelsesfund, hvilket skal sættes i forhold til de af klager angivne gener i besvarelsen til selskabet i bilag C. I den forbindelse hæftede selskabet sig ved, at de angivne gener reelt alene er af subjektiv karakter, og at speciallægens konklusion dermed alene er baseret på klagers angivelser herom ved undersøgelsen.

Selskabets internetundersøgelser

Under selskabets løbende gennemgang af sagen opstod der mistanke om, at klagers oplysninger om fortsat betydeligt reduceret erhvervsevne - sammenholdt med klagers angivelser om sine gener og funktionsindskrænkninger - ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Ved denne søgning på åbne kilder konstateredes, at der i perioden fra april 2017 og frem var foretaget et betydeligt antal opslag om/med klager på sociale medier i forhold til udøvelse af motionsaktiviteter, som efter selskabets vurdering ikke var overensstemmende med klagers angivelser om smertegener og betydeligt reduceret erhvervsevne som følge heraf, jf. bilag E, selskabets OSINT-rapport.

Som bilag F fremlægges endvidere en sløret udgave af de film, som indgår i selskabets OSINT-materiale. Materialet fremsendes på et krypteret USB-stik.

Således var det umiddelbart selskabets vurdering, at disse konstaterede motionsaktiviteter stod i et misforhold til det, der blev angivet i lægeattesten af 10. september 2018, klagers Erklæring 2 af 14. september 2018, det af klager udfyldte funktionsskema af 5. marts 2020, samt klagers oplysninger som disse er refereret i speciallægeundersøgelsen den 31. august 2020, klagers bilag 16.

OSINT-undersøgelsen viste således en betydelig mængde opslag relateret til klagers træningsaktiviteter, som var modsagt af klagers egne angivelser i samme periode. Det kunne af opslagene

konstateres, at klager har trænet trailløb siden – som minimum – 2017, idet hun ses at deltage i motionsløb fra 2017 og frem, ligesom hun løbende har været tilknyttet en træningsgruppe indenfor trailløb.

Træningen er i de efterfølgende år intensiveret, og der er ligeledes fundet opslag vedrørende fitnessstræning, herunder ved deltagelse i et intensivt 90-dages træningsforløb.

Ad klagers indsigtsskønsøgning i undersøgelsesperioden

Klager anmodede den 29. juni 2020 om fuld indsigt i selskabets behandling af hendes oplysninger. På dette tidspunkt var selskabet i gang med de undersøgelser, som er beskrevet ovenfor, hvorfor indsigt i disse var undtaget fra klagers ret til indsigt på tidspunktet for anmodningen, jf. herved Databeskyttelseslovens § 22.

Selskabet noterede sig i den forbindelse, at klagers noget atypiske anmodning om indsigt fremkom umiddelbart efter DR's fokus på pensions- og forsikringsselskabernes undersøgelser af sager med mistanke om svindel i perioden den 24.-26. juni 2020, tillige jf. klagers egne bemærkninger herom efterfølgende.

I den forbindelse kunne selskabet efterfølgende konstatere, at klagers navn fra den 24. juni 2020 og frem blev udeladt i opslag vedrørende træning indenfor trailløb, hvilket var i modsætning til de (mange) tidligere opslag, hvor administratoren af den pågældende gruppe normalt havde anført, hvilke personer der deltog i træningen herunder som oftest klager.

I et opslag fra den 24. juni 2020 var dette eksempelvis tilfældet, idet klagers navn ikke som vanligt var anført til trods for, at hun på et billede kunne ses at have deltaget i trailløb denne dato. Herefter kunne klager i de efterfølgende måneder konstateres helt generelt at være udeladt af opslag på profilen '[...]'.

Ved fornyet gennemgang af de relevante opslag foretaget den 29. juni 2020 kunne det konstateres, at klagers navn og/eller foto nu var fjernet i en række tidligere opslag på Facebook fra perioden medio 2018 frem til den 24. juni 2020. Selskabet havde tidligere sikret opslagene elektronisk, hvormed der som beskrevet kunne foretages en sammenligning af opslagene før og efter ændringen af disse, jf. bilag G og bilag H.

Klager fremgik nu heller ikke ved hverken navn eller på billeder i nye opslag på Facebook, men fra september 2020 og frem kunne klager igen konstateres at blive 'tagget' i opslag på Facebook af andre medlemmer fra den trailløbgruppe, som klager er tilknyttet. Opslag på Instagram, hvor klager fremgår, kunne derimod konstateres ikke at være slettet, hvilket muligvis beror på en manglende teknisk mulighed herfor.

Det var – og er – selskabets opfattelse, at denne adfærd, hvor der med klagers mellemkomst er foretaget bagudrettet redigering af opslag vedrørende deltagelse i træning indenfor trailløb, understreger, at klager selv var af den opfattelse, at de pågældende opslag kunne give anledning til (klar og berettiget) tvivl om realiteten i den af klager angivne nedsatte funktions- og arbejdsevne.

Klagers efterfølgende bemærkninger vedrørende bevæggrundene for at ændre sin adfærd på sociale medier efter DR's fokus på området, kan selskabet ikke kommentere på.

Imidlertid er det fortsat selskabets opfattelse, at sletningen af klagers eget navn fra opslag, såvel som udeladelsen af klagers navn fra trailløbgruppens øvrige medlemmers opslag (som åbenlyst må være sket på klagers anmodning) er en følge af, at klager var af den opfattelse, at disse opslag – som efterfølgende angivet af selskabet – ville kunne bringe klager i en vanskelig bevismæssig position.

Det fremhæves herved, at klager på intet tidspunkt siden 2017 over for selskabet, undersøgende læger eller kommunen har fortalt om sine løbsaktiviteter, og der ses ingen retvisende beskrivelse af det gennemførte træningsforløb over 90 dage eller klagers fitnessstræning i øvrigt, som er konstateret ved OSINT undersøgelsen.

I forhold til klagers opfordring vedrørende selskabets adgang til det undersøgelsesmateriale, som er fremlagt som bilag E, kan det oplyses, at dette er sikret ved tilgang til frit tilgængelige hjemmesider og sociale medier. Klagers egen opfattelse af, at dette skulle være sket via adgang til lukkede grupper på sociale medier ved anvendelse af en falsk profil må kategorisk afvises af selskabet, der naturligvis har overholdt Forsikring & Pensions retningslinjer i en hver henseende under selskabets undersøgelser.

Sammenfatning af selskabets OSINT-undersøgelser

Selskabets internetundersøgelser viste efter selskabets vurdering, at klager havde en markant bedre funktionsevne, end det af klager angivne. Det kunne efter selskabets opfattelse konstateres, at klager burde være i stand til at arbejde i et væsentligt større omfang end det oplyste (se-
nest 15 timer ugentlig i fleksjob).

Af opslagene på sociale medier kunne det endvidere konstateres, at klager trænede i et ganske betydeligt omfang. Klagers træningsaktiviteter dokumenterede fast udførelse af trailløb, der kan karakteriseres som kombineret terræn- og forhindringsløb, mens en række opslag viste aktivitet i form af fitnessstræning.

Det var i den forbindelse selskabets vurdering, at klagers aktivitetsniveau langt oversteg det, hun havde oplyst til selskabet, og de af klager angivne fysiske begrænsninger kunne ikke umiddelbart genkendes, når klagers oplysninger til selskabet blev sammenholdt med hendes udøvelse af trailløb og styrketræning.

Klager vurderedes ved de videooptagelser, som var uploadet af såvel trailløb som styrketræning, at fremstå uden nogen form for bevægeindskrænkninger eller gener. Endvidere kunne der – modsat det af klager angivne – ikke ses tegn på smertepåvirkning eller kognitive gener i de videoer, der var lagt op på sociale medier, herunder den af klager oplyste lysoverfølsomhed.

Karakteren af aktiviteterne fandt selskabet i klar uoverensstemmelse med de af klager oplyste omfattende funktionsbegrænsninger, som hun løbende i perioden med tilkendt forsikringsdækning har angivet over for selskabet og over for de undersøgende læger, herunder i det senest udfyldte funktionsskema af 5. marts 2020 og ved speciallægeundersøgelsen den 31. august 2020. Dette gælder tillige de aktiviteter, som klager ud fra opslagene på internettet har udført i en længere periode og som minimum tilbage til april 2017.

I tillæg hertil lagde selskabet vægt på, at der efter slutningen af juni 2020 blev foretaget ændringer i de oplysninger, som selskabet havde fundet om klager på Facebook. Således viste OSINT-

undersøgelsen, at klagers navn samt billeder af klager i tiden omkring klagers indsigtsanmodning til selskabet af 29. juni 2020 blev fjernet fra tidligere postede opslag vedrørende trailløb, ligesom klager i en periode ikke blev 'tagget' i andres opslag fra løbsaktiviteter, uanset at klager vurderes at have deltaget i sådanne.

Selskabets lægekonsulents vurdering af undersøgelsesmaterialet

Selskabet forelagde sagsakterne inklusive undersøgelsesmaterialet for selskabets interne neurologiske lægekonsulent, hvis vurdering af 27. oktober 2020 vedlægges som bilag I. Lægekonsulenten blev indledningsvis bedt om en vurdering af, hvorvidt klager på baggrund af sagens lægelige akter alene vurderedes at have en nedsættelse af sin generelle erhvervsevne på 50 % eller mere.

Lægekonsulenten angiver i relation til de lægelige akter, at klager til trods for uheldets karakter af et lavenergitraume har angivet gener i overensstemmelse med de typiske følger efter pådraget whiplash. Lægekonsulenten gengiver i den henseende klagers diagnose som følger efter forvridning af nakken samt mulig forvridning i lænderyggen.

Det øgede antal timer i fleksjob kunne ifølge lægekonsulenten indikere en bedring i tilstanden, men det bemærkes i besvarelsen, at der ikke ud fra de foreliggende helbredsoplysninger er noter eller andre data, som indikerer en sådan bedring. Det kan således ikke afvises, at klager har opnået en betydelig bedring af tilstanden, men lægekonsulenten understreger, at klager på intet tidspunkt har angivet en sådan bedring af tilstanden.

Hvis lægekonsulenten alene skulle forholde sig til de lægelige akter, er det lægekonsulentens vurdering, at der siden 2005 var helbredsmæssig dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på omkring 50 %.

Lægekonsulenten er herefter blevet bedt om at sammenholde sagens lægelige akter og klagers besvarelser med undersøgelsesmaterialet i sagen.

Lægekonsulenten bemærker indledningsvis om internetmaterialet, at der foreligger en betydelig mængde data i perioden fra april 2017 til oktober 2020. Lægekonsulenten fremhæver i den henseende en række aktiviteter, som klager ses at have udført, som findes i uoverensstemmelse med de gengivne gener i de lægelige akter. Gener, som løbende er angivet i klagers besvarelser til selskabet.

Lægekonsulenten angav, at der ikke vurderes at være betydende variationer i det påviste funktionsniveau inden for den periode, hvor der foreligger omfattende fund vedrørende træning og trailløb, og at der var udtalt diskrepans mellem det af klager oplyste funktionsniveau og det, der er konstateret ved undersøgelserne.

Lægekonsulenten bemærker om trailløb, at dette må anses som en meget krævende sport både fysisk og mentalt, idet trailløb er præget af lange distancer gennem ujævnt og tungt terræn med store højdeforskelle.

Deltagelsen i denne motionsform generelt, men også specifikt i løb med distancer mellem 5 og 21 km - herunder ved flerdages events - er ifølge lægekonsulenten uforeneligt med de af klager angivne gener og begrænsninger.

Lægekonsulenten bemærker, at klager på billeder og i videoer under udførelse af krævende aktiviteter ses uden balanceproblemer og uden tegn på nedsat bevægelighed i ben, nakke, ryg eller arme.

Lægekonsulenten finder således ikke tegn på, at klager har fysiske begrænsninger i overensstemmelse med det, som hun har oplyst igennem perioden med tilkendt forsikringsdækning. Det vurderede høje fysiske aktivitetsniveau findes uforeneligt med klagers subjektive gener og funktionsindskrænkninger.

Baseret på den af lægekonsulenten beskrevne udtalte diskrepans mellem klagers angivelser og fundene på internettet, hvilket som minimum strækker sig tilbage til foråret 2017, skønner lægekonsulenten ikke, at der foreligger dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 % hos klager, idet klagers generelle erhvervsevne ikke vurderes at være væsentligt reduceret.

Lægekonsulenten afviser, at en person med de af klager angivne gener og smerter vil kunne udføre de observerede bevægelser og udføre de aktiviteter, som klager i perioden har deltaget i, jf. bilag E og F.

Lægekonsulenten afviser tillige, at der kan være tale om gode og dårlige dage med større udsving i genebilledet, idet lægekonsulenten fremhæver, at klager løbende har angivet daglige smerter i hoved, nakke, skulder og lænd, samt at klager har afvist at have dage uden gener. Det konstaterede funktions- og aktivitetsniveau kan således ikke forklares herved.

Samlet set vurderer selskabets neurologiske lægekonsulent, at der er en udtalt diskrepans mellem det funktionsniveau, som klager har beskrevet overfor selskabet og ved lægeundersøgelser, og det funktionsniveau, som er påvist ved selskabets undersøgelser.

Klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, og specifikt i fysisk ubelastede erhverv, skønnes ikke betydeligt påvirket, og lægekonsulenten afviser på denne baggrund, at klager tilnærmelsesvis skulle have et generelt erhvervsevnetab på 50 % eller derover som følge af sygdom eller ulykke.

Selskabet henviser bl.a. til klagers angivelser under speciallægeundersøgelsen den 31. august 2020 hos speciallæge [...], bilag 16.

Det var sammenfattende lægekonsulentens vurdering, at klagers generelle erhvervsevne næppe havde været nedsat i dækningsberettigende grad (50 %) på noget tidspunkt fra (i hvert fald) april 2017 og frem til vurderingen den 27. oktober 2020, bilag I.

Sagens forløb herefter

Selskabets advokat sendte den 7. januar 2021 brev til klager, klagers bilag 17, hvori der blev redegjort for de af selskabet foretagne undersøgelser. Det blev i brevet angivet, at selskabet var af den opfattelse, at klager havde angivet ukorrekte oplysninger henholdsvis havde tilbageholdt oplysninger om sin fysiske træning i et omfang, der medførte, at selskabet var berettiget til at ophæve forsikringen ved nedsat erhvervsevne pga. klagers illoyalitet, og selskabet angav, at man tog forbehold for at gøre et krav om tilbagebetaling gældende.

Klager blev i brevet afslutningsvis gjort opmærksom på muligheden for at søge juridisk bistand, før klager tog stilling til, og klager blev meddelt frist for tilbagevenden den 24. januar 2021, idet selskabet angav, at man umiddelbart agtede at bringe forsikringsydelseerne til ophør samt at ophæve klagers forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne per 1. februar 2021.

Den 14. januar 2021 fremsendte klagers advokat et brev, bilag J. Selskabet fremsendte den 9. februar 2021 et nyt brev til klager, klagers bilag 18, hvori klager blev meddelt, at selskabet havde forlænget forsikringsdækningen frem til udgangen af februar 2021 som følge af det modtagne brev fra klagers advokat af 14. januar 2021, som var blevet besvaret af selskabet ved brev af 19. januar 2021, klagers bilag 19.

Klagers advokat fremsendte herefter brev af 25. februar 2021, klagers bilag 20. I brevet angav advokaten, at der ikke var uoverensstemmelse mellem de lægelige akter og klagers oplysninger til selskabet og det faktum, at klager i undersøgelsesmaterialet kunne ses at dyrke motion, hvilket var lægeligt anbefalet.

Der angives i brevet ikke nærmere om karakteren af klagers motion og hvorledes dette korrelerer med de omtalte lægelige anbefalinger, eller hvordan klagers oplysninger om sine begrænsninger, såvel i forhold til dagligdags- som træningsaktivitet, korresponderer med klagers funktions- og aktivitetsniveau på de fremsendte videoer.

Sammen med dette brev fremsendte klagers advokat de bemærkninger fra overlæge [...] som fremgår af bilag 21. I en e-mail til klagers advokat af 8. februar 2021 angav overlægen således, at klager efter overlægens vurdering 'mestrer smertehåndtering særdeles godt, og at hun foretager sig det relevante i forhold til smerter/gener.'

Selskabet bemærker hertil – som det blev påpeget i selskabets brev af 16. marts 2021 (klagers bilag 23) – at der heller ikke ved klagen til Ankenævnet er fremlagt kopi af den henvendelse til [...], som har ledt til det som bilag 21 fremlagte svar. Det er således ikke dokumenteret, hvad overlæge [...] har svaret på, hvilke forudsætninger klagers advokat har givet for besvarelsen og baggrunden for henvendelsen, og frem for alt på hvilken baggrund svaret blev afgivet.

Selskabet meddelte herefter klager i brev af 8. marts 2021, at ophævelsen af klagers forsikring nu var effektueret, ligesom selskabet beskrev hvad dette nærmere indebar for klagers engagement hos selskabet herefter. Brevet fremlægges som bilag K, idet klagers bilag 22 vedrører

Klagers advokats brev af 25. februar 2021 blev derefter besvaret ved selskabets brev af 16. marts 2021, klagers bilag 23, hvorefter klager har indbragt sagen for Ankenævnet den 12. april 2021.

Klager har i forbindelse med klagen til Ankenævnet indhentet en række skriftlige udtalelser fremlagt som klagers bilag 24-35. Udtalelser stammer fra klagers trænere, træningskammerater samt enkelte behandlere.

De fremlagte udtalelser tager udgangspunkt i de indtryk, som de respektive personer har fået af klagers helbredstilstand som udtrykt og udvist af hende, og der ses blandt udtalelserne ingen lægefaglige udtalelser af relevans for den forsikringsmedicinske vurdering af klagers erhvervsevne.

Dog bemærkes det i klagers bilag 26, 28 og 29, at de indhentede udtalelser alle tager udgangspunkt i, at klagers motionsdyrkelse har bevirket, at hun har løftet sit funktionsniveau og sit generelle velvære igennem og under aktivitet. Der angives intet om karakteren af motionen i disse udtalelser fra behandlere, og der ses endvidere ingen begrundelse for, hvorfor aktiviteter som trail-løb og fitnessstræning skulle have en anden effekt end udførelse af arbejde med tilsvarende fysisk belastning.

Til klagers bilag 28 bemærkes, at klager ifølge udtalelsen fra kranio-sakral terapeut [...] alene modtog behandlinger i perioden fra 2009-2013, og at det først var på et udefineret tidspunkt i 2020, at klager igen opsøgte behandleren.

De fremlagte udtalelser ændrer derfor ikke ved den forsikringsmedicinske vurdering foretaget af selskabets neurologiske lægekonsulent, eller ved selskabets vurdering af den konstaterede fysiske aktivitet sammenholdt med klagers besvarelser og vurderingen af hendes mulighed for at varetage et arbejde på halv tid eller mere.

Selskabets stillingtagen til klagen

I klagen til Ankenævnet har klager fremsat supplerende kommentarer til selskabets undersøgelser. Disse supplerende kommentarer fra klagers side giver ikke selskabet anledning til en ændret vurdering af sagen og selskabets standpunkt, ligesom klagers skriftlige kommentarer heller ikke ændrer ved selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne som gengivet i selskabets brev til klager af 7. januar 2021.

Vurderingen af de fremlagte oplysninger – herunder vurderingen af, at klager ses med fri bevægelighed og uden tegn på smerter ved fysisk aktivitet og konkrete bevægelser – er foretaget af såvel selskabets interne lægekonsulent som selskabets medarbejdere og jurister, der har deltaget i behandlingen af sagen.

Det fastholdes således, at det ved selskabets undersøgelser er dokumenteret, at klagers funktionsevne, som er af væsentlig betydning for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, må anses for at være markant bedre end det, som klager løbende har angivet over for selskabet og undersøgende speciallæger.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager i en årrække har arbejdet i sit fleksjob på 15 timer per uge, og det er selskabets vurdering, at klager i flere år som minimum må anses for at have været i stand til at arbejde på halv tid med de rette skånehensyn. Det er i den forbindelse selskabets vurdering, at klagers motionsaktiviteter dokumenterer et betragteligt bedre funktionsniveau, end det af klager gengivne over for bl.a. selskabet og undersøgende læger, samt at dette funktionsniveau kan omsættes til erhvervsevne, jf. Ankenævnets faste praksis på området.

Klager skal - som påpeget - alene forøge arbejdstiden i sit fleksjob med ca. 3 ½ time om ugen, før hun ikke længere (allerede som følge af den samlede arbejdstid i fleksjobbet) opfylder betingelserne for udbetaling og fritagelse for indbetaling.

Klager vurderes således på baggrund af det konstaterede, markant bedre funktionsniveau at kunne varetage et arbejde i et væsentligt større omfang end det hidtil udviste, hvormed klagers generelle erhvervsevne ikke vurderes at være nedsat med 50 % eller mere i tilnærmelsesvis grad.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hendes erhvervsevne er og har været nedsat med 1/2 i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V. Selv hvis det – i overensstemmelse med Ankenævnets praksis gennem de senere år - antages, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager ikke opfylder betingelserne for forsikringsdækning, så må denne bevisbyrde anses for at være løftet af selskabet.

Det er således selskabets vurdering, at klager ved sine angivelser om betydelige og funktionsnedsættende gener som følge af en whiplashskade i 2005, der medfører, at klager ifølge egne angivelser alene er i stand til at arbejde i et begrænset omfang, modsiges af det, der har kunnet konstateres ved selskabets gennemgang af oplysninger på offentligt tilgængelige hjemmesider og på sociale medier.

Dette indebærer samtidig, at selskabet fastholder – som dette er angivet i brevet af 7. januar 2021 til klager – at klager har bragt sig i en bevismæssig svær situation, og at klager ved sine angivelser over for selskabet i forbindelse med den seneste speciallægeundersøgelse har ageret så illoyalt overfor selskabet, at selskabet ville have været berettiget til (ensidigt) at ophæve klagers forsikring ved nedsat erhvervsevne per 1. marts 2021 i overensstemmelse med ankenævnets praksis på området.

Det er herudover sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser af en særdeles begrænset erhvervsevne står i et åbenbart misforhold til det funktions- og aktivitetsniveau, som er dokumenteret ved selskabets undersøgelser.

Havde selskabet kendt klagers faktiske funktionsniveau, ville selskabets bevilling af ydelser og fritagelse for indbetaling være blevet bragt til ophør på et langt tidligere tidspunkt, og selskabet har af den grund taget forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klager.

Klager har således ikke sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne er eller var nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med 1/2 eller mere – som følge af sygdom eller ulykke, og på baggrund af selskabets undersøgelsesfund vedrørende klagers træningsaktivitet, har selskabet derfor været berettiget til at bringe ydelser og fritagelse for indbetaling under forsikringen endeligt til ophør per 1. marts 2021.

Selskabet henviser til bl.a. dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø samt tillige ankenævnets kendelser i bl.a. 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.569, 89.812, 90.117, 91.391, 91.532, 91.661, 92.275, 92.690, 92.838, og 93.245."

Klagerens advokat har i brev af 17/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[klageren] var impliceret i en trafikulykke, som har påført hende helt klassiske whiplashgener, dvs. hovedpine, træthed, koncentrations- og hukommelsesbesvær etc.

Fra 2007 har Velliv foretaget udbetaling.

Det lægelige grundlag, der danner basis for udbetaling, er det grundlag, som der skal vurderes på i dag.

Det er Velliv, der skal dokumentere, at der er sket en helbredsmæssig forbedring siden man påbegyndte udbetalingen. Denne bevisbyrde har Velliv ikke løftet.

Som det fremgår, har [klageren] i forløbet haft uændrede symptomer.

Funktionsskemaet fremlagt som bilag C forsøges at tages som indtægt for, at [klageren] ikke giver korrekte oplysninger.

[klageren] har krydset ja til at gå, sidde, stå, cykle og køre bil. Det vil sige, at hun loyalt har oplyst, men også at hun har svært ved ting og at hun udtrættes. Min klient har det værst, når hun presses, men overordnet er hendes helbredsmæssige situation uændret, det vil sige, at hun har de samme gener, som hun har haft hele tiden.

Det forhold, at man ikke er i stand til at oplyse, hvor mange timer man er i stand til en given aktivitet, er jo ikke et udtryk for, at man ikke giver korrekte oplysninger. Der er ikke i spørgsmålet forholdt sig til, f.eks. hvis man skal cykle, hvor langt man kan cykle. Er det indtil man er helt opbrugt, og overhovedet ikke kan stå op mere, eller er det en almindelig cykeltur?

Alt i alt kan man om funktionsskemaet sige, at funktionsskemaet måske siger noget om funktions-
evnen, men ikke noget om arbejdsevnen.

Der er intet, der indikerer, at det man fra Vellivs side påpeger som funktionsniveau, at dette uden videre kan transformeres til arbejdsevne/erhvervsevne.

Det er ejendommeligt i sagen, at Velliv anfører, at deres lægekonsulent besidder en særlig sagkundskab, der skulle gøre, at lægekonsulentens ord skulle veje tungere end alle andre.

Samtidig anføres det, at den speciallæge, som har udarbejdet speciallægeerklæring, skulle have baseret sin erklæring på klagers angivelse ved undersøgelsen.

Det er der jo intet mistænkeligt i. Det gælder i øvrigt langt de fleste sager, hvor man ikke ved røntgen kan se brud eller andet, at lægen må forholde sig til de oplysninger, patienten giver.

Såfremt der ikke er overensstemmelse med, hvad patienten angiver, og de objektive undersøgelser, som lægen foretager, vil det jo fremgå af erklæringen, at der er uoverensstemmelser mellem de objektive fund og angivelserne.

I relation til de fotos, der er vedlagt, skal det oplyses, at billede nr. 140 helt klart er et billede, der er taget fra en lukket profil, idet 'venner + venner er tagget' ses på billedet.

Billede 155 er ikke et billede af min klient, men derimod et billede af en der hedder [...].

Billede 166: Velliv antager, at min klient har trænet i [...] den 15/6 2020, idet der står '[navn]' på en skærm, og at hun i øvrigt den dag er noteret 7 af 10 i hovedpineskemaet. Det skal slås fast, at det ikke er min klient, der har været i centeret, hverken på holdet eller i det hele taget.

Helt overordnet har Velliv ca. 250 billeder. Disse er der ved 55 af billederne anvendt ordet 'tilsyneladende, formentlig, antager' m.m.

På 106 af de 250 billeder ses min klient gående, stående, siddende eller badende.

På 92 af de 250 billeder ses min klient overhovedet ikke på billedet. Dette fortæller en hel del om undersøgelses karakter og hvor lemfældigt den egentlig er, og at den ikke beviser nogen som helst.

Velliv anfører en definition på trailløb, som er generaliseret, og som slet ikke gælder for den løbe-gruppe, som min klient er medlem af.

Det forhold, at man deltager i et løb fortæller for det første ikke noget som helst om arbejdsevnen/ erhvervsevnen, men hvis man ikke har den tid, der er løbet/gået på, giver det ingen mening, at oplyse, at man har deltaget i løbet.

De tider [klageren] har i forhold til de løb, der har været, viser, at hun stort set kun har gået.

Det kan i øvrigt heller ikke overraske, at man fra Vellivs side vælger fuldstændig at se bort fra den massive dokumentation, der er for de aktiviteter, [klageren] har deltaget i, og hvordan det er blevet omfattet af omverden.

Det er min opfattelse, at dette skal tillægges stor vægt, idet de personer, der afgiver erklæring jo ikke har nogen selvstændig interesse i udfaldet af sagen.

Det er vigtigt at pointere, at samtlige læger og behandlere har opfordret/rådet min klient til at være så fysisk aktiv som mulig, idet det har en gavnlig reaktion til min klients situation, og specielt i relation til smerter.

Sammenfatning/konklusion:

Det skal i den forbindelse sammenfattende gøres gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at [klageren] helbredsmæssige situation er blevet bedre siden selskabet påbegyndte udbetalingen.

Det, der ligger til grund, er en bevilling af fleksjob, hvor kommunen har undersøgt og konstateret, at [klageren] har en varig nedsættelse af arbejdsevnen/erhvervsevnen, der har mundet ud i et fleksjob med 15 timer pr. uge.

Dette underbygges af, at Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkeds Erhvervsikring) har vurderet [klageren] erhvervsevnetab til 50% den 7/10 2009, jfr. vedhæftede udtalelse.

Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at [klageren] helbredsmæssige situation er blevet bedre i et sådant omfang, at hun ikke længere opfylder betingelserne.

Det eneste 'bevis' er, at Vellivs lægekonsulent postulerer, at [klageren] burde kunne arbejde mere. Dette er ikke understøttet af fysiske eller faktiske forhold. I den forbindelse skal det særligt fremhæves, at funktionsskemaet jo ikke på nogen som helst måde dokumenterer eller viser,

hvordan folks erhvervsevne/arbejdsevne er. Den beskriver kun, om man kan foretage nogle bestemte funktioner.

Skemaet er som sådan uegnet til at vise, i hvilket omfang folk er i stand til at arbejde. Det forhold, at man gå 10 km gør jo ikke, at man med koncentrationsproblemer kan arbejde mere, end man gjorde før.

Velliv har ikke dokumenteret, at de almindelige hverdagsaktiviteter/sportsaktiviteter vil kunne omsættes til eller sidestilles med arbejdssevne/erhvervsevne.

Det er noteret, at Velliv henviser til en lang række gamle kendelser, men man har ikke forholdt sig til seneste kendelse af 3/2 2021 – 94.656.

Det gøres således gældende, at [klageren] har ret til fortsat udbetaling samt præmiefritagelse."

Selskabets advokat har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers indlæg giver indledningsvis anledning til at fremhæve, at selskabet ikke betvivler, at klager pådrog sig gener i forbindelse med det færdselsuheld, hun var impliceret i den 23. maj 2005.

Imidlertid forholder selskabet sig til de tidstro oplysninger og besvarelser, som foreligger, og sammenholder disse med oplysningerne fra selskabets OSINT-undersøgelser. Som følge heraf ændrer den af klager fremlagte vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen fra 2009, som er baseret på de dengang foreliggende oplysninger, ikke ved den vurdering, som selskabet har foretaget på grundlag af de nu foreliggende oplysninger.

Ad lægefaglig praksis vedrørende whiplashskader

Generne efter whiplash bedres ifølge Retslægerådet generelt over tid. Retslægerådet udtaler således jævnlige, at kun 8-10 % af de personer, som er udsat for whiplash, vil opleve vedvarende gener efter 2 år.

Retslægerådet udtaler endvidere jævnlige i sager om sammenhæng mellem varige gener og traumets karakter (dvs. hastigheden ved påkørsel), at et traume med begrænset hastighed (lavenergi-traumer) taler imod varige gener i modsætning til deciderede højhastighedstraumer, uanset at Retslægerådet også jævnlige anfører, at der ikke entydigt kan sættes lighedstegn mellem traumets karakter og en bedring/helbredelse fra de whiplashrelaterede gener.

Uagtet klagers angivelse i sin tid om en påkørsel med 60-70 km/t, indikerer de øvrige oplysninger om uheldet herunder skaderne på bilen, som klager kørte videre i fra uheldsstedet, den manglende udløsning af airbags med videre på, at der var tale om et lavenergitraume.

Selskabet har på baggrund af klagers besvarelser til selskabet, undersøgende læger samt kommunen ydet forsikringsdækning til klager i tiltro til, at klagers gengivelse af sine gener samt hendes angivelser om sit funktionsniveau var retvisende. Dette uanset det oprindelige traumes begrænsede karakter, og det faktum at whiplashgener - som udgangspunkt - bedres over tid.

Selskabet har samtidig løbende forholdt sig til den manglende bedring af klagers tilstand. Således har klagers enslydende angivelser i besvarelser til selskabet gennem årene og den manglende

bedring af tilstanden givet selskabet anledning til undren i forbindelse med opfølgning på sagen. Selskabet har derfor fulgt op på sagen ved den udførte OSINT-undersøgelse og samtidig fremsendelse af skemaer til klagers besvarelse.

Ad bevisbyrde og udvist illoyalitet

Det påhviler – som tidligere anført – til en hver tid klager at sandsynliggøre fortsat berettigelse til forsikringsydelse, og klager har særligt henset til selskabets undersøgelsesfund ikke sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet bemærker herved, at selv hvis det antages, at selskabet under hensyntagen til perioden, hvor der er bevilget forsikringsdækning, har bevisbyrden for, at der er indtrådt en bedring af klagers tilstand, så er denne bevisbyrde løftet.

Klager ses på de som bilag F fremlagte videoklip med generel fri bevægelighed uden antydning af større bevægeindskrænkning, og uden nogen antydning af smertegener. Det af klager angivne kroniske smertebillede herunder angivelserne vedrørende hovedpine i det udfyldte hovedpine-skema fremstår dermed som klart uoverensstemmende med de omfattende undersøgelsesfund.

Klager er således ved undersøgelserne via åbne kilder på internettet konstateret løbende at have udført betydelig motionsaktivitet, som står i misforhold til de begrænsninger i funktionsevnen, som klager har angivet over for selskabet.

Klagers fysiske form er tydeligvis bedret betragteligt over de seneste år, ligesom hendes løbsresultater er optimeret. De konstaterede motionsaktiviteter står således i misforhold til klagers angivelse af et væsentligt reduceret funktionsniveau, herunder at hun er begrænset i udførelsen af flere hverdagsaktiviteter.

Det fastholdes således af selskabet, at klagers forsikringsdækninger med rette er bragt til ophør, og at den af klager udviste illoyalitet ved undladelsen af at oplyse om sine betydelige motionsaktiviteter i de senere år, har berettiget til ophævelse af forsikringsdækningen.

Klagers advokats angivelse om, at der ved selskabets undersøgelse er opnået adgang til en lukket profil for så vidt angår det billede, der refereres til som 'billede nr. 140', som tolkes som en reference til sidetallet i bilag E, må i det hele afvises. Det gælder også klagers advokats implicite 'beskyldning' om overtrædelse af F&P's kodeks. Selskabet skal gentage, at samtlige OSINT-fund stammer fra åbne profiler og grupper på Facebook og Instagram.

Selskabet er bekendt med, at Facebooksiden tilhørende klagers trailløbsgruppe er blevet gjort lukket, efter klager blev gjort bekendt med selskabets undersøgelsesfund. For god ordens skyld bemærkes det, at selskabet ikke er bekendt med, hvad klagers advokats reference til 'venner + venner' betyder. Opslaget blev i alle fald sikret via en offentlig adgang.

Til klagers advokats bemærkning om, at det skulle være en anden person (B), som figurerer på 'billede nr. 155', så er selskabet ikke enig heri. Det fastholdes, at det er klager som ses på begge billeder på side 155, og at bipersoner er behørigt sløret på disse såvel som på billederne på bilagets øvrige ca. 200 sider, idet selskabet i øvrigt igen bemærker, at alle opslag har været frit tilgængelige.

På det øverste billede er selskabet overbevist om, at det er klager, som ses badende sammen med flere andre personer. På det nederste billede er det selskabets opfattelse, at det er klager, der ses stående med siden til fotografen, hvilket vurderes ved ene sammenligning med de øvrige billeder i undersøgelsesmaterialet.

Det bemærkes i øvrigt, at klager fremgår som tagget i begge de Facebookopslag af 31. maj 2020, som fremgår på side 155 i bilag E. Selskabets konklusion vedrørende disse billeder - såvel som med de talrige andre opslag i bilag E - er den træningsaktivitet, som dokumenteres herved.

Til klagers advokats indsigelse mod, at den omtalte person '[...]', som har udført træning den 15. juni 2020 i træningscenteret [...], jf. side 166 i bilag E, henvises til angivelsen 'tilsyneladende' i selskabets OSINT-rapport bilag E, idet selskabet ikke entydigt kan konkludere, at der er tale om klager. Selskabet fastholder dog, at det har formodningen for sig, at klager har trænet denne dag som anført. Forekomsten af yderligere en person med samme fornavn og første bogstav i efternavnet i det specifikke træningscenter forekommer således mindre sandsynligt, selvom det ikke kan udelukkes.

Det skal endvidere påpeges, at selv hvis der bortses fra de nævnte opslag, og hvis klagers advokats bemærkninger om billederne på side 140, 155 og 166 i bilag E kan dokumenteres nærmere, så ændrer dette ikke ved bevisvægten af det samlede materiale, der har dannet grundlag for selskabets vurdering.

Som angivet i selskabets første indlæg til Ankenævnet, lægger selskabet ligeledes vægt på, at klager - efter hendes anmodning om aktindsigt i slutningen af juni 2020 - pludselig blev slettet som 'tagget' i tidligere opslag på Facebook, ligesom klager ikke som hidtil blev anført i opslag om trailløb. Flere af de tidligere opslag fra Facebook, som var sikret af selskabet i forbindelse med de indledende undersøgelser, kunne herefter konstateres at være ændret. Dette faktum svækker tillige bevisvægten ved de af klager fremlagte skriftlige erklæringer fra venner og bekendte.

Udover den generelle manglende overensstemmelse mellem det i erklæringerne anførte og det ved OSINT undersøgelsen konstaterede, så er den af disse bekendte gengivne opfattelse af klagers tilstand baseret på det af klager gengivne til disse personer, og frem for alt stemmer disse personers opfattelse af klager ikke overens med den forsikringsmedicinske vurdering, som er foretaget af selskabets lægekonsulent på baggrund af de fremlagte OSINT-fund sammenholdt med særligt klagers besvarelser til selskabet.

Der foreligger således ingen 'massiv dokumentation' som modsiger klagers deltagelse i disse motionsaktiviteter på normale vilkår, og de fremlagte billeder og filmklip i særdeleshed stemmer ikke overens med klagers angivelse af, at hun generelt går rundt ved træning henholdsvis arrangerede løb.

Klager har således siden foråret 2017 dyrket trailløb, som er en udfordrende motionsform, jf. bilag E. Der foreligger ingen begrundelse eller noget argument for, hvorfor klager - med de af hende angivne gener - skulle vælge denne motionsform, som må anses for at påvirke klagers gener, herunder udtrætning og kognitive gener. Dette kan heller ikke i sig selv forklares ved en (ofte forekommende) lægelig anbefaling om at holde sig fysisk aktiv i videst muligt omfang.

Klagers dyrkelse af trailløb – også når dette af klager udtrykkes som resultat af lægelige anbefalinger om at holde sig fysisk aktiv – har med al tydelighed medført en markant bedring i klagers tilstand, idet disse omfattende motionsaktiviteter ses at have bragt klager i bedre form.

Angivelsen i klagers seneste indlæg om klagers løbstider, der skulle svare til ganghastighed, er selskabet heller ikke enig i. Det bemærkes, at tiderne for de tilbagelagte distancer selvsagt ikke svarer til tider fra almindeligt løb, da løbedisciplinens terrængående udfordringer medfører lavere gennemsnitshastigheder og andre udfordringer end ved almindeligt motionsløb.

Med dyrkelsen af trailløb og med klagers optimerede resultater indenfor denne motionsaktivitet såvel som de øvrige aktiviteter, herunder træningsforløb indenfor fitness, kan klagers tilstand konstateres at være bedret i en ganske betydelig grad særligt i forhold til de oplysninger, som klager har givet til selskabet.

Klager burde blot – som det kontinuerligt er påpeget af selskabet – have orienteret selskabet om sine aktiviteter, som var relevante for selskabets vurdering af klagers fortsatte berettigelse til forsikringsdækning herunder i forhold til, om klagers fritidsaktiviteter måtte anses for et være udtryk for en forbedring af erhvervsevnen, der kunne udnyttes på arbejdsmarkedet.

Dette har klager ikke gjort. Hun har derimod undladt at anføre noget omkring de dokumenterede motionsaktiviteter i besvarelsene til selskabet.

Klagers besvarelser til selskabet - herunder i funktionsskema af 5. marts 2020, bilag C, hvori klager angiver at kunne gå, stå, sidde, cykle og køre bil, men uden at klager er i stand til at angive omfanget heraf - er bemærkelsesværdige, når disse sammenholdes med klagers dokumenterede motionsaktiviteter.

Dette skal endvidere sammenholdes med klagers angivelse af, at hun kun kan foretage hverdagsgøremål såsom rengøring i begrænset omfang, og at hun er begrænset i alt, hvad hun foretager sig.

Det fremstår dertil bemærkelsesværdigt, når klager besvarer spørgsmålet om sin evne til at løfte genstande med spørgsmålstegn, når dette sammenholdes med klagers fitnessstræning og det 90-dages træningsforløb, hvorved klager må være bekendt med den vægt, som hun kan løfte.

I tillæg hertil angiver klager, at hun oplever træthed, smerter i kroppen og hovedpine efter et par timers arbejde. Dette skal sammenholdes med, at klagers motionsaktiviteter ligger udover de 15 ugentlige timer, som klager arbejder i fleksjobbet. Hvis klager udtrættes i en sådan grad, som det er angivet i klagers advokats svar til selskabet, så må klagers dyrkelse af trailløb i de seneste år anses for at være uoverensstemmende hermed.

Den af klagers advokat udtrykte skepsis i forhold til selskabets lægekonsulents kompetencer indenfor forsikringsmedicin og vurdering af de foreliggende oplysninger og videoer fra internettet sammenholdt med klagers egne angivelser – herunder klagers angivelser til den omtalte speciallæge ved udført speciallægeundersøgelse – må stå for advokatens egen regning. Lægekonsulenten har – som selskabets øvrige lægekonsulenter – betydelig erfaring fra vurdering af et stort antal skadesager.

Den af klager refererede speciallæge har ved udarbejdelsen af speciallægeerklæringen fremlagt som bilag 16 alene haft klagers egne angivelser at henholde sig til, og der fremgår intet om angivelse af de omhandlede motionsaktiviteter, hvortil kommer, at speciallægen ikke har haft indsigt i eller kendskab til de oplysninger, som fremgår af selskabets OSINT-undersøgelse.

Det er – i modsætning til klagers advokats angivelser om bevisbyrden i sagen – fortsat klager, som skal sandsynliggøre, at hun fortsat opfylder betingelserne for at modtage udbetalinger, og således at hendes erhvervsevne er nedsat med 1/2, jf. herved FED 2009.6 V. Selv hvis det antages, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager (ikke længere) opfylder betingelserne for forsikringsdækning, så må denne bevisbyrde anses for løftet af selskabet.

Klagers advokats synspunkt om, at det påpegede funktionsniveau ikke kan omsættes til erhvervsevne ved vurderingen af, om klagers generelle erhvervsevne er begrænset i en sådan grad, at hun fortsat er berettiget til forsikringsdækning, er udokumenteret. Tilsvarende forekommer klagers advokats angivelse af, at klager har det værst, når hun presses, dårligt overensstemmende med dyrkelse af trailløb.

Således må klagers aktiviteter – i forhold til vurderingen af berettigelse til dækning under forsikringen – sammenholdes med klagers mulighed for at omsætte aktiviteterne til erhvervsudøvelse, dvs. udnyttelse af sin generelle erhvervsevne, jf. herved Ankenævnets praksis, herunder bl.a. AK 95.172.

Klagers motionsaktiviteter, der såvel fysisk som kognitivt fremstår langt mere udfordrende end de skånsomme arbejdsvilkår, som klager har under sine 15 timers arbejde per uge, kan efter selskabets vurdering - som minimum - omsættes til 4 timers yderligere ugentlig erhvervsaktivitet, hvorved klagers generelle erhvervsevne ikke anses for nedsat med ½. Det bemærkes herved, at den kommunale tilkendelse af et ugentligt fleksjob på 15 timer ikke i sig selv er relevant eller bindende for selskabets vurdering.

Klagers advokat henviser afslutningsvis til Ankenævnets kendelse nr. 94.656 og finder, at denne kendelse burde have indgået i selskabets henvisning til Ankenævnets praksis. Til kendelsen bemærkes blot, at de hverdagsaktiviteter som omtales i kendelsen, er irrelevante for nærværende sag, ligesom de observerede aktiviteter indenfor tennis, som i øvrigt var oplyst til det indklagede selskab, ikke kan sammenlignes med trailløb og klagers øvrige aktiviteter i nærværende sag.

Frem for alt var der ikke udvist illoyalitet på tilsvarende vis, som det ved klagers tilbageholdelse af oplysningerne om hendes motionsaktiviteter – og de dokumenterede tiltag for at slette 'tags' af klager i en række opslag samt billeder, film mv. – er tilfældet i nærværende sag. Når det - i modsætning til AK 94.656 - står klart, at klagers angivelser ikke stemmer overens med det, som kan konstateres i anden henseende, herunder ved lægelige undersøgelser, selskabets undersøgelser etc., da vil selskabet være berettiget til at bringe udbetalingerne til ophør, og i tilfælde af betydelig illoyalitet vil selskabet endvidere være berettiget til at ophæve forsikringsaftalen på pensionsordningen.

Selskabet fastholder på baggrund af sagens akter, at klagers forsikringsdækning berettiget er bragt til ophør samt at selskabets ophævelse af klagers forsikring ved nedsat erhvervsevne grundet den af klager udviste betydelige illoyalitet over for selskabet er sket i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 3/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg må konstatere, at strategien tilsyneladende er, at man postulerer fremfor at dokumenterer.

Der anføres fra [selskabets advokats] side, at whiplash-skader bedres over tid, og at der kun er meget få, der efter en årrække har gener.

Det transformeres uden videre til, at i og med at en stor del af whiplash-skader bliver bedre med tiden, så har [klageren] tilsidesat sin oplysningspligt ved ikke at have oplevet at blive bedre, som hun efter [selskabets advokats] opfattelse burde være blevet.

Intet kan være mere forkert.

[Selskabets advokat] har på ingen måde løftet bevisbyrden for, at hendes helbredsmæssige tilstand er blevet forbedret, og [selskabets advokat] har heller ikke løftet bevisbyrden for, at det aktivitetsniveau der er beskrevet uden videre kan udmøntes i arbejde/erhvervsevne.

Jeg finder det ganske påfaldende, at man fra [selskabets advokats] side beskylder min klient for at lyve.

Min klient har oplyst, at det ikke er hende, der er på billedet, men alligevel postulerer man fortsat at det er hende.

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg i mit første indlæg opfordrer til, at man dokumenterede, hvilke løb min klient har deltaget i og dokumenterer, hvordan min klient deltog og hvilke tider min klient har fået.

Denne opfordring er IKKE imødekommet.

Det anføres endvidere, at min klient skulle have deltaget i trail-løb ved bjergene i [...].

I den forbindelse bad jeg [selskabets advokat] om at oplyse, hvor man havde disse oplysninger fra samt indholdet.

Denne opfordring er IKKE imødekommet.

Udover det indeholder skrivelsen af 5. juli 2021 fra [selskabets advokat] egentlig ikke noget nyt, og sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag.

Det er fortsat [Klagerens] opfattelse, at hun er berettiget til fortsat udbetaling samt præmiefritagelse."

Hertil har selskabets advokat i brev af 1/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokats gentagne bemærkninger om 'postulater' fra selskabets side må igen afvises.

Klagers advokat angiver fortsat, at dennes 'opfordringer' i klagen til Ankenævnet ikke er imødekommet, hvortil selskabet blot igen må henvise til det fremlagte OSINT-materiale, hvor klagers deltagelse i diverse trailløb fremgår, ligesom klagers deltagelse i trailløbgruppens tur til [...] og klagers deltagelse i løbeaktiviteter på denne tur ses omtalt afslutningsvis i bilag E.

Som tidligere bemærket, stammer disse oplysninger fra søgninger på åbne kilder på internettet.

Selskabet fastholder, at gener efter whiplash i langt de fleste tilfælde bedres over tid, og selskabet finder ikke behov for at gå ind i en nærmere polemik herom, da dette faktum vil være såvel Ankenævnet som klagers advokat bekendt. Det skal blot tilføjes, at selskabets bemærkning herom bekræftes ved den tydelige bedring af klagers tilstand, som kan udledes af hendes motionsaktiviteter fra april 2017, jf. bilagene E og F.

Det er den markante bedring, som kan udledes af klagers dyrkelse af trailløb og andre motionsaktiviteter, som er årsag til, at selskabet har bragt klagers udbetalinger til ophør, mens det er den manglende orientering til selskabet om denne bedring samt det dokumenterede forsøg på at skjule dette forhold ved ændringer af opslag på Facebook, der begrundes selskabets ophævelse af forsikringen.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at klagers forsikringsdækning berettiget er bragt til ophør samt at selskabets ophævelse af klagers forsikring ved nedsat erhvervsevne grundet den af klager udviste betydelige illoyalitet over for selskabet er sket i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 23/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må blot konstatere, at [selskabets advokat] ikke ønsker at svare på mine opfordringer, hvor man har forskellige oplysninger fra, men blot henviser til det fremlagte OSINT-materiale, som jo ikke dokumenterer, hvor det kommer fra.

Man har heller ikke forholdt sig til, at den person, der er på billedet ikke er [klageren], men man postulerer åbenbart fortsat, at det skulle være hende.

Det væsentlige er, at [selskabets advokat] ikke har løftet bevisbyrden for, at [Klagerens] helbreds mæssige tilstand er blevet forbedret, og ej heller løftet bevisbyrden for, at [klageren] aktivitetsniveau uden videre kan udmøntes i arbejdssevne/erhvervsevne.

Dette bør ikke give anledning til yderligere skriftvekslinger, og sagen kan afgøres på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder hovedpinedagbog for perioden 7/6 2020 til 16/6 2020. Af funktionsskema af 5/3 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

28.

96731

Spørgsmål 1	Svar																									
a Afkryds om du er i stand til at:	<table> <tr> <td>Gå:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> <td>Hvis ja: Antal timer ad gangen?</td> <td>ved ikke</td> </tr> <tr> <td>Sidde:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> <td>Hvis ja: Antal timer ad gangen?</td> <td>— u —</td> </tr> <tr> <td>Stå:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> <td>Hvis ja: Antal timer ad gangen?</td> <td>— u —</td> </tr> <tr> <td>Cykle:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> <td>Hvis ja: Antal timer ad gangen?</td> <td>— u —</td> </tr> <tr> <td>Køre bil:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> <td>Hvis ja: Antal timer ad gangen?</td> <td>— u —</td> </tr> </table>	Gå:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	ved ikke	Sidde:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —	Stå:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —	Cykle:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —	Køre bil:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —
Gå:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	ved ikke																						
Sidde:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —																						
Stå:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —																						
Cykle:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —																						
Køre bil:	☐ NEJ	☒ JA	Hvis ja: Antal timer ad gangen?	— u —																						
... b Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?	☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:																									
c Kan du bøje dig fremover?	☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:																									
d Kan du bøje dig bagover?	☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:																									
e Kan du bøje dig til siden?	☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:																									
f Kan du sidde på hug?	☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:																									
g Kan du strække armene over skulderhøjde?	<table> <tr> <td>Højre arm:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> </tr> <tr> <td>Venstre arm:</td> <td>☐ NEJ</td> <td>☒ JA</td> </tr> </table>	Højre arm:	☐ NEJ	☒ JA	Venstre arm:	☐ NEJ	☒ JA																			
Højre arm:	☐ NEJ	☒ JA																								
Venstre arm:	☐ NEJ	☒ JA																								

Ankenævnet for Forsikring

29.

96731

h Kan du løfte noget over skulderhøjde?	Højre arm: ☐ NEJ ☒ JA Venstre arm: ☐ NEJ ☒ JA ☐ I begrænset omfang, uddyb:
i Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte?	<u>?</u> kg med højre arm <u>?</u> kg med venstre arm Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før sygdommen: <u>Før tælle jeg mig ikke begrænset</u> Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter sygdommen: <u>Meget forskelligt - kommer helt an på hvordan min dag er.</u>
a Er der huslige gøremål, du er forhindret i at udføre?	☐ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke? ☒ I begrænset omfang, uddyb: <u>længering - støvsugning - gulvvask mm.</u>
b Er der personlig hygiejne, du er forhindret i at udføre?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke?

Ankenævnet for Forsikring

30.

96731

c	Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke? ☒ I begrænset omfang, uddyb: Stort set alt jeg gør nu, er i begrænset omfang
d	Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvilke? ☒ I begrænset omfang, uddyb: Efter nogle timers arbejde bliver jeg træt, får ondt i kroppen og hovedpine
e	Har du daglige gener?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilke? Hovedpine Ondt i nakke/hals
f	Har du dage uden gener?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Hvor ofte?
g	Har du indlærings- eller koncentrationsbesvær?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan og hvornår oplever du generne? Hvis jeg skal læse noget, eller huske noget jeg har læst. Kan ikke koncentrere mig, hvis der er meget larm/mange der snakker
h	Er du følsom overfor lys?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan og hvornår oplever du generne? Især når jeg har hovedpine, så generer lys mig.

Ankenævnet for Forsikring

31.

96731

i	Er du følsom overfor støj?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan og hvornår oplever du generne? Mange de snalke, baggrundslarm, musik
j	Lider du af svimmelhed?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: I hvilket omfang?
k	Er dit humør ændret?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan? Når jeg har meget ondt, så bliver jeg i dårligt humør
l	Er din søvnrytme ændret?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvordan? Sover ikke så godt om natten, som førhen Er nødt til at huke nørgangse om eftermiddagen pga. smerte/træthed i kroppen

Spørgsmål 3

Svar

a	Er du nødsaget til at tage medicin efter sygdommen?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Hvilken medicin og i hvilket omfang? Ibuprofen 600 mg Panodil 500 mg
---	---	--

Eventuelt yderligere kommentarer som beskriver din situation efter sygdommen:
Hvis du ikke har plads nok her, er du velkommen til at skrive mere på et almindeligt stykke papir.

Mange af spørgsmålene er svære at svare på. Fordet kommer helt an på, hvordan min dag er. Jeg bliver hurtigere træt end før, og jeg har stort set hele tiden ondt. Jeg har haft det sådan her i 15 år nu så har svært ved at huske hvordan og hvad jeg konkret kunne inden. Men jeg kunne arbejde, træne, være social osv. uden begrænsninger, og det kan jeg ikke mere.

Af speciallægeerklæring af 31/8 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelle

D. 23. maj 2005 blev [klageren] påkørt bagfra. [klageren] holdt stille ved et fodgængerfelt og blev ramt bagfra af en bil der kørte med ca. 60 km/t. Der var kun mindre skader på bilen idet anhængertrækket blev bøjet. Umiddelbart efter hændelsen var [klageren] velbefindende, omend chokeret. Tog ikke kontakt til læge på tidspunktet for ulykkestilfældet. Efter ca. en uge udviklede [klageren] smerter i nakken og hovedet og udviklede ligeledes angst. Angiver herudover at hun ca. 14 dage efter ulykkestilfældet havde et tilfælde med kortvarigt synstab. Anfører at hun siden smerterne startede har lidt af konstant hovedpine og nakke- og rygsmerter. Smerteintensiteten og — lokaliseringen kan variere. Således er der gode dage hvor der kun er smerter et af de nævnte steder og dårlige dage hvor der er smerter alle tre steder. På gode dage med én smertelokalisation kan denne andrage 2-3 på Numerisk Rating Scale (NRS), på de værste dage trækker smerten fra ryggen og nakken op i hovedet og kan til tider andrage 10 på NRS. Anfører at smerterne kan være lokaliseret mellem skulderbladene og have en brændende og/eller isnende karakter. Hovedpinen kan, som nævnt, trække op fra nakken og lokaliserer sig typisk i panden bilateralt og er af trykkende karakter. Til tider kan smerten flytte sig fra nakken/skuldrene og ned i lænden. Smerterne kan forværres ved at [klageren] bærer for tunge ting. Kan afhjælpes ved hvile, ligesom hun oplever lindring hvis hun står op på arbejde.

Angiver koncentrations- og hukommelsesproblemer, specielt hvis hun er psykisk presset eller har svær hovedpine eller er træt. Angiver også vanskeligheder ved at være i større selskaber, specielt hvis der er meget støj. Angiver at hun lige for tiden er meget træt. Der kan være gode perioder hvor hun er mere frisk, specielt når hun står op om morgenen. Kan dog have tendens til at blive træt op ad formiddagen.

Har været i et forløb på tværfaglig smerteklinik. Har afprøvet flere forskellige præparater, herunder antiepileptika, antidepressiva og opioider. Alle har været uden tilstrækkelig effekt eller med

uoverstigelige bivirkninger. Fik dog særdeles meget ud af forløbet i forhold til mestring af situationen. Det vurderes således af speciallæge i anæstesilogi at [klageren] er en ressourcestærk person, der forstår at håndtere situationen på bedste måde. Angiver at hun helst vil have de symptomer hun har nu fremfor at have bivirkninger til medicin, som alligevel ikke virker tilstrækkeligt.

Har ligeledes fået behandling af fysioterapeut, kiropraktor og kraniosakral-terapeut. Alt sammen med nogen effekt og lindring af symptomerne, men på ingen måde fuld effekt. Bruger disse forskellige former for behandling i slemme perioder.

Angiver at hun i dårlige perioder kan have svært ved at udføre daglige huslige opgaver såsom støvsugning og anden rengøring.

Diverse røntgenundersøgelser af nakken/halsen har vist normale forhold.

...

Objektivt

Venlig og imødekommende. Vågen og klar. Auto- og allopsykisk orienteret. Blodtryk: 133/94. Puls: 65. Almentilstand: God, hverken akut eller kronisk medtaget. Ernæringstilstand: Middel. Hud: Ingen akutte forandringer eller udslæt. Cavum oris: Ingen rødme. Ingen belægninger. Collum: Ingen halsvenestase eller struma. NRS: Ingen hævede lymfeknuder. Abdomen: Blødt, fladt, indolent. Ingen palpable udfyldninger. Naturlige tarmlyde. Stetoscopia pulmonis: Vesikulær respiration. Ingen bilyde. Stetoscopia cordis: Regelmæssig aktion = perifer puls. Ingen mislyde. Ryg: Finger-gulv afstand: Ca. 10 cm. Ekstremiteter: Neurologisk: Kraniennerver II-XII: Intet abnormt. Overekstremiteter: Normal tonus, trofik, kræfter, reflekser og koordination. Underekstremiteter: Normal tonus, trofik, kræfter, reflekser og koordination. Romberg: Ingen svajen eller faldtendens. Stewart-Holmes test: Normal. Gang: Normal bredde, skridtlængde og kadence. Normal medsving af arme. Der er generel og udbredt palpationsømhed i nakke- og skulderåget, samt paraspinalt til ca. midt på thorax og ved nakkehæfterne.

Konklusion

Således [...] med distorsion af halscolumna i forbindelse med påkørsel bagfra i maj 2005. Ca. 14 dage efter udvikling af smerter i nakke, skuldre og hoved. Intesiteten og lokaliseringen svinger, men der er altid smerter mindst et af stederne. Smerten kan andrage 10 på NRS når den er værst. Er tilkendt flexydelse på baggrund af symptomerne og arbejde for tiden 12 timer ugentligt med [...] på et kontor.

Alle parakliniske undersøgelser har vist normale forhold.

Har været igennem et forløb i smerteklinik. Ikke tilstrækkelig effekt eller uoverstigelige bivirkninger af forskellige medikamina. Dog stor effekt af den tværfaglige indsats, således at [klageren] har lært mestringsteknikker. Klarer sig nu med PN håndkøbsanalgetika. Udover smerterne er der kognitive vanskeligheder, der svinger meget med smerterne, specielt hovedpinen.

Fremstår fuldstændig relevant og koopererende. Findes meget afklaret omkring egen situation og velafbalanceret heri.

Findes neurologisk intakt omend der findes diffus palpationsømhed i nakke- og skulderåget samt paraspinalt."

Af vurdering af 27/10 2020 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"SKØN:

[klageren] har siden et relativt lavenergitraume (ingen direkte hovedtraume, ingen airbags udløst, ingen væsentlige skader på bilen, hun kørte selv bilen videre til ægtefællen efter UT) med sandsynlig whiplash-påvirkning af nakke og måske lænd for ca. 15 ½ år siden ikke arbejdet mere end højst 15 timer om ugen i fysisk ubelastede funktioner. Hun har daglige og kroniske middelsvære smerter med nogen varierende intensitet i nakke, hoved, skuldre og lænd. Smertetilstanden forværres ved fysiske og mentale belastninger. Hun tager ikke fast smertestillende medicin, kun ved behov (omfanget heraf kendes ikke). Hun udtrættes hurtigt og har stort set ondt hele tiden. Hun magter kun fritidsaktiviteter i begrænset omfang. Hun klager over kognitive forstyrrelser, som accentueres ved udtrætning og øget smerteintensitet. Hun har ingen dage uden gener. Diverse behandlingsforsøg har ikke haft længerevarende effekt eller er opgivet grundet bivirkninger. Ved de udførte undersøgelser hos speciallæger, neuropsykolog, smertelæge og egen læge samt ved røntgenundersøgelse siden 2006 er der ikke påvist tegn på fysisk skade i nervesystem eller bevægeapparat (f.eks. bevægeindskrænkninger), men udelukkende muskelspændinger i nakke, skulderåg og ryggens brystog lændedel samt et lille område mellem skulderbladene med ændret følesans (udelukkende fundet ved undersøgelse hos smertelæge 2008). Neuropsykolog har i 2006 fundet tegn på hurtig udtrætning, men i øvrigt ingen tegn på kognitive funktionsforstyrrelser. Psykolog vurderer i december 2006, at der ikke er behov for psykologbehandling. De undersøgende læger og neuropsykolog vurderer, at symptomerne er udløst af UT 23.05.2005.

[klageren]'s symptomer er typiske for følger efter whiplash påvirkning. Selv om helbredsakterne kun påviser meget beskedne objektive forandringer (også mere beskedne end hvad der oftest findes ved kroniske følger efter whiplash påvirkninger), kan en årsagssammenhæng ikke afvises.

[klageren] har fået udbetaling fra Velliv/NLP i 15 år, hun har på intet tidspunkt arbejdet over halv tid siden UT. Hendes arbejdstid er øget til 12-15 timer om ugen i løbet af 2018, hvilket alt andet lige kan indikere en bedring i tilstanden. Der er dog ikke i de foreliggende helbredsoplysninger andre data, som tyder på en betydende bedring i tilstanden i denne periode.

Derfor må det skønnes, at der siden UT i 2005 har været en vis helbredsmæssig dokumentation for et EET, også generelt, på omkring 50 %.

...

De foreliggende data fra internettet siden april 2017 og frem til oktober 2020 viser:

- At [klageren] igennem perioden meget hyppigt er aktiv i deltagelse i fysisk og mentalt krævende fysiske aktiviteter i form af trail-running med løbedistancer op til ca. 21 km om dagen, ofte flere dage i træk.
- At [klageren] har magtet at gennemføre 90 dages fysisk krævende træningskursus med betydeligt vægttab til følge.
- At [klageren] i de foreliggende optagelser demonstrerer normale funktioner i nakke, lænd, arme og ben.
- At [klageren] er i stand til at udføre disse aktiviteter trods de beskrevne klager over kroniske smerter, herunder daglig hovedpine varierende mellem 2-3 og 8-10 med gennemsnitligt middelsvært smerteniveau på 6,1 (jævnfør hovedpineskema fra juni 2020, som [klageren] oplyser er repræsentativt for hendes daglige smerteniveau). Et smerteniveau af denne sværhedsgrad hæmmer definitorisk det daglige aktivitetsniveau.

- At [klageren] udover det påviste fysiske aktivitetsniveau samtidig har arbejdet 12-15 timer om ugen i fleksjob. Det må på dette grundlag vurderes, at der er udtalte diskrepanser mellem på denne ene side [klageren]'s fremførte egne klager samt i en vis udstrækning de beskrevne helbredsakter og på den anden side de foreliggende internetdata. Det skal bemærkes, at der er nogenlunde tidsmæssigt sammenfald mellem en øget arbejdstid i fleksjob til 12-15 timer om ugen og den høje fysiske aktivitet i de foreliggende internetdata. En bedring i tilstanden fra omkring forår 2017 kan således ikke udelukkes, men [klageren] har ikke selv antydnet en sådan bedring. Der foreligger ikke internetdata før april 2017, hvorfor [klageren]'s reelle fysiske funktionsniveau før april 2017 ikke kan vurderes.

...

Idet der i øvrigt henvises til skøn ovenfor, må det vurderes, at de konsekvent fremførte subjektive gener og funktionsindskrænkninger (konstante smerter, hurtig udtrætning i forbindelse med både mental og fysisk aktivitet) ikke er forenelige med det meget høje fysiske aktivitetsniveau, der er dokumenteret i de foreliggende internetdata siden april 2017.

...

Kroniske gener efter whiplash-påvirkning med nakkeforvridning medfører erfaringsmæssigt i svære tilfælde ofte udtalte subjektive gener men kun beskedne objektivt abnorme fund. Dette indebærer, at eventuel simulering af klager, f.eks. i forløb, hvor de subjektive gener faktisk er reduceret/svundet, ikke altid med rimelig sikkerhed kan påvises/mistænkes ved relevante lægelige undersøgelser.

...

Som beskrevet ovenfor har [klageren] i det mindste siden forår 2017 haft et meget højt og nok tiltagende fysisk aktivitetsniveau samtidig med erhvervsindsats på 12-15 timer om ugen. Der er ikke påvist betydende kognitive funktionsforstyrrelser og de fremførte energimæssige begrænsninger svarer ikke til det registrerede aktivitetsniveau. Der er derfor, i det mindste siden foråret 2017, ikke fundet helbredsmæssig dokumentation for fysisk sygdom eller kognitive funktionsforstyrrelser af en sværhedsgrad, der i betydende omfang reducerer [klageren]'s funktionsniveau. Derfor konkluderes, at hendes generelle erhvervsevne ikke er væsentligt reduceret, og dermed ikke reduceret til 50 % eller derunder.

...

[klageren] har konsekvent igennem hele forløbet siden UT oplyst om konstante gener i form af smerter i hoved, nakke, skulder, lænd, men af en vis varierende intensitet. Hun har ligeledes oplyst, at belastninger (f.eks. mere end 2 timers arbejde) forværrer smerterne, mens hvile lindrer. I helbredsakter fra 2020 har hun beskrevet en vis variation i sværhedsgraden af smerterne, men har samtidig præciseret, at hun ikke har dage uden smerter.

...

[klageren] beskriver igennem hele forløbet hurtig og udtalt fysisk udtrætning med stort hvilebehov, belastningsrelaterede hoved-, nakke- og rygsmerter, reduceret fysisk aktivitetsniveau i forhold til før UT. I funktionsskema 1 05.03.2020 oplyser [klageren], at hun kan overkomme fritidsaktiviteter i begrænset omfang, men at hun udtrættes hurtigt og stort set har ondt hele tiden. Hun oplyser i hovedpinedagbog i juni 2020, at den konstante hovedpine i gennemsnit er middelsvær (og dermed aktivitetshæmmende), og at de 10 døgns registrering svarer til hendes generelle hovedpineniveau.

Disse oplysninger står i klar modsætning til de ved internetdata påviste meget krævende og langvarige fysiske belastninger uden tegn på funktionsindskrænkninger i nakke, ryg eller ekstremiteter, som hun magter i det mindste siden april 2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 6. Invaliditet

Stk. 1 Dersom forsikringen omfatter invalideydelse og/eller præmiefritagelse gælder herom nedenstående regler.

Stk. 2

Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at der skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede.

Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring. Er forsikringen tegnet efter aftale med en arbejdsgiver, kan omskrivning til præmiefri forsikring alene ske efter fratrædelse.

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 4

Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til selskabet. Blanketten udfyldes af forsikrede og den behandlende læge.

Stk. 5

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

...

Stk. 8

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension ophører.

Stk. 9

For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne og har arbejdet i en kontorfunktion – var den 1/6 2005 involveret i en trafikulykke, hvor hun blev påkørt bagfra og fik et whiplash. Hun fik smerter i ryg, nakke og venstre skulder, hovedpine, træthed, hukommelse- og koncentrationsbesvær samt lys og lydoverfølsomhed. Hun blev periodevis sygemeldt fra 7/6 2005. Hun blev opsagt fra sit job med fratræden den 31/12 2006. Den 5/12 2008 blev hun tilkendt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 12-15 timer. Hun har siden 2009 arbejdet i administrative funktioner med en ugentlig arbejdstid på 15 timer.

Klageren ønsker fortsat at modtage ydelser fra selskabet og opnå præmiefritagelse. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at hendes helbredsmæssige tilstand er blevet forbedret, eller at hendes aktivitetsniveau kan udmøntes i arbejde/erhvervsevne. Selskabet har foretaget overfladiske undersøgelser af hendes motion. Hendes aktivitetsniveau går ikke ud over, hvad der må betragtes som almindelige hverdagshandlinger. Hun har anført, at selskabet via en falsk profil har meldt sig ind i en lukket gruppe på Facebook for at få oplysninger. Hun har anført, at hun i forløbet har haft uændrede symptomer, at samtlige læger og behandlere har opfordret hende til at være så fysisk aktiv som mulig, og at tiderne viser, at hun stort set kun har været gående.

Selskabet har udbetalt helbedsbetingede ydelser fra 5/12 2008 til 28/2 2021. Selskabet har pr. 1/3 2021 standset udbetalingen og ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring. Selskabet har anført, at klagerens funktionsevne er markant bedre end det, som klageren har oplyst til selskabet og undersøgende speciallæger. Selskabet anført, at "med dyrkelsen af trailløb og med klagers optimerede resultater indenfor denne motionsaktivitet såvel som de øvrige aktiviteter, herunder træningsforløb indenfor fitness, kan klagers tilstand konstateres at være bedret i en ganske betydelig grad særligt i forhold til de oplysninger, som klager har givet til selskabet". Selskabet har anført, at klagerens motionsaktiviteter kan omsættes til erhvervsevne. Selskabet har foretaget internetundersøgelser af klageren vedrørende perioden april 2017 til oktober 2020, hvor klageren laver fitnessstræning og trailløb. Klageren ses at deltage i løb med distancer

mellem 5 og 21 km gennem ujævnt og tungt terræn med store højdeforskelle, herunder ved flerdages events. Hun ses at løbe på mark, strand, skov og i vand samt at løbe på skrånninger.

Selskabet har anført, at klageren har udvist betydelig illoyalitet. Det er den manglende orientering om klagerens dyrkelse af trailløb og andre aktiviteter, samt klagerens dokumenterede forsøg på at skjule dette forhold ved ændringer af opslag på Facebook, der har begrundet selskabets ophævelse af forsikringen. Selskabet har anført, at OSINT-fundene stammer fra åbne profiler og grupper på Facebook og Instagram. Selskabet har anført, at Facebooksiden tilhørende klagers trailløbsgruppe er blevet gjort lukket, efter at klageren blev gjort bekendt med selskabets undersøgelsesfund, og at "efter slutningen af juni 2020 blev foretaget ændringer i de oplysninger, som selskabet havde fundet om klager på Facebook. Således viste OSINT-undersøgelsen, at klagers navn samt billeder af klager i tiden omkring klagers indsigtsanmodning til selskabet af 29. juni 2020 blev fjernet fra tidligere postede opslag vedrørende trailløb, ligesom klager i en periode ikke blev 'tagget' i andres opslag fra løbsaktiviteter, uanset at klager vurderes at have deltaget i sådanne".

Klageren har i funktionsevneskema af 5/3 2020 oplyst, at hun i et begrænset omfang kan gøre rent, herunder støvsuge og vaske gulv, at stort set alle fritidsaktiviteter foregår i et begrænset omfang, at hun efter nogle timers arbejde bliver træt, får hovedpine og ondt i kroppen. Hun har oplyst, at hun har daglige gener i form af hovedpine, samt ondt i nakke og ryg, at hun ikke har dage uden gener, og at hun er følsom over for lys og støj. Hun bliver hurtigere træt end før, hun har stort set hele tiden ondt. Før ulykken kunne hun arbejde, træne og være social uden begrænsninger, hvilket hun ikke længere kan.

Klageren har i hovedpinedagbog for perioden 7/6 2020 til 16/6 2020 angivet, at hun har hovedpine samtlige 10 dage, at hovedpinen på en skala fra 1-10 var placeret mellem 5-9, undtagen den 14/6 2020, hvor hovedpinen gennemsnitligt lå på 2,5.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 31/8 2020 fremgår det, at "Anfører at hun siden smerterne startede har lidt af konstant hovedpine og nakke- og rygsmerter. Smerteintensiteten og — lokaliseringen kan variere. Således er der gode dage hvor der kun er smerter et af de nævnte steder og dårlige dage hvor der er smerter alle tre steder. På gode dage med én smertelokalisation kan denne andrage 2-3 på Numerisk Rating Scale (NRS), på de værste dage trækker smerten fra ryggen og nakken op i hovedet og kan til tider andrage 10 på NRS. Anfører at smerterne kan være lokaliseret mellem skulderbladene og have en brændende og/eller isnende karakter. Hovedpinen kan, som nævnt, trække op fra nakken og lokaliserer sig typisk i panden bilateralt og er af trykkende karakter. Til tider kan smerten flytte sig fra nakken/skuldrene og ned i lænden. Smerterne kan forværres ved at [klageren] bærer for tunge ting. Kan afhjælpes ved hvile, ligesom hun oplever lindring hvis hun står op på arbejde. Angiver koncentrations- og hukommelsesproblemer, specielt hvis hun er psykisk presset eller har svær hovedpine eller er træt. Angiver også vanskeligheder ved at være i større selskaber, specielt hvis der er meget støj. Angiver at hun lige for tiden er meget træt. Der kan være gode perioder hvor hun er mere frisk, specielt når hun står op om morgenen. Kan dog have tendens til at blive træt op ad formiddagen... **Konklusion** Således [...] med distorsion af halscolumna i forbindelse med påkørsel bagfra i maj 2005. Ca. 14 dage efter udvikling af smerter i nakke, skuldre og hoved. Intensiteten og lokaliseringen svinger, men der er altid smerter mindst et af stederne. Smerten kan andrage 10 på NRS når den er værst. ... Alle parakliniske undersøgelser har vist normale forhold. Har været igennem et forløb i smerteklinik. Ikke tilstrækkelig effekt eller uoverstigelige bivirkninger af forskellige medikamina. Dog stor effekt af den tværfaglige indsats, således at [klageren] har lært mestringsteknikker. Klarer sig nu med PN håndkøbsanalgetika. Udover smerterne er der kognitive vanskeligheder, der svinger meget med smerterne, specielt hovedpinen. Fremstår fuldstændig relevant og koopererende. Findes meget afklaret omkring egen situation og velafbalanceret heri. Findes neurologisk intakt omend der findes diffus palpationsømhed i nakke- og skulderåget samt paraspinalt".

Forsikringen giver ret til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets internetundersøgelse kan indgå i nævnets behandling og afgørelse af sagen, idet undersøgelserne ikke indeholder sådanne oplysninger, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade disse undersøgelser indgå i sin helhed som bevismateriale i nævnets behandling af sagen. Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at internetundersøgelserne er foretaget på en sådan måde, at det ikke vil være rimeligt at lade undersøgelserne indgå i nævnets vurdering af sagen.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke herved har taget stilling til, om de foretagne internetundersøgelserne i enhver henseende måtte overholde den lovgivning eller kodeks, som regulerer de foretagne internetundersøgelser, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget internetundersøgelserne – herunder selskabet som har lade undersøgelserne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse offentligretlige regler.

Klageren har modtaget dækning i mere end 12 år. I en sådan situation er det selskabet, der skal bevise, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Standsnings af helbredsbedingede ydelser pr. 1/3 2021

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens helbredsmæssige situation, at hendes erhvervsevne ikke længere kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til klageren i form af helbredsbedingede ydelser pr. 1/3 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets undersøgelser fremgår, at klageren fra april 2017 til oktober 2020 har haft et ganske pænt aktivitetsniveau i forbindelse med sine træningsaktiviteter, herunder regelmæssig udførelse af trailløb.

Nævnet bemærker, at motion utvivlsomt er godt for klageren, men at især klagerens trailløb – som i flere tilfælde ses at foregå i ujævnt, kuperet og tungt terræn – ikke synes at være foreneligt med de skånehensyn, som klagerens sygdom/tilstand tilsiger. Det gælder også, selvom klageren måtte have gået – og ikke kun løbet – i det terræn, hvor klageren ses på billederne.

Nævnet bemærker, at klageren har gener efter whiplash, og at hun i funktionsevneskema af 5/3 2020 har oplyst, at hendes tilstand er uændret, at hun har daglige gener i form af hovedpine, samt smerter i ryg og nakke, at hun er følsom over for lys og støj, at hun stort set har ondt hele tiden, og at hun bliver hurtigere træt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens fysiske aktivitet synes at være af en sådan karakter, at den vil kunne omsættes til almindeligt erhvervsarbejde i et sådant omfang, at klageren ikke længere vurderes at have behov for at arbejde mindre end halvdelen af en normal arbejdsuge.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren siden 2009 har arbejdet i administrative funktioner med en ugentlig arbejdstid på 15 timer, hvilket er relativt tæt på halv erhvervsevne. Klagerens skånehensyn og de lægelige oplysninger tilsiger ikke i sig selv, at 15 timer udgør et maksimum for, hvad klageren kan arbejde om ugen.

Ophævelse af forsikringsdækning ved erhvervsevnetab

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Ankenævnet for Forsikring

42.

96731

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet – med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser –

er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens oplysninger til selskab, læger og kommune om omfanget og karakteren af hendes helbredsæssige forhold, og selskabets internetundersøgelser af klagerens aktivitetsniveau, navnlig i relation til trailøb og træningsforløb.

Selskabets oplysninger om trailøb harmonerer efter nævnets opfattelse ikke med klagerens angivelse af, at hun som følge af whiplash har alvorlige smerter og derfor har en ganske inaktiv livsførelse. Omfanget og karakteren af klagerens fritidsaktiviteter ses ikke at være forenelige med det symptom-billede, der beskrives i sagens lægelige og kommunale bilag, samt i det af klageren udfyldte funktionsevneskema.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings