

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96737:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/4 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Den 1. december 2019 kører klager galt i et T-kryds hvorved køretøjet beskadiges. Selskabet afviser at dækker køretøjets skader på kaskoforsikringen under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 28.B. Af forsikringsbetingelsernes punkt 28.b. fremgår det blandt andet, forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det er selskabets overbevisning, at beruselsen, en promille målt til 0,88, er hovedårsag til at ulykken sker. Klager gør derimod gældende, at hovedårsagen til at ulykken sker, er glat føre i hård frost på usaltet vej med sommerdæk. Selskabet har i øvrigt vedkendt sig, at kørsel på sommerdæk i glat føre hverken er ulovligt eller groft uagtsomt (se bilag H). Idet dette forhold entydigt er angivet som hovedårsag til ulykken i politirapporten (bilag M), da synes selskabets bevisførelse for grov uagtsomhed alene derfor at fremstå særdeles utilstrækkelig. Vi henviser i det hele til vores argumentation i de vedhæftede bilag. Vi henviser til Nævnets praksis i: AK 91.383, AK 90.417, AK 67.487, AK 54.514, AK 52.802, AK 92.521, AK 89.457, AK 81.002 og AK 93.505

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende dækningspligten og udbetaler erstatning til klager i henhold til forsikringsaftalen. Erstatningen forrentes efter FAL §24."

Selskabet har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har været involveret i et solouheld i sin bil, hvorfor han kræver erstatning for den total-skadede bil over bilens kaskodækning. Klager var under påvirkning af alkohol.

Vi har afvist kravet, da vi mener, at hovedårsagen til uheldet skyldes klagers påvirkning af alkohol.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 11. december 2019, at han den 1. december 2019 har været involveret i et solouheld i sin bil, hvor han ikke kan nå at bremse, da der er glat, og han kun har sommerdæk på. Han oplyser, at han er påvirket af alkohol i forbindelse med hændelsen (bilag 3 – anmeldelse).

Vi beder om aktindsigt i politirapporten den 13. december 2019, og vi modtager herefter hovedparten af politirapporten den 18. december 2019. Vi beder om den fulde politirapport, men grundet sagen er igangværende på daværende tidspunkt modtager vi ikke yderligere. Vi afviser kravet den 20. februar 2020 på baggrund af klagers promise på 1,22 målt i en blodprøve over en time efter hændelsen, da vi vurderer, at det er hovedårsagen til uheldet.

Fra august 2020 og frem til nu følger en længere korrespondance med klagers rådgiver. Korrespondancen er vedlagt af klagers rådgiver. Det er rådgiverens vurdering, at hovedårsagen til uheldet er det glatte føre på skadetidspunktet.

Vi er ikke enige heri, hvorfor klager har indbragt sagen for jer.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor klagers bil er blevet totalskadet.

Det er alene hovedårsagen til uheldet, der er uenighed om.

Der er som udgangspunkt tale om en skade dækket over bilens kaskodækning, når man mister kontrollen over sin bil og påkører et træ/el-skab i henhold til vilkårenes pkt. 27.

Vi mener dog, at årsagen til, at klager mister kontrollen over bilen, skyldes klagers påvirkning af alkohol ved uheldet, hvorfor vi mener, at hændelsen falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse under vilkårenes pkt. 28 B nr. 1 og 2 og i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 og § 20.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klagers reaktionsevne, dømmekraft og handlemønstre efter vores mening må være nedsat i væsentlig grad på grund af klagers promise. Der er indlysende fare og stor risiko for, at der kan ske skade, når man sætter sig bag rattet under påvirkning af alkohol i det omfang klager var.

Klager oplyser til politiet, at han har drukket 6-8 øl i løbet af aftenen. Klager lugtede af spiritus og havde røde skinnende øjne. Der bliver derfor lavet en alkoholmetertest, der viser en promise på 0,8. På den baggrund foranlediger politiet, at der bliver lavet en blodprøve for at måle den eksakte promise. Klagers promise bliver ved blodprøven målt til 1,22 godt en time efter uheldet.

Det fremgår af politirapporten, at skadestidspunktet er kl. 01.15 og blodprøven foretages kl. 02.26. Klager har ikke i mellemtiden drukket alkohol, hvilket både er bekræftet af et vidne, klager selv og politiet.

Vi mener derfor, at det kan lægges til grund, at klagers promille har været endnu højere på selve skadestidspunktet end de 1,22 promille, som blev målt i blodprøven efterfølgende. Man regner sædvanligvis med en forbrænding på 0,15 pr. time, når man skal tilbageregne en promille. Der er naturligvis nogle ydre faktorer, der spiller ind i beregningen, som alt andet lige vil være forskellig fra person til person, men en forbrænding på 0,15 pr. time anses som hovedregel for anerkendt. Vi henviser i den forbindelse til Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard – Dansk Forsikringsret udgave 8 side 280 ff. Vi vedlægger som bilag 4 tillige en artikel fra KL, sundhedsministeriet og de danske regioner (sundhed), hvor hovedreglen fremgår.

Det må således kunne lægges til grund, at klagers promille på skadestidspunktet har været højere end 1,22 og nok nærmere i omegnen af 1,37, da der er gået godt en time fra uheldet til blodprøven laves.

Det fremgår af den del af politirapporten, som klagers rådgiver ikke har fremlagt, at klager bliver sigtet af politiet for spirituskørsel efter færdselslovens § 117 jf. 53 stk. 1 og § 3 stk. 1 for at have ført sin bil; 'uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget alkohol i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen under eller efter oversteg 0,5 promille. Som følge heraf påkørte han et vejtræ og et mindre elskab.'

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at klager erkender forholdet.

Vi har efterfølgende været i kontakt med politiet i december måned 2020, der oplyser, at sagen nu er afsluttet, da klager har underskrevet og accepteret bødeforlægget.

Sagen har derfor ikke været sendt for retten. Politiet bekræfter, at promillen var 1,22 i blodprøven, og straffen i bødeforlægget mv. er udmålt efter denne promille.

Det skal på den ovennævnte baggrund være os usagt, hvorfor klagers rådgiver til stadighed henviser til alkoholmetertesten foretaget på skadestedet, når der er lavet en blodprøve efterfølgende, og klager har vedkendt sig straffen og bødeforlægget fra politiet ud fra disse præmisser.

Vi bestrider ikke, at der var dårligt vejr og glat føre på skadestidspunktet. Det fremgår af politirapporten i sagen.

Vi mener dog ikke, at det kan lægges til grund, at det er hovedårsagen til, at klager kører galt, hvilket sigtelsen fra politiet i sagen også understøtter.

Vi bemærker i den forbindelse, at klager til politiet under afhøringen oplyser – modsat hvad der fremgår af anmeldelsen til os – at han kører ca. 80 km/t på de små veje. Vi mener, at det er et udtryk for klagers manglende dømmekraft grundet alkoholpåvirkningen, da det ikke er hensigtsmæssigt at køre så stærkt under disse vej- og vejrforhold og endda under betydelig påvirkning af alkohol. Klager har med andre ord ikke kørt efter forholdene.

Dertil kommer, at klager oplyser, at bilen stadig har sommerdæk på, selvom det er december måned. Det er der ikke noget ulovligt i, men det er stadig tilrådeligt, at man har vinterdæk på sin bil om vinteren, og når man beslutter sig for at køre hjem i sin bil under dårlige vejrforhold vel vidende, at man er påvirket af alkohol i betydeligt omfang, og at man har sommerdæk på bilen, så er det efter vores mening heller ikke udtryk for, at man handler agtpågivende, da både ens egen og bilens reaktionsevne er nedsat i væsentlig grad. Der er efter vores mening indlysende fare for, at det vil gå galt under denne kombination af omstændigheder.

Vi mener tillige, at den rute, som klager vælger at køre hjem, indikerer, at klager er vel vidende om, at han ikke burde køre i en bil grundet hans alkoholpåvirkede tilstand. Klager vælger at tage de små veje, selvom der går en hovedvej lige til det sted, hvor klager bor. Det ville tage 2 minutter, hvis man tager den lige vej, mens det tager 10 minutter at tage de små veje. Vi vedlægger en skitse over klagers rute som bilag 5 til Nævnets orientering. Vi kan se i politirapporten, at politiet også undrer sig over rutevalget, da de spørger ind til, hvorfor klager havde valgt den vej. Klager kunne i den forbindelse ikke redegøre nærmere herfor.

På den ovennævnte baggrund mener vi, at det er klagers påvirkning af alkohol, der er hovedårsagen til uheldet, og det er alene en skærpende omstændighed, at klager har valgt at føre bil under dårlige vejrforhold på trods heraf.

I har udtalt jer i lignende sager

I kendelsen AK 91.150 fik selskabet medhold i, at det var klagerens alkoholindtag, der var hovedårsag til uheldet, da klageren ikke var i stand til at føre bilen uden at være til indlysende fare, til trods for, at der var glat i form af is og sne. Selskabet fik derfor medhold i, at klageren havde fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsvilkårene og forsikringsaftalelovens § 18 og § 20.

Kendelsen AK 88.428 har også mange lighedstræk med denne sag, da klagerens påstand var, at det var det glatte føre, der var hovedårsag til uheldet. Heri fik de ikke medhold, da I fandt, at hovedårsagen skyldes klagers alkoholindtag op til uheldet.

Kendelsen 66.938 kører klager ([barn]) galt efter en fest med en promille, der bliver målt til 0,73. Klageren anfører, at det skyldes, at der er sne- og isglat. Nævnet udtaler, at det er klageren, der har udløst forsikringsbegivenheden med sin kørsel (trak dog også håndbremsen), hvorfor klageren ikke fik medhold.

I kendelsen 63.060 får selskabet medhold i, at hovedårsagen til uheldet skyldes klagers selvfor skyldte beruselse, da der kunne måles en promille på 1,31 to en halv time efter uheldet, selvom der var tåget og glat føre.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen, da vi mener, at hovedårsagen til uheldet skyldes klagers alkoholpåvirkning, hvorfor klager ikke er berettiget til dækning over bilens kaskoforsikring jf. forsikringsvilkårene punkt 28 B, stk. 1 og 2, jf. forsikringsaftaleloven §§ 18 stk. 2 og 20.

Vi mener, at der er indlysende fare for, at det vil gå galt for en uerfaren bilist, der er påvirket af alkohol i væsentlig grad under de øvrige omstændigheder i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets gengivelse af klagers påstand om ulykkens hovedårsag er ikke korrekt, dersom klager som bekendt gør gældende, at hovedårsagen til at ulykken sker, er glat føre i hård frost på usaltet vej i kombination med sommerdæk på bilen. Et forhold som selskabet i øvrigt har vedkendt sig hverken er ulovligt eller groft uagtsomt (bilag H). Selskabet afviser klager den 20/2-20 efter at selskabet har modtaget den fulde politirapport i sagen, hvorefter selskabet afviser klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse i punkt 28.b. Herved undtager selskabet sig skader forvoldt ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse. Bevisbyrden for at skaden er fremkommet ved grov uagtsomhed påhviler efter praksis selskabet. Selskabet fremkommer ved samme lejlighed med påstanden om, at klagers promille blev udmålt til 1,22%. Denne udmåling har selskabet dog til stadighed ikke ført bevis for. For nærværende fremgår af sagen alene politiets udmåling som udmåler promillen til 0,88%. For så vidt angår selskabets påstand om, at promillen måske var 1,37%, da bemærker vi, at selskabet første gang fremfører denne påstand 9/12-20, næsten 1 år efter selskabets første afgørelse. Alene det forhold at selskabet så sent i sagsbehandlingen fremkommer med en påstande, som den kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt i sagsbehandlingen fører almindeligvis til, at nævnet ikke tillægger denne påstand betydning for sagens afgørelse.

Selskabet gør gældende, at det afviste klagers krav den 20/2-20 under henvisning til undtagelsesbestemmelsen for grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse, alene ud fra at klagers promille var udmålt til 1,22%. I den forbindelse gør klager fortsat gældende, at selskabet til stadighed ikke har ført bevis for at promillen var udmålt til 1,22%. Der foreligger på sagen til stadighed alene bevis for at promillen var udmålt til 0,88% (bilag M). I forlængelse heraf, at det følger af FAL §20, 2.pkt. at en undtagelsesbestemmelse for forsikringsbegivenheder forvoldt ved selvforskyldt beruselse ikke kan finde anvendelse, såfremt promillens størrelse ikke kan antages at have været den væsentligste årsag til at forsikringsbegivenheden skete (jf. i øvrigt AK 15.617). Efter U 1969.73 HD i øvrigt, at der kun er formodning for at beruselsen er hovedårsag såfremt promillen har været af en vis størrelse og hvis der ikke kan peges på andre udefrakommende forhold som årsag til at forsikringsbegivenheden fandt sted. I den aktuelle sag er kan der dels peges på udefrakommende forhold, idet årsagen til at forsikringsbegivenheden skete direkte er angivet i politirapporten (bilag M) som glat føre i hård frost på usaltet vej med sommerdæk. Den væsentligste årsag til at forsikringsbegivenheden skete, er med overvejende sandsynlighed vejrliget i kombination med sommerdækkene. Et forhold som selskabet selv har anerkendt ikke er hverken groft uagtsomhed eller ulovligt (bilag H). Af politirapporten fremgår det desuden også, at det var politiets egen vurdering, at der var ekstremt glatte flere steder ved ulykkesstedet.

I forlængelse heraf må det antages, at politiet kørte med vinterdæk, men at dette alligevel ikke ændrede politiets opfattelse af underlagets farlige beskaffenhed. Politirapporten bemærker endvidere, at der ikke var saltet på skadestedet. Politirapporten fastslår herefter eksplicit, at årsagen til at hændelsen sker er glat føre på usaltet vej, ikke alkohol.

Endvidere, så er der intet der taler for at promillens størrelse, således beruselsen, skulle være den væsentligste årsag til at ulykke skete. Promillen er udmålt til 0,88%. Selv såfremt promillen var de af selskabet udokumenterede 1,22%, så må det bemærkes, at beruselse i forsikringsretlig for-

stand, efter FAL §20 og FL §53, stk.1. er 1,2%. Selv ved en promille over 1.2%, så er det endvidere en forudsætning at selskabet kan bevise, at beruselsen var hovedårsagen til at hændelsen skete. En promille på eksempelvis 1.22% vurderes efter praksis tilstrækkelig lav til, at man ikke kan statuere, at hændelser så som den anmeldte er en følge af klagerens beruselse. Det syntes endvidere at tale imod selskabet påstand om beruselsen som hovedårsag til at ulykken skete, at klager var i stand til at tale med politiet stille og roligt og at han blot virkede påvirket i let grad (bilag M). Det synes endvidere at være en formildende omstændighed for klager, at han blot kørte 65 km/t i en 80-zone. Herved har klager udvist agtsomhed i det glatte føre. Selskabet påstår som bekendt at klager kørte 80 km/t, men dette fremgår hverken af skadeanmeldelsen eller af politirapporten. Klager gør således fortsat gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at det var klagers selvforskyldte beruselse der var hovedårsagen til at hændelsen skete den 1.december 2019. Hovedårsagen var derimod glat føre på usaltet vej i hård frost med sommerdæk på bilen. Et forhold som selskabet har anerkendt hverken er groft uagtsomt eller ulovligt (bilag H). Dersom parternes uenighed angår hovedårsagen til ulykken den 1.december 2019, og dersom hovedårsagen med overvejende sandsynlighed er forhold som hverken efter sagens objektive beviser eller selskabets egen opfattelse konstituerer grov uagtsomhed, da kan selskabet vanskeligt påstå at have ført tilstrækkeligt klart bevis for, at hovedårsagen til ulykken faktisk eller med overvejende sandsynlighed sker, er grundet skadelidtes grove uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse."

Selskabet har i brev af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses, at klagers rådgiver bestrider de faktuelle forhold, der fremgår af den del af politirapporten, som vi fik udleveret tidligere i forløbet, og de faktuelle forhold, som efterfølgende er blevet bekræftet af politiet.

Vi finder det ikke formålstjenligt at diskutere faktuelle forhold, hvorfor vi som tidligere oplyst anmodede politiet om fuld aktindsigt i sagen, da sagen nu er afsluttet i deres regi.

Vi har derfor modtaget den fulde politirapport inklusive den retskemiske erklæring og vedkendelsen fra klager. Desværre oplyser politiet i følgeskrivelsen, at vi under ingen omstændigheder må udlevere politirapporten.

Det kan oplyses, at politirapporten bekræfter de af os tidligere oplyste forhold.

Det fremgår af den retskemiske erklæring, at der er taget en blodprøve, som viser, at klager har en promille på 1,32. Politiet tager dog udgangspunkt i mindsteværdien, som medfører, at man fradrager 5 %, dog minimum 0,10 promille. Politiet har derfor lagt til grund, at klager på skadetidspunktet som minimum har haft en promille på 1,22.

Blodprøven er til information lavet kl. 02.26, og uheldet er sket kl. 01.15, hvorfor der er gået 1 time og 11 minutter fra uheldet til, at blodprøven er lavet. Man vil alt andet lige forbrænde alkohol i det tidsrum, hvorfor det kan lægges til grund, at klagers promille må have været endnu højere på skadestidspunktet.

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at klager er blevet sigtet for at have ført sin bil; 'uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget alkohol i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen under eller efter oversteg 0,5 promille. Som følge heraf påkørte han et vejtræ og et mindre

elskab'. Det fremgår ligeledes af sigtelsen, at 'blodprøven, udtaget den 1. december kl. 02.26, viste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 1,22 promille.'

Det fremgår tillige, at klager er blevet pålagt en større bøde, eventuelle øvrige sagsomkostninger samt at klager er sigtet efter færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 1, som har følgende ordlyd:

'Føreren af et motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, skal ubetinget frakendes retten til at føre et sådant køretøj, hvis føreren 1) har gjort sig skyldig i spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen over 1,20 promille eller en alkoholkoncentration i udåndingsluften under eller efter kørslen over 0,60 mg pr. liter luft'.

Klager har vedkendt sig forholdet i henhold til sigtelsen, og klager er på den baggrund derudover frakendt kørekortet i 3 år.

Vi finder det derfor mærkværdigt, at klagers rådgiver bestrider de faktuelle forhold, som klager selv allerede har erkendt. Hvis klagers rådgiver fortsat ikke finder vores oplysninger/udlægning af indholdet af politirapporten korrekt, så må vi bede ham selv om at indhente en kopi af den fulde politirapport.

Det skal afslutningsvis nævnes, at det derudover fremgår af politirapporten, at klager selv oplyser til politiet, at han kører ca. 80 km/t i forbindelse uheldet, hvorfor det savner mening, at man nu er gået bort fra den forklaring, der trods alt er givet på skadetidspunktet. Erfaringsmæssigt er det altid den første forklaring, der er den korrekte.

På den ovennævnte baggrund finder vi det klart dokumenteret, at det er klagers store indtag af alkohol og den deraf følgende høje promille, der er hovedårsagen til, at klager kører galt det pågældende sted, da klager ikke har været i stand til at føre et køretøj på normal, betryggende vis.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger om rutevalg, sommerdæk og omstændighederne i øvrigt i vores 1. høringssvar.

Vi vurderer derfor, at klagers krav over kaskoforsikringen er afvist korrekt i henhold til vilkårenes punkt 28 B, stk. 1 og 2, jf. forsikringsaftaleloven §§ 18 stk. 2 og 20, da der er indlysende fare for, at det vil gå galt under ovennævnte omstændigheder.

At der har været glat den pågældende aften bør ikke kunne medføre et andet resultat, da man normalvis ikke kører galt, blot fordi der er glat, hvis man kører efter forholdene."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 13/7 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Klager har den 22/6-21 som bekendt bedt selskabet fremkomme med en forklaring på, hvordan selskabet, gennem såvel dets sagsbehandling forud for sagens indbringelse for nævnet samt under høringssvarene ved nævnet, har kunne fremkomme med en række påstande der efter sigende skulle være dokumenteret i den 'fulde politirapport' når denne rapport ikke har været selskabet i hænde. Selskabets svar hertil synes at være, at det ikke er formålstjenesteligt at diskutere faktuelle forhold. I den forbindelse bemærker jeg, at det netop er formålstjenstligt at diskutere de faktuelle forhold, dersom de er af betydning for sagen. Endvidere, da der tilsyneladende er uenighed om hvad der konstituerer de faktuelle forhold på sagen. I forlængelse heraf må jeg påpege, at de faktuelle forhold der er fremlagt på sagen, fortsat ikke støtter de af selskabet fremsatte påstande.

Selskabet oplyser, at det desværre ikke har mulighed for tilføje den 'fulde politirapport' til sagen, men lader os forstå, at det skam har modtaget den og at den støtter selskabets påstande. Hertil bemærker jeg, at selskabet har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig position, ved at fremkomme med en række påstand til støtte for deres afvisning som de ikke kan dokumentere. I den forbindelse bemærker jeg endvidere, at selskabet bærer bevisbyrden for forhold der er omfattet af undtagelsesbestemmelserne. I den pågældende sag er det ubestridt, at selskabet har afvist klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser i punkt 28.b. Selskabet har ikke – udover enhver rimelig tvivl – godtgjort forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse, blandt andet idet en promille på 1,22% fortsat fremstår udokumenteret. Det fremgår derimod alene af de fremlagte beviser, at klagers promille er udmålt til 0,88% (bilag M). En promille som hverken efter nævntes praksis eller efter FAL §20 og FL §53, stk.1 udgør beruselse i forsikringsretlig forstand. Efter AK 15.617 (jf. FAL §20, 2.pkt) følger det endvidere, at selskabet ikke kan anvende en klausul om ansvarsfrihed i vilkårene, når promillens størrelse ikke kan antages at været den væsentligste årsag til uheldet.

For så vidt angår selskabets øvrige henvisninger til forhold som efter sigende skulle være omtalt i den 'fulde politirapport', da må jeg henvise til det faktum, at selskabet ikke har kunne fremlægge dokumentation herfor. Forholdene kan således vanskeligt påstås at være et udtryk for sagens faktuelle forhold. Jeg må i øvrigt bemærke, at en overtrædelse af færdselslovens bestemmelser ikke automatisk fører til at man har handlet groft uagtsomt i forsikringsaftalelovens forstand. Jeg skal i det hele bestride at selskabets udlægning af hvad der er fakta. De faktuelle forhold er fremlagt og således dokumenteret af klager. Heraf fremgår det, at promillen blev udmålt til 0,88% og at hovedårsagen til den skete skade var kørsels på usaltet vej i hård frost på glat føre. Et forhold som selskabet selv har anerkendt ikke er hverken groft uagtsomt eller ulovligt (bilag H). Til støtte for det vanskelige føre, da henviser jeg nok engang til politirapporten, hvoraf det fremgår, at det var politiets egen vurdering, at der var ekstremt glat flere steder ved ulykkesstedet. I forlængelse heraf må det antages, at politiet kørte med vinterdæk, men at dette alligevel ikke ændrede politiets opfattelse af underlagets farlige beskaffenhed. Politirapporten bemærker endvidere, at der ikke var saltet på skadestedet.

Politirapporten fastslår herefter eksplicit, at årsagen til at hændelsen sker er glat føre på usaltet vej, ikke alkohol. Følgende er uddrag fra politirapporten:

...

Såfremt nævnet mod forventning måtte finde, at selskabet har løftet bevisbyrden for en promille på 1,22%, da gør jeg nævnet opmærksom på, at det selv ved en promille over 1.2% er en forudsætning, at selskabet kan bevise, at beruselsen var hovedårsagen til at hændelsen skete. En promille på eksempelvis 1.22% vurderes efter praksis tilstrækkelig lav til, at man ikke kan statuere, at hændelser så som den anmeldte er en følge af klagerens beruselse. Det syntes endvidere at tale imod selskabet påstand om beruselsen som hovedårsag til at ulykken skete, at klager var i stand til at tale med politiet stille og roligt og at han blot virkede påvirket i let grad (bilag M). Det tyder alt andet lige på at klager var ligevægtig. Dette forhold synes endvidere at finde støtte i det forhold, at klager kørte 65 km/t i en 80-zone. Klager var således i stand til at udvise agtsomhed i det glatte føre og forsøge at køre efter forholdene. Det var dog så glat den pågældende dag, at selv politiet berettede om svære vejforhold. Under sådanne forhold kan selv ikke-påvirkede personer i sagens natur køre galt.

Endvidere, at det først ved en alkoholpromille over 1,6% må antages, at den sikredes selvforskyldte beruselse må være hovedårsagen til forsikringsbegivenheden – med den virkning, at forsikringsselskabet er fri for ansvar (Jønsson, Henning & Kjærgaard, Lisbeth: Dansk Forsikringsret, 8. udgave, 2003. s.284)

Klager gør således fortsat gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at det var klagers selvforskyldte beruselse der var hovedårsagen til at hændelsen skete den 1.december 2019. Hovedårsagen var derimod glat føre på usaltet vej i hård frost med sommerdæk på bilen. Et forhold som selskabet har anerkendt hverken er groft uagtsomt eller ulovligt (bilag H). Dersom parternes uenighed angår hovedårsagen til ulykken den 1.december 2019, og dersom hovedårsagen med overvejende sandsynlighed er forhold som hverken efter sagens objektive beviser eller selskabets egen opfattelse konstituerer grov uagtsomhed, da kan selskabet vanskeligt påstå at have ført tilstrækkeligt klart bevis for, at hovedårsagen til ulykken faktisk eller med overvejende sandsynlighed sker, er grundet skadelidtes grove uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse."

Hertil har selskabet i brev af 22/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses fortsat, at klagers rådgiver bestrider de faktuelle forhold i sagen, der fremgår af den fulde politirapport i sagen.

Klagers rådgiver tager alene den del af politirapporten, som han har modtaget den 16. juni 2020, i betragtning ved sin vurdering af sagen. Det fremgår af følgeskrivelsen til klagers rådgiver, at der alene er givet aktindsigt i anmeldelsesrapporten.

Det fremgår desuden af den del af politirapporten, som klager har fremlagt, at der er taget en blodprøve.

Vi fik oprindeligt tillige aktindsigt i anmeldelsesrapporten den 17. december 2019. Vi fik i den forbindelse udleveret flere oplysninger end klagers rådgiver, da vi blandt andet fik udleveret afhøringsrapporten af klager. Her fremgår det, at klager selv oplyser, at han ikke ved, hvorfor han tager den betydelige omvej, og at han oplyser, at han kører med ca. 80 km/t.

Vi vedlægger følgeskrivelsen fra politiet, hvor det fremgår, at vi under ingen omstændigheder må udlevere materialet. Vicepolitikommisæren skriver dog i følgeskrivelsen, at part 1's promille var 1,22. Vi vedlægger følgeskrivelsen som bilag 6.

I forbindelse med klagebehandlingen af sagen var vi i telefonisk kontakt med politiet, hvor de bekræftede den oplyste promille, ligesom de oplyste, at klager havde accepteret bødeforlægget ud fra promillen på 1,22. Vi vedlægger notatet fra telefonsamtalen med politiet som bilag 7.

I forbindelse med behandlingen af denne sag i Nævnet har vi på grund af klagers rådgivers manglende anerkendelse af fakta i sagen endnu engang anmodet politiet om aktindsigt i sagen. Denne gang i alle sagens akter, herunder den retskemiske erklæring, tilkendegivelsen og vedtagelsen. Det har vi modtaget den 11. juni 2021. Vi må som tidligere nævnt ikke udlevere sagens akter for politiet.

Vi vedlægger følgeskrivelsen fra politiet som bilag 8, hvor det fremgår.

Vi har efterfølgende telefonisk kontaktet politiet, men de fastholder, at vi ikke må udlevere politirapporten.

Indholdet af sagens den fulde politirapport er som beskrevet af os i vores hørings svar af 23. juni 2021. Vi skal endnu engang opfordre klagers rådgiver til at indhente den fulde politirapport i sagen, således han kan udtale sig på et fuldt oplyst grundlag. Vi mener, at det skal have processuel skadevirkning, hvis klager/klagers rådgiver nægter at indhente den fulde politirapport/vedkende sig fakta i sagen henset til, at det er hævet over enhver tvivl, at der er taget en blodprøve af klager, at politiet har bekræftet promillens størrelse både i følgeskrivelse af 17. december 2019 samt telefonisk, ligesom klager selv har vedkendt sig forholdet i henhold til sigtelsen (hvilket kræver en promille på over 1,20).

Hvis Nævnet ikke mener, at vores oplysninger fra politirapporten kan lægges til grund for vurderingen af sagen, må vi anmode Nævnet om at træffe en § 4 kendelse i sagen, således politirapporten kan udleveres i forbindelse med en eventuel retssag ved domstolene, hvor politiet ikke kan nægte, at politirapporten i sin helhed bliver udleveret.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse af, at hovedårsagen til uheldet er klagers høje promille, da klager ikke har været i stand til at kunne føre et køretøj."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 10/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi til selskabets påstand om, hvad der konstituere de faktuelle forhold i sagen, udtrykke, at der mellem parterne fortsat er uenighed om hvad der konstituere de faktuelle forhold på sagen. I forlængelse heraf må jeg påpege, at de faktuelle forhold der er fremlagt på sagen, fortsat ikke støtter de af selskabet fremsatte påstande.

At det forhold at det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der er taget en blodprøve, ikke automatisk er lig med at promillen var 1,22%. Eller som selskabet også har forsøgt sig udi, helt oppe på 1,37%.

Selskabet påstår nu, mig bekendt for første gang i dets behandling af sagen, at selskabet siden 9/12-19 har været i besiddelse af en afhøringsrapport, som efter sigende skulle påvise, at klager selv har oplyst at han kørte med 80 km/t samt at han ikke var klar over hvorfor han tog en omvej hjem. I den forbindelse må vi bede selskabet om at fremlægge dokumentation herfor i form af afhøringsrapporten. I modsat fald har selskabet sat sig selv i vanskelig bevismæssig position. Derudover skal jeg påpege det uhensigtsmæssige i, at selskabet først nu gør gældende, at de er i besiddelse af en afhøringsrapport. Selskabet har tidligere modtaget en række oplysninger, som man – trods en almindelig oplysnings og vejledningspligt i forbrugerforhold – ikke har gjort klager bekendt med. I forlængelse af ovenstående, at klagers først afgivne oplysninger til politiet var, at klager kørte 65 km/t. Efter praksis må de først afgivne oplysninger tillægges højere vægt end senere afgivne oplysninger. Det synes således fortsat at være en formildende omstændighed for klager, at han blot kørte 65 km/t i en 80-zone. Herved har klager udvist agtsomhed i det glatte føre.

Endelig skal jeg gentage følgende fra bilag I. For så vidt angår selskabets påstande i relation til kørslen på skadestedet og op til, da gør vi fortsat gældende, at disse har karakter af selskabets antagelser og efterrationaliseringer. Forholdet er i øvrigt uden relevans for sagen, idet selskabet af-

viste klager under henvisning til undtagelsesbestemmelser ved selvforskyldt beruselse, hvorfor det påhviler selskabet at løfte bevisbyrden for, at var klagers selvforskyldte beruselse der var hovedårsag til ulykken. Jeg henviser i den forbindelse fortsat til FAL §20, 2. pkt., hvorefter det følger, at selskabernes klausul om ansvarsfrihed ved selvforskyldt beruselse, ikke kan finde anvendelse hvis promillens størrelse ikke kan antages at have været den væsentligste årsag til ulykken (jf. i øvrigt AK.15.617) For så vidt angår selskabets påstand om, at det nu har løftet bevisbyrden for at klagers promille var 1,22% på ulykkestidspunktet, da skal vi bestride at selskabet har løftet bevisbyrden herfor. Alene idet vi ikke er bekendt med hvem part 1 i bilaget dækker over.

For så vidt angår selskabets påstand om at man af bilag 7 kan fastslå, at klagers promille var 1,22%, skal jeg pointere, at der ikke kan lægges afgørende vægt på herpå, idet bilag 7 er selskabets egen interne gengivelse af en telefonisk samtale.

Vi må således bede selskabet om at fremlægge selve telefonsamtalen, såfremt påstand skal tillægges nogen form for bevismæssig vægt.

...

Såfremt nævnet mod forventning måtte finde, at selskabet har løftet bevisbyrden for en promille på 1,22%, da gør jeg nævnet opmærksom på, at det selv ved en promille over 1.2% er en forudsætning, at selskabet kan bevise, at beruselsen var hovedårsagen til at hændelsen skete. En promille på eksempelvis 1.22% vurderes efter praksis tilstrækkelig lav til, at man ikke kan statuere, at hændelser så som den anmeldte er en følge af klagerens beruselse (se AK 92.521, AK 89.457, AK 81.002 og AK 93.505). Det syntes endvidere at tale imod selskabets påstand om beruselsen som hovedårsag til at ulykken skete, at klager var i stand til at tale med politiet stille og roligt og at han blot virkede påvirket i let grad (bilag M). Det tyder alt andet lige på at klager var ligevægtig. Dette forhold synes endvidere at finde støtte i det forhold, at klager kørte 65 km/t i en 80-zone. Klager var således i stand til at udvise agtsomhed i det glatte føre og forsøge at køre efter forholdene. Det var dog så glat den pågældende dag, at selv politiet berettede om svære vejrforhold. Under sådanne forhold kan selv ikke-påvirkede personer i sagens natur køre galt.

...

I forlængelse af ovenstående, at det først er ved en alkoholpromille over 1,6% at det må antages, at den sikredes selvforskyldte beruselse må være hovedårsagen til forsikringsbegivenheden – med den virkning, at forsikringsselskabet er fri for ansvar (Jønsson, Henning & Kjærgaard, Lisbeth: Dansk Forsikringsret, 8. udgave, 2003. s.284).

For så vidt angår selskabets opfordring til, at klager selv indhenter den fulde politirapport, da gør klager gældende, at bevisbyrden for klagers selvforskyldte beruselse som hovedårsag til den anmeldte hændelse, alene påhviler selskabet.

Det påhviler således ikke klager at indhente dokumentation der efter sigende støtter indklagedes påstande. Af samme årsag bør det ej heller have processuel skadevirkning for klager, at klager ikke bistår selskabet i det bevisførelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 3/12 2019 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt-rum: Søndag d. 01 december 2019 kl. 01.15

...

Kort beskrivelse af uheldet. P01 førte personbil ... ad ... hvorunder han i T-krydset ... mistede herredømmet over bilen, formentlig grundet glat føre, og derpå kørte ligeud og påkørte et vejtræ samt lavede mindre skade på elskab. Mat. Skade på bilen. P01 uskadt. Efterfølgende alkometertestet til 0.80 o/oo. Anholdt og fik udtaget blod på ...

...

Føre: Glat. Sne/is.

Sigtforhold: Sigtbart (Sigt over 100 m).

Lysforhold: Mørke.

Vejrforhold: Ingen nedbør.

Vejbelysning: findes ikke.

Tilladt hastighed: 80 km/t.

...

Grundet ovenstående aktiverede vi patruljevognens udrykningssignaler og kørte i retning uheldsstedet, hvor vi undervejs ikke gjorde nogen observationer af interesse for sagen, men hvor vi dog gentagne gange kunne konstatere, at det grundet frostvej var ekstremt glat flere steder.

...

Jeg rettede derfor henvendelse til den ... mandlige fører, som lå på ryggen på båren i ambulancen. Ved min henvendelse blev han skønnet rolig, og havde ingen synlige skader, ligesom han blev skønnet påvirket af spiritus i let grad, idet han lugtede af spiritus fra munden og havde røde skinnende øjne.

...

P01 ønskede at udtale sig og oplyste kort, at han havde været sammen med nogle venner, hvor han var på vej hjem, og i den forbindelse mistede herredømmet over hans bil, hvor den skred ud i en kurve. Det havde været meget glat på stedet og P01 kørte på sommerdæk. Adspurgte oplyste P01, at han i forbindelse med, at han havde været sammen med ovennævnte venner havde drukket 6-8 almindelige øl henover 6-7 timer. P01 var alene i bilen i forbindelse med uheldet og havde intet alkohol drukket i forbindelse med kørslen eller efterfølgende.

...

P01 blev kl. 0147 anmodet om at deltage i en alkometertest, hvilket han indvilgede i. Alkometer-testen blev gennemført korrekt, hvor den viste udslag på 0.80 o/oo.

Adspurgte oplyste P01, at han for cirka en time siden havde drukket sidste genstand.

...

Kl. 0152 foreslog jeg igen alkometertest på P01, hvor den igen viste udslag på 0.80 o/oo. P01 blev derfor anholdt kl. 0152, og sigtet for spritkørsel.

...

Vi konstaterede på stedet, at vejbanen var meget glat som følge af rim og frost, ligesom der ikke var saltet.

...

Efter endt gerningsstedsundersøgelse kørte vi kl. 0200 til mhp. udtagelse af blodprøve på ANH/SIG.

Kl. 0220 ankom vi til ... hvor vi blev henvist til stue 9. Kl. 02.26 udtog bioanalytiker ... blodprøve af ANH/SIG.

Efter endt udtagelse af blodprøve, blev ANH/SIG vejledt om sagens videre forløb, ligesom fik han udleveret midlertidigt kørekort og kl. 0228 løsladt."

Ankenævnet for Forsikring

13.

96737

Af skadesanmeldelse af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse: Kørte 65 på et lige stykke, da jeg så et T-kryds, jeg kunne ikke nå at bremse, da jeg stadig har sommerdæk på. Jeg var alene i bilen der var ikke sket mig noget. Det var meget glat.

...

Var du påvirket af alkohol og/eller euforiserende stoffer? Ja

Af brev af 17/12 2019 fra politiet til selskabet fremgår bl.a.:

"... Politi har modtaget Deres anmodning af 13. dec. 2019 om aktindsigt i sagen med journalnummer

... .

Jeg kan hertil oplyse, at sagen endnu ikke er afsluttet. Parts 1s promille var 1,22 o/oo.

Jeg har dernæst overvejet at imødekomme Deres aktindsigtsanmodning efter bestemmelsen om meroffentlighed i retsplejelovens § 41 h.

På baggrund af en samlet vurdering har jeg valgt delvist at imødekomme Deres anmodning om aktindsigt med hjemmel i retsplejelovens § 41 h, således at jeg kan meddele Dem aktindsigt i sagens anmeldelsesrapport, hvoraf sagens genstand og involverede parter fremgår.

Det bemærkes, at retten til aktindsigt ikke omfatter personnumre, jf. retsplejelovens § 41 e, stk. 5, og oplysninger herom er derfor slettet fra sagen.

...

De vedlagte akter må under ingen omstændigheder udleveres, idet materialet kan indeholde oplysninger, der forudsætter en fortrolig sagsbehandling."

Af selskabets interne telefonnotat af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Ringet og talt med politiet. De fortæller, at sagen er afsluttet, da [klageren] har underskrevet og accepteret bødeforlægget. Sagen har derfor ikke været sendt for retten. Politiet bekræfter, at promillen var 1,22 i blodprøven, og straffen i bødeforlægget mv. er udmålt efter denne promille. Blodprøven blev desuden udtaget kl.02:26."

Af brev af 11/6 2021 fra politiet til selskabet fremgår bl.a.:

"... Politi har modtaget Deres anmodning af 27. maj 2021 om aktindsigt i sagen med journalnummer

... .

Jeg kan imødekomme Deres anmodning om aktindsigt efter retsplejelovens § 41 d, og sender vedlagt en kopi af sagens dokumenter, idet det bemærkes, at sagen er afsluttet.

Det fremgår af sagen, at Deres forsikringstager er part i sagen og der må derfor antages at bestå en sådan individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål som i retsplejelovens § 41 d beskrevet.

Det bemærkes, at retten til aktindsigt ikke omfatter personnumre, jf. retsplejelovens § 41 e, stk. 5, og oplysninger herom er derfor slettet fra sagen.

Der kan endvidere være slettet oplysninger, der er omfattet af retshåndhævelseslovens § 10, herunder evt. helbredsoplysninger, der ikke vurderes relevante for Dem ud fra formålet med Deres aktindsigtsanmodning.

De vedlagte akter må under ingen omstændigheder udleveres, idet materialet kan indeholde oplysninger, der forudsætter en fortrolig sagsbehandling."

Nævnet har fået forelagt en illustration af den rute, klageren kørte, der tog 10 minutter til klagerens bolig, samt en illustration af den hurtigste rute af hovedvejen, der ville tage 2 minutter til klagerens bolig.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikring

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker:

1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bile bliver brugt som køretøj.

...

Kaskoforsikring

...

27. hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker enhver skade på bilen.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skader, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1.
2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lign., jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 1/12 2019 kl. 01.15 om natten involveret i et solouheld i sin bil, hvor han mistede herredømmet over bilen i et T-kryds, påkørte et vejtræ samt beskadigede et elskab. Han

ønsker erstatning. Han har anført, at han alene udviste agtsomhed i det glatte føre. Hovedårsagen til uheldet er glat føre i hård frost på usaltet vej med sommerdæk. Han kørte alene 65 km/t. i en 80-zone. Politiet vurderede, at der var ekstremt glat flere steder ved ulykkesstedet, og at der ikke var saltet. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at hans promille var 0,88, at han var i stand til at tale stille og roligt med politiet, og at han blot virkede påvirket i let grad. Han har anført, at politiets brev af 17/12 2019 – hvor det fremgår, at part 1's promille var 1,22 – ikke kan bruges som dokumentation, idet det ikke fremgår, hvem part 1 dækker over.

Selskabet har afvist at dække skaden, fordi skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og fordi føreren er påvirket af alkohol. Der er i sagen alene fremlagt politiets anmeldelsesrapport af 3/12 2019. Selskabet er i besiddelse af den fulde politirapport inkl. afhøringsrapport og retskemisk erklæring, men politiet har pålagt selskabet ikke at udlevere den. Selskabet har med henvisning til den fulde politirapport anført, at klageren oplyste til politiet, at han kørte 80 km/t., at klageren har erkendt at have overtrådt færdselslovens § 117, jf. 53, stk. 1, og § 3, stk. 1, og er blevet frakendt kørekortet i 3 år, at klagerens promille var 1,32 og at politiet fastsatte mindsteværdien af klagerens promille til 1,22 ved at fradrage 5% dog minimum 0,10 promille.

Klageren har bestridt denne information som udokumenteret og har oplyst, at han ikke ønsker at indhente og fremlægge den fulde politirapport.

Selskabet har anført, at hovedårsagen til, at klageren mistede herredømmet over bilen, var klagerens påvirkning af alkohol. Klageren havde drukket 6-8 øl i løbet af aftenen, og han drak ikke alkohol efter skadestidspunktet. Klageren kørte med sommerdæk under dårlige vejrforhold. Denne kombination indebar en indlysende fare for, at det ville gå galt. Klageren kørte en omvej hjem ad små veje, i stedet for at tage den hurtige vej hjem ad hovedvejen. Det indikerer, at klageren var vel vidende om, at han ikke burde køre bil i sin alkoholpåvirkede tilstand.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96737

Af skadesanmeldelse af 11/12 2019 fremgår det, at "Kørte 65 på et lige stykke, da jeg så et T-kryds, jeg kunne ikke nå at bremse, da jeg stadig har sommerdæk på. Jeg var alene i bilen der var ikke sket mig noget. Det var meget glat."

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/12 2019 fremgår det, at alkometertest kl. 01.47 og kl. 01.52 viste en alkoholpromille op 0,80, og at klageren fik udtaget blodprøve kl. 02.26. Det fremgår, at der var glat med sne og is, ingen nedbør, sigtbarheden var over 100 meter, der var mørkt og ingen gadebelysning. Hastighedsbegrænsningen på ulykkesstedet var 80 km/t.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at "P01 førte personbil ... ad ... hvorunder han i T-krydset ... mistede herredømmet over bilen, formentlig grundet glat føre, og derpå kørte ligeud og påkørte et vejtræ samt lavede mindre skade på elskab ... hvor vi dog gentagne gange kunne konstatere, at det grundet frostvejr var ekstremt glat flere steder ... Ved min henvendelse blev han [klageren] skønnet rolig ... ligesom han blev skønnet påvirket af spiritus i let grad, idet han lugtede af spiritus fra munden og havde røde skinnende øjne ... Det havde været meget glat på stedet og P01 kørte på sommerdæk. ... havde drukket 6-8 almindelige øl henover 6-7 timer ... for cirka en time siden havde drukket sidste genstand ... Vi konstaterede på stedet, at vejbanen var meget glat som følge af rim og frost, ligesom der ikke var saltet ... Uheldsstedet viste, at P01/SIG kørte ad [vej] i nordlig retning, hvor han i krydset ved nr. ... mistede herredømmet over bilen, formentlig grundet glat føre, som følge af hård frost og usaltet vej. Vi konstaterede på stedet, at asfalten rettelig var meget glat."

Af selskabets interne telefonnotat af 8/12 2020 fremgår det, at "Ringet og talt med politiet. De fortæller, at sagen er afsluttet, da [klageren] har underskrevet og accepteret bødeforlægget. ... Politiet bekræfter, at promillen var 1,22 i blodprøven, og straffen i bødeforlægget mv. er udmålt efter denne promille". Politiet har i et brev af 17/12 2019 til selskabet oplyst, at part 1's promille var 1,22.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten at klager er "part 1" og kommunen er "part 2".

Ankenævnet for Forsikring

17.

96737

Af forsikringsbetingelsernes punkt 28 B, nr. 1, fremgår det, at skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke er dækket. Af punkt 28 B, nr. 2, fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der sker, fordi bilens fører var påvirket af alkohol.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiet har fastsat klagerens promille til en mindsteværdi på 1,22 ud fra en promille målt til 1,32 ved blodprøve.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren om natten kørte væk fra alfarvej ad mindre usaltede biveje – hvor det efter det oplyste alternativt var muligt at køre hjem via en hovedvejsstrækning – på sommerdæk i meget glat føre, og at han i skadesanmeldelsen beskrev, at han ikke kunne nå at bremse, fordi han havde sommerdæk på.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at soloulykken skete pga. meget glat føre – kan ikke føre til andet resultat, når klageren kørte i beruset tilstand og med sommerdæk.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har ønsket at medvirke til sagens oplysning ved at indhente og fremlægge den fulde politirapport. Hvis klageren fremlægger fuld politirapport, som indeholder oplysninger, der på afgørende punkter afskiller sig fra det faktum, der fremgår af denne kendelse, kan klageren – med respekt for de almindelige forældelsesreger – anmode om, at nævnet genoptager behandlingen af denne klagesag.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

96737

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings