

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96746:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under indendørsfodbold får jeg et vrid i mit knæ der gør at jeg vrider om og falder, under faldet hører jeg ikke noget grundet musik i hallen. Jeg kan mærke en voldsom smerte i mit knæ og er ikke i stand til at gå mere den dag. Da jeg dagen efter godt kan støtte på mit ben konkludere jeg at det sikkert bare er en forvridning. Efter 2-3 uger er knæet som sådan ok, og der er ikke rigtig gener fra det. Jeg ved fra tidligere at en forstuvning/vrid kan tage flere måneder før det er helt væk. Efter ca. 6 måneder oplever jeg igen et vrid i knæet, forårsaget af væsentligt mindre belastning end første gang. Jeg konkludere at det er fordi sener stadig ikke er helt stramme, og det bare skal have tid. Ca. 9 måneder senere oplever jeg igen samme vrid da jeg træder ned fra en 50 cm høj kasse. Dette får mig til at opsøge læge da jeg her konkludere at der må mere i vejen med knæet end bare et vrid/forstuvning. Efterfølgende bliver det konstateret at korsbåndet er overrevet.

Min forklaring til lægen fremgår af min journal, som også bekræfter at det er en pludselig opstået skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de acceptere anmeldelsen og lever op til de betingelser policen er tegnet under. Der står at de dækker skader, herunder korsbåndsskader, men de prøver at afvise den, med begrundelsen at jeg ikke henvendte mig hurtigt nok til egen læge. Det vil jeg jo mene jeg gjorde, da jeg henvendte mig samme dag som jeg blev klar over det var mere end bare et vrid. Hvornår skaden er sket er vel sekundært, da det på ingen måde ændre skades omfang, samt méngrad. Jeg er på ingen måde i tvivl om hvornår skaden er opstået, og kan også sagtens få adskillige vidner til at bekræfte det."

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fremstilling

Klager fremsender en skriftlig skadeanmeldelse d. 30. november 2020 (Bilag B).

D. 6. december 2020 anmoder selskabet klagers egen læge om kopi af journaler i perioden 13. april 2017 til 6. december 2020 (Klagers bilag - Journal106841).

Efter modtagelse af journalerne, vurderer selskabet i samråd med deres lægekonsulenter, at der ikke er fundet dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde.

I mail af 31. januar 2020 afviser selskabet at dække den anmeldte hændelse, da klager ikke har løftet bevisbyrden for at hændelsen har fundet sted, som angivet. Første lægekontakt er 12 mdr. efter, korsbåndsskaden er opstået (Klagers bilag - Anmeldte skader).

Klagers første lægehenvendelse sker 24. marts 2020, hvor der er journalført – 'Et år døjet med sit knæ efter et større vridtraume' (Klagers bilag - Journal106841).

D. 3. februar 2021 fremsender klager en indsigelse over selskabets afvisning. Her af fremgår det, at han selv er overbevist om at skaden er opstået 13. april 2019 under fodbold. Derudover bestri-der klager, at det er et krav for forsikringsdækning, at man straks søger læge (Klagers bilag - An-meldte skader2).

Herefter overtages sagsbehandlingen af fagkonsulenten i selskabet. Der indgås en mundtlig dialog med klager omkring sagens udfald og begrundelsen for afgørelsen. I samme forbindelse anmoder klager om en uddybende forklaring på skrift, som han kan forholde sig til (Bilag C). Selskabet frem-sender efter klagers anmodning en uddybende forklaring i mail af 14. april 2021.

Afgørelsen begrundes med, at det er klager der har bevisbyrden for, at en hændelse har fundet sted og efterfølgende, at der er en årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og det an-meldte uheld (Bilag D). I samme forbindelse gives der udtryk for, at selskabet vil stå til rådighed, hvis klager ikke er tilfreds.

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er kla-ger, der skal løfte bevisbyrden for at en hændelse har fundet sted og efterfølgende, at der er en årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og det anmeldte uheld.

Da klager først tager kontakt til egen læge omkring 12 mdr. efter skaden er opstået, forhindres selskabet i, med den fornødne grad af sikkerhed, at undersøge om klagers gener skyldes den på-beråbte begivenhed.

Selskabet mener ydermere, at der skabes en tvivl om, at klagers gener er opstået i forsikringstiden, da policen er tegnet 1. juni 2018.

Herudover finder selskabet anledning til at bemærke, at klager i klagen til Nævnet selv har anført, at knæet var ok efter 2-3 uger, og at der ikke rigtig var gener i det.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringens betingelser Pkt. 2.1.1. med følgende ordlyd 'For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'.

Klager har ikke med den fornødne grad af sikkerhed løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i brev af 26/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg forstår det, begrunder Alm. Brand deres afvisning, med forskellige nuancer, i følgende 2 forhold:

- 1) Jeg har ikke dokumenteret at der er sket en pludselig skade og
- 2) Jeg har ikke dokumenteret at der er årsagssammenhæng imellem det indtrufne uheld, og den faktiske skade.

Ad 1: Som det fremgår af min anmeldelse (bilag B), samt min lægejournal, opstod uheldet under et fødselsdagsarrangement hvor vi spillede fodbold. Jeg er i øvrigt en sund og rask mand, der ikke tidligere har haft problemer med dette knæ. Årsagen til at jeg ikke straks opsøgte læge, er at jeg nok er som mænd er flest, af den opfattelse af tiden læger de fleste skavanker. Som også nævnt i min klage, var jeg af den opfattelse at der var tale om et vrid. Jeg er en meget aktiv person, og dyrker såvel ..., ligesom jeg tidligere har dyrket meget ... Jeg er således ikke helt ubekendt med at vrid og forstuvning general kan tage lang tid om at hele, og jeg besluttede således at afvente.

Som det også fremgår af min lægejournal, blev knæet dog aldrig helt godt efter uheldet, og da jeg til sidst måtte sande at tid nok ikke var tilstrækkeligt i denne omgang, opsøgte jeg min læge.

Jeg har tidligere, af flere omgange, tilbudt Alm. Brand at de kunne få en erklæring fra én af de mange andre deltagere til samme arrangement. Dette tilbud har Alm. Brand aldrig kommenteret på. Jeg vedlægger dog en sådan erklæring fra 'fødselaren', som udover at være den der var ansvarlig for arrangementet, også er fysioterapeut (og dermed ved en smule om knæskader).

I øvrigt mener jeg at det dokumenteret at der er sket en pludselig skade, allerede derved at der er fremlagt en lægejournal hvor det fremgår at mit korsbånd har været revet over, herunder at en rekonstruktion har været nødvendig. Forstår slet ikke Alm. Brands argument om at jeg ikke har dokumenteret at denne skade er opstået pludselig, for hvornår vil et overrevet korsbånd ikke opfylde dette krav? Jeg har i hvert fald aldrig hørt om at et overrevet korsbånd kan ses på anden måde. Er dog sikker på at dette forhold er noget en sagkyndig læge kan be- eller afkræfte?

Ad 2: Som det fremgår af min lægejournal og det i øvrigt fremlagte materiale, er jeg en sund, rask og aktiv mand. Jeg har aldrig tidligere haft problemer, herunder vrid eller forstuvninger i dette knæ, hvilket jo også underbygges af min lægejournal der på ingen måde henviser eller hentyder til

at denne skade skulle hænge samme med andre forhold end et pludseligt opstået traume. Desuagtet at Alm. Brand ikke tidligere har ønsket at tage imod mit tilbud om at dele erklæringer fra andre deltagere i det arrangement hvor uheldet skete, har jeg valgt at fremlægge en sådan, da jeg helt ærligt ikke ved hvordan jeg ellers skal dokumentere dette forhold (når Alm. Brand helt tydeligt hverken stoler på mig eller indholdet i min læge-journal).

Efter min klare overbevisning mener jeg på det foreliggende grundlag, er det er tilstrækkeligt dokumenteret at der er tale om en pludselig opstået skade (overrevet korsbånd), som er opstået som forklaret af mig (underbygget af såvel lægejournal som fremlagt erklæring), herunder at Alm. Brand, udover bare at stille sig på tværs, ikke har noget forhold til støtte for deres synspunkt.

Jeg håber således at Ankenævnet for forsikring vil kigge materialet igennem og se sagen fra mit synspunkt. Og hvis der på noget måde er andet jeg kan gøre for at oplyse denne sag, vil jeg selvfølgelig meget gerne hjælpe.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 30/11 2020 fremgår bl.a.:

"Dato for skade: 13-04-2019

...

Beskrivelse af uheldet? Under indefodbold sker der et vrid om højre knæ der forårsager brist af forreste korsbånd.

...

Hvilken dato kom du under lægebehandling... 9/3-2020"

Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"24-03-2020: Konsultation

Henvielse til skanning og vurdering af knæ. [Klageren] ringer i telefonen i coronaepidemien. Genetår døjet med sit knæ efter et større vridtraume. Føles til tider ustabil, skal være forsigtig ikke at forvride det igen. Føler regelmæssig sport stabiliserer det og smertelindrer. Ingen hævelse eller rødme eller varme. Kan opleve skurren. Ikke aflåsningstilfælde. Gør ondt hele tiden, også i hvile. Lyder på anamnesen som ledbåndsskade. Har sundhedsforsikring han ønsker at bruge. Aftaler der skrives henvisning til MR af knæ samt vurdering herefter.

...

02-04-2020 MR-skanning ...

Indikation: Vrid trauma

MR-skanning af højre knæ. Der foreligger ingen tidl. billeder til sammenligning. Der ses moderate til svære intraartikulære ansamlinger, som tegner på synovitis. Partiel ruptur af ACL ved femorale tilhæftning, uden diskontinuitetstegn. PCL og kollaterale ligamenter skønnes intakte. Brusklæsion ved belastningszonen af mediale femurkondyl på 7 mm grad 3. Signalforandringer svarende til mediale menisk baghorn uden sikker penetrerende læsion. Normale forhold af patellaseen og quadricepsse. Ingen Bakercyste. Konklusion: ACL-ruptur. Mediale meniskopati. Brusklæsion grad 3 ved mediale femurkondyl. Moderat til svær synovitis.

...

05-11-2020 ... KNGE45d arroskopisk, primær rekonstruktion, højre knæ forreste korsbånd med autolog semi-T og KNGD11 resectio partialis meniscus lateralis gen. dxt.

...

Konklusion/plan:

Der er idag foretaget rekonstruktion af højre knæes forreste korsbånd. Operationen forløb fuldstændig planmæssigt og ved indgrebets afslutning var knæet stabilt. Det var kun nødvendigt at tage en enkelt af baglårssenerne. Derudover var der en lille overfladisk bruskskade på den indvendige lårbenskno og en skade på udvendige menisk, hvor det var nødvendigt at fjerne nogle få procent af menisken."

Af udtalelse fra klagerens ven fremgår:

"I foråret 2019 ... inviteret til en aktivitetsdag. Efter god opvarmning spillede vi indendørs fodbold. På et tidspunkt spilles bolden bagfra og til venstre for [klageren], der vender sig højre om for at modtage bolden. Jeg befinder mig omkring tre meter bagved og observerer, at [klageren] i vendingen får et vrid i højre knæ og falder. Han har smerter i knæet, som også begynder at hæve. Han får lagt kompression på knæet og tager derefter hjem. Da jeg ser ham senere på dagen er knæet yderligere hævet og smertefuldt og jeg påtaler, i min egenskab som fysioterapeut, risikoen for, at han har læderet et korsbånd, sandsynligvis det forreste, da det er en hyppig skade ved vridtraumer i knæet samt opfordrer ham til at søge læge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/11 2020, at hans forreste korsbånd på højre knæ var bristet under en fodboldkamp den 13/4 2019. Han ønsker dækning for skaden. Han troede, det var et vrid, og han gik derfor ikke til lægen med det samme. Klageren har oplyst, at han ca. 9 måneder senere oplevede samme vrid, da han trådte ned fra en 50 cm høj kasse. Dette fik ham til at opsøge læge, da han konkluderede, at der måtte være mere i vejen med knæet end bare et vrid/forstuvning. Efterfølgende bliver det konstateret at korsbåndet er overrevet. Klageren har anført, at tidspunktet for skaden ikke ændrer på skadens omfang og méngraden. Et overrevet korsbånd vil altid opfylde kravet om at opstå pludseligt. Han har oplyst, at han ikke tidligere har

haft problemer med knæet. Der er ikke noget i hans lægejournal, der indikerer, at knæskaden skulle hænge sammen med andre forhold end et pludseligt opstået traume.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren først gik til lægen ca. 12 måneder efter skadestidspunktet. Selskabet er i tvivl om, hvorvidt klagerens gener er opstået i forsikringstiden. Klagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/6 2018. Selskabet har anført, at klageren i sin klage til nævnet "har anført, at knæet var ok efter 2-3 uger, og at der ikke rigtig var gener i det".

Af lægenotat af 24/3 2020 fremgår det, at "Gen. et år døjet med sit hø knæ efter et større vrid-traume". Af operationsnotat af 5/11 2020 fremgår det, at "Der er i dag foretaget rekonstruktion af højre knæs forreste korsbånd ... Derudover var der en lille overfladisk bruskskade på den indvendige lårbenskno og en skade på udvendige menisk".

Af udtalelse fra klagerens ven fremgår det, at klageren i foråret 2019 fik et vrid i højre knæ under en fodboldkamp. Klageren faldt, fik smerter og knæet hævede op.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfældet, der forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er en betingelse, at ulykken er sket i forsikringstiden, det vil sige efter den 1/6 2018.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, og herunder at ulykken er sket i forsikringstiden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på korsbåndet på højre knæ er sket i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96746

Nævnet har lagt vægt på, at klageren først gik til lægen med sine knægener den 24/3 2020, hvilket er næsten 1 år efter den anmeldte hændelse. Der er således hverken dokumentation for straks- eller brosymptomer efter den anmeldte hændelse.

Henset til at klageren først søgte læge i marts 2020, forekommer det lige så sandsynligt, at skaden på korsbåndet på højre knæ kan være opstået før den 1/6 2018, hvor forsikringen ikke var i kraft, idet klageren har kunne gå med det beskadigede knæ i lang tid uden at søge læge.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol – hvor der kan afhøres vidner - kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings