

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96747:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 16/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Indbrud kl. ca. 03.00 med tyveri af 2 røde svanestole (kopier), samt to ægte PH-kontrast lamper. Selskabet ... har i første omgang meddelt, at de ikke tror, at de 2 ægte PH-kontrast lamper er stjålet. Billeder af lamperne før indbruddet, og billeder af det sted, hvor lamperne hængte er forelagt selskabet. Kvitteringer for erhvervelse af lamperne er ligeledes forelagt selskabet. Selskabet fastholder, at lamperne ikke er stjålet, men vil til fuld og endelig afgørelse tilbyde mig den pris jeg gav for lamperne for henholdsvis 20 og 14 år siden.

Selskabet har på grund af selskabets påstand om, at lamperne ikke er stjålet, opsagt alle mine forsikringer i selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker den pris (erstatning) der svarer til, hvad det er muligt at erhverve 2 brugte PH-kontrast lamper til i dag, ca. 25.000 kr. Herudover ønsker jeg, at selskabet skal anerkende, at lamperne er stjålet ved indbruddet den 7. januar 2021."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder telefonisk den 7. januar 2021, at der har været indbrud om natten, hvor gerningsmanden har stjålet 2 svane stole samt nøgler til deres biler og deres anden bolig. Notat fra anmeldelsen vedlægges som bilag 4. Vi sender samme dag en mail til klager og beder dem fremsende oplysninger om, hvor stolene er købt og hvornår, samt en faktura for omkodning af låsene.

Den 13. januar 2021 fremsender klager et krav for 2 PH-lamper, der skulle være stjålet i forbindelse med indbruddet (bilag 5 – krav).

Sagen bliver udtrukket til nærmere gennemgang, og vores skadeinspektør besøger klager den 25. januar 2021. Vi forholder i den forbindelse klager, at der ikke er tale om ægte svane stole til klagers store utilfredshed. Klager fremsender efterfølgende en klage, da de ikke er tilfredse med forløbet under besøget. Klagen og bevarelsen vedlægges som bilag 6.

Klager skriver til os den 4. februar 2021 og indrømmer, at stolene ikke er ægte, men købt hos en kopiproducent.

Den 5. februar 2021 fremsender vi vores afgørelse til klager, hvor vi anerkender indbruddet og erstatte de to stole ud fra kopipriser samt en omkodning af låsene. Vi afviser kravet for de to lamper, da vi ikke finder det sandsynligt, at de er stjålet i forbindelse med indbruddet. Vi lægger vægt på, at kravet anmeldes 6 dage efter indbruddet, lamper er store, de er stjålet fra tv-stuen, der er frit udsyn til fra køkkenet samt det tidsmæssige perspektiv for gerningsmandens handlinger, der ikke virker praktisk mulig (bilag 7 – afgørelse af 4. februar 2021).

...

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Det er ubestridt i sagen, at der har været indbrud på klagers ejendom.

Det er ikke enighed om erstatningens størrelse, da vi har afvist kravet for de 2 PH-lamper.

Det er ud fra de almindelige forsikringsretlige principper klager, der skal sandsynliggøre sit krav, og herunder rigtigheden af kravet.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at lamperne er bortkommet i forbindelse med indbruddet den 7. januar 2021.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er flere momenter i klagers forklaringer i denne sag samt i en tidligere sag, der har vist sig ikke at være korrekte.

Klager anmeldte i en tidligere sag, at en PH-kobber lampe var gået i stykker i forbindelse med et indbrud i klagers fritidshus. Det viste sig ved indlevering af lampen, at der var tale om en kopi lampe, der ikke tilnærmelsesvis havde samme værdi som en ægte PH-kobber lampe.

I denne sag anmeldte klager også indledningsvis, at der var tale om 2 ægte svane stole. Klager oplyste i den forbindelse, at begge stole var købt hos [auktionsside] i ... for ca. 25.000 kr. for 6 år siden. Det har vist sig, at der er tale om 2 kopi stole, som klager har købt online hos ..., som handler med kopivarer.

Vi mener godt, at man er klar over, om det er kopivarer, som man ejer eller ej, ligesom man godt er klar over, at der er væsentlig forskel i værdien. Disse momenter styrker således ikke vores generelle tiltro til klagers oplysninger i sagen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at kravet for de to PH-lamper anmeldes 6 dage efter indbruddet. Vi er indforstået med, at man i visse situationer kan have svært ved at skabe sig et overblik over stjalne genstande i forbindelse med et større indbrud. I dette tilfælde er der ikke tale om et større

indbrud, hvor der er stjålet mange genstande. Der er derimod alene stjålet to stole og nogle nøgler. Der er heller ikke tale om små genstande så som mindre smykker eller lignende, men der er derimod tale om 2 store lamper med en vis størrelsesmæssig volume, og det er efter vores opfattelse nogle genstande, som man vil bemærke mangler.

PH-lamperne er placeret i klagers tv-stue, hvor det trods alt har formodningen imod sig, at klager ikke har opholdt sig i 6 dage efter indbruddet. Der er desuden frit udsyn fra køkkenet i ejendommen ned til tv-stuen gennem 'mellemstuen'.

Vi mener derfor ikke, at klagers forklaring på den manglende konstatering i 6 dage af, at lamperne mangler, kan begrundes med, at der er tale om en stor ejendom, da lamperne hang et sted, hvor man har sin daglige gang.

Vi bemærker, at man kan se i politirapporten, at politiet både har været i entreen og i stuen, hvor lamperne hang, i forbindelse med deres undersøgelse. De har i den forbindelse heller ikke bemærket, at der skulle hænge to ledninger ned fra loftet, hvor lamperne havde hængt.

Vi har ved vores afgørelse også lagt til grund, at stolene og lamperne ikke var placeret i samme rum. Man kan ikke se lamperne, når man kommer ind i ejendommen. Gerningsmanden er således gået længere ind i ejendommen, selvom alarmen var gået, og selvom man kunne høre, at der var menneskelig aktivitet fra klagers side. Vi finder denne handle måde fra gerningsmanden meget atypisk i en situation, hvor vedkommende har været under et særdeles stort tidspres.

Gerningsmanden har alt andet lige haft ganske begrænset tid til at stjæle både stole, nøgler og lamper, da alarmen som nævnt ovenfor gik i forbindelse med indbruddet kombineret med, at klager skyndte sig efter sine egne oplysninger nedenunder. Det virker ikke tidsmæssigt muligt, at gerningsmanden har kunne nå at stjæle både stole og lamper og komme ud af huset, inden klager kom ned fra 1. salen.

Vi er klar over, at ejendommen har været sat til salg i flere år, og der er billeder på internettet af boligen, men gerningsmanden har næppe kunne klarlægge placeringen af lamperne på så kort tid.

Afslutningsvist skal vi gøre Nævnet opmærksom på, at stolene i sig selv vejer 13 kg. hver, og lamperne samtidig er store. Det virker slet ikke praktisk muligt at slippe af sted med disse genstande i al hast.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at de to PH-lamper blev stjålet i forbindelse med indbruddet den 7. januar 2021.

Vi lægger i den forbindelse hovedsageligt vægt på, at klager har afgivet ukorrekte forklaringer om andre genstande, at der går 6 dage før klager opdager, at lamperne mangler og 6 dage før kravet for lamperne anmeldes, at lamperne hang i klagers tv-stue til fuld skue, at politiet ikke bemærkede, at lamperne manglede ved deres undersøgelse, at det tidsmæssigt ikke virker muligt for gerningsmanden at nå at stjæle lamperne, at det størrelses- og omfangsmæssigt ikke virker muligt for gerningsmanden at stjæle både stole og lamper.

Vi har med nærværende skrivelse ikke taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har i meddelelse af 26/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved skadeskonsulentens uanmeldte besøg tidligt om morgenen den 25. januar 2021, blev jeg gjort bekendt med, at svanestolene ikke var ægte, men kopier. Konsulenten fremviste flere billeder, hvor man kunne se forskelle på ægte og kopier stole. Min reaktion var ikke tale om stor utilfredshed, som TopDanmark anfører. Jeg har gennem de sidste mange år købt rigtig mange møbler hos [auktionsside], og jeg mente på daværende tidspunkt, at de 2 svanestole måtte være købt der, indtil det blev klargjort, at der var tale om kopier, hvilket jeg efterfølgende godtog. Der er således ikke tale om en indrømmelse, men blot en konstatering af tingenes rette sammenhæng.

TopDanmark finder det ikke sandsynligt, at de to Kontrast lamper er stjålet ved indbruddet. TopDanmark fremfører, at de to lamper er store, og, at der ikke har været tid til at fjerne dem. Hertil vil jeg anføre, at der sandsynligvis har været 2-3 personer om indbruddet. At der er en responstid fra at døren bliver brudt op til alarmen går i gang på 45-60 sekunder. At der, da huset har været til salg i et par år, har ligget ca. 80 billeder på nettet, hvor man tydeligt kan se både stolens og lampens placering, og at afstanden fra stolene til lamperne er nogle få meter, og at genstandene er placeret i samme rum.

TopDanmark skriver, at jeg ikke har sandsynliggjort, at der hang 2 kontrast lamper i stuen. Jeg har fremlagt billeder af de to lamper før indbruddet, og billeder af de overrevne lampeledninger efter indbruddet, samt af de lednings clips, som ledningerne har været fastgjort til loftet med. Sømmene i clipsene var bøjede, som følge af, at ledningerne var flået ned fra loftet. Yderligere har jeg fremlagt kvitteringer på begge lamper.

TopDanmark nævner et tidligere indbrud i et andet hus, hvor tyvene ikke nåede at fjerne en lampe, men hvor lampen blev beskadiget. Denne lampe havde jeg fået af min far som gave, og jeg var ikke vidende om, at der var tale om en kopi. Jeg har aldrig påstået, at den var ægte, men TopDanmarks folk oplyste mig om det, da jeg på forlangende indleverede den til TopDanmark.

TopDanmark fremfører, at jeg har 'formodningen imod sig', da tyveriet af lamperne først er opdaget 6 dage efter indbruddet. Hertil vil jeg nævne, at i den pågældende periode var jeg ikke meget hjemme (jeg er i gang med ombygning af mit nye hus) og jeg har ikke set tv. Desuden er mit hus på 385 m² så det indeholder rigtig mange ting.

Anmeldelsen til politiet blev indgivet så snart jeg opdagede, at lamperne var forsvundet, og jeg er noget forundret over, at når TopDanmark er af den opfattelse, at der er tale om forsikringssvig, at TopDanmark så ikke har politianmeldt mig!"

Selskabet har i brev af 9/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For en god ordens skyld skal det nævnes, at vi aldrig har bestridt, at klager har haft nogle PH kontrastlamper hængende i sin ejendom på et tidspunkt. Vi mener dog ikke, at klager har sandsynliggjort, at de er bortkommet i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Vi har i den forbindelse lagt følgende konstateringer til grund;

- at kravet anmeldes 6 dage efter indbruddet, som var af mindre omfang
- at der omfangsmæssigt er tale om nogle store og iøjnefaldende lamper
- at lamperne hang i tv-stuen, hvor der blandt var frit udsyn til fra køkkenet
 - o at boligens samlede størrelse ikke er relevant af den grund
- at man ikke kan se lamperne fra det sted, hvor stolene stod

- at politiet ikke konstaterede, at der hang ledninger ned fra loftet, selvom de var i det pågældende rum ved deres undersøgelse af sagen
- at det ikke virker tidsmæssigt muligt at kunne nå at stjæle lamperne, da klager kom ned fra 1. salen med det samme, og alarmen var gået
 - o at det er atypisk, at gerningsmanden er gået længere ind i ejendommen taget disse oplysninger i betragtning
- at det ikke virker praktisk muligt at kunne stjæle både lamperne og de tunge stole og løbe afsted med dem begge

Dertil kommer, at klager har afgivet ukorrekte oplysninger vedrørende 2 stole i denne sag og en lampe i en anden sag.

Vores skadeinspektør kan i den forbindelse ikke genkende klagers udlægning af, at klager blot tog til efterretning, at stolene var kopier. Tværtimod blev det oplyst, at de var købt hos [auktionsside] for ca. 25.000 kr. for ca. 6 år siden. Efter vores opfattelse ved man godt, hvor ens dyre genstande er købt, og om det er kopier eller ej."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 18/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Topdanmark skriver, at anmeldelse af tyveri af de to ph kontrast lamper først skete 6 dage efter indbruddet. Jeg har tidligere anført, at jeg har et stort hus, og, at jeg har mange ting at tænke på. Desuden står der ikke noget i forsikringsbetingelserne om en tidsfrist for anmeldelse.

Topdanmark anfører, at man ikke kan se lamperne fra det sted, hvor svanestolekopierne stod. For det første, er der som tidligere anført ca. 80 billeder af mit hus på nettet, hvoraf det tydeligt fremgår, hvor de forskellige ting befinder sig. Se i øvrigt vedlagte plan over mit hus, hvoraf det fremgår, at der 1. er kort afstand fra indbrudsstedet til de stjalne effekter, 2. at man KAN se lamperne fra det sted, hvor stolene stod.

Topdanmark skriver, at politiet ikke havde konstateret, at der hang en ledning ned fra loftet, hvor lamperne hang. 1. Politiet gennemgik ikke minutiøst hele huset. Politiet koncentrerede sig om arealet uden for huset. Jeg opdagede først efter 6 dage, at lamperne var stjålet, så det undre ikke, at politiet, der aldrig havde været inde i mit hus, eller studeret det på nettet, ikke opdagede, at lamperne var væk. Topdanmark skriver, at tyvene tidsmæssigt ikke kunne nå at stjæle både lamper og stole. Som tidligere nævnt er der en responstid på op til 1 minut, fra det tidspunkt hvor døren bliver åbnet til alarmen går i gang. Der er således rigelig tid til at trænge de 4-5 meter ind i huset, og stjæle tingene.

Topdanmark anfører, at det ikke virker praktisk muligt at stjæle både lamper og stole. Topdanmark arbejder ud fra den teori, at der kun var en tyv. Politiets hundepatrulje oplyste over for mig, at der var flere par fodspor, hvilket også vil fremgå af politirapporten. Der har således været 2-3 personer om indbruddet, hvilket muliggør tyveriet af både stole og lamper.

Topdanmark skriver, at der er angivet ukorrekte oplysninger vedrørende stolene. Dette udsagn ønsker jeg dokumenteret eventuelt ved, at Topdanmark fremlægger skriftlig bevis for påstanden. Påstanden kommer fra Topdanmarks skadeskonsulent, hvis interesse er at mindske Topdanmarks erstatnings udgifter. Jeg har ikke påstået, at der var tale om originale svanestole. Derimod har jeg fremlagt skriftlige beviser, overfor skadeskonsulenten, på, at ph kontrastlamperne er originale."

Hertil har selskabet i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved gennemgang heraf mener vi, at det er nødvendigt at korrigere flere af de oplysninger, som klager kommer med.

Vi anfægter for det første ikke, at klager har et stort hus, hvis man ser på det samlede antal kvadratmeter, men det har ingen betydning for sagen, da gerningsmanden alene har været i en meget begrænset del af huset i stueetagen.

Klager anfører for det andet, at man kan se lamperne fra det sted, hvor de to stole stod. Det er ikke korrekt. Vi henviser til billedet nedenfor, som klager tidligere har fremsendt til os.

...

Man kan til information heller ikke se stolene fra det sted, hvor lamperne var placeret. Vi henviser til billedet nedenfor.

...

Klager nævner for det tredje, at politiet ikke har været inde i huset men alene udenfor. Denne oplysning kan vi ikke få til at hænge sammen med oplysningerne i politirapporten, hvor de skriver, at 'Der var spor af færden i entreen og stuen, hvorfra der var stjålet to stk. svanestole'. Denne oplysning kan politiet efter vores mening alene skrive, hvis de rent faktisk har undersøgt gerningsmandens færd inde i huset. Andet savner også mening ved en gerningsstedsundersøgelse.

Vi gør for det fjerde Nævnet opmærksom på, at klager tidligere flere gange har oplyst til os, at alarmen har en responstid på ca. 30-45 sekunder og ikke op til 1. minut, som klager nu oplyser. Gerningsmanden har således haft meget kort tid til at udføre gerningen.

Vi anfægter for det femte ikke, at der kan have været tale om flere gerningsmænd. Det er der dog ikke nogen, der kan be- eller afkræfte. Det ændrer dog ikke på, at stolene i sig selv vejer 13 kg. stykket (og er upraktiske) og i kombination med, at lamperne også er store og upraktiske. Det virker derfor ikke muligt at stjæle disse genstande og løbe afsted med dem i al hast.

Der er efter vores mening ikke nogen tvivl om, at klager havde et krav på 25.000 kr. for de to stole, som klager oplyste var købt på [auktionsside]. Det er først efter vi foreholdt ham, hvad vi havde konstateret vedrørende ægtheden, at klager ved mail af 4. februar 2021 ændrede forklaring til, at de så måtte være kopier købt på en kopihjemmeside.

På den ovennævnte baggrund og med henvisning til vores 2 første høringssvar i sagen mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at lamperne er bortkommet i forbindelse med en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er derfor ikke grundlag for at erstatte de to iøjnefaldende lamper, som blev anmeldt 6 dage efter hændelsen skete, og som hang midt i klagers tv stue."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tyverianmeldelse af 11/5 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skade anmeldes af ..., ft's mand. Der er sket indbrud i nat omkring kl. 4. GM har smadret en rude i et indgangsparti og har taget to røde svane stole. Alarmen gik i gang og ft kom hurtigt ned fra 1. sal, så tyven kom hurtigt ud af døren. Der er ligeledes taget et nøglebundt med nøgler til de to biler samt nøgler og alarmbrikker til [klagerens adresse 1] (hvor indbruddet er sket) samt deres an-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96747

den ejendom på [klagerens adresse 2]. Denne ejendom er de ved at renovere, men der er også værdifuldt indbo derude. [Klagerens adresse 1] er pt til salg og ft tror, at det er pga. salgsannoncen, at indbruddet er sket. Der er ikke adresse på nøglebundtet, men ft mener ikke det kræver meget, at finde ud af, at ft også har en anden ejendom. Jeg godkender derfor, at vi dækker omkodning på begge adresser. Ft oplyser, at han ikke har dok. på stolene, da de er 6 år gamle, men han har billeder som han kan sende."

Af e-mail af 13/1 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har lige konstateret, at der under ovennævnte indbrud tillige er stjålet 2 stk. kontrast PH-lamper, se vedlagte foto. Den ene er købt af ..., se vedlagte dags dato kvittering. Den anden er købt hos [auktionsside] og jeg købte den for 5500 kr. Jeg kan desværre ikke finde kvitteringen på den."

Af politiets fotorapport af 7/1 2021 fremgår bl.a.:

"Rund sten anvendt til forsøg af rudeknusning, men efterlod et rundt mærke/skade på vindueskarmen omkring hoveddøren.

...

Ind-/udstigningssted ad nordvendt hoveddør fra træindhegnet gårdsplads, med en metalport. G-sted sat til sat på [ejendomsmæglerside] med div. billeder af designmøbler.

...

Rund sten som lå uden for indstigningssted, lavede mærke/skade på vindueskarm. Rudeknusning med en større sten, som lå indendørs. A/F havde rørt ved begge sten.

...

Større sten benyttet til rudeknusning – lå placeret til højre for hoveddøren i entréen.

...

Hoveddør med Ruko-lås på begge sider. Indvendigt sad A/F nøglebundet, således at GM havde åbnet døren op efter rudeknusningen.

...

Tilsvarende nøglebundet, som sad indvendigt i hoveddøren. 1 husnøgle til gerningsstedet, samt et hus i [by] + fjernbetjening/nøglebrik til alarm. (som A/F var i gang med at få bygget). 1 nøgle til begge biler (...) 1 nøgle til postkassen. A/F havde rørt ved håndtaget efter GM havde forladt stedet.

...

Placering er stjålne designkoster: 2 x Svanestole i rød, værdi 30.000 kr. pr. stk."

Af politirapport af 19/1 2021 fremgår det bl.a.:

"Indgang: Hoveddør

Hvordan: En rude i tilknytning til hoveddøren blev knust ved anvendelse af en sten. I den indvendige låsemekanisme sad en nøgle, der var placeret i et nøglebundet. Gerningsmanden åbnede døren ved hjælp af omtalte nøgle, hvorefter der var fri adgang til bopælen

Færden: Der var spor af færden i entréen og stuen, hvorfra der var stjålet to stk. svanestole.

Udgang: Hoveddør.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

96747

Gerningsmanden åbnede døren ved hjælp af omtalte nøgle, hvorefter der var fri adgang til bopælen.

Færden: Der var spor af færden i entréen og stuen, hvorfra der var stjålet to stk. svanestole. Udgang:

Hoveddør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: Svane stol 2. stk., farven rød.

Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af politirapport af 18/9 2021 fremgår bl.a.:

"Anmelder oplyste telefonisk d. 140121, at der yderligere var stjålet to Kontrast PH-lamper, serienummer haves ikke."

Nævnet har fået forelagt plantegning over klagerens hus med angivelse af stolenes og lampernes placering, kvittering af 18/5 1901 for en P.H. kontrast på 4.500 kr., kvittering af 8/10 2007 for en kontrastlampe på 4.200 kr. fra en auktionsside, og klagerens fremlagte foto fra huset, hvor man kan se, hvordan svanestolene og PH-lamperne befandt sig i forhold til hinanden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/1 2021 mundtligt til selskabet, at hun havde haft indbrud om natten, og at der var stjålet 2 svanestole samt bil- og husnøgler. I e-mail af 13/1 2021 anmeldte hun, at der ved indbruddet også blev stjålet 2 PH-lamper. Selskabet har afvist at erstatte PH-lamperne med henvisning til, at det ikke er sandsynligt, at de blev stjålet i forbindelse med indbruddet.

Klageren ønsker erstatning for de 2 PH-lamper. Hun har anført, at der sandsynligvis var 2-3 personer om indbruddet. Der var ifølge politiet flere par fodspor. Der går 30-60 sekunder fra døren brydes op til alarmen går. Der var rigeligt tid til at trænge 4-5 meter ind i huset og stjæle tingene. PH-lamperne befandt sig få meter fra svanestolene i samme rum. Huset var til salg, og der lå mange billeder på internettet. Hun lagde først den 13/1 2021 mærke til, at PH-lamperne var væk fra tv-stuen. Hun var ved at ombygge et hus, hvorfor hun ikke var meget hjemme og ikke så tv. Hun vidste ikke, at svanestolene var kopier. Hun troede, hun havde købt stolene på den auktionsside, hvor hun plejer at købe møbler.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96747

Selskabet har anført, at klageren først meldte PH-lamperne stjålet 6 dage efter indbruddet. Lamperne er store, iøjnefaldende og hang i tv-stuen. Det har formodningen imod sig, at klageren ikke har opholdt sig i tv-stuen i 6 dage. Der er udsyn til tv-stuen fra køkkenet. Politiet var i tv-stuen, men bemærkede ikke, at der hang ledninger fra loftet, hvor lamperne manglede. De stjalne

svanestole vejer 13 kg hver. Det er ikke muligt, at gerningsmanden kunne nå at stjæle både stole, nøgler og lamper, inden klageren kom ned fra 1. salen. Man kan ikke se lamperne fra det sted, hvor svanestolene blev stjålet fra. Selskabet har anført, at klageren har afgivet ukorrekte forklaringer om de stjalne svanestole, som hun oplyste var ægte og købt for ca. 25.000 kr. på en anerkendt auktionsside. Stolene viste sig at være kopier.

Af selskabets telefonnotat af 11/5 2021 fremgår det, at "Der er sket indbrud i nat omkring kl. 4. GM har smadret en rude i et indgangsparti og har taget to røde svane stole. Alarmen gik i gang og ft kom hurtigt ned fra 1. sal, så tyven kom hurtigt ud ad døren".

Af klagerens e-mail af 13/1 2021 til selskabet fremgår det, at "Vi har lige konstateret, at der under ovennævnte indbrud tillige er stjålet 2 stk. kontrast PH-lamper".

Af politirapport af 19/1 2021 fremgår det, at "gerningsmanden åbnede døren ved hjælp af omtalte nøgle, hvorefter der var fri adgang til bopælen" og "der var spor af færden i entréen og stuen, hvorfra der var stjålet to stk. svanestole".

Af husets plantegning og fotos fremgår det, at svanestolene og PH-lamperne befandt sig i samme rum/stue. Der er tale om en vinkelstue, hvor man fra svanestolenes placering ikke har frit udsyn til lamperne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96747

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først meldte lamperne stjålet 6 dage efter indbruddet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om store lamper, og at der fra husets køkken er udsyn til tv-stuen, hvor de hang. Man må formode, at klageren - uanset ombygningen af et andet hus - hurtigt efter indbruddet ville have bemærket, at PH-lamperne var væk, og at der var afklippede ledninger, hvor lamperne havde hængt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at politiet ikke ses at have konstateret, at der hang ledninger ned fra loftet, selvom det må antages, at politiet var i det pågældende rum ved deres undersøgelse af indbruddet.

Nævnet bemærker, at det er normalt, at man efter et indbrud gennemgår boligen for at konstatere, dels hvilke genstande der er stjålet, dels om der i øvrigt er skader eller lignende, som skal udbedres.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at huset er stort, og at hun ikke var meget hjemme på grund af ombygning, og at hun ikke så tv – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96747

Jens Kruse Mikkelsen

formand