

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96754:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Klageren er låner af bilen, og i klageskema af 19/4 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Selskabet skal anerkende, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed og frafalde regreskrav.

...

1. Indledning

Som advokat for [klageren] klager jeg hermed over LB Forsikrings regreskrav mod min klient, som rejst i brev af 25. marts 2021. I det følgende redegør jeg nærmere for mine synspunkter til støtte for klagen.

2. Sagsfremstilling

Min klient er bosat på [egn] og havde den 14. oktober 2020 lånt en bil af en ven for at køre en tur med Børn. Ud på eftermiddagen kører min klient ned til havnen i [by 1], hvor der som følge af vejrforholdene var samlet en større mængde personer for at betragte vind og vejr på havnen og havet.

Min klient kørte hen på en parkeringsplads på havnen med udsigt over havet og bølgerne og beholder tænding på bilen. På et tidspunkt kommer en bølge, som rammer bilen, og min klient forsøgte at køre væk. Det lykkes ikke, da bilen gik ud, og kort efter kom en ny bølge og skubbede bilen op i andre biler på parkeringspladsen.

LB Forsikring har udbetalt erstatning til bilens ejer og har i brev af 25. marts 2021 rejst et regreskrav over for min klient med henvisning til, at hun skulle have udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skaden. Selskabet har nærmere bestemt henvist til, at min klient burde have indset, at det

var forbundet med en indlysende fare og høj risiko for skade at indfinde sig med bilen det pågældende sted.

3. Anbringender

3.1 Grov uagtsomhed – juraen

Det gøres gældende, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skaderne på bilen den 14. oktober 2020.

Ved grov uagtsomhed forstås efter teori og praksis, at der skal have været en indlysende fare for den indtrufne skade. Den nærmere fastlæggelse heraf har været behandlet i adskillige sager, hvoraf en af de første er gengivet i U.1995.737. I denne sag opstod skade ved svejsearbejde på en bil, som antændte det rustbeskyttelsesmiddel, der var påført bilens bund. Højesteret fandt, at dette indebar en betydelig grad af uagtsomhed, men ikke en indlysende fare for den indtrådte skade.

I AK 78.731 fandt nævnet, at det var at betragte som grov uagtsomhed, at en forsikringstager var kørt ud på en frossen fjord og havde bevæget sig væk fra det område, hvor der blev afholdt isbaneløb, for herved at gå igennem isen.

I AK 85.909 fandt nævnet, at det var grov uagtsomhed, at klagers søn kørte hendes bil ind på en vej, der var oversvømmet som følge af storm og stormflod. Sønnen havde set, at der lå vand på vejen, at vejen var spærret fra en anden adgangsvej, at han kørte udenom en afspærring og ind på et mørkelagt område, og undlod at bakke, da han opdagede, at bilen kørte i vand.

I AK 84.328 fandt nævnet derimod at det ikke var udtryk for grov uagtsomhed, at forsikringstageren kørte fast med sin bil i sandet på stranden ved Vesterhavet om aftenen og efterlod den til næste dag, hvor bilen som følge af storm var taget af bølgerne. Nævnet udtalte, at det var uden betydning at der var udsendt stormvarsel, da klageren ikke havde hørt dette. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at det kunne tilregnes klager som groft uagtsomt, at han ikke vidste, at der ville forekomme blæst af stormstyrke på stranden, eller at stormen og bilens placering på stranden udgjorde en indlysende fare for skade.

I nærværende sag er skaderne på bilen efter det oplyste dels forårsaget af en ret betydelig mængde vand og dels kollision med andre biler som følge af bølgerne. Det bestrides, at forholdene omkring ulykken har en karakter, der kan betragtes som grov uagtsomhed ud fra følgende synspunkter.

3.2 Placering og afstand til havet

For det første holdt min klient et betydeligt stykke fra vandet, mere end 15 meter (video medsendt), hvorfor det ikke var åbenlyst for hende, at der ville komme en bølge med en sådan kraft, at den dels ødelagde bilens elektronik, så den gik ud, og efterfølgende havde en styrke, der kunne flytte bilen. Som det fremgår af den medsendte video fra stedet, så var der på parkeringsarealet før vandet en støbt betonkant, og før den, en massiv træ-bom.

Dertil kommer, at bilen for det første har en vægt på mere end 1 ton, og ligesom andre biler er lavet til at kunne modstå betydelige mængder vand, hvad end det er kraftig nedbør eller vandophobninger på kørebanen. Når bilen går ud og 'drukner' og efterfølgende skubbes, vidner det om

en styrke og mængde vand, der ikke var åbenlys for min klient, heller ikke under hensyn til, at der lå vand på parkeringspladsen.

3.3 De konkrete skader

For det andet har skaderne alene fået det omfang, de har, da bilen ved første bølge gik ud og af den grund ikke kunne komme væk, for så ved anden bølge, at blive skubbet over i andre køretøjer. Mekanikeren oplyste ifølge min klient, at bilen var med 'el-starter', og at det var årsagen til at første bølge gjorde, at den ikke kunne starte. Mekanikeren skønnede, at dette havde været muligt, hvis tændingen havde været med almindelig nøgle. Et sådan hændelsesforløb var ikke åbenlyst for min klient. Med andre ord, skal der være *'indlysende fare for den indtrådte skade'* jf. U.1995.737.

Ud fra de fremlagte videoer fra vidner på skadestidspunktet fremgår det også, at vidnerne først betragter bølgerne som mange andre, og sågar har en munter tone, men bliver forskrækkede og overraskede, da de to store bølger kommer og forårsager, at skaden sker. Havde der været indlysende fare herfor, havde der næppe været en så munter stemning.

3.4 Færdsel på og afspærring af havnen

Dernæst var havneområdet befolket af mange andre personer, og der holdt flere biler på parkeringspladsen, da min klient ankommer dertil. De andre biler var parkeret, mange med slukket motor, og min klient tænkte derfor ikke, at det ville være forbundet med en indlysende fare for, at der skete skade. Bilerne kørte væk fra parkeringspladsen, efter at min klients bil var blevet løftet af bølgerne, hvilket understøtter, at det først var på det tidspunkt, at situationen blandt de tilstedeværende blev betragtet for farlig.

Dertil kommer, at der ikke var sat skilte op af politi eller havnefoged til advarsel om færdsel på havnen. Afspærringen af havnen blev efterfølgende foretaget, hvilket både vidner om, at det er en foranstaltning, som rent faktisk bruges, men lige såvel, at der på tidspunktet for ulykken ikke var nogen, der havde fundet anledning til at iværksætte sådanne foranstaltninger. Også af den grund har der ikke været forhold, der gjorde det indlysende for min klient, at det skulle være forbundet med fare for den hændte skade, at hun kørte ind på havnen. Dette flugter desuden med den gængs praksis ovenfor, hvor der i to af kendelserne der statuerer grov uagtsomhed er lagt vægt på, at man har handlet trods advarsel.

3.5 Øvrige omstændigheder

Min klient har boet [egn] i ... år og kender til vind og vejrforhold, som hun er vokset op med. Hun vurderede, at det ikke ville være forbundet med fare at betragte havet fra parkeringspladsen og har heller aldrig oplevet noget lignende. De skader, der er sket, skyldtes en kombination af flere mindre sandsynlige og uforudseelige omstændigheder, som min klient samlet set hverken kunne eller burde have forudset.

Endelig bemærkes, at min klient havde børn med i bilen, og i sagens natur aldrig ville have nærmet sig området, hvis hun havde den mindste betænkelighed omkring sikkerheden. Min klient havde således tænding på bilen og var klar til at køre væk, hvis der blev behov for det, men havde netop tænkt, at de sad fint og trygt i bilen. Min klient kunne ikke forudse to så kraftige bølger, og når det ikke er udtryk for grov uagtsomhed at parkere en bil på en strand natten over, hvor der er udstedt stormvarsel, jf. AK 84.328, er det heller ikke udtryk for en grov uagtsomhed, at man i en bil med tænding betragter bølger på et fast underlag og med betydelig afstand til havnekanten."

Selskabet har i brev af 18/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en skade den 14. oktober 2020, hvor klageren (vores medlems ...) havde lånt medlemmets bil og kørt ned på havnen i [by 1], hvor hun skulle opleve stormvejret. I den forbindelse blev bilen ramt af en stor bølge og totalskadet.

Vi nedlægger principalt påstand om, at ankenævnet skal afvise sagen med henvisning til vedtægternes § 2, da klageren ikke er sikret i henhold til kaskodækningen.

Subsidiært nedlægger vi påstand om, at vi skal have medhold i, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med skaden på bilen, hvorfor vi har været berettigede til at rette et regreskrav mod hende.

Sagens faktiske omstændigheder

Vi har tegnet bilforsikring inkl. kaskodækning for vores medlem Den forsikrede bil er en [mindre bil].

Vi modtog den 15. oktober 2020 anmeldelse om, at den forsikrede bil havde været impliceret i et uheld dagen forinden på havnen i [by 1]. Bilen var blevet ramt af store bølger i det ekstraordinære stormvejr og var i den forbindelse også blevet kastet over i en anden bil, der holdt et stykke væk. Langt de største skader på bilen hidrører fra saltvandet, der oversvømmede bilen, og ikke kollisionen med den anden bil.

Det viste sig, at bilen på tidspunktet var blevet ført af klageren, der er en ven af medlemmet. Hun havde lånt medlemmets bil og var kørt ned til havnen for at opleve stormvejret.

I sine forklaringer til os beskrev klageren, at da hun ankom på havnen, var der vand på kørebanen, og at der hurtigt og i flere omgange kom mere vand i den tid, hun holdt der. Grunden til at hun holdt det pågældende sted var, at hun fra tidligere stormvejr vidste, at det var fra dette sted, man kunne se bølgerne flyve højest.

Vi modtog en video af hændelsen, der er optaget af et vidne. Her ses vores medlems bil holde med tænding på med fronten mod havet og tæt ved kanten. Parkeringspladsen er oversvømmet, og bølgerne fra havet står højt over [stenene]. Herefter ses en bølge skylle ind over bilen, som ikke flytter sig, hvorefter en ny bølge rammer og skyller ind over bilen, der bliver skubbet ind i modpartens bil.

Vi modtog også et billede, hvor klageren ses holdende på parkeringspladsen blandt en masse vand fra en bølge, der er ved at trække sig tilbage.

På baggrund af videoen vurderede vi, at klageren udviste grov uagtsomhed ved at holde med bilen som sket nær vandkanten i det meget voldsomme stormvejr. Kaskoforsikringen undtager kun dækning for skader forårsaget ved grov uagtsomhed af *forsikringstageren (medlemmet) selv, den-*

nes ægtefælle/samlever eller den faste bruger. Da klageren ikke er omfattet af denne personkreds, har vi dækket skaden over for vores medlem. Vi orienterede ham i den forbindelse om, at vi agtede at rette et regreskrav mod klageren.

Vi udbetalte herefter 52.500 kr. til medlemmet for bilen, som blev erklæret totalskadet. Ved brev af 5. januar 2021 rettede vi regreskravet mod klageren.

Klageren var utilfreds med opkrævningen og klagede ved sin advokat til LB Forsikrings klageansvarlige. Vi besvarede klagen ved brev af 23. marts 2021, hvor vi fastholdt vores afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Påstand om afvisning

Det er vores opfattelse, at sagen falder uden for nævnets kompetence. Således følger det af § 2, at nævnet kan behandle klager fra forsikringstageren (selskabets kontraktpart) samt en sikret eller begunstiget.

Klageren er ikke sikret i relation til nærværende tvist, der udspringer af dækning i henhold til kaskoforsikringen.

Det er korrekt, at vilkårene overordnet set angiver den sikrede personkreds til forsikringstageren og andre, som med forsikringstagerens tilladelse lovligt anvender bilen (samt ny ejer af bilen i de første tre uger, medmindre anden forsikring er tegnet). Klageren ville da også være sikret, såfremt hun f.eks. som fører pådrog sig erstatningsansvar i forbindelse med kørslen (ansvarsforsikringen), havde behov for vejhjælp (vejhjælpsdækningen), var involveret i en ulykke (fører- og passagerulykkesdækningen) eller var i en anden situation beskrevet i vilkårene, hvor hun kunne gøre krav på dækning. Således ville hun i alle disse tilfælde have krav på en ydelse i henhold til forsikringen. Imidlertid giver det efter vores opfattelse ikke mening at betegne hende som sikret i henhold til kaskoforsikringens dækning. Ved den sikrede forstås den, som *har ret til ydelsen*, hvis en forsikringsydelse kommer til udbetaling, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3. Det er alene vores medlem, der som ejer af bilen har ret til ydelsen (erstatning). Klageren har ikke en tinglig ret over bilen og vil ikke lide tab ved, at den går til grunde, jf. FAL § 54, stk. 1.

Vores udestående med klageren er ikke baseret på kontrakten, men er derimod et helt almindeligt regreskrav uden for kontrakt i henhold til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Såfremt en person, der ikke har ret til en forsikringsydelse, anses for klageberettiget i henhold til ankenævnets vedtægter, vil dette også kunne få negative konsekvenser for den, der faktisk er sikret og dermed har ret til erstatningen. Således vil en skadevolder f.eks. kunne klage over, at en erstatning er opgjort for højt og skal nedsættes, ligesom spørgsmålet om, hvorvidt der kan rettes krav mod skadevolderen kan have betydning for, om sikrede (ejer af bilen) skal opkræves selvrisiko.

Det er derfor vores opfattelse, at et almindeligt regreskrav uden for kontrakt bør afvises af nævnet. Såfremt klageren ikke er enig i det krav, vi har fremsat, må vi i givet fald indbringe sagen for domstolene.

Grov uagtsomhed

Såfremt nævnet ikke afviser sagen, er vores sekundære påstand, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skadens indtræden.

Vi skal i den forbindelse anmode om, at alle nævnsmedlemmer, der deltager i sagens afgørelse, har gennemset videoen, der viser hændelsen.

Således har videomaterialet haft afgørende betydning for vores vurdering af sagen. Det er efter vores opfattelse ikke muligt at afgøre sagen uden at have set den pågældende video[se]kvens. Her ses det tydeligt, at klageren holder ganske tæt ved vandet i et vejr, der må betegnes som aldeles voldsom storm. Der er efter vores opfattelse en meget farlig situation, hvor der er indlysende – og overhængende – fare for skade på bilen.

Vi skal i den forbindelse understrege, at et sådant stormvejr med meget voldsomme bølger ikke opstår på et øjeblik. Det har været en meget farlig situation med indlysende fare for skade, som klageren involveret sig i.

Vejret denne dag på [egn] var ekstremt. Således var der kraftigt forhøjet vandstand, og bølgerne omkring [egns] østkyst målte fire til seks meter ([by 1] ligger på [egns] nordøstside). Vi henviser i øvrigt til de artikler, vi har vedlagt om vejrforholdene på [egn] den pågældende dag, herunder fra politiets døgnrapport, hvor det fremgår, at politiet måtte afspærre store områder på havnene i [by 2] og [by 1], hvor de store bølger kastede sten op på land. I en artikel fra TV2 ses meget store sten kastet fra havet og op på en parkeringsplads i [by 2] (lidt længere oppe på kysten). En artikel om en fotokonkurrence om stormen, hvor vinderbilledet viser stormen i [by 1], hvor bølgerne helt har oversvømmet havnen og når bygningerne, er også illustrativ. Det bedste indtryk af vejrforholdene – og den risiko, de har frembudt – fås dog som nævnt ved blot at se videoen af hændelsen.

Medlemmets advokat henviser til en række afgørelser vedrørende grov uagtsomhed, som dog ikke ses at vedrøre hændelsesforløb svarende til den nærværende sag. For så vidt angår AK 84.328 er der den afgørende forskel, at der var tale om en bil, der var kørt fast på stranden aftenen før, der opstod storm, og bilen blev taget af bølgerne. Da klageren efterlod bilen, var der ingen oplysninger om, at omgivelserne indikerede, at stranden senere ville stå under vand.

I nærværende sag vælger klageren netop at køre tæt på vandet under en storm, hvor både oversvømmelse og massive bølger er en meget aktuel realitet. Et sådant stormvejr opstår som nævnt ikke pludseligt på få øjeblikke. Klageren har ikke kunnet undgå at bemærke de helt vilde vejrforhold, som da også netop var grunden til, at hun havde opsøgt stedet.

Advokaten gør gældende, at klageren holdt i en betydelig afstand af mere end 15 meter fra vandkanten. Han henviser i den forbindelse til en video, klageren efterfølgende selv har været ude og optage, hvor en bil er parkeret, der hvor klageren mener at have holdt, og hvor afstanden ses fra bilen til der, hvor vandkanten er under normale forhold i roligt vejr. Der er efter vores opfattelse ikke lægges vægt på denne video af, hvor klageren selv mener, at hun har holdt. Endvidere bemærker vi, at der under alle omstændigheder var nogle helt andre forhold, der gjorde sig gældende den 14. oktober 2020, hvor parkeringspladsen var oversvømmet, og bølgerne skyllede ind over. Afstanden til vandkanten kan ikke anses for at have været betydelig denne dag. Som dokumentation herfor henviser vi blot nævnet til at se videoen igennem.

Advokaten gør også gældende, at det var på grund af bilens el-starter, at bilen efter første bølge ikke kunne starte. Det er vores opfattelse, at den indlysende fare for skaden var til stede, allerede inden den første bølge ramte. Vi henviser i den forbindelse til første del af vidnets video. Klageren burde aldrig have placeret bilen så tæt på vandet, og hun burde have forladt stedet, allerede inden første bølge ramte bilen.

Det forhold, at man endnu ikke havde nået at sætte afspærring op, vidner efter vores opfattelse ikke om, at man ikke har fundet anledning til at foretage sådanne foranstaltninger. At man efterfølgende vælger at sætte afspærring op, vidner dog netop om situationens alvor. [Egn] har som bekendt [lang kyststrækning], hvorfor afspærring langs alle kystområder/havne i sagens natur tager tid at få opsat. Når man ser videoen, kan man ikke være i tvivl om, hvor farlig situationen var.

På denne baggrund er det fortsat vores opfattelse, at klageren ved som 'stormtunist' at bringe vores medlems bil så tæt på det oprørte hav har handlet groft uagtsomt, idet det objektivt set burde være indlysende, at der med den høje vandstand og bølger, der slog voldsomt ind over parkeringspladsen, var en betydelig risiko for skade på bilen – både vandskade og anden skade. At nogle øvrige tilskuere, der dog (på nær den sorte bil) holdt længere væk, også valgte at udsætte dem selv og deres biler for denne fare kan ikke føre til en ændret vurdering.

Vi skal derfor fastholde vores krav om betaling af erstatningsudgiften, som vi har afholdt over for vores medlem, som efter salg af rester udgør 52.500 kr."

Klagerens advokat har i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør gældende, at nævnet skal afvise sagen i medfør af vedtægternes § 2. Dette bestrides.

For det første har nævnet tidligere behandlet lignende problemstillinger, fx i AK 78.731 og AK 85.909, der er refereret i klagen af 19. april 2021. I disse sager var der også tale om regreskrav efter erstatningsansvarslovens §§ 19, jf. 22.

For det andet fremgår det af nævnets vedtægter, at der behandles tvister, som udspringer af en forsikringsaftale. Regreskravet udspringer af forsikringsaftalen, og forsikringstageren er naturligvis bekendt med nærværende sag. Hvis det måtte gøre en forskel, at der indhentes en formel fuldmagt fra forsikringstageren, opfordres nævnet til at give besked herom.

Endelig bemærkes, at det ikke er klart, hvorfor selskabet vil modsætte sig en behandling af et spørgsmål om grov uagtsomhed ved et fagspecifikt organ som ankenævnet i denne konkrete sag. I forhold til selskabets generelle bemærkning om sager, hvor det kan få en negativ betydning for forsikringstageren, at en person, der ikke har ret til forsikringsydelsen, klager, så kan nævnet jo inddrage dette i sin vurdering af, hvorvidt sagen kan behandles. Der er imidlertid ikke et sådan hensyn i nærværende sag, og nævnet har som nævnt ovenfor heller ikke tidligere anset det for problematisk at behandle spørgsmål som disse.

Vedrørende selskabets bemærkninger til spørgsmål omkring grov uagtsomhed henvises til synspunkterne gengivet i klagen af 19. april 2021."

Ankenævnet for Forsikring

8.

96754

Selskabet har i besked af 9/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som lovet fremsendes det efterspurgte satellitfoto med klagerens egne markeringer på (bilag Q)

Vi er i den forbindelse blevet opmærksomme på, at vi ikke tidligere har fremsendt en mail af 19. november 202[0] (bilag R) fra svigerfaren til ejeren af den bil, som den forsikrede bil ramte. Vedhæftet mailen var en videooptagelse (bilag S), der - om end den ikke viser skadens indtræden så fint som videoen fremlagt som bilag F - alligevel bidrager til at give et indtryk af omstændighederne ved skadens indtræden. Vedhæftet mailen var ligeledes et foto af klageren i den forsikrede bil efter skaden, som allerede er fremlagt som E."

Klagerens advokat har i brev af 17/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til det som bilag Q fremlagte satellitfoto bemærker klageren, at hun indtegnede markeringerne på satellitfotoet, før hun så videoen af hændelsen.

Efter hun har set videoen, må hun erkende, at indtegningen på satellitfotoet ikke har været helt præcist, men heller ikke helt forkert.

I forhold til den som bilag R fremlagte e-mail bemærker klageren, at hun aldrig selv har påstået, at bilen blev skubbet frem og tilbage mellem andre biler. Hun kørte selv bilen ud til hvor den stod, og det var kun vandet, som skubbede og trak i bilen. Da bilen blev løftet af en bølge, ramte den en anden bil, men ellers havde bilen ingen kontakt med andre biler.

Motoren 'døde', da den første bølge ramte bilen, hvorefter bilen ikke ville starte, hvorfor klageren ikke kunne køre derfra.

Bremsen blev hård, rattet låste og vinduerne kunne ikke længere rulles ned. Klageren åbnede derfor døren og råbte om hjælp, hvorefter nogle mænd kom til og løftede børn ud af bilen gennem den åbne dør. Bilen blev derefter skubbet i sikkerhed, hvorefter klageren utallige gange forsøgte at starte bilen, men forgæves.

Det er således hverken korrekt eller muligt, at klageren kunne starte bilen og køre fra stedet.

Dagen efter blev bilen af samme grund hentet af Falck, jf. **bilag 1**.

Efterfølgende blev det konstateret, at bilen var totalskadet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder videoklip. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af forsikringstagerens skadesanmeldelse af 17/10 2020 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato.....1[4]. oktober 2020

Tidspunkt.....14:00"

Af klagerens mail af 22/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.

"Forløb:

Vi holder på parkeringspladsen og kigger ud over havet. Vi holder selvfølgelig et pænt stykke fra kanten, da bølgerne sprøjter godt op over [stenene]. Jeg skulle blot have et hurtigt billede af uvejret og så skulle vi videre. Jeg kan derfor ikke 100% huske om jeg slukker bilen. Vi har knap holdt der i to min før at en kæmpe bølge skyller ind over bilen. Bilerne omkring mig begynder at køre væk, men bilen jeg sidder i, vil ikke starte (enten har jeg slukket den ved parkering, ellers er den gået ud da bølgen skyllede over bilen). Jeg kan hverken gøre fra eller til og vi bliver hevet tættere på kanten af efterstrømmen fra bølgen. Sekunder efter, rammer en ny bølge bilen, men denne gang bliver bilen løftet op og skyllet baglæns. Vi støder ind i noget bag ved os, som bremser bilen og vi holder stille et øjeblik. Der begynder at løbe vand ind ved passagersædet og på ingen tid er der ca. 20cm vand i bunden ved passagersædet. Herefter bliver vi igen trukket frem mod havet, af efterstrømmen fra bølgen. Bilen vil ikke starte og derfor kan jeg ikke bremse og jeg kan knap dreje rattet. Bilen glider rundt og jeg råber efter hjælp. En flok mænd kommer og får hevet børnene ud af bilen og hjælper med at få den skubbet op i sikkerhed. På den tid vi har fået skubbet bilen op i sikkerhed, er vandet løbet ud af bilen igen.

Jeg sagde tidligere at det var en bil jeg ramte og at denne bil herefter ramte ind i en tredje bil. I virkeligheden ved jeg ikke hvad eller hvem det var jeg ramte. Jeg kunne intet se under forløbet, da vandet løb ned af ruderne. Da vi havde fået skubbet bilen i nogenlunde sikkerhed, kom der en ung fyr hen og sagde at jeg havde ramt ind i hans bil. Det kan sagtens passe, da det var meget tydeligt at bagenden på bilen stødte mod noget, da anden bølge tog os. Det var også i denne samtale at den unge mand siger at han ramte ind i en tredje bil, da jeg ramte ham. Igen, jeg så intet, så jeg ved faktisk ikke hvad der skete.

Jeg har tegnet på et billede af den parkeringsplads vi holdt på. Den grønne streg er den bil jeg sidder i. De røde streger er biler der holdt der da vi kom. Det er umuligt for mig at vide hvor på pladsen vi var, da den anden bølge løftede os op og skyllede os med. Den første bølge løftede ikke bilen, men skyllede hen over os og da bølgen trak sig tilbage, trak den bilen med sig. Så vi har angiveligt været tættere på kanten da anden bølgen ramte.

TILFØJELSE.

Da den første bølge trækker sig tilbage, bliver ruden fri for vand i et kort øjeblik før næste kommer. Jeg når at se, at flere biler er ved at køre væk. Derfor er det langt fra korrekt, at bilerne holder som på billedet, da anden bølgen rammer kort efter."

Af klagerens mail af 26/11 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har læst din mail og set klippet igennem. Jeg bliver nødt til at starte med at sige, at jeg har været ret ramt af episoden. Tingene gik så hurtigt og jeg har derfor prøvet at snakke med børnene også for at få forløbet helt på plads. Jeg er sikker på at jeg ikke holdt med snuden så meget rettet ligeud. Jeg har nok holdt i samme retning som de røde streger jeg har tegnet bag mig, for jeg forsøgte at få et billede af de [sten] der er til min venstre, da jeg fra tidligere stormvejr, ved at det er der bølgerne flyver højt op over. Jeg vil lige sige at det på videoen ligner at vi er meget tættere på kanten end hvad det føltes som i situationen. Jeg var ikke længere ude end den bil der er parkeret til højre for mig på videoen. Der var lidt vand på kørebanen da vi kom, men der kom hurtigt

mere. Jeg beskrev i min første mail kun de to afgørende bølger, da det jo var de to der lavede skaderne på henholdsvis [medlems] og modparts bil. I den tid vi holdt der, kom vandet op på kørebanen over flere omgange, bølgerne slog blot ikke ned på kørebanen. Jeg husker tydeligt at bilen blev trukket ud af bølgerne, for jeg husker følelsen af magtesløshed og panik. Jeg er lidt i tvivl om hvad der ramte hvornår. Børnene husker det, som at bilen rykkede sig før de begyndte at græde (Hvilket de gjorde da bilen bliver omsluttet af vand). Jeg kunne jo ikke se ud ad ruderne da bølgerne skyller op. Jeg føler at det er super svært at beskrive det hundrede procent, da du nok kan forstille dig at mine tanker har været andre steder, da panikken spredte sig hos mig og børnene. Jeg syntes også selv at det er lidt vanskeligt at få placeret videoen, i det forløb jeg har i mit hoved, så jeg forstår godt at i ønsker yderligere forklaring. Jeg har jo ingen anelse om hvornår i forløbet at videoen er startet. Og det er mega svært at relatere til situationen fra en udenforstående vinkel."

Af brev af 5/1 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du lånte den 14. oktober 2021 [medlems] bil med registreringsnummer ...
Bilen er ansvars- og kaskoforsikret hos os.

Under låneforholdet kørte du bilen ned på parkeringspladsen på [by 1] Havn ved ... Efter eget udsagn for – mens du sad i bilen – at tage billeder af de store bølger. Bølgerne var den pågældende dag ekstraordinære store forårsaget af en kombination af storm og forhøjet vandstand. Under opholdet på havnen blev bilen ramt af bølger, hvorved bilen blev vand- og kollisionsskadet i så omfattende grad, at den efterfølgende på værkstedet blev erklæret totalskadet.

Du har via [medlem] oplyst, at der var vand på kørebanen, da du ankom til parkeringspladsen, og at der hurtigt og i flere omgange kom mere vand i den tid du holdt der.

Du har desuden på satellitfoto tegnet, hvor på parkeringspladsen du tog ophold med bilen, hvilket er ca. 15 meter fra kanten af parkeringspladsen mod vandet og [stenene]. Du husker ikke om du slukkede bilen eller ej.

Opholdet skete specifikt på det pågældende sted, fordi du fra tidligere stormvejr vidste, at man herfra kunne se bølgerne 'flyve højt'.

Du har oplyst, at bilen på et tidspunkt blev 'trukket' ud mod kanten af tilbageløbet fra en bølge, og at du ikke kunne starte bilen.

På videoklip optaget af vidne ses bilen holde med tænding på, ca. 10 meter fra kanten og drejet 90 grader, mens vand og bølger skyller ind over parkeringspladsen. I videoklippet ses det, at en bølge løfter bilen og skyller den bagud, hvor den rammer en anden bil, som holder ca. 10-15 meter bagved.

Baseret på ovenstående er det vores vurdering, at du har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, idet du (og de fleste andre der havde gjort ophold på stedet med deres biler) havde eller burde have indset, at det åbenlyst var forbundet med en indlysende fare og høj risiko for skade, at tage ophold med bilen så tæt på vandet under de konkrete omstændigheder.

I henhold til vores forsikringsvilkår afsnit 3.5.g, dækker vi ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Da [medlem] ikke var bekendt med de nævnte forhold, har han været berettiget til erstatning, hvorefter vi har overtaget regresretten overfor føreren (dig).

Ankenævnet for Forsikring

11.

96754

Som følge heraf har vi ydet [medlem] en kontanterstatning svarende til bilens handelsværdi kr. 55.000.

Resterne af køretøjet er solgt til skrot for en værdi af kr. 2.500.

Vores samlede krav mod dig udgør hermed 52.500 kr. som vi beder dig indbetale til vores konto i ... senest 21 dage fra dags dato.

Hvis det ikke er muligt for dig at indbetale beløbet inden 21 dage fra dags dato, bedes du hurtigst muligt vende tilbage med en redegørelse for dine betalingssevner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A. Hvad gælder for din forsikring?

En bilforsikring består af en række forskellige dækninger. Du kan se på din police, hvilke dækninger din forsikring omfatter. Få et overblik over, hvad vi tilbyder i afsnit 1.E.

Din forsikring er reguleret af dansk lov, herunder forsikringsaftaleloven, vedtægterne for LB Forsikring og disse forsikringsvilkår. Hvis der er lavet særlige aftaler, der gælder for din forsikring, står de i din police.

B. Hvem dækker forsikringen?

Sikret er du og andre, som med din tilladelse lovligt bruger den forsikrede bil.

Ved salg af bilen er den nye ejer dækket, indtil anden forsikring er købet, dog højst i 3 uger.

...

3. Kasko

...

5. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

g. Skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel med påvirket af alkohol, narkotika eller medicin.

...

Ved skade nævnt under 3.5.f, 3.5.g og 3.5.h er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger:

- Var fører af bilen
- Vidste at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren lånte en bil, som blev totalskadet, mens den var i klagerens varetægt. Selskabet har udbetalt erstatning til ejeren af bilen (forsikringstageren) og har rettet et regreskrav på 52.500 kr. over for klageren efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, og § 22, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96754

Selskabets primære påstand er, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen. Selskabets sekundære påstand er, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, og at selskabet ikke kan gøre regres.

Nævnets kompetence

Selskabet har anført, at klageren ikke kan anses for at være sikret i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har henvist til, at den sikrede efter forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3, er den, som har ret til ydelsen, hvis en forsikringsydelse kommer til udbetaling, og at kaskoerstatningen tilkommer bilens ejer og ikke klageren. Selskabet har anført, at sagen vedrører et regreskrav efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, mod en ansvarlig skadevolder, og at det kan få negative konsekvenser for den sikrede, hvis en person, der ikke er berettiget til erstatningen, kan klage til nævnet f.eks. over erstatningsopgørelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Hvem dækker forsikringen? Sikret er du og andre, som med din tilladelse lovligt bruger den forsikrede bil".

Nævnet finder at have kompetence til at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er lovlig låner af bilen og – som forsikringsbetingelserne er formuleret – sikret under den tegnede bilforsikring.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har en retlig interesse i klagen, idet hun er blevet mødt med et erstatningskrav fra selskabet.

Grov uagtsomhed

På skadesdagen var der kraftig blæsevejr med vindstød af stormstyrke og bølger på 4-6 meter, og færger og flyafgange var aflyst. Klageren kørte til en parkeringsplads på et havneområde for

Ankenævnet for Forsikring

13.

96754

at se havet og tage billeder. Hun har oplyst, at hun holdt ca. 15 meter fra kanten af parkeringspladsen mod havet og stenene.

Klageren har i mail af 22/10 2020 beskrevet, at "Vi har knap holdt der i to min før at en kæmpe bølge skyller ind over bilen. Bilerne omkring mig begynder at køre væk, men bilen jeg sidder i, vil ikke starte (enten har jeg slukket den ved parkering, ellers er den gået ud da bølgen skyllede over bilen). Jeg kan hverken gøre fra eller til og vi bliver hevet tættere på kanten af efterstrømmen fra bølgen. Sekunder efter, rammer en ny bølge bilen, men denne gang bliver bilen løftet op og skyllet baglæns. Vi støder ind i noget bag ved os, som bremser bilen og vi holder stille et øjeblik. Der begynder at løbe vand ind ved passagersædet og på ingen tid er der ca. 20 cm vand i bunden ved passagersædet. Herefter bliver vi igen trukket frem mod havet, af efterstrømmen fra bølgen. Bilen vil ikke starte og derfor kan jeg ikke bremse og jeg kan knap dreje rattet. Bilen glider rundt og jeg råber efter hjælp. En flok mænd kommer og får hevet børnene ud af bilen og hjælper med at få den skubbet op i sikkerhed".

Klageren har i mail af 26/11 2020 kommenteret en video optaget af en tilstedeværende, og hun har anført, at "Jeg er sikker på at jeg ikke holdt med snuden så meget rettet ligeud. Jeg har nok holdt i samme retning som de røde streger jeg har tegnet bag mig, for jeg forsøgte at få et billede af de [sten] der er til min venstre, da jeg fra tidligere stormvejr, ved at det er der bølgerne flyver højst op over. Jeg vil lige sige at det på videoen ligner at vi er meget tættere på kanten end hvad det føltes som i situationen. Jeg var ikke længere ude end den bil der er parkeret til højre for mig på videoen. Der var lidt vand på kørebanen da vi kom, men der kom hurtigt mere. Jeg beskrev i min første mail kun de to afgørende bølger, da det jo var de to der lavede skaderne på henholdsvis [medlems] og modparts bil. I den tid vi holdt der, kom vandet op på kørebanen over flere omgange, bølgerne slog blot ikke ned på kørebanen".

Selskabet har oplyst, at langt de største skader på bilen hidrørte fra saltvandet, der oversvømmede bilen, og ikke kollisionen med den anden bil. Selskabet har anført, at klageren har for-

voldt skaden på bilen ved grov uagtsomhed ved at vælge at køre tæt på vandet under en storm, hvor både oversvømmelse og massive bølger var en meget aktuel realitet.

Klageren har bestridt at have udvist grov uagtsomhed. Hun har anført, at hun holdt et betydeligt stykke på mere end 15 meter fra vandet, og at der mellem parkeringsarealet og vandet var en massiv træbom og længere ude en støbt betonkant. Det var derfor ikke åbenlyst for hende, at der ville komme en bølge med en sådan kraft, at den ødelagde bilens elektronik, så hun ikke kunne køre væk, og at der efterfølgende kom en bølge, der havde en styrke, der kunne flytte bilen. Der var mange andre personer og parkerede biler til stede på havnen, og der var ikke sat advarselsskilte eller afspærringer op. Hun kender til vind- og vejrforholdene. Hun havde børn med i bilen, og hun ville ikke have nærmet sig området, hvis hun havde haft den mindste betænkelighed omkring sikkerheden.

Efter en gennemgang af sagen – herunder videoklip – finder nævnet, at klageren har forvoldt skaden på bilen ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har gjort et regreskrav gældende mod klageren, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, og § 22, stk. 1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vejsituationen den 14/10 2020, og at klageren holdt tæt ved havet på en parkeringsplads, der ikke var afskærmet af moler eller læmure, og hvor der skyllede store mængder havvand ind over kørebanen på det område, hvor hun holdt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fra tidligere stormvejr vidste, at bølgerne kunne flyve højt op over stenene. Nævnet bemærker, at klagerens ærinde på havneområdet var at iagttage og fotografere uvejret og de høje bølger, som slog op ved stenene.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96754

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings