

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96755:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 19/4 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstande:

1. Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren [...] fortsat er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse under police nr. [...] efter den 31. januar 2021. Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.
2. Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

Sagsfremstilling:

Indledningsvis skal to problemstillinger italesættes.

1. Indklagedes mangelfulde oplysning af sagen og,
2. indklagedes fremsendelse af sagens akter.

Det første punkt er særligt relevant i forbindelse med klagenævnets behandling og det andet punkt særligt i forbindelse med sagsomkostninger.

Klageren har givet indklagede adgang til at indhente samtlige oplysninger. Klageren har også været villig til at fremsende oplysninger, såfremt indklagede ønskede dem. Indklagede har i processen langt fra indhentet sagens oplysninger og selv da klageren gjorde indklagede opmærksom på det, ønskede indklagede ikke at indhente oplysninger.

Nærværende klageskrivelse indeholder følgende nye akter: Bilag 3, 6-7, 9-13, 30, 52. Derudover vil der kunne indhentes yderligere kommunale akter.

Det andet punkt drejer sig om, i hvilken forfatning klageren modtog sagens akter, da klageren bad om aktindsigt. Klageren ønskede et sædvanligt crono-trail, men modtog alene en audit trail. Akterne var fuldstændig uoverskuelige for klageren, da akterne ikke fremstod kronologisk. Som et kuriosum kan nævnes, at uanset hvad man mener om VELLIIVS overvågningspolitik, så modtager klagerne akterne i et let tilgængeligt system.

Indklagede har bevisbyrden for at være omfattet af forsikringsdækningen. Desuagtet er det fortsat relevant at dokumentere, at indklagede har truffet sin beslutning på et ufuldstændigt grundlag, og at det er et yderligere moment for at give klageren medhold.

Første sæt bilag er indklagedes beslutningsgrundlag. Andet sæt bilag er de samlede akter inklusiv bilag fra første sæt.

Indledningsvis:

Det kan oplyses, at klagerens gener hidrører fra en trafikulykke den 5. juni 2016. Klageren påkørte en anden bil. Hun har ingen erindring om hændelsen. Hun slog hovedet, fik kvalme, ondt i nakken, der strålede ud i armene. Hun blev sygemeldt fra sit arbejde og den 13. januar 2017 begyndte hun at modtage forsikringsydelse fra indklagede.

Den 29. januar 2020 fremkom indklagede med den første interne lægekonsulent udtalelse. Her anbefalede lægekonsulenten, at der blev indhentet en udtalelse ved en anden intern lægekonsulent, speciallæge [...].

Speciallæge [...] beskrev den 25. maj 2020, klageren som stationær. Ved palpation i trapezius og paravertebral muskulatur cervikalt var der udtalt palpationsømhed, og det gjaldt også tyggemusculatur og muskulaturen i den øvre del af overekstremiteterne, mest udtalt på den venstre side. Krav ved albuefleksion og skulderabduktion til styrke 4- som vurderes smertebetinget. Derudover havde klageren indskrænkede bevægeudfoldelser ved kig mod venstre og højre, ca. halvdelen af bevægeudsving i forhold til normalen. Det samme gjaldt ved halsfleksion.

Speciallæge [...] konkluderede følgende: '[klageren], nu 4 år efter en piskesmældslæsion i forbindelse med at hun påkørte en foran holdende bil. Hun har for et piskesmæld klassiske symptomer i form af daglig hovedpine, spændingstilstand i nakkeskulderågsregionen og udtalt ømhed der ved palpation samt nedsat bevægeudsving i halsen.'

'Herudover har patienten lidt kognitive problemer med besvær med at fastholde bolde i luften og det kniber med at se på skærme i længere tid. Det har stort set været stationært nu igennem 2 år, og behandles via en smerteklinik, som hun fortsat følges på.'

Udtalelsen fra speciallæge [...] medførte, at indklagede lægekonsulent vurderede følgende den 16. juni 2020:

'Spørgsmål: Hvor stort vurderes tabet af generel erhvervsevne at være?

Svar: Større end 2/3.

Spørgsmål: Hvorfor kan vi vurdere generelt nu?

Svar: Tilstanden forventes varig uden udsigt til betydende bedring

Spørgsmål: Er det nødvendigt med revurdering?

Svar: Nej.

'Begrundelse: Kronisk smertesyndrom med betydeligt nedsat funktionsevne efter whiplash for 4 år siden. Stationært de sidste par år. Sekundær kognitiv dysfunktion. Aktuelt arbejdsprøvet med 2x1,5 t/u hvilket nok nogenlunde svarer til max.'

Vurderingerne er i tråd med følgende vurderinger:

Fysioterapeut [...] den 26. februar 2020: 'Jeg skal hermed bekræfte at jeg har behandlet [klageren] siden juli 2018 for de skader hun fik ved påkørslen - jeg har behandlet [klageren] 1 til 2 gange om ugen alt efter hvor slemme problemerne har været - Behandlingen har bestået af manuel behandling, traktioner og øvelser, for at mindske smerterne spændingerne og svimmelheden. Der har været god effekt af behandlingen, men generne har det med at vende tilbage. Det er min overbevisning, at det bliver svært, at fjerne symptomerne helt men, at de kan holdes nede på et stadie så [klageren] kan komme igennem dagen'

og 24. april 2019 skrev smerteklinikken følgende:

'[klageren] med nociceptive, neuropatiske og central sensibiliseringssmerter. Patienten har dermed en kronisk lidelse, som påvirker både patientens tilknytning til arbejdsmarkedet og livsførelse. Patientens tilstand er stationær. Det vurderes, at smerteproblematikken virker begrænsende på pt.s livsførelse og med implikationer for livskvaliteten. Det vurderes, at pt. har et funktionsniveau, der er nedsat til det ubetydelige fysisk og kognitivt. Det vurderes, at patientens tilknytning til arbejdsmarkedets er truet som følge af en kompleks helbredsmæssig situation. De helbredsmæssige forhold, kan udgøre en gensidig negativ påvirkning. Skånebehov: Pt. har en meget lav fysisk belastningsgrad. Der må ikke være nogen former for fysiske belastende arbejdsopgaver, ej heller funktioner som indebære løft samt repetitive bevægelser. Pt. udtrættes såvel fysiske som mentalt. Der er ligeledes skånehensyn for udførslen af arbejdsopgaver, der er kognitivt krævende. Der er behov for, at kunne holde pauser i løbet af en arbejdsdag, ligesom der er behov for reduceret arbejdstid. Hvis skånehensynene ikke imødeses optimalt, er der risiko for helbredsmæssige forværring.'

Særlig personundersøgelse – etisk kodeks:

Indklagede indledte såvel før som efter lægekonsulentens og speciallægens udtalelse en særlig personundersøgelse.

Generelt kan dette undre, idet Forsikring & Pension stiller følgende krav til deres kodeks på side 5.

'Personobservation må kun anvendes, når der foreligger velbegrundet mistanke om, at kunden har afgivet urigtige oplysninger eller har fortiet oplysninger af afgørende betydning for sagen.'

Personobservation, herunder relevant dokumentation heraf, må kun anvendes, når øvrige, mindre indgribende, undersøgelsesmetoder er udtømt uden resultat, eller når det efter en konkret vurdering skønnes, at mindre indgribende metoder vil være åbenbart utilstrækkelige.'

Det forekommende tydeligt i forhold til det kronologiske hændelsesforløb, at indklagede har brudt det etiske kodeks.

På vegne af indklagede vil jeg dog fortsat forholde mig til anklagerne.

Indklagede har udarbejdet en OSINT-rapport, haft observationer samt foretaget optagelser.

Et af de væsentlige parametre er i hvilke situationer, at klageren er observeret. Er der tale om almindelige dagligdags ikke fysisk krævende handlinger. Er det tilfældet, så skal der mere til end hvis det var mere krævende aktiviteter.

Denne sag bærer præg af, at klageren har en meget begrænset aktivitet i dagligdagen.

Indklagede definerer aktivitet således i sit observationsresume:

'Observationsresumeeet indeholder alene oplysninger om, hvor og hvornår kunden er konstateret uden for bopælen og deraf være betragtet som aktiv.'

Definitionen medfører, at indklagede på et forkert grundlag betragter klageren som aktiv. Klageren har en ejerandel i en hest, som står i [...]. Hesten i [...] ser hun omtrent en gang hver anden måned, hvor hun overværer en træning. Derudover ser hun hesten til de allerstørste stævner. Hun har aldrig redet på hesten.

Derudover har hendes [barn] en hest, som står i [...] Rideklub. Hun vil gerne tilbringe tid sammen med [barn]. På rideskolen er der et sofaarrangement, hvor hun kan hvile. De er ingen fotos af aktivitet på nogle af billederne.

Klageren har også været medejer af et [...]. [Ejendommen] har været bortforpagtet. Når noget er bortforpagtet betyder det, at ejerne af bygningen ikke har noget med driften at gøre.

Mandag den 26. juni 2020 observerer observatøren, at klageren tørrer kaffe op fra gulvet. Det er korrekt, at klageren selv spildte sin kaffe og selv tørrede den op. Observatøren var efterfølgende meget påtrængende omkring hjælp fra klageren til at få et værelse. Klageren oplyste, at der ville komme personale senere, men han var meget insisterende. Klageren tjekkede computeren og henviste ham til et værelse med besked om, at han måtte betale, når der kom personale. [Ejendommen] har 14 værelser, så processen er overskuelig.

Observatøren var på [ejendommen] i 1½ dag, men har kun foretaget denne observation.

Denne begivenhed beskrives således af indklagede:

'Observationerne viste således, at du under dine ophold på [...] bistod med rengøring, receptionsarbejde og øvrige forefaldende opgaver. Det blev således konstateret mandag den 29. juni 2020, at du vaskede gulv og hjalp med at checke gæster ind.'

På overvågningen ses klageren med en fyldt ...pose. Posten indeholdte bandager og underlag fra hesten. Materialet fylder meget, men vejer stort set intet.

Afhørte påbegyndte den 7. oktober 2020 på en ny medicin indeholder Garpapentin. Medicinen bruger klageren, når hun skal køre bil. Hendes normale medicin hedder. Betydning af dette supplerende medicin er, at hun ikke bliver konfus, når hun skal køre bil. Dette har haft særlig betydning for hendes køreture til [...], men generelt tager hun det, når hun skal køre bil udover kortere ture, da medicinen ikke ødelægger hendes opmærksomhed i trafikken.

Overvågningsmaterialet giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, da det drejer sig om almindelige hverdagsgøremål, som klageren udfører i et begrænset omfang.

Skemaer.

Praksis vedrørende skemaer er, at de giver en meget begrænset værdi, når en sag skal oplyses. Det er kendt, at spørgsmålene kan opfattes forskelligt, hvorefter svarene bliver derefter.

Der er ikke noget i de udfyldte skemaer, som indikerer, at indklagedes forhold skulle være bedre end de anførte.

Konklusion:

Indklagede har foretaget en overvågning i strid med det etiske kodes fra Forsikring & Pension.

Indklagede har genoptaget overvågningen efter, at deres interne lægekonsulent og efterfølgende speciallæge har afvist, at indklagede har et bedre helbred end angivet.

Indklagede har observeret klageren i færd med dagligdagsaktiviteter uden fysisk aktivitet.

Indklagedes videoovervågning har hjulpet klageren med at få hjælpemidler til førersædet i bilen, da overvågningen tydeliggjorde, at hun måtte have hjælpemidler til at komme ind i bilen, således at hun bedre kunne dreje på sædet.

På ovennævnte baggrund er det derfor med stor undren, at indklagede har stoppet udbetalingerne. Sagen kan alene være begrundet i, at klageren har en forholdsvis stor månedlig udbetaling, som indklagede ønsker at begrænse. I forhold til Ankenævnets praksis er et åbenlyst, at klageren vil/bør få medhold."

Selskabet har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND:

Der nedlægges følgende sideordnede påstande:

- (1) Klagen kan ikke tages til følge.
- (2) Danica skal ikke betale omkostninger til klagers advokat.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har løftet bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til Danicas forsikringsbetingelser, eller om Danica omvendt – i forbindelse med overgangen fra midlertidig erhvervsevne til generel erhvervsevne – har været berettiget til at stoppe udbetalingerne og præmiefritagelsen under policenr. [...] med virkning fra den 31. januar 2021, som sket.

2.2 Forsikringsaftalen

2.2.1 Som bilag A fremlægges klagers gældende dækningsoversigt, der viser, at klager ved en nedsettelse af klagers erhvervsevne til mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke er berettiget til en årlig erhvervsevnetabsydelse samt til præmiefritagelse.

2.2.2 Som bilag B fremlægges de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagers erhvervsevnetabsforsikring. Af bilag B, side 4 fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikrede indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

2.3 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning indtil 31. januar 2021

2.3.1 Danica har udbetalt erhvervsevnetabsydelse og ydet præmiefritagelse under police nr. [...] siden den 13. januar 2017, indtil udbetalingerne og præmiefritagelsen stoppede med virkning pr. 31. januar 2021, som varslet ved brev af 22. december 2020 fra Danicas advokat (bilag 60).

2.3.2 Bevillingerne er givet som følge af, at klager har oplyst, at hun lider af et piskesmæld i nakken og derfor er ude af stand til at varetage et arbejde i ethvert erhverv på mindst halv tid.

2.3.3 Klagers erhvervsevne blev indledningsvis vurderet i forhold til hendes erhverv som [...]. Danica overgik imidlertid i december 2020 - helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - til at vurdere klagers erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, som hun ud fra hendes helbreds-tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestride (generel erhvervsevne), hvilket klager blev meddelt ved bilag 60.

2.3.4 Bevillingen af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse i perioden fra 13. januar 2017 til 31. januar 2021 skete under forudsætning af, at klagers erhvervsevne ikke havde forbedret sig. Klager er gentagne gange, herunder bl.a. ved det oprindelige bevillingsbrev af 30. juni 2017, bilag 15, blevet orienteret om, at hun er forpligtet til straks at meddele Danica, såfremt der sker ændringer i hendes erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet, jf. blandt andet følgende uddrag af bilag 15:

'...

Hvis der sker ændringer i din situation

Du skal sende den vedlagte erklæring til mig, hvis du

- Overgår til anden ydelse eller andet forløb i kommunen
- Bliver raskmeldt som arbejdsledig
- Begynder at arbejde helt eller delvist
- Modtager en anden løn end den, vi har taget udgangspunkt i.

Jeg beder dig også give os besked, hvis kommunen bevilger jobafklaring eller ressourceforløb, revalidering, fleksjob eller førtidspension.

Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, kan du risikere at skulle betale de penge tilbage, som du har fået for meget.

..."

Som led i vurderingen af, om klager fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmie-fritagelse, fremsendte Danica funktionsskema til klagers udfyldelse, bilag 48. Funktionsskemaet er udfyldt og underskrevet af klager den 29. juni 2019. Klager afgav i bilag 48 følgende erklæringer:

! ...

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? - Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse.

Hvilke? - Piskesmæld

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja, jeg kan ikke arbejde længere

C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen? Delvist Dato: - Ved det ikke men håber på der ikke går lige så længe som der har gået

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed? - Nej, jeg udfører intet arbejde

E - Oplys om samtlige virksomheder (med angivelse af CVR-numre), som du enten har ejerandel i eller virker som direktør for eller bestyrelsesmedlem i.

Oplys specifikt, hvorvidt du har erhvervet virksomheder (evt. andel heraf) og/eller er tiltrådt direktions-/bestyrelsesposter efter din sygemelding. (Også de du igen er fra-trådt/har afhændet på nuværende tidspunkt.) - I 2016 marts købt/investerede vi i en ejendom som jeg stadig er medejer i med 25%. CVR: [...]

...

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Meget stor omfang det hæmmer min funktionsevne samt min livskvalitet

...

E - Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Hæmmer mig en del fordi jeg kan ikke køre bil dette er pga svimmel af min medicin

...

K - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Ridning og fitness

...

M - Er du følsom overfor støj? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Meget kan ikke tåle flere der taler ad gangen

...

R - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - Nej, jeg kan ikke deltage i nogen form for sociale arrangementer. Har kun været til en på 3 år og der måtte jeg gå efter 30 min.

S - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod: (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning) - Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: Jeg har haft flere heste, red meget, men har måtte sælge og bede andre ride dem, samt fitness

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - Ingen. Kigger ind i mellem på [mit barn] rider, går lidt til afspænding men dette er ikke en interesse

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - Til dels, hvor længe ad gangen - 30 min

B - Kan du gå på trapper - Til dels, hvor længe ad gangen - Meget kort

C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag - Til dels, hvor længe ad gangen? - Meget kort

D - Kan du sidde - Til dels, hvor længe ad gangen - Max 30-40 min men får hovedpine

E - Kan du stå - Til dels, hvor længe ad gangen - 10-20 min

F - Kan du cykle - Nej, overhovedet ikke - Bliver svimmel

G - Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert - Til dels, hvor længe ad gangen? - Kun kort og når jeg ikke har taget medicin men dette er sjældent

4. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

...

B - Kan du strække armene over skuldrene? - Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: - Er stram og stiv i nakke og skulder

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) - Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad - Kan slet ikke løfte med armen fra kroppen får hoved/ondt i nakken mere end normalt og ondt i mine led

5. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? Max antal kg pr. løft: - En bunke vasketøj eller en lille handlepose

B - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: Før skaden kunne jeg: Jeg har været rigtig stærk før uheldet. Jeg har trænet fitness i mange år

6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT.

BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? - Ja, jeg kan: - i en meget begrænset omfang

B - Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning? - Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm. Jeg gør det ikke fordi jeg får meget ondt, men jeg kunne godt nippe roser i kort tid nogen gange

...

7. GENER

A - Er dine gener konstante? - Ja Beskriv hvordan generne viser sig: Stivhed i nakke, skulder, hovedpine, ondt i led svimmel

...

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage - Nej

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - Morgen kl. 7: Nogen gange smøre mad til [mit barn] hvis jeg kan. Går med hunden ca. kl. 9 - hjem og hvile i ca. 1 time. Små opgaver i hjemmet - Hvile igen. Fys smerteklinikken eller (ca. 1 gang pr?) hjem hvile igen. Lave mad - hvile igen - aften i seng

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Uforandret pt. men har oplevet lidt bedring for noget tid siden

F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: - Mit håb er ikke forsvundet. Jeg vil ha det bedre og få et bedre liv.

...

9. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortællinger kan medføre, at min ret til ydelser kan ned-sættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.'

Danica har efterfølgende på ny fremsendt 'Din funktionsevne i hverdagen (F+P)' til klager til brug for Danicas løbende opfølgning. Funktionsskemaet er udfyldt og underskrevet af klager den 22. maj 2020, bilag 53. I skemaet har klager bl.a. oplyst:

'...

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? - Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse. Hvilke? -

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Nej, jeg kan godt arbejde lidt. Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? - 3 timer pr uge

C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen? Dato: - Jeg er i jobprøvning
...

E - Oplys om samtlige virksomheder (med angivelse af CVR-numre), som du enten har ejerandel i eller virker som direktør for eller bestyrelsesmedlem i.

Oplys specifikt, hvorvidt du har erhvervet virksomheder (evt. andel heraf) og/eller er tiltrådt direktions-/bestyrelsesposter efter din sygemelding. (Også de du igen er fra-trådt/har afhændet på nuværende tidspunkt.) - Investeringsejendom medejer sammen med familie og venner. [...]. Den er købt marts 2016 sammen med familie og venner
...

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Meget hovedpine hæmmer min funktionsevne og dagligdag
...

K - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Løb og ridning
...

S - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod: (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning) - Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: Løb/ridning fitness

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - Jeg dyrker følgende sport/anden fritidsinteresse (art, antal gange og timer pr. uge): yoga/udstrækning og går ture ca 2 timer pr. uge. Ser [mit barn] ride på rideskolen indimellem

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - Til dels, hvor længe ad gangen - ca. 30 min

B - Kan du gå på trapper - Til dels, hvor længe ad gangen - Meget kort

C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag - Til dels, hvor længe ad gangen? - Meget kort ad gangen

D - Kan du sidde - Til dels, hvor længe ad gangen - Max ca. 1 times tid

E - Kan du stå - Til dels, hvor længe ad gangen - ca. 20 min
...

G - Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert - Til dels, hvor længe ad gangen? - Det kommer an på om jeg har taget medicin men må ikke køre

4. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? - Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: Skam besværligt men kun med besvær

B - Kan du strække armene over skuldrene? - Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: - Stiv ondt i nakke og led, arme

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) - Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad - Stiv ondt i nakken og led har ikke så mange kræfter

5. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? Max antal kg pr. løft: -En handle pose eller vasketøj ca. 2 kg

B - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: Før skaden kunne jeg: Jeg har været meget stærk ride/fitness pige

6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? - Meget let rengøring. Lette former og ikke ret meget ad gangen

B - Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning? - Ja, jeg kan: Let omfang men bliver hurtigt træt og får ondt

C - Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (f.eks. bad, toiletbesøg, påklædning) - Ja, jeg kan: men det går langsomt med hårvask og tøj

...

7. GENER

A - Er dine gener konstante? - Ja Beskriv hvordan generne viser sig: Stiv ondt i nakke, skulder, led, arme, hovedpine

B - Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener - beskriv venligst niveauet af dine gener: - Det kommer an på hvad og hvornår jeg laver noget

Morgen (f.eks. kl. 6-9) - Moderat

Formiddag (f.eks. kl. 9-12) - Moderat

Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18) - Svært

Aften (f.eks. 18-23) - Svært

Nat (f.eks. 23-6) - Moderat

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage - Nej

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - Går med hund, hvile, små opgaver eller fys - smerteklinikken, hvile - lave mad - hvile - i seng

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Uforandret stort set

F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: - Er begyndt at arbejde et par timer om ugen det kan jeg godt mærke tager kræfter resten af ugen arbejder 1,5 time 2 gange pr. uge

9. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan ned-sættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige til-gængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum. Dato 22/5 2020'

Til brug for Danicas vurdering af klagers erhvervsevne har klagers medvirket i en speciallægeundersøgelse, hvorefter speciallæge i neurologi [...], professor, overlæge, dr.med. har udarbejdet en speciallægeerklæring af 25. maj 2020, bilag 54. Af speciallægeerklæringen fremgår følgende om klagers helbred og klagers funktionsniveau:

'...

Aktuelle:

5. juni 2016 kørte patienten op i en foran holdende [bil]. Kørte i en gammel 4-hjulstrækker af mærket [...], hvor airbagen var defekt, hvorfor den ikke gik. Omfattende skader på fronten, som blev repareret for ca. kr. 120.000, og [bilen] blev totalskadet. Uheldet strammede selen omkring hendes brystkasse, hvorfra hun havde gener efterfølgende, og hun forvred sit hoved, men slog sig ikke, og var ikke bevidstløs.

Var på [...] Hospital, hvor hun var indlagt i 7-8 timer, og blev også her skannet. På det tidspunkt havde hun hovedpine og smerter i nakken. Var sygemeldt i ca. 4 dage, men kom så på arbejde igen, hvor hun dog ikke følte, at hun fungerede som hun tidligere. Hun var i stand til at fortsat at arbejde frem til sommerferien, og modtog noget fysioterapi, som hun ikke følte hjælp ordentligt.

I sommerferien havde hun fortsat nakkegener, og hovedpine. Begyndte nu også at få ledsmerter. Begyndte derfor at arbejde hjemmefra, men fik det gradvist værre, hvorfor hun i oktober 2016 blev sygemeldt. Kom aldrig tilbage på arbejde og har siden mistet arbejdet af samme grund, hvor hun havde været i 18 år. Fortsatte fysioterapi behandling og lidt analgetisk behandling via egen læge frem til starten på 2017, hvor hun startede på en smerteklinik. Her har hun været fulgt siden og har fået diverse analgetika, genoptræningsprogrammer og fysioterapi.

Har stabiliseret sig i nu snart 2 år, hvor der ikke er meget, der har ændret sig. Resterende symptomer er nu stivhed i nakkeskulderåget, hovedpine, som hun vågner med hver dag og som ofte i løbet af dagen forværres. Hun er også blevet hukommelsessvækket, og kan

ikke overkomme at se på et tv, en computerskærm eller sin telefon i mere end nogle minutter ad gangen. Er derfor overgået til at lytte til lydbøger.

Sidste måned er hun startet i praktik på et [...], hvor hun dog kun er 2 gange 1,5 time ugentligt. Føler sig udmattet efter de korte arbejdstimer. Hjemme er hun for det meste alene om dagen, idet datteren går i skole og manden er på fuldtidsarbejde. Hun bruger sin tid på at gå tur med hunden, og har forsøgt at lave mere intensiv træning, men det har hun ikke kunnet holde til. Hun går fortsat til fysioterapi 2 gange ugentligt, netop for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, men har svært ved at se sig selv i en normal funktion på grund af nedsat arbejdsevne. Socialt har hun også isoleret sig mere end tidligere. Hun bruger de fleste af sine kræfter på familien.

...

Objektivt:

Vågen, klar og fuldt koopererende til objektiv undersøgelse og anamnese. Psykisk upåfaldende. Venstre skulder lidt løftet over højre og ser anspændt ud der. Ved palpation i trapezius og paravertebral muskulatur cervikalt er der udtalt palpationsømhed, og det gælder også tyggemuskulaturen, og muskulaturen i den øvre del af overekstremiteterne, mest udtalt på venstre side. Kraft ved albuefleksion og skulderabduktion til styrke 4- som man vurderer, er smertebetinget. Hun har indskrænkende bevægeudfoldelser ved kik mod venstre og højre, ca. halvdelen af bevægeudsving i forhold til normalen. Det samme gælder ved halsfleksion, hvorimod halsekstension er næsten normal. Ingen udfald eller ændring af trofiske forhold noget steder. I underekstremiteterne er der helt normale neurologiske forhold. Ingen sensoriske udfald og alle dybe reflekser er normale. Normale koordinationsundersøgelser.

Konklusion:

[Klageren], nu 4 år efter en piskesmældslæsion i forbindelse med at hun påkørte en foranholdende bil. Hun har for et piskesmæld klassiske symptomer i form af daglig hovedpine, spændingstilstand i nakkeskulderågsregionen og udtalt ømhed der ved palpation samt nedsat bevægeudsving i halsen.

Herudover har patienten lidt kognitive problemer med besvær med at fastholde bolde i luften og det kniber med at se på skærme i længere tid. Det har stort set været stationært nu igennem 2 år, og behandles via smerteklinik, som hun fortsat følges på.

Hvis det var muligt at træne mere intensivt, ville det givetvis være gavnligt for patienten, idet smertetærskel kan hæves, og spændingstilstanden i musklen vil kunne mindskes. Det er selvfølgelig svært at starte på en sådan behandling med de symptomer hun har. Har tidligere haft en stressperiode, og der er givetvis også en psykisk komponent i den nuværende tilstand, som der altid er ved langvarige komplekse smerteforløb. For dette taler også den eskalerende fysiske forværring på afstand af uheldet frem til sygemeldingen.

I lyset af den stabile tilstand gennem 2 år må man betragte tilstanden som stationær nu.

...

Det bemærkes allerede nu, at klagers delvise citering af bilag 54 efter Danicas opfattelse ikke giver et retvisende billede. Danicas indsigelser hertil behandles under afsnit 4.3 nedenfor.

Som led i den løbende opfølgning fremsendte Danica den 3. juli 2020 et brev til klager, bilag 55, hvori Danica bad klager om at besvare specifikke spørgsmål. Af bilag 55 fremgår således:

'...

I forbindelse med vores vurdering af din generelle erhvervsevne er vi ved at se på de nye oplysninger i din sag.

Vi har bl.a. modtaget speciallægeerklæring af 25. maj 2020 og funktionsskema af 22. maj 2020.

1. Supplerende skal vi bede om en kopi af din oversigt over udleveret medicin. Du kan finde oplysningerne i dit medicinkort på Sundhed.dk. Under fanen 'Recepter' skal du vælge 'Apoteksudleveringer'.

På funktionsskemaet oplyser du bl.a., at du ejer en investeringsejendom, [...] med familie og venner.

Vi kan se på nettet, at det er [...] samt at du og din ægtefælle har øget jeres ejerandel til 60 procent i juni 2020.

Vi har brug for at vide, hvor meget du på en god dag kan hjælpe til på [ejendommen].

Vi skal derfor bede dig besvare følgende spørgsmål:

2. Hvor ofte er du på [erhvervsejendom]?
3. Hvor mange timer kan du dagligt hjælpe til?
4. Køber du ind, hvis der mangler noget til [Erhvervsejendom] i forbindelse med driften?
5. Kan du sidde i receptionen?
6. Kan du hjælpe med rengøringen?
7. Hvordan klarer du transporten til og fra [Erhvervsejendom]?
8. Beskriv dine øvrige arbejdsopgaver, såvel praktiske som administrative, i forbindelse med driften af [Erhvervsejendom]?

Vi kan desuden se følgende i en artikel fra [...] af 23. juni 2020:

'Egentlig synes jeg ikke, at der er en historie, for vi er ikke desperate efter at sælge stedet. Sidste år var der bare nogle omstændigheder, som gjorde, at vi overvejede at sælge. To af os, der er med til at drive stedet, var udfordret på fysikken, og derfor besluttede vi os for at stikke en føler ud på hjemmesiden. Det dur jo ikke, at stedet bliver drevet af to krykhusarer. Men nu er den ene af os heldigvis frisk igen, siger medejer af [Erhvervsejendom]let, [...], til avisen.'

9. På baggrund af dette citat fra din medejer af [ejendommen] skal vi høre, om det er dig, der er 'frisk' igen?

Vi kan desuden se på nettet, at du har investeret i en dressurhest, der ikke rides af dig. Du har tidligere fortalt os, at du før i tiden red meget, men at du har måtte sælge dine heste eller bede andre ride dem, da du slet ikke selv kan ride længere. Du fortalte os, at du ind i mellem kigger på [dit barn] ride.

10. Hvor mange timer kan du opholde dig på et stutteri/rideskole?

Vi skal bede dig besvare ovenstående spørgsmål inden to uger.

Har du spørgsmål til brevet, er du velkommen til at ringe til mig på [...] eller kontakte os via danicapension.dk/skriv. Du kan også på danicapension.dk/skriv uploade dine svar på vores spørgsmål. For at sikre en effektiv og god sagsbehandling arbejder vi i teams, og derfor kan mine kolleger i de fleste tilfælde også hjælpe dig.

Du kan læse om, hvordan vi behandler dine personoplysninger og dine rettigheder på danicapension.dk/personoplysninger.

...'

Danica modtog svar fra klager gennem Danicas webformular den 7. juli 2020, bilag 56, hvoraf fremgår:

...

Emne: Generelle spørgsmål om personoplysninger

Skriv dit besked her?: Hej Hermed besvares mail modtaget d.d. Indledningsvis vil jeg gerne fortælle om vores investeringsejendom på [...]. Ejendommen blev købt i marts 2016, ca 3 måneder før min ulykke. Den blev købt sammen med et vennepar, som sprang fra i slutningen af 2018, og da det var mig og min samlever der havde finansieret ejendommen, hang vi dermed på den og havde i en kort periode 100% ejerskab. Grundet min situation, stod vi over for 3 valg, at sælge med tab, en konkurs, eller at få nogle nye partnere der kunne drive stedet for os. Vi valgte det sidste. I starten af 2019 forærede vi ca. 55% af ejendommen væk til nogle familiemedlemmer og veninder, mod at drive stedet frem til en exitplan. [...] (dette er hvorfor vi nu ejer 60%) og [...]. [Ejendommen] blev sat til salg på [...] (hvor det stadig er til salg til den rette køber og til den rette pris) Og [ejendommen] blev sat til bortforpagtning på [...] hvor vi fik mange henvendelser. Så kom corona og alle trak sig. Resultatet blev en bortforpagtning af [...] samt at [...] driver [ejendommen] med 6-8 deltidsansatte. Men Lad mig besvare jeres spørgsmål. 1. Supplerende skal vi bede om en kopi af din oversigt over udleveret medicin. Du kan finde oplysningerne i dit medicinkort på Sundhed.dk. Under fanen 'Recepter' skal du vælge 'Apoteksudleveringer'. Svar: den er vedhæftet. 2. Hvor ofte er du på [Erhvervsejendom]? Svar: min familie og jeg besøger [...] i vores ferier. 3. Hvor mange timer dag du dagligt hjælpe til? Svar: Jeg er ejer, og arbejder ikke på [Erhvervsejendom]. 4. Køber du ind, hvis der mangler noget til [Erhvervsejendom] i forbindelse med driften? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [Erhvervsejendom]. 5. Kan du sidde i receptionen? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [Erhvervsejendom]. 6. Kan du hjælpe til med rengøringen? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [Erhvervsejendom]. 7. Hvordan klarer du transporten til og fra [Erhvervsejendom]? Svar: Med bil og færge, det er en køretur på ca 2 timer og med ca en times hvil på færgen. 8. Beskriv dine øvrige arbejdsopgaver, såvel praktiske som administrative, i forbindelse med driften af [Erhvervsejendom]? Svar: Min samleverske er direktør for [Erhvervsejendom], så det klarer han, men jeg har fremvist [Erhvervsejendom] for forskellige interesserede købere. 9. På baggrund af dette citat fra din medejer af [ejendommen] skal vi høre, om det er dig, der er 'frisk igen'? Svar: Det er allerede besvaret i min indledning, de to krykhusarer der refereres til i artiklen, er min [...]. Da der ikke nævnes at der er tre der har problemer med helbredet, er det fordi jeg ikke er en del af driften, såvel som min [...] der ejer 10% og er invalidepensionist heller ikke er. Men svaret på jeres spørgsmål er nej. Vi kan desuden se på nettet, at du har investeret i en dressurhest, der ikke rides af dig. Du har tidligere fortalt os, at du før i tiden red meget, men at du har måtte sælge di-

ne heste eller bede andre ride dem, da du slet ikke selv kan ride længere. Du fortalte os, at du ind imellem kigger på [dit barn] ride. Svar: Jeg har selv avlet hesten som er 7 år gammel, altså har jeg ejet den fra 3 år før min ulykke. Hesten ejes desuden 50% af en partner, som rider den. Jeg har som tidligere nævnt, solgt min egen hest som jeg red før i tiden, samt et par andre heste jeg havde. 10. Hvor mange timer kan du opholde dig på et stutteri/rideskole? Svar: Det kommer an på hvordan jeg har det den pågældende dag.'

Som opfølgning på dette fremsendte Danica den 30. juli 2020 et brev med opfølgende spørgsmål til klagers svar af 7. juli 2020, bilag 58. Af bilag 58 fremgår således:

'Tak for dine svar af den 7. juli 2020.

Din oversigt over 'udleveret medicin' var desværre ikke vedhæftet. Som tidligere nævnt kan du finde oplysningerne i dit medicinkort på Sundhed.dk. Under fanen 'Recepter' skal du vælge 'Apoteksudleveringer'.

I forhold til din beskrivelse af købet af [ejendommen], bemærker vi, at det fremgår af Erhvervsstyrelsens registreringer, at du første gang blev reel ejer af [ejendommen] pr. 1. januar 2018. Vi har desuden brug for et mere fyldestgørende svar på spørgsmål 9 om, 'Hvor mange timer kan du opholde dig på et stutteri/rideskole?'

Hertil har du svaret: 'Det kommer an på, hvordan jeg har det den pågældende dag.'

10. Hvor mange timer kan du - på en god dag - opholde dig på et stutteri/rideskole?

11. Når du opholder dig på stutteri/rideskole, har du så praktiske opgaver/hjælper til? Hvis ja, hvilke og i hvor stort omfang? Vi beder dig besvare ovenstående spørgsmål inden to uger. ...'

Danica modtog via webformular svar fra klager den 4. august 2020, bilag 59, hvoraf fremgår:

'...

Svar: [ejendommen] blev i sin tid købt af Mig og min mand og et vennepar 50/50%

[Ejendommens] ejerskab blev dengang lagt i vores vennepars eksisterende anpartsselskab, og jeg betalte for købet (se vedhæftet kontoudtog) på 100.000,- for købet af klinten, som blev indbetalt til [...] kommune fra min private konto. Da der påbegyndtes restaurering af ejendommen i 2018, bliver jeg skrevet ind i selskabet. Efter vores vennepar valgte at trække sig, blev selskabet overtaget af os, hvorpå anparterne blev uddelt på ny.

Vi har desuden brug for et mere fyldestgørende svar på spørgsmål 9 om 'Hvor mange timer kan du opholde dig på stutteri/rideskole?'

Hertil har du svaret: 'Det kommer an på, hvordan jeg har det den pågældende dag.'

10. Hvor mange timer kan du - på en god dag - opholde dig på et stutteri/rideskole? Svar: Alt hvad jeg har med ridning/rideskole/hesten at gøre er ren hobby, så når jeg er på rideskolen, er det typisk på de 'gode' dage. Når jeg opholder mig på en rideskole, er det for at se [mit barn] ride eller se min anden hest blive redet. Det tager typisk 30-90 min hvor jeg ser på.

11. Når du opholder dig på et stutteri/rideskole, har du så praktiske opgaver, hjælper til? Hvis ja, hvilke og i hvor stort omfang? Svar: Nej jeg betaler for alle de praktiske opgaver af hestene bliver udført.'...'

2.3.5 De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre indgået i Danicas vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

3 GRUNDLAGET FOR DANICAS STOP AF UDBETALINGER UNDER FORSIKRINGEN

Ved brev af 22. december 2020, bilag 60, meddelte Danica klager, at Danica agtede at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelsen under policenr. [...] med virkning fra den 31. januar 2021, idet klager efter Danicas opfattelse ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes krav om et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

3.1.1 Beslutningen om at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og retten til præmiefritagelse skyldes, at Danica i forbindelse med vurderingen af klagers erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af klager afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes klager er helt uforenelige med klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

3.1.2 Oplysningerne foreligger blandt andet dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videooptagelser, som er foretaget i perioderne den 13. november 2019, den 19. november 2019 til den 20. november 2019, 29. juni 2020 til den 30. juni 2020, den 15. september 2020 til den 17. september 2020, den 19. oktober 2020 til den 21. oktober 2020 samt den 9. november 2020 til den 22. november 2020, i alt 25 dage. Danica har i forbindelse med disse observationer konstateret, at klagers aktivitet er væsentligt større, og hendes funktionsniveau væsentligt bedre end det, som hun har oplyst til Danica.

3.1.3 Observationsrapporterne fremlægges som bilag C. Danicas aktivitetsoversigt, der giver et overblik over de samlede observationer, fremlægges som bilag D. De fulde videooptagelser af klager med sløring af bipersoner fremlægges som bilag E. Da bilaget er et USB-stik, vil dette blive fremsendt med brevpост til Ankenævnet for Forsikring. Koden til USB-stikket er angivet nederst i svarskriftet. Det bemærkes, at videooptagelserne skal sammenholdes med observationsrapporterne, hvori der er henvist til de enkelte videoklip. Der er derudover uploadet en sammenklippet sekvens på Ankenævnets portal, der ligeledes er fremsendt på bilag E. Danica har valgt at fremlægge et kondenseret videoklip med udvalgte sekvenser, som følge af ankenævnets oplysning om, at videomateriale af dette omfang vil kunne sendes til nævnets medlemmer som en del af medlemmernes forberedelse. Som bilag F fremlægges rapporten over internetundersøgelserne foretaget via offentligt tilgængelige kanaler.

3.1.4 Ved observationerne blev det konstateret, at klager har et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau, og at klager funktionsmæssigt fremstår med væsentlig større erhvervsevne end det til Danica oplyste, jf. nedenstående detaljerede gennemgang i afsnit 3.1.13. Det er således konstateret, at klager har et højt aktivitetsniveau med flere aktiviteter på samme dag og arbejder i et større omfang, end hun har oplyst til Danica.

3.1.5 Danica skal hertil fremhæve, at det af observationsrapporterne fremgår, at klager på de dage, hvor Danica observerede hende, var aktiv i et betydeligt timeantal og med en gennemsnitlig

aktivitetstid på 27 timer i uge 46-47 i 2020. Dette er således aktivitet uden for hjemmet og inden for de perioder i dagtimerne, hvor Danica har mulighed for at observere klager.

3.1.6 Observationerne viser derudover, at klager på de 25 dage, hvor hun er observeret, var i stand til at arbejde på sit [erhvervsejendom], beliggende på [...], hvilket hun har oplyst til Danica, at hun ikke kan.

3.1.7 Observationerne viste således, at klager under sine ophold på [erhvervsejendom] bistod med rengøring, receptionsarbejde og øvrige forefaldende opgaver. Det blev således konstateret mandag den 29. juni 2020, at klager vaskede gulv og hjalp med at checke gæster ind. Det blev i denne forbindelse også konstateret, at klager uden problemer selv pakkede sin bil i forbindelse med ture til/fra hendes virksomhed på [...], hvor hun bl.a. løftede trolleys mv. uden problemer. Det blev ligeledes konstateret, at klager bistod med bestilling af tilbud på håndværkeropgaver, hvilket klager har oplyst, at hendes mand tager sig af.

3.1.8 Det blev videre konstateret, at klager ofte foretog mange køreture, herunder timelange køreture, når klager skulle til sit [erhvervsejendom].

3.1.9 Danica konstaterede derudover, at klager deltog i timelange besøg på [...] Rideklub, hvor hun ligeledes longerede en hest alene og forestod gåture med hesten. Dette skete ofte under deltagelse af klagers [barn], men klager havde også en række enebesøg på [...] Rideklub, der således ikke kan forklares med, at klager alene opholder sig på [...] Rideklub for at observere [sit barn]. Det blev således konstateret, at klager i uge 46 brugte i alt 13 timer og 51 minutter på [...] Rideklub eller [...] Stutteri, og at klager i uge 47 brugte 4 timer og 28 minutter på [...] Rideklub. I uge 46-47 var klager således på [...] Rideklub eller [stutteri] i 10 dage ud af de 14 dages sammenhængende observation (i denne periode havde klager tillige to overnatninger på sit [erhvervsejendom]).

3.1.10 Observationerne viste også, at klager, når hun var ude at handle, ikke havde skånebehov, idet hun uden problemer flere gange løftede indkøbsposer, som åbenlyst vejede mere end 2 kilo. Klager var derudover i stand til at holde to fyldte indkøbsposer i én arm, og klager bar to fyldte indkøbsposer til sin bil og efterfølgende ind i sit hjem uden problemer.

3.1.11 Det bemærkes, at det forhold, at man foretager dagligdagsaktiviteter, såsom at handle ind og deltage i sociale arrangementer, ikke er ensbetydende med, at man ikke samtidig kan være berettiget til udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring. Det er dog Danicas opfattelse, at klagers udførelse af sådanne aktiviteter, der sker i tillæg til hendes aktive hverdag med bl.a. timelange aktiviteter på rideskolen, står i direkte modstrid til klagers oplysninger til Danica.

3.1.12 Det fremgår ligeledes af bilag 56, at klager til Danicas spørgsmål 3-6 i bilag 55, svarer: 'Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [ejendommen]', hvilket ses at være i direkte modstrid med de observationer, som Danica bl.a. har gjort den 29. juni 2020, som også dokumenteret i bilag 10.

3.1.13 Ankenævnet opfordres til at gennemse det fulde observationsmateriale, som dokumenterer klagers aktivitetsniveau og funktionsevne. Opmærksomheden skal særligt henledes på følgende steder i Danicas observationsmateriale, bilag C, D og E:

Dato: Aktivitet: Tid på rideklub: Bilag C: Videotidsspor bilag E:

29.06.2020: Klager udførte rengøring, checkede gæster ind og viste gæster rundt på [erhvervsejendom] [...]

30.06.2020: Klager opholdte sig på sit [erhvervsejendom] og koordinerede bl.a. tilbud fra en håndværker og viste samme håndværker rundt. [...]

20.10.2020: Klager trak en hest alene ved [...] Rideklub. 1 time og 35 minutter. Side 22-26 [...].

21.10.2020 Klager bar en del tasker til sin bil, hvorefter hun kørte fra stedet. [...]

09.11.2020 Klager foretog praktiske gøremål en hel dag, og opholdte sig herefter i en længere periode på [...] Rideklub. 4 timer og 26 minutter [...].

10.11.2020 Klager bar poser ind i sin bil hvorefter hun kørte fra stedet. [...]

11.11.2020 Klager opholdte sig på [...] Rideklub. 1 time og 8 minutter. [...]

12.11.2020 Klager trak en hest på [...] Rideklub. 1 time og 16 minutter. [...]

14.11.2020 Klager trak en hest alene ved [...] Rideklub. 2 timer og 5 minutter. [...]

15.11.2020 Klager var aktiv i løbet af dagen fra kl. 1030 til kl. 1739, hvor hun opholdt sig på [...] Stutteri fra kl. 1205 til kl. 1537 og herefter opholdt hun sig hos [...] Rideklub fra kl. 1630 til kl. 1725 55 minutter (3 timer og 32 minutter på [...] Stutteri). [...]

16.11.2020 Klager forlod et indkøbscenter, og bar to synligt tunge indkøbsposer, der var fyldt til randen. [...]

17.11.2020 Klager forlod sin bil med en fyldt ...-pose. Klager opholdte sig på [...] Rideklub. Klager forlod sin bil og bar på en række fyldte poser. Klager havde sin hund i hundesnor i højre arm. 1 time og 23 minutter [...]

18.11.2020

Klager rullede en kuffert hen til sin bil, hvorefter hun læssede bilen og kørte mod [...].

20.11.2020 Klager trak en hest på udendørsarealer samt indendørsarealer alene på [...] Rideklub. Klager longerede derudover en hest alene. Klager kørte herefter tilbage til sin bopæl, hvor hun bar en række genstande fra bilen til bopælen ad flere omgange. 1 time og 19 minutter [...].

3.1.14 Det er Danicas opfattelse, at de ovennævnte oplysninger og observationer er uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af klagers arbejdstid samt om klagers gener og hendes funktions- og aktivitetsniveau, som hun har meddelt Danica, og som skulle udgøre grundlaget for Danicas beslutning om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.15 Det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne samt af de tidligere fremsendte breve til klager, herunder bilag 15, at klager er forpligtet til at oplyse Danica, såfremt hendes erhvervsevne forbedres, og/eller hun begynder at arbejde. Herudover har klager en loyalitetsforpligtelse, der udspringer af aftaleforholdet mellem parterne, som medfører, at klager skal oplyse om forhold af relevans for Danica, såsom en bedring af klagers helbred. Danica har ikke modtaget orientering fra klager om de ovenfor nævnte forhold.

3.1.16 Der er herefter intet i de oplysninger, som Danica nu er i besiddelse af, som antyder, at klager skulle have de anførte funktionsindskrænkninger med den virkning, at hendes erhvervsevne skulle være reduceret med mindst halvdelen i ethvert erhverv, som der kræves efter forsikringsbetingelserne.

3.1.17 Det er således Danicas opfattelse, at klager, i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret.

3.1.18 På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica – i forbindelse med overgangen fra midlertidig erhvervsevne til generel erhvervsevne – har været berettiget til at stoppe udbetalingerne og retten til præmiefritagelse under klagers pensionsordning med policensr. [...] hos Danica med virkning pr. 31. januar 2021, som sket.

3.1.19 Det bemærkes, at klager gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne, afgivet til Danica, skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom klager er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf. Således fremgår det f.eks. af funktions-evneskemaet, bilag 53, underskrevet af klager den 22. maj 2020:

'9. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.

3.1.20 Det bemærkes endvidere, at klager fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, inden udbetalingen af erhvervsevnetabsydelse blev indstillet. Klager fremsendte således gennem sin advokat to kortfattede e-mails, der er fremlagt af klager som bilag 61 og 62. Klager valgte dog ikke at anvende den klageadgang, som klager blev oplyst om i bilag 60 og har ikke accepteret Danicas tilbud om at deltage i et møde.

4 INDBRINGELSE FOR ANKENÆVNET OG SYNSPUNKTER I KLAGESKRIFTET

4.1.1 Klager har i sit klageskrift valgt at kommentere på udvalgte dele af ovenstående forhold, hvilket vil blive behandlet nedenfor. Klager er derudover fremkommet med nye bilag og erklæringer, som giver anledning til enkelte kommentarer.

4.1.2 For så vidt angår klagers bemærkninger om indsigtsmaterialets levering kan det oplyses, at Danica leverede indsigtsmaterialet helt i overensstemmelse med indsigtsretten i persondatafor-

ordningens artikel 15. Såfremt en partsrepræsentant anmoder om materiale fra institutioner såsom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, leveres materialet på samme måde.

4.1.3 I forlængelse heraf bemærkes det, at Ankenævnet for Forsikring ikke er det rette organ til at tage stilling til emnet, såfremt de fremsatte bemærkninger fra klagers advokat er udtryk for en klage om dette emne. Der er absolut heller intet belæg for klagers synspunkt om, at klager har særskilt ret til at få dækket de advokatomkostninger, som klager påstår er nødvendiggjort af den måde, hvorved Danica opfyldte indsigtsbegæringen. Ankenævnet for Forsikring er under alle omstændigheder heller ikke det rette organ til at tage stilling hertil.

4.2 Bevisbyrdeforhold for Ankenævnet for Forsikring

4.2.1 Det gøres gældende, at det er klager, som har bevisbyrden for, at klager opfylder betingelserne under hendes erhvervsevnetabsforsikring for at modtage udbetalinger og præmiefritagelse. Det bestrides således, at det påhviler Danica at dokumentere, at klager ikke opfylder betingelserne.

4.2.2 Klager har ikke argumenteret for eller henvist til vægtige argumenter, der kan medføre, at bevisbyrden skulle være vendt, således at det påhviler Danica at dokumentere, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat.

4.2.3 Ankenævnet for Forsikring har helt undtagelsesvist og kun i særlige situationer fundet det nødvendigt at vende bevisbyrden om, således at det var selskabet, der måtte bevise, at forsikringstageren ikke længere opfylder forsikringsbetingelserne. Dette er tidligst sket i situationer, hvor forsikringstageren har modtaget udbetalinger i ni år, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 90.910. I den seneste kendelse, hvor Ankenævnet for Forsikring har vendt bevisbyrden, havde der været ydet dækning i 15 år, jf. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 94.644.

4.2.4 Spørgsmålet om bevisbyrde blev tilsvarende problematiseret af en klager i en nylig afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 94.842. I afgørelsen mente klageren ligeledes, at selskabet havde bevisbyrden for, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad, efter at selskabet have ydet dækning til klageren fra 18. marts 2016 til den 31. januar 2019. Nævnet udtalte i sagen følgende:

'Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er således klageren, som skal bevise, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/2 2019 er nedsat til halvdelen eller derunder.'

4.2.5 I en sag som den foreliggende, hvor der alene har været ydet dækning i perioden fra 13. august 2017 til 22. december 2020 (midlertidig erhvervsevne), er det fortsat klager, der må bevise, at hun opfylder betingelserne under hendes erhvervsevnetabsforsikring, således at hendes erhvervsevne er reduceret med minimum halvdelen bedømt ud fra hendes generelle erhvervsevne.

4.2.6 Subsidiært gøres det gældende, at selv hvis bevisbyrden måtte påhvile Danica, har Danica løftet denne, jf. afsnit 3 samt under henvisning til observationsmaterialet i bilag C, D, E.

4.3 Klagers bemærkninger om det lægelige materiale

4.3.1 Klager har henvist til, at speciallægeerklæringen, udarbejdet af [...], fremlagt af klager som bilag 54, er tilstrækkelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

4.3.2 Det bemærkes i forlængelse heraf, at piskesmæld kombineret med spændingstilstand, stress og kognitive udfordringer er tilstande og diagnoser, hvor den lægefaglige vurdering vil omfatte subjektive forhold såsom klagers egne udtalelser om smerter og klagers egne beskrivelser af sin hverdag.

Det bemærkes ligeledes, at trods overskriften 'objektivt' over det ene afsnit i lægeerklæringen, er de i afsnittet omtalte fund alle baseret på klagers subjektive beskrivelser og bevægelser/ fremtoning. Af samme årsag skal speciallægeerklæringen derfor sammenholdes med de faktiske forhold, som er dokumenteret gennem observationsmaterialet fremlagt som bilag C, D og E.

4.3.3 Det bemærkes i forlængelse heraf, at klagers diagnose af piskesmæld ikke er et klassisk piskesmæld, der er opstået som resultatet af en uventet påkørsel bagfra. Tværtimod var det klager, der påkørte en forankørende bil.

4.3.4 Sammenholdes observationsmaterialet med bilag 54, fremgår det således tydeligt, at konklusionen i speciallægeerklæringen, der er udarbejdet i samme periode, som Danica foretog observationer af klager, er fuldstændig uforeneligt med indholdet af observationerne. Dette skyldes bl.a., at klager til speciallæge [...] har oplyst at have daglig hovedpine, spændingstilstand og ømhed ved berøring kombineret med nedsat bevægeudsving i halsen, hvorimod klager i observationsmaterialet ikke virker smertepåvirket eller indskrænket i sin hverdag og fremstår meget aktiv og med mange og forskellige aktiviteter, herunder lange køreture. På baggrund heraf gøres det gældende, at klager ikke med bilag 54 har løftet sin bevisbyrde for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang i ethvert erhverv.

4.3.5 De samme forhold gør sig gældende for den erklæring, der er udarbejdet af fysioterapeut [...] den 26. februar 2020, og som er fremlagt som bilag 52. Efter Danicas opfattelse støtter udtalelserne heri ligeledes Danicas udlægning ovenfor, idet [...] tilsvarende finder, at 'der har været god effekt af behandlingen' samt at 'det er min overbevisning, at det bliver svært, at fjerne symptomer helt men, at de kan holdes nede på et stade så [klager] kan komme igennem dagen'.

4.3.6 Sammenholdes disse udtalelser med observationsmaterialet, er det efter Danicas opfattelse tydeligt, at klager kan arbejde i en stilling på mere end halv tid, eventuelt under inddragelse af skånehensyn og lindrende tiltag.

4.3.7 Klager har derudover fremhævet Danicas egen lægekonsulents udtalelse, som blev foretaget den 16. juni 2020 på baggrund af lægeerklæringen fra [...], bilag 52, men uden at have været forelagt observationsmaterialet. Udtalelsen fra Danicas lægekonsulent skal derfor ligeledes ses i lyset af, at lægekonsulenten ikke har haft adgang til observationsmaterialet, der viser et ganske andet billede af klagers hverdag end det, som hun har oplyst til Danica, og som indgik i lægekonsulentens vurdering.

4.3.8 For så vidt angår klagers bemærkninger om Danicas oplysning af sagen gøres det gældende, at Danica har truffet beslutningen om et stoppe udbetalingerne og præmiefritagelsen på et fuldt oplyst grundlag, der både inkluderer nye speciallægeerklæringer og lægejournaler. Det materiale,

som klager har fremlagt som bilag 3, 6-7, 9-13, 30 og 52, kan ikke føre til en anden vurdering, idet materialet hovedsageligt består af ældre lægelige akter, som derved er irrelevante for vurderingen af, om klager er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse fremadrettet.

4.4 Klagers bemærkninger om det etiske kodeks

4.4.1 I relation til klagers ubegrundede og grove beskyldninger mod Danica for ikke at overholde Forsikring & Pensions kodeks kan Danica oplyse, at Danica i sager, hvor der kan være grund til at formode, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne eller ikke længere opfylder betingelserne for udbetalinger og præmiefritagelse under sin erhvervsevnetabsforsikring, indleder undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke. På denne baggrund træffer Danica beslutning om, hvorvidt der er grundlag for enten at fortsætte eller ophøre med at yde forsikringsdækning. I sager, hvor der foreligger dokumentation for, at den pågældende forsikringstager bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, vil Danicas sædvanligvis ophæve forsikringsforholdet som følge af forsikringstagerens væsentlige tilsidesættelse af sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt. I nærværende sag har Danica i overensstemmelse med kodekset alene fundet, at klager ikke længere opfyldte betingelserne for udbetaling, om end klagers oplysninger og observationsmaterialet visse steder ligger på grænsen til, at klager har afgivet decideret urigtige oplysninger. Danica har imidlertid valgt at lade tvivlen komme klager til gode i forhold til spørgsmålet om ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen.

4.4.2 Det skal i den forbindelse understreges, at ethvert undersøgelsesskridt, som Danica foretager som led i ovennævnte skadepolitik, altid sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, de på området gældende regler om god skik samt det til enhver tid gældende branchekodeks.

4.4.3 Klagers løse postulater om det modsatte er ikke begrundet eller i øvrigt dokumenteret, og beskyldningerne har derudover ingen relevans for Ankenævnet for Forsikrings vurdering af klagers opfyldelse af forsikringsbetingelserne.

4.5 Klagers bemærkninger om observationerne

4.5.1 Det bestrides, at observationsmaterialet alene indeholder rene dagligdagssituationer, idet det tydeligt fremgår af bilag C, D og E samt afsnit 3.1.13, at klager er i stand til at foretage sig væsentligt mere og væsentligt anderledes ting end det, som hun har oplyst til Danica.

4.5.2 Klager har således i funktionsevneskemaer fremlagt af klager som bilag 48 og 53 oplyst til Danica, at hun alene arbejder tre timer om ugen i jobprøvning, at hun alene kan køre korte ture, og kun når hun ikke har taget medicin, hvilket kun sker sjældent, at hun slet ikke kan løfte med armen fra kroppen, at hun kan løfte omtrent to kilo, og at hun kan foretage meget let rengøring.

4.5.3 Klager har derudover i bilag 56 og 59 besvaret specifikke spørgsmål omkring klagers ejerskab og aktivitet på [erhvervsejendom], som klager er majoritetsejer af. Klager svarede bl.a., at hun alene er ejer og ikke arbejder på [Erhvervsejendom], samt at hun ikke forestår nogen del af driften af [Erhvervsejendom].

4.5.4 Dette står således i stærk kontrast til de observationer, der er foretaget af Danica på [ejendommen] i perioden 29. juni 2020 til 30. juni 2020. Som bilag G fremlægges en redegørelse udar-

bejdet af den observatør, som var ansvarlig for observationerne, og som varetog observationerne på [erhvervsejendom].

4.5.5 Som det fremgår heraf, stod klager og vaskede gulvet med en gulvmoppe ved observatørens ankomst, hvorefter klager af egen drift spurgte observatøren, om hun kunne hjælpe. Herefter bistod klager med at booke et værelse, og førte observatøren til hans værelse. Klager fremviste [Erhvervsejendom] til observatøren og oplyste om restaurant og øvrige faciliteter på [Erhvervsejendom]. Klager bevægede sig under fremvisningen af [Erhvervsejendom], som foregik både i stueplan, kælderplan som på første sal, ganske upåfaldende og virkede ifølge observatøren ikke smerteplaget eller begrænset i sin adfærd. Observatøren var hverken påtrængende eller insisterende, og klager var af egen drift serviceminded og akkvisitiv.

4.5.6 Der henvises igen til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 94.842, hvoraf det fremgår, at ophold i en virksomhed, som man har enten helt eller delvist ejerskab over, skaber en formodning for, at den pågældende arbejder enten fysisk eller administrativt i den tid, som den pågældende opholder sig i virksomhedens lokaler. Det samme synspunkt er fastholdt i Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 95.002, der fremlægges anonymiseret som bilag H, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte følgende:

'Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, som yderligere svækkes af det forhold, at han ejer 50 % af virksomheden, og at det fremgår af virksomhedens hjemmeside, at han har en chefstilling i virksomheden.'

4.5.7 Som bilag I fremlægges i anonymiseret form Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 95.504, hvori det blev fastslået, at enkelte større afvigelser fra det, som man har oplyst til sit forsikringsselskab i forbindelse med dennes opfølgning, kan medføre, at selskabet er berettiget til at ophæve forsikringsforholdet, idet dette medfører, at forsikringstageren har opført sig groft illoyalt. Ankenævnet nåede denne konklusion på trods af, at store dele af observationsmaterialet var hverdagssituationer, der viste en normalt fungerende person. I nærværende sag er der som bekendt endda alene tale om, at Danica har stoppet udbetalingerne og præmiefritagelsen under klagers erhvervsevnetabsforsikring ved overgangen fra den midlertidige vurdering til den generelle vurdering.

4.5.8 Det er derudover fortsat Danicas opfattelse, at klagers aktivitet på både [...] Stutteri såvel som [...] Rideklub er af et væsentligt større omfang og af en anden karakter end det, som klager har oplyst til Danica.

4.5.9 I forlængelse af klagers bemærkninger om medicin bemærkes det, at klager allerede begyndte behandling med medikamentet Gabapentin efter en konsultation den 30. oktober 2017, jf. bilag 3, hvorfor anvendelse og effekt heraf måtte have stået klager klart siden da. Dette fremgår ligeledes af bilag 7. Det bemærkes derudover, at uanset klagers bemærkninger omkring medicinbrug og kørsel fremgår det tydeligt af observationsmaterialet, at klager rent faktisk kører og er i stand til at køre i et væsentlig større omfang end det, som hun tidligere har oplyst.

4.5.10 Endelig gøres det gældende, at Danicas observationsrapporter samt video- og fotomateriale indeholdt heri har en stor bevisværdi, idet video- og fotomaterialet viser et statisk og objektivt billede, som uddybes og bekræftes i observationsrapporterne. Dertil kommer, at observationsrapporterne er skrevet i et neutralt og konstaterende sprog. Ankenævnet for Forsikring har der-

udover mulighed for selv at gennemgå materiale og drage egne konklusioner om observationsmateriale.

5 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

5.1 Det gøres gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hun fra og med 1. februar 2021 har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Subsidiært gøres det gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager fra og med 1. februar 2021 ikke har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Klager opfylder således ikke betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og ret til præmiefritagelse.

5.2 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica er berettiget til at stoppe udbetalinger af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 31. januar 2021, som sket.

6 KLAGERS PÅSTAND OM OMKOSTNINGER

6.1 Til støtte for Danicas påstand (2) gøres det gældende, at det af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 23, stk. 3, fremgår, at der ikke kan pålægges nogen af parterne at bære omkostninger i forbindelse med nævnsbehandlingen. Spørgsmålet har været prøvet i en række kendelser og er fast praksis, der bl.a. er citeret i Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 78.993.

6.2 Det bemærkes derudover, at nærværende sag ikke vedrører komplicerede juridiske spørgsmål, men derimod en vurdering af klagers oplysninger til Danica og klagers helbredsoplysninger. Ankenævnet er fuldt ud i stand til at bedømme en sådan sag, og Ankenævnet for Forsikring bistår også med sagsoplysning, hvor dette er nødvendigt.

6.3 Dertil kommer, at klager ikke har anvendt sin adgang til at klage over Danicas afgørelse til Danicas klageansvarlige, hvilket klager er blevet vejledt om i Danicas advokats brev til klager af 22. december 2020, bilag 60. Klager har derudover ikke accepteret Danicas tilbud om at deltage i et møde, hvor materialet kan gennemgås, og klager kan fremkomme med eventuelle indsigelser til Danicas beslutningsgrundlag.

6.4 Ankenævnet for Forsikring har helt undtagelsesvist i enkelte nyere kendelser anerkendt, at der i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan ske dækning af rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Der kan dog ikke i nærværende sag med rette argumenteres for, at der skulle have været foregået noget reelt dokumenteret arbejde forud for indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvilket ses at være ubestridt af klager under henvisning til bilag 61-62 samt afsnit 6.3.

6.5 Henset til ovenstående samt henset til det beskedne arbejde, som der ses at være gjort af klagers advokat ved klageskriftet, bør der ikke tillægges klager noget bidrag til advokatomkostninger."

Klagerens advokat har i brev af 15/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Den 20. december 2020 fremsendte indklagede en skrivelse, hvor man informerede om ophør af forsikringsydelse jf. bilag 60. Den 6. januar 2021 anmodede klageren om samtlige akter kronologisk. Anmodningen blev videresendt fra indklagedes advokat til indklagede jf. bilag 61.

Den 1. marts 2021 anførte klageren til indklagede, at indklagedes afgørelse savnede væsentlige dokumenter. Det blev anført, om indklagede ville vedstå sig beslutningen uden at se yderligere relevante dokumenter jf. bilag 62.

Den 3. marts 2021 meddelte indklagede, at man fastholdt afgørelsen jf. bilag 62. Indklagede anfører i svarskriftet, at der ikke har været afholdt et efterfølgende møde. Som det fremgår af korrespondancen, samt indklagedes svarskrift, så var indklagedes beslutning truffet. Indklagede burde ikke have indkaldt klageren til et møde alene med den hensigt at forsvare sin beslutning.

Til at imødegå indklagedes svarskrift vedhæftes bilag 63-73.

Det bemærkes, at indklagede ikke nærmere kan redegøre for, hvorfor kodeks vedrørende overvågning ikke er iagttaget. Observation er påbegyndt før mindre indgribende undersøgelser er anvendt.

1. Indklagede opfordres til at redegøre herfor.

Senere i forløbet begynder observatøren sin observation på [...], hvilket næppe er korrekt, idet observatøren kun kunne vide, at klageren var på [...], såfremt observatøren enten har fulgt efter klageren eller havde monteret en GPS sender på bilen.

2. Jeg skal opfordre indklagede til nærmere at redegøre for forløbet?

Vedrørende bilag henviser indklagede til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings procedure. Beskrivelsen af proceduren er ikke korrekt, idet skadelidte har adgang til en crono-trail på deres hjemmeside, og såfremt man modtager en audit-trail, så foreligger der en indholdsfortegnelse og en paginering af siderne.

Ankenævnet for forsikring skal særligt være opmærksom på, at bilag G er udarbejdet efter sagens forelæggelse for Ankenævnet.

Klageren har udarbejdet en indgående beskrivelse af observationerne. Jeg vil i nærværende replik komme ind på væsentlige elementer kronologisk i forhold til indklagedes svarskrift.

Pkt. 3.1.5.

Indledningsvis skal klageren gentage, at indklagedes definition af aktivtimer ikke kan anerkendes. Ifølge Dansk Sprognævn er 'aktivitet' bestemte handlinger. Når klageren overværer sin [barn] træne fra en sofa, vil dette ikke kunne beskrives som en aktivitet, da klageren ikke foretager sig noget.

Pkt. 3.1.6 og 3.1.7.

Indklagede foreholder sig ikke til klagerens sagsfremstilling. Observatøren var den pågældende dag meget insisterende, på trods af, at klageren oplyste, at hun ikke arbejdede der. Det er korrekt, at klageren tørrede sin tabte kaffe op fra gulvet med en gulvmoppe, der er velindrettet dertil. Som det er oplyst og fremgår af dokumenterne, har klageren ingen interesse i at arbejde for forpagteren. Hun tilbød at hjælpe den insisterende observatør, med en helt simpel procedure, som hun kendte til. Derudover pegene hun rundt, på [Erhvervsejendom]s tilbud, af almindelig høflig-

hed. Det bemærkes endvidere, at der er masser af rengøringsopgaver på [Erhvervsejendom], der er opgaver med ind- og udtjekning af gæster og morgenmadsservering. Observatøren har ikke set klageren foretage sig dette.

Observatøren har været på [Erhvervsejendom] 3, dage og 2 overnatninger. Det er korrekt, at observatøren har set, at klageren har stået med sin mand og talt med en 3. person på plænen. Samtalen drejede sig om almindeligheder og ikke vedrørende renovering. Samtalen foregik uden fysisk aktivitet.

Det er påfaldende, at observatøren på 3 dage har set så lidt aktivitet fra klageren side, henset til at indklagede mener, at klageren har en væsentlig højere erhvervsevne.

3.1.8.

Klageren kører ikke længere ture alene. Hvis de i skemaerne anførte tidsgrænser er overskredet, har det medført væsentlige gener for klageren. Efter den 7. oktober 2020 er klageren overgået til en anden form for Gapapentin. Bivirkningerne ved medicinen er mindre og klageren kan nu køre længere.

3.1.9.

Indklagede har alene dokumenteret, at klageren opholdt sig på stedet. På trods af den intensive overvågning har indklagede ikke vist, at klageren udførte fysiske opgaver. Som tidligere beskrevet er centret udstyret med hvile muligheder for klageren og de blev fast benyttet. Der ses ikke anført i forsikringens betingelser, at hvile skal foregå i eget hjem.

Den 21. oktober 2020 kl. 09.39 ses klageren gå med en sølv pose med 8 stk. bandager til hest, taske med håndklæde og pung samt lystæppe. Det er fyldige og lette effekter.

Den 9. november 2020 var klageren i længere tid på [...] Rideklub. Det er korrekt. Hesten var syg og dyrlægen beordrede klageren til at tage temperatur på hesten hver time. Foruden at tage temperaturen brugte klageren hele dagen på sofaen i rideklubben.

Den 16. november 2020. Indklagede anfører, at klageren bar synligt tunge poser, som var fyldt til randen. Det skal ikke afvises, at klageren måske hver 30. gang kommer til at fylde for meget i en pose, henset til fylde og vægt. Den sjældne gang medfører det dog også, at klageren får tilstødende gener. Indklagede oplyser dog ikke, hvad klageren fyldte i poserne, hvorefter det er vanskeligt at forholde sig til.

Konklusion:

Der er ikke foretaget iagttagelse af aktiviteter som overstiger almindelige dagligdagsaktiviteter. Klageren har ikke en fysisk rolle i hverken hesteaktiviteter eller på [...]. Klageren forsøger at være noget for [sit barn] og mand. Dette kombineres med hvile og afslapning.

Alle, også raske, overskrider deres fysiske grænse i ny og næ. Hvor mange graver ikke have i påsken og kan efterfølgende gå til fysioterapi. Klageren har lært at leve med sine gener og har tilpasset sin hverdag derefter. Derfor har observatøren heller ikke kunnet dokumentere fysisk aktivitet udover almindelige bevægelser.

Det er lidt bekymrende, at indklagede ikke har anerkendt, at optagelsen viser, at klageren har bevægeindskrænkninger, når hun går ind i sin bil og generelt virker stiv i kroppen.

Indklagede har fremhævet to tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. Ingen af de to afgørelser har lighedspunkter med nærværende sag. Såfremt indklagede mener, at afgørelserne er relevant bedes indklagede redegøre herfor."

Selskabet har i brev af 30/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Klagers supplerende bemærkninger omkring Forsikring & Pensions kodeks

1.1.1 Klager har i sin replik fremsat to yderligere provokationer til Danica. Det er Danicas opfattelse, at begge allerede er fyldestgørende besvaret i svarskriftet af 10. maj 2021, punkt 4.4, hvorfor der henvises hertil.

1.1.2 Danica bemærker derudover, som det også fremgår af bilag 55, at Danica blev bekendt med klagers ejerskab af [...], fordi det fremgik af beskrivelser på internettet, som klager selv har gjort tilgængelige.

1.2 Klagers bemærkninger vedrørende bilagsrækkefølge

1.2.1 Klagers bemærkninger omkring bilagsrækkefølge er efter Danicas opfattelse irrelevante for nærværende sags behandling hos Ankenævnet for Forsikring. Efter Danicas opfattelse falder det også uden for Ankenævnet for Forsikrings opgaver at påse, hvorvidt Danica har leveret indsigtsmaterialet i overensstemmelse med indsichtsretten i persondataforordningens artikel 15, hvilket Danica fastholder, er sket.

1.3 Klagers kommentarer til observationsrapporterne

1.3.1 Klager har med sin replik fremlagt en af klager kommenteret version af observationerne i bilag C. Danica gør gældende, at klagers bemærkninger er udtryk for efterrationaliseringer, og at bilaget derfor i bedste fald kan kategoriseres som et efterfølgende partsindlæg, der er af væsentlig lavere bevisværdi end observationsmaterialet indeholdt i bilag C. Spørgsmålet om bevisværdi af observationsmaterialet er behandlet i svarskriftets punkt 4.5.10, og der henvises hertil, idet samtlige bemærkninger om bevisværdi fastholdes.

1.3.2 Det er derfor fortsat Danicas opfattelse, at klagers aktivitetsniveau ligger væsentligt over og er af en anden karakter end det, som klager har givet udtryk for i bl.a. funktionsskemaerne, bilag 49 og 53.

1.3.3 I relation til klagers rideskoleaktivitet er det Danicas opfattelse, at det omfang, klager befinder sig på rideskolen, og det initiativ og engagement, som klager udviser i forbindelse hermed, er udtryk for et overskud, der vil kunne konverteres til erhvervsevne. Det er således ikke relevant, hvorvidt ét besøg på rideskolen er forårsaget af en syg hest, eller hvorvidt klager undervejs kan sidde ned, mens hun iagttager sin hest. Tværtimod taler dette for, at klager kan varetage adskillige jobfunktioner under anvendelse af tilsvarende skånehensyn.

1.3.4 Det forhold, at klager er i stand til fastholde sin tilstedeværelse på [...] og [...] Rideklub i det omfang, som fremgår af observationsmaterialet og aktivitetsrapporten, støtter efter Danicas opfattelse, at klager ville være i stand til at konvertere dette til erhvervsarbejde på mere end halv tid, eventuelt under anvendelse af skånehensyn, hjælpemidler eller med indlagte pauser.

1.3.5 I relation til klagers kørsel har klager anført, at hun er overgået til en anden og ny form for medicin (Gapapentin), der muliggør kørsel i længere tid. Dette er efter Danicas opfattelse fortsat et udokumenteret postulat, der ikke kan tillægges nogen vægt, særligt ikke, da klager ikke har oplyst Danica om, at hun havde oplevet en bedring herved, der gjorde hende i stand til at foretage længere køreture, og da der er tale om et præparat, som klager har fået udskrevet længe. F.eks. kørte klager fra sin bopæl i [...] til sin virksomhed/[...].

1.4 Klagers fremlæggelse af afgørelse om førtidspension

1.4.1 Klager har med sin replik fremlagt en afgørelse om bevilling af førtidspension.

1.4.2 Klagers bevilling af en kommunal førtidspension er imidlertid irrelevant i nærværende sag, idet bevillingen ikke påvirker den vurdering, som foretages af et forsikringsselskab i relation til en forsikringstagers erhvervsevne. Kommunale bevillinger foretages i et andet regi og under iagttagelse af flere elementer end blot det medicinske erhvervsevnebegreb, idet der ses på et bredere arbejdssevnekriterium.

1.4.3 Dette synspunkt støttes af præmisserne i f.eks. Østre Landsrets dom af 13. oktober 2016 trykt i FED2016.223, hvoraf fremgår:

'Det påhviler A [forsikringstager] at godtgøre, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen som følge af hans psykiske lidelse. Der er tale om et medicinsk erhvervsevnebegreb, som skal vurderes i forhold til alle passende erhverv, som en skadelidt med rimelighed bør kunne påtage sig. Kommunens bevilling af fleksjob til ham skaber ikke i sig selv nogen formodning for en nedsættelse af erhvervsevnen til under halvdelen, idet en beslutning herom er baseret på et bredere arbejdssevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb kun er et element blandt en lang række andre elementer.'

(min understregning)

1.4.4 Det er Danicas opfattelse, at idet den kommunale bevilling også hovedsageligt baserer sig på klagers subjektive udsagn, har klager heller ikke været berettiget til kommunal førtidspension, idet klagers udtalelser i kommunalt regi heller ikke er forenelige med de observationer, som Danica har foretaget, og som fremgår af bilag C, D og E.

1.5 Klagers fremlæggelse af arbejdssevnebeskrivelse

1.5.1 Klager har med sin replik fremlagt en arbejdssevnebeskrivelse fra '[...]', der dog ikke er bilagsnummereret. Indholdet heraf er efter Danicas opfattelse uforeneligt med observationsmaterialet indeholdt i bilag C, D og E. Dertil kommer, at indholdet af arbejdssevnebeskrivelsen hovedsageligt er baseret på udtalelser fra klager selv.

1.5.2 Klager har i arbejdssevnebeskrivelsen f.eks. oplyst, at hun alene kan arbejde én time om ugen, idet hun alene kan overskue tre aftaler på én uge. Klager har derudover forklaret, at hun får tiltagende smerter og ikke kan fokusere eller koncentrere sig på trods af en arbejdsdag på én time, hvorfor selv dette ofte må opgives efter 10 minutter.

1.5.3 Imidlertid er disse udsagn efter Danicas opfattelse fuldstændig uforenelige med klagers meget aktive tilværelse, hvor hun passer heste, støtter [barnets] ridning og medvirker til at drive sit [erhvervsejendom]. Udsagnene viser efter Danicas opfattelse klart, at klagers egne udsagn om evner og energi er utroværdige

1.5.4 Som også nævnt ovenfor i pkt. 1.3.1 samt svarskriftets afsnit 4.5.10, har Danicas observatiionsmateriale en stor bevismæssig værdi, idet materialet giver et objektive billede af de faktiske forhold upåvirket af personlige bevæggrunde. Dette materiale skal således tillægges væsentligt større bevisværdi end den fremlagte arbejdsnevnebeskrivelse.

1.5.5 Det er fortsat Danicas opfattelse, at klager med de rette skånehensyn eller arbejdsredskaber ville kunne varetage en stilling på mere end halv tid, og at klager derfor ikke opfylder betingelserne for at modtage udbetalinger og præmiefritagelse under sin erhvervsevnetabsforsikring.

2 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

2.1 Det gøres sammenfattende gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hun fra og med 1. februar 2021 har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Subsidiært gøres det gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager fra og med 1. februar 2021 ikke har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Klager opfylder således ikke betingelserne under hendes erhvervsevnetabsforsikring for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og ret til præmiefritagelse.

2.2 På den baggrund er det fortsat Danicas opfattelse, at Danica har været berettiget til at stoppe udbetalinger af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 31. januar 2021, som sket, hvor Danica overgik fra midlertidig til generel vurdering af erhvervsevnen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder funktionsevneskema af 27/6 2019. Af lægeattest af 15/4 2019 fremgår bl.a.:

"1. Borgerens fremtidige mål vedr. beskæftigelse eller uddannelse

Uafklaret på nuværende tidspunkt

2. Borgerens beskæftigelsesmæssige situation, herunder arbejds erfaringer, kompetencer og udfordringer

[Klageren] har mange arbejds erfaringer og kompetencer, men hendes helbredsmæssige problemer gør det umuligt for at forestille sig arbejdsmarkedsrettet aktivitet pt.

3. Borgerens sociale situation, herunder borgerens familiemæssige situation og netværk, boligforhold, økonomi mv.

Der er ikke noget at bemærke her.

4. Borgerens helbredssituation, herunder oplyses særligt om borgerens eget perspektiv på helbred og arbejde

[Klageren] beskriver selv sine smerter som så massive, med deraf påvirkning af søvn og kognition, samt efterfølgende træthed."

Ankenævnet for Forsikring

31.

96755

Af journalnotat af 26/2 2020 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed bekræfte at jeg har behandlet [klageren] siden juli 2018 for de skader hun fik ved påkørslen - jeg har behandlet [klageren] 1 til 2 gange om ugen alt efter hvor slemme problemerne har været - Behandlingen har bestået af manuel behandling, traktioner og øvelser, for at mindske smerterne spændingerne og svimmelheden. Der har været god effekt af behandlingen, men generne har det med at vende tilbage.

Det er min overbevisning, at det bliver svært, at fjerne symptomerne helt men, at de kan holdes nede på et stade så [klageren] kan komme igennem dagen"

Af funktionsevneskema af 22/5 2020 fremgår bl.a.:

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse?	☐ Nej, jeg lider ikke af den anmeldte lidelse. ☒ Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse. ☐ Jeg har fået en eller flere andre lidelser. Hvilke?
B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?	☐ Ja - jeg kan ikke arbejde længere. ☒ Nej, jeg kan godt arbejde lidt. Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? 3 timer pr uge ☐ Nej, jeg er fuldt raskmeldt. Fra hvilken dato:
C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen?	Dato: ses er i job prøvning
D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmевærnet, velgerenhed?	☒ Nej, jeg udfører intet arbejde. ☐ Ja. Hvor arbejder du, hvor mange timer ad gangen og om ugen, og hvilke arbejdsopgaver udfører du?
E - Oplys om samtlige virksomheder (med angivelse af CVR-numre), som du enten har ejerandel i eller virker som direktør for eller bestyrelsesmedlem i. Oplys specifikt, hvorvidt du har erhvervet virksomheder (evt. andel heraf) og/eller er tiltrådt direktion-/bestyrelsesposter efter din sygemelding. (Også de du igen er fratrådt/har afstået på nuværende tidspunkt.)	Frivilligheds ejendom med ejer sammen med familie og venner. [redacted] Den er købt marts 2016 sammen med familie og venner.

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>meget hovedpine hæmmer min funktions evne og daglig dag</i>
B - Lider du af migræne?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?
C - Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød eller lignende?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?
D - Lider du af maveproblemer, f.eks. knugende fornemmelse i maven, kvalme mm.?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Har gjort psk. min medicin men det er meget sjældent nu.</i>
E - Har du anfald af svimmelhed, søsyeagtig fornemmelse eller lignende?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Psk. medicin</i>
F - Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjerterebank?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Ikke længere.</i>
G - Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Ikke længere</i>
H - Har du ændret søvnmonster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Udover med stivhed og smerter flere gange om nat</i>
I - Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>meget stor besvær med begge dele</i>
J - Har du haft uforklarlige angstanfald?	☒ Nej ☐ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Ikke længere</i>
K - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Leb og ridning</i>

Ankenævnet for Forsikring

33.

96755

L - Er du følsom overfor lys?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>af og til</i>
M - Er du følsom overfor støj?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Ja kan ikke tåle flere der bliver høje lyde</i>
N - Er dit humør ændret?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>bliver hurtigt hidsig</i>
O - Har du indlæringsbesvær?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? <i>Ja kan ikke huske</i>
P - Læser du? (Bøger, blade, magasiner, aviser)	Beskriv med egne ord, hvad du er i stand til og i hvor lang tid: ☒ Nej, jeg kan ikke læse bøger blade m.m. ☐ Ja, jeg kan læse: <i>For ordt i hovedet ved skærm/TV/telefon ved længe tid</i>
Q - Kan du se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.?	☒ Nej, jeg ser ikke eller meget sjældent TV, internet m.m. ☒ Nej, jeg kan ikke gå i biografen eller i teateret ☐ Ja, jeg kan:
R - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?	☒ Nej, Jeg kan ikke deltage i nogen form for sociale arrangementer. ☐ Ja, jeg kan: <i>meget sjældent</i>
S - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod: (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning)	Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: <i>Løb/Ridning fitness</i>
T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag?	☐ Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport/andre fritidsinteresser. ☒ Jeg dyrker følgende sport/anden fritidsinteresse (art, antal gange og timer pr. uge): <i>Yoga/udstrækning og går ture ca. 2 timer pr. uge Ser min [redacted] ride [redacted] fod [redacted] indimellem</i>

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? <i>ca. 30 min</i> ☐ Nej, overhovedet ikke
B - Kan du gå på trapper?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? <i>meget kort</i> ☐ Nej, overhovedet ikke
C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? <i>meget kort ad gangen</i> ☐ Nej, overhovedet ikke

Ankenævnet for Forsikring

34.

96755

D - Kan du sidde?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? <i>max ca. 1 time tid</i> ☐ Nej, overhovedet ikke
E - Kan du stå?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? <i>ca. 20 min</i> ☐ Nej, overhovedet ikke
F - Kan du cykle?	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen? ☒ Nej, overhovedet ikke
G - Kan du som chauffør køre bil/ motorcykel/ knallert?	☐ Ja, ingen problemer ☐ Ja, men kun med automatgear ☒ Til dels. Hvor længe ad gangen? <i>det kommer an på om</i> ☐ Nej, overhovedet ikke <i>testet medicin men</i> ☐ Har ikke kørekort <i>ikke køber</i>

Jeg har
min

4. DAGLIG BEVÆGELEGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: <i>Står besværet men kan med besvær</i>
B - Kan du strække armene over skuldrene?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: <i>Står godt i nakken og led, arme</i>
C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning)	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: <i>Står godt i nakken og led har ikke så mange kræfter</i>

5. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)?	Max. antal kg. pr. løft: <i>En mindre pose eller bære bøj og 2 kg</i>
B - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen:	Før skaden kunne jeg: <i>Jeg har været meget stærk ride/fitness pige</i>

6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL, OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støveugning, gulvvask, vinduespudning, indkøb?	☐ Nej, jeg kan ikke foretage daglig rengøring. ☐ Ja, jeg kan: <i>lette former og ikke ret meget ad gangen</i>
---	--

Ankenævnet for Forsikring

35.

96755

B - Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipping eller anerydning?	☐ Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm. ☒ Ja, jeg kan: <i>let omfang man bliver hurtigt træt og får ondt</i> ☐ Ikke relevant - jeg har ingen have.
C - Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (f.eks. bad, toiletbesøg, påklædning)	☐ Jeg kan ikke - eller i meget ringe grad - klare mig selv. ☒ Ja, jeg kan: <i>men det går langsomt med hånd-vaske og tøj</i>
D - Anvender du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler af nogen art (fx krykker, kørestol, rollator)?	☒ Nej - slet ikke. ☐ Ja Beskriv hvilke hjælpemidler? Beskriv hvor ofte/i hvilke situationer du har behov for at bruge hjælpemidlerne?

7. GENER

A - Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: <i>stiv ondt i nakke, skulder, led, arme hovedpine</i>																								
B - Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener - beskriv venligst niveauet af dine gener:																									
<i>Det kommer an på hvad og hvordan jeg laver noget</i>																									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Lidt</th> <th>Moderat</th> <th>Svært</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Morgen (f.eks. kl. 6-9)</td> <td>☐</td> <td>☒</td> <td>☐</td> </tr> <tr> <td>Formiddag (f.eks. kl. 9-12)</td> <td>☐</td> <td>☒</td> <td>☐</td> </tr> <tr> <td>Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18)</td> <td>☐</td> <td>☐</td> <td>☒</td> </tr> <tr> <td>Aften (f.eks. kl. 18-23)</td> <td>☐</td> <td>☐</td> <td>☒</td> </tr> <tr> <td>Nat (f.eks. kl. 23-6)</td> <td>☐</td> <td>☒</td> <td>☐</td> </tr> </tbody> </table>		Lidt	Moderat	Svært	Morgen (f.eks. kl. 6-9)	☐	☒	☐	Formiddag (f.eks. kl. 9-12)	☐	☒	☐	Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18)	☐	☐	☒	Aften (f.eks. kl. 18-23)	☐	☐	☒	Nat (f.eks. kl. 23-6)	☐	☒	☐
	Lidt	Moderat	Svært																						
Morgen (f.eks. kl. 6-9)	☐	☒	☐																						
Formiddag (f.eks. kl. 9-12)	☐	☒	☐																						
Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18)	☐	☐	☒																						
Aften (f.eks. kl. 18-23)	☐	☐	☒																						
Nat (f.eks. kl. 23-6)	☐	☒	☐																						
C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage.	<i>nej</i>																								
D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	<i>gå med hund, hvilke små opgaver eller fys - smertebehandling, Hvilke → leve med - hule - iseri</i>																								
E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helbedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen?	☐ Bedret ☒ Uforandret stort set ☐ Forværret																								
F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau:	<i>er begyndt at arbejde et par timer om ugen det kan jeg godt mærke tager kræfter væk</i> <i>at ugen arbejder 1,5 time 2 gange pr uge</i>																								

D - Tager du fast medicin?	☐ Nej ☒ Ja. Hvis ja: Hvilken? <i>Neurontin</i> <i>3x 200mg 3x 665</i> Dosis?
----------------------------	--

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

5. juni 2016 kørte patienten op i en foran holdende [bil]. Kørte i en gammel 4-hjulstrækker af mærket [...], hvor airbagen var defekt, hvorfor den ikke gik. Omfattende skader på fronten, som blev repareret for ca. kr. 120.000, og [bilen] blev totaltskadet. Uheldet strammede selen omkring hendes brystkasse, hvorfra hun havde gener efterfølgende, og hun forvred sit hoved, men slog sig ikke, og var ikke bevidstløs.

Var på [...] Hospital, hvor hun var indlagt i 7-8 timer, og blev også her skannet. På det tidspunkt havde hun hovedpine og smerter i nakken. Var sygemeldt i ca. 4 dage, men kom så på arbejde igen, hvor hun dog ikke følte, at hun fungerede som hun tidligere. Hun var i stand til at fortsat at arbejde frem til sommerferien, og modtog noget fysioterapi, som hun ikke følte hjælp ordentligt.

I sommerferien havde hun fortsat nakkegener, og hovedpine. Begyndte nu også at få ledsmerter. Begyndte derfor at arbejde hjemmefra, men fik det gradvist værre, hvorfor hun i oktober 2016 blev sygemeldt. Kom aldrig tilbage på arbejde og har siden mistet arbejdet af samme grund, hvor hun havde været i 18 år. Fortsatte fysioterapi behandling og lidt analgetisk behandling via egen læge frem til starten på 2017, hvor hun startede på en smerteklinik. Her har hun været fulgt siden og har fået diverse analgetika, genoptræningsprogrammer og fysioterapi.

Har stabiliseret sig i nu snart 2 år, hvor der ikke er meget, der har ændret sig. Resterende symptomer er nu stivhed i nakkeskulderåget, hovedpine, som hun vågner med hver dag og som ofte i løbet af dagen forværres. Hun er også blevet hukommelsessvækket, og kan ikke overkomme at se på et tv, en computerskærm eller sin telefon i mere end nogle få minutter ad gangen. Er derfor overgået til at lytte til lydbøger.

Sidste måned er hun startet i praktik på et [...], hvor hun dog kun er 2 gange 1,5 time ugentligt. Føler sig udmattet efter de korte arbejdstimer. Hjemme er hun for det meste alene om dagen, idet [barn] går i skole og manden er på fuldtidsarbejde. Hun bruger sin tid på at gå tur med hunden, og har forsøgt at lave mere intensiv træning, men det har hun ikke kunnet holde til. Hun går fortsat til fysioterapi 2 gange ugentligt, netop for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, men har svært ved at se sig selv i en normal funktion på grund af nedsat arbejdssevne. Socialt har hun også isoleret sig mere end tidligere. Hun bruger de fleste af sine kræfter på familien.

Medicin:

Neurontin 100 mg x 3 + 100 mg p.n.

Panodil 1 gram x 3

Tidligere forsøgt Lyrica og Gabapentin.

...

Objektivt:

Vågen, klar og fuldt koopererende til objektiv undersøgelse og anamnese. Psykisk upåfaldende. Venstre skulder lidt løftet over højre og ser anspændt ud der. Ved palpation i trapezius og paravertebral muskulatur cervikalt er der udtalt palpationsømhed, og det gælder også tyggemuskulaturen, og muskulaturen i den øvre del af overekstremiteterne, mest udtalt på den venstre side. Kraft ved albuefleksion og skulderabduktion til styrke 4- som man vurderer, er smertebetinget. Hun har indskrænkede bevægeudfoldelser ved kik mod venstre og højre, ca. halvdelen af bevæ-

geudsving i forhold til normalen. Det samme gælder ved halsfleksion, hvorimod halsekstension er næsten normal. Ingen udfald eller ændring af trofiske forhold noget steder. I underekstremiteterne er der helt normale neurologiske forhold. Ingen sensoriske udfald og alle dybe reflekser er normale. Normale koordinationsundersøgelser.

Konklusion:

[Klageren], nu 4 år efter en piskesmældslæsion i forbindelse med at hun påkørte en foran holdende bil. Hun har for et piskesmæld klassiske symptomer i form af daglig hovedpine, spændingstilstand i nakkeskulderågsregionen og udtalt ømhed der ved palpation samt nedsat bevægeudsving i halsen.

Herudover har patienten lidt kognitive problemer med besvær med at fastholde bolde i luften og det kniber med at se på skærme i længere tid. Det har stort set været stationært nu igennem 2 år, og behandles via en smerteklinik, som hun fortsat følges på.

Hvis det var muligt at træne mere intensivt, ville det givetvis være gavnligt for patienten, idet smertetærskel kan hæves, og spændingstilstanden i musklen vil kunne mindskes. Det er selvfølgelig svært at starte på en sådan behandling med de symptomer hun har. Har tidligere haft en stressperiode, og der er givetvis også en psykisk komponent i den nuværende tilstand, som der altid er ved langvarige komplekse smerteforløb. For dette taler også den eskalerende fysiske forværring på afstand af uheldet frem til sygemeldingen.

I lyset af den stabile tilstand gennem 2 år må man betragte tilstanden som stationær nu.

Diagnose:

/whiplash traume, sequelae (følger efter piskesmældslæsion) kompleks smertesyndrom/"

Af udtalelse af 16/6 2020 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Udtalelse fra lægekonsulent:

Spørgsmål: Kan det generelle erhvervsevnetab vurderes nu?

Svar: Ja

Spørgsmål: Hvor stort vurderes tabet af generel erhvervsevne at være?

Svar: Større end 2/3

Spørgsmål: Hvorfor kan vi vurdere generelt nu?

Svar: Tilstanden forventes varig uden udsigt til betydende bedring

Spørgsmål: Er det nødvendigt med revurdering?

Svar: Nej

Spørgsmål: Forventning på sigt?

Svar: Uændret

Begrundelse: Kronisk smertesyndrom med betydeligt nedsat funktionsevne efter whiplash for 4 år siden. Stationært de sidste par år. Sekundær kognitiv dysfunktion. Aktuelt arbejdsprøvet med 2x1,5 t/u hvilket nok nogenlunde svarer til max."

Af klagerens besvarelse af 7/7 2020 af selskabets spørgsmål fremgår bl.a.:

"Indledningsvis vil jeg gerne fortælle om vores investeringsejendom på [...]. Ejendommen blev købt i marts 2016, ca. 3 måneder før min ulykke. Den blev købt sammen med et vennepar, som sprang fra i slutningen af 2018, og da det var mig og min samlever der havde finansieret ejendommen, hang vi dermed på den og havde i en kort periode 100% ejerskab. Grundet min situation, stod vi over for 3 valg, at sælge med tab, en konkurs, eller at få nogle nye partnere der kunne drive stedet for os. Vi valgte det sidste... (dette er hvorfor vi nu ejer 60%)... [Ejendommen] blev sat til salg på [...] (hvor det stadig er til salg til den rette køber og til den rette pris) Og [ejendommen] blev sat til bortforpagtning på [...] hvor vi fik mange henvendelser. Så kom corona og alle trak sig. Resultatet blev en bortforpagtning af [...] samt at [...] driver [Erhvervsejendom] med 6-8 deltidsansatte. Men Lad mig besvare jeres spørgsmål.

1. Supplerende skal vi bede om en kopi af din oversigt over udleveret medicin. Du kan finde oplysningerne i dit medicinkort på Sundhed.dk. Under fanen 'Recepter' skal du vælge 'Apoteksudleveringer'. Svar: den er vedhæftet
2. Hvor ofte er du på [ejendommen]? Svar: min familie og jeg besøger [...] i vores ferier.
3. Hvor mange timer kan du dagligt hjælpe til? Svar: Jeg er ejer, og arbejder ikke på [ejendommen].
4. Køber du ind, hvis der mangler noget til [ejendommen] i forbindelse med driften? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [ejendommen].
5. Kan du sidde i receptionen? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [ejendommen].
6. Kan du hjælpe til med rengøringen? Svar: Nej, jeg er ejer, og arbejder ikke på [ejendommen].
7. Hvordan klarer du transporten til og fra [ejendommen]? Svar: Med bil og færge, det er en køretur på ca. 2 timer og med ca. en times hvil på færgen.
8. Beskriv dine øvrige arbejdsopgaver, såvel praktiske som administrative, i forbindelse med driften af [ejendommen]? Svar: Min samleverske er direktør for [ejendommen], så det klarer han, men jeg har fremvist [ejendommen] for forskellige interesserede købere.
9. På baggrund af dette citat fra din medejer af [ejendommen] skal vi høre, om det er dig, der er 'frisk igen'? Svar: Det er allerede besvaret i min indledning, de to krykhusarer der refereres til i artiklen, er min [...] og [...]. Da der ikke nævnes at der er tre der har problemer med helbredet, er det fordi jeg ikke er en del af driften, såvel som min [...] der ejer 10% og er invalidepensionist heller ikke er. Men svaret på jeres spørgsmål er nej. Vi kan desuden se på nettet, at du har investeret i en dressurhest, der ikke rides af dig. Du har tidligere fortalt os, at du før i tiden red meget, men at du har måtte sælge dine heste eller bede andre ride dem, da du slet ikke selv kan ride længere. Du fortalte os, at du ind imellem kigger på din [barn] ride. Svar: Jeg har selv avlet hesten som er 7 år gammel, altså har jeg ejet den fra 3 år før min ulykke. Hesten ejes desuden 50% af en partner, som rider den. Jeg har som tidligere nævnt, solgt min egen hest som jeg red før i tiden, samt et par andre heste jeg havde.

10. Hvor mange timer kan du opholde dig på et stutteri/rideskole? Svar: Det kommer an på hvordan jeg har det den pågældende dag."

Af klagerens besvarelse af 31/7 2020 af selskabets yderligere spørgsmål fremgår bl.a.:

"I forhold til din beskrivelse af købet af [erhvervsejendom], bemærker vi, at det fremgår af Erhvervsstyrelsens registreringer, at du første gang blev reel ejer af [ejendommen] pr. 1 januar 2018.

Svar: [Ejendommen] blev i sin tid købt af Mig og min mand og et vennepar 50/50% [Erhvervsejendom]s ejerskab blev dengang lagt i vores vennepars eksisterende anpartsselskab, og jeg betalte for købet (se vedhæftet kontoudtog) på 100.000,- for køb af [...], som blev indbetalt til [...] kommune fra min private konto. Da der påbegyndes restaurering af ejendommen i 2018, bliver jeg skrevet ind i selskabet. Efter vores vennepar valgte at trække sig, blev selskabet overtaget af os, hvorpå anparterne blev uddelt på ny.

Vi har desuden brug for et mere fyldestgørende svar på spørgsmål 9 om, 'Hvor mange timer kan du opholde dig på et stutteri/rideskole?' Hertil har du svaret: 'Det kommer an på, hvordan jeg har det den pågældende dag.'

10. Hvor mange timer kan du - på en god dag - opholde dig på et stutteri/ rideskole?

Svar: Alt hvad jeg har med ridning/rideskole/hesten at gøre er ren hobby, så når jeg er på rideskolen, er det typisk på de 'gode' dage. Når jeg opholder mig på en rideskole, er det for at se [mit barn] ride eller se min anden hest blive redet. Det tager typisk 30-90 min hvor jeg ser på.

11. Når du opholder dig på et stutteri/rideskole, har du så praktiske opgaver/hjælper til? Hvis ja, hvilke og i hvor stort omfang?

Svar: Nej jeg betaler for alle de praktiske opgaver af hestene bliver udført."

Af selskabets observationsrapport for perioden 13/11 2019 til 22/11 2020 fremgår bl.a.:

"Foretaget i perioden: Onsdag d. 13. november 2019 kl. 1000 til kl. 1215

...

Konklusion:

[Klageren] var i løbet af dagen aktiv på [...] Rideklubs anlæg fra kl. 1028 til kl. 1154. Endvidere opholdt hun sig uden for hjemmet fra kl. 1012 til kl. 1210. I perioden havde hun kun et ærinde i rideklubben.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1028 – 1154) 1 time og 26 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1012 – 1210) Mindst 1 time og 58 minutter

...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 19. november 2019 kl. 0900 til kl. 1215

...

Konklusion:

Kunden blev tabt for observationen, da LK forlod hjemmet. Der blev foretaget løbende forbiørsel ved bopælen i løbet af formiddagen.

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0946 – 1215) Mindst 2 timer og 29 minutter

...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 20. november 2019 kl. 0900 til kl. 1505

...

Konklusion:

Kunden [...] var i løbet af dagen aktiv på [...] Stutteri i [...] fra kl. 1044 til kl. 1406. Endvidere opholdt hun sig uden for hjemmet fra kl. 0956 til kl. 1501. I perioden havde hun kun et ærinde på [stutteri].

Samlet aktivitet på [stutteri]: (1044 – 1406) 3 timer og 22 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0956 – 1501) 5 timer og 5 minutter

...

Foretaget i perioden: Mandag d. 29. juni 2020 kl. 1150 til kl. 1903

...

Konklusion:

[Klageren] sås at opholde sig på [erhvervsejendom], hvor hun blandt andet vaskede gulv.

...

Foretaget i perioden: tirsdag d. 30. juni 2020 kl. 0800 til kl. 1600

...

Konklusion:

[Klageren] sås at opholde sig på [erhvervsejendom], hvor hun blandt andet gik rundt og talte med en håndværker om tilbud på renoveringer.

...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 15. september 2020 kl. 0725 til kl. 1425

...

Konklusion:

[Klageren] var i løbet af dagen aktiv med forskellige ærinder hos [butik] og [butik]. Hun opholdt sig uden for hjemmet fra kl. 1154 til kl. 1333.

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1154 – 1333) Mindst 1 time og 39 minutter

...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 16. september 2020 kl. 07.30 til kl. 1500

...

Konklusion:

Kunden [...] blev tabt for observationen kort efter opstart. Kunden blev ikke konstateret i haveforeningen [...] eller på bopælen fra kl. 0757 til kl. 1318.

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0757 – 1318) Mindst 5 timer og 21 minutter

...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 17. september 2020 kl. 0712 til kl. 1600

...

Konklusion:

Kunden LK blev observeret foretage nogle få ærinder i [butik], [butik] og en blomsterbutik fra kl. 1027 til kl. 1110.

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1027 – 1110) 43 minutter

...

Foretaget i perioden: mandag d. 19. oktober 2020 kl. 0715 til kl. 1906

Ankenævnet for Forsikring

41.

96755

...

Konklusion:

[Klageren] var i løbet af dagen aktiv på [...] Rideklub fra kl. 1539 til kl. 1849. Endvidere opholdt hun sig uden for hjemmet fra kl. 1434 til kl. 1909. I perioden havde hun nogle få ærinder hos [butik], renseriet og en ridebutik.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1539 – 1849) 3 timer og 10 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1434 – 1909) 4 timer og 31 minutter

...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 20. oktober 2020 kl. 0730 til kl. 1652.

...

Konklusion:

Kunden [...] var i løbet af dagen aktiv i [...] Rideklub fra kl. 1505 til kl. 1640. Endvidere opholdt hun sig uden for hjemmet ad flere omgange fra kl. 0846 til 0911 på en gåtur med hund, og med forskellige ærinder på skolen, hos isenkræmmeren og blomsterbutikken fra kl. 0944 til kl. 1105.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1505 – 1640) 1 timer og 35 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0846-0911, 0944-1105 og 1455-1652) 3 timer og 43 minutter

...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 21. oktober 2020 kl. 0715 til kl. 1730

...

Konklusion:

[Klageren] var i løbet af dagen aktiv i [...] Rideklub fra kl. 1505 til kl. 1630. Endvidere opholdt hun sig uden for hjemmet fra kl. 0939 til 1030, hvor [klageren] var i [fitnesscenter].

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1505 – 1630) Mindst 1 time og 25 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0939-1030 og 1505-1630) Mindst 2 timer og 16 minutter

...

Foretaget i perioden: Mandag d. 9. november 2020 kl. 0745 til kl. 2145

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen med forskellige ærinder fra kl. 1018 til kl. 1040, hvor hun gik en tur med en hund, og igen fra kl. 1044 til kl. 1534, hvor hun besøgte apoteket, [...] klinik og en frisør. Senere på dagen besøgte hun med en yngre [person] [...] Rideklub, hvor [klageren] opholdt sig fra kl. 1716 til kl. 2142.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1716-2142) 4 timer og 26 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1018-1040, 1044-1534 og 1632-2145) 10 timer og 25 minut.

...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 10. november 2020 kl. 0735 til kl. 1700.

...

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen med forskellige ærinder fra kl. 0918 til kl. 0940, hvor hun gik en tur med en hund, og igen fra kl. 0947 til kl. 1144, hvor hun var på skolen og handlede i [butik].

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0918-0940 og 0947-1144) 2 timer og 19 minutter

...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 11. november 2020 kl. 0745 til kl. 1820

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 0924 til kl. 1131, hvor hun besøgte en negleklíník, og igen fra kl. 1529 til kl. 1637, hvor hun med en ung [person] opholdt sig hos [...] Rideklub.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1529-1637) 1 time og 8 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0924-1131 og 1517-1637) 3 timer og 27 minutter

...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 12. november 2020 kl. 0745 til kl. 1730.

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 1030 til kl. 1140, hvor hun besøgte hospitalet, og igen fra kl. 1539 til kl. 1655, hvor hun sammen med en ung [person] opholdt sig hos [...] Rideklub. Endvidere var [klageren] også i [butik] for at handle.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1539-1655) 1 time og 16 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1030-1140 og 1525-1727) 3 timer og 12 minutter

...

Foretaget i perioden: Fredag d. 13. november 2020 kl. 0745 til kl. 1535

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 1217 til kl. 1245, hvor hun gik tur med en hund, og igen fra kl. 1333 til kl. 1402, hvor hun sammen med en ung [person] opholdt sig hos [...] Rideklub. Slutte-
ligt forlod [klageren] bopælen igen kl. 1520, hvor hun kort efter forsvandt for observationen.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1333-1402) 29 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1217-1245 og 1319-1417 og 1520-1521) Mindst 1 time og 27 minutter

...

Foretaget i perioden: Lørdag d. 14. november 2020 kl. 1035 til kl. 1446

...

Konklusion:

Kunden [...] var aktiv i løbet af dagen fra kl. 1112 til kl. 1445, hvor hun alene opholdt sig på [...] Rideklub fra kl. 1226 til kl. 1431.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1226-1431) 2 time og 5 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1112-1445) 3 timer og 33 minutter

...

Foretaget i perioden: Søndag d. 15. november 2020 kl. 1030 til kl. 1740

...

Konklusion:

Kunden [...] var aktiv i løbet af dagen kl. 1030 til kl. 1739, hvor hun opholdt sig på [...] Stutteri fra kl. 1205 til kl. 1537 og herefter opholdt hun sig hos [...] Rideklub fra kl. 1630 til kl. 1725.

Samlet aktivitet på [stutteri]: (1205-1537) Mindst 3 timer og 32 minutter

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1630-1725) 55 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1030-1739) Mindst 7 timer og 9 minutter

...

Foretaget i perioden: Mandag d. 16. november 2020 kl. 0735 til kl. 1635

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 0935 til kl. 1015, hvor hun gik tur med en hund, og igen fra kl. 1106 til kl. 1222, hvor hun besøgte [...] klinik. Endvidere hentede hun en yngre [person] på [skole] og fortsatte videre til [...] Rideklub, hvor hun opholdt sig fra kl. 1500 til kl. 1523.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1500-1523) 23 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0935-1015, 1106-1222 og 1420-1549) Mindst 3 timer og 25 minutter

...

Foretaget i perioden: Tirsdag d. 17. november 2020 kl. 0735 til kl. 1730.

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 0854 til kl. 0858, hvor hun gik tur med en hund, og igen fra kl. 0940 til kl. 1128, hvor hun var på [skole] og apoteket. Efterfølgende var hun på [skole] og hente en yngre [person] og på [...] Rideklub fra kl. 1414 til kl. 1537 sammen med den yngre [person].

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1414-1537) 1 time og 23 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (0854-0858, 0940-1128 og 1342-1610) 4 timer og 20 minutter

...

Foretaget i perioden: Onsdag d. 18. november 2020 kl. 0730 til kl. 2140

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 1053 til kl. 1530, hvor hun kørte til [...] og hentede en [person], hvorefter hun kørte til [...] på [...] tog med færgen til [...]. [Klageren] førte bilen under hele turen til [...]

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1053-1530) Mindst 4 timer og 37 minutter

...

Foretaget i perioden: Torsdag d. 19. november 2020 kl. 0800 til kl. 2005

...

Konklusion:

Kunden opholdt sig formentlig på [...] hele dagen.

...

Foretaget i perioden: Fredag d. 20. november 2020 kl. 0645 til kl. 1845

...

Konklusion:

[Klageren] opholdt sig på [erhvervsejendom] fra kl. 0645 til kl. 1330, for herefter at køre ombord på færgen [...] og fortsætte til [...] fra kl. 1330 til kl. 1648. Herefter opholdt [klageren] sig alene på [...] Rideklub fra kl. 1651 til kl. 1810.

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1651-1810) 1 time og 19 minutter

Samlet aktivitet i løbet af dagen: (1319-1843) 5 timer og 24 minutter

...

Foretaget i perioden: Lørdag d. 21. november 2020 kl. 1050 til kl. 1515

Ankenævnet for Forsikring

44.

96755

...

Konklusion:

[Klageren] blev ikke set i det omtalte tidsrum kl. 1050 til kl. 1515.

...

Foretaget i perioden: Søndag d. 22. november 2020 kl. 1040 til kl. 1800

...

Konklusion:

[Klageren] var aktiv i løbet af dagen kl. 1238 til kl. 1758, hvor hun opholdt sig på [...] Rideklub først alene fra kl. 1251 til kl. 1312 og igen senere med en yngre pige fra kl. 1643 til kl. 1745. Og endvidere i løbet af dagen at køre en tur til [...] og [...].

Samlet aktivitet på [...] Rideklub: (1251-1312 og 1643-1745) 1 time og 23 minutter

Samlet aktivitet uden for hjemmet: (1238-1758) 5 timer og 20 minutter"

Af observationsresume for perioden 9/11 2020 til 22/11 2020 fremgår bl.a.:

"Aktivitet på [rideklub]

Uge 46

Dato/uge	Time antal samlet	Aktivitet
Total	Mindst 13 timer 51 min.	[...] Rideklub/[stutteri]

Uge 47

Dato/uge	Time antal samlet	Aktivitet
Total	4 timer 28 min.	[...] Rideklub

Aktiviteter uden for bopælen

Uge 46

Dato/uge	Time antal samlet	Aktivitet
Total	Mindst 31 timer 17 min.	Uden for bopælen

Uge 47

Dato/uge	Time antal samlet	Aktivitet
Total	Mindst 22 timer 55 min.	Uden for bopælen

"

Af arbejdsevnebeskrivelse af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Konklusion på baggrund af forløbet og fremadrettet vurdering

[Klageren] er [...] år og bosiddende i [...] med sin [ægtefælle] og [barn]. Hun modtager ikke ydelse fra Jobcentret, men gennem forsikring via sit tidligere arbejde. Hun har arbejdet 18 år som [...] hos [...] og har haft stressrelaterede sygdomsmeldinger i 2000 og 2014. I 2016 kommer hun ud for et biluheld og pådrager sig piskesmæld. Primært har hun smerter i nakke og hoved og hæmmes af sin belastningsreaktion. [Klageren] henvises til [...] den 3. oktober 2019 med det formål at afklare hendes arbejdsevne gennem en etableret praktik.

[Klagerens] praktik på [...] varer sammenlagt i ni måneder. Til at begynde med arbejder [klageren] 1-1,5 time 1 dag om ugen, hvilket timetal øges over tid til 1,5 time 2 dage om ugen. Da det viser sig at være for belastende for [klageren], reduceres timetallet til 1 time 2 dage om ugen. [Klageren] kan de fleste uger være stabil på dette timetal, medmindre der sker noget uforudset. Det skal dog nævnes, at hun holder pause i løbet af sine arbejdsdage, så hun i alt arbejder 1 time og 40 minutter om ugen, men på grund af hendes smerter er hendes arbejdstempo reduceret, hvilket betyder, at [klagerens] effektive arbejdstid er 1,5 time om ugen fordelt på 2 dage.

[Klageren] har på baggrund af sine mange år på arbejdsmarkedet en naturlig forståelse for, hvorledes hun skal fremstå professionelt og hvordan hun skal begå sig socialt. Derfor er hun en vellidt medarbejder og hun kan give indtryk af at være mere velfungerende, end hun er.

Da forløbet indledes hos [...], er det mit indtryk, at [klageren] presser sig selv til det yderste. Da det imidlertid kan have den modsatte effekt og i realiteten reducere hendes arbejdsevne, arbejder jeg ved hjælp af coachende samtaler på at øge [klagerens] selvforståelse og gøre hende bevidst om sine ressourcer og barrierer. Det er svært for hende at anerkende de begrænsninger, hun har efter ulykken, men hun opnår hen ad vejen en større accept af disse. Selvom hun holder op med at presse sig selv unødigt, er hun ikke i stand til at øge sin arbejdstid.

Det er min vurdering, efter at have haft ugentlige møder med [klageren] i over et halvt år, at hun er særdeles skrøbelig og væsentlig påvirket af både smerter og belastningsreaktion. Hun er uden tvivl motiveret for at udfylde en rolle på arbejdsmarkedet, men det er min opfattelse, at hendes arbejdsevne er reduceret til det ubetydelige og jeg er ikke i stand til at pege på nogen fagområder, hvor [klageren] vil kunne udnytte sin restarbejdsevne."

Af gældende dækningsoversigt af 1/1 2017 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

Årlig udbetaling (skattepligtig)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt... procent af løn... 50,0.

...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.01.2036, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft ar-

bejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden) . Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Observationsrapporter er forelagt for nævnet, og nævnet har set udvalgte videooptagelser.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – kørte den 5/6 2016 ind i en foran holdene bil, hvorved hun forvred sit hoved og fik smerter i nakken med udstråling ud til armene. Hun blev sygemeldt fra sit arbejde. Den 1/3 2021 fik hun tilkendt førtidspension. Selskabet har udbetalt erhvervsevnetabsydelse og ydet præmiefritagelse i perioden fra 13/1 2017 til 31/1 2021. Selskabet overgik i december 2020 til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, og den 31/1 2021 standse selskabet udbetalingen af ydelserne med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Klageren ønsker fortsat at få invalidepension og præmiefritagelse efter den 31/1 2021. Hun ønsker videre et efter nævnets skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger. Hun har anført, at selskabet har observeret hende i færd med dagligdagsaktiviteter uden fysisk aktivitet, og at selskabets overvågning blandt andet har hjulpet hende med at få hjælpemidler til førersædet i bilen, da overvågningen tydeliggjorde, at hun måtte have hjælpemidler til at komme ind i bilen. Hun har anført, at selskabet har foretaget overvågning i strid med det etiske kodeks fra Forsikring & Pension, og at selskabet har genoptaget overvågningen efter, at deres interne lægekonsulent og efterfølgende speciallæge afviste, at indklagede havde et bedre helbred end angivet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun fra 1/2 2021 har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Ved observationerne er det konstateret, at klageren havde et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau, herunder flere aktiviteter på samme dag. Klageren fremstår funktionsmæssigt med væsentlig større erhvervsevne end det til selskabet oplyste. Selskabet har anført, at observationerne viste, at klageren havde en gennemsnitlig aktivitetstid på 27 timer i uge 46-47 i 2020, og at klageren i observationsperioden blev observeret arbejde på erhvervsejendom inden for hotel- og restaurationsbranchen, herunder at klageren bistod med rengøring, receptionsarbejde og øvrige forfaldende opgaver. Selskabet har anført, at klagerens diagnose af piskesmæld ikke er et klassisk piskesmæld, der er opstået som resultat af en uventet påkørsel bagfra. Det var klageren, der påkørte en forankørende bil.

Af lægeattest af 15/4 2019 fremgår det, at klageren beskriver sine smerter som "så massive med deraf påvirkning af søvn og kognition samt træthed".

Af journalnotat af 26/2 2020 fra fysioterapeut fremgår det, at "Der har været god effekt af behandlingen, men generne har det med at vende tilbage. Det er min overbevisning, at det bliver svært, at fjerne symptomerne helt men, at de kan holdes nede på et stade så [klageren] kan komme igennem dagen".

Klageren har i funktionsevneskema af 22/5 2020 oplyst, at hun lider af hovedpine som hæmmer funktionsevnen og dagligdagen, at hun har anfald af svimmelhed på grund af medicinen, at hun vågner med stivhed og smerter flere gange om natten og at hun kan arbejde 3 timer om ugen. Hun er forhindret i at udføre løb og ridning og hun er følsom over for lys og støj. I fritiden dyrker hun yoga/udstrækning, går ture ca. 2 timer pr. uge samt ser sin hest ride på rideskolen. Hun kan gå i 30 minutter ad gangen, hun kan meget kort gå på trapper, hun kan i meget kort tid gå på ujævnt terræn, hun kan sidde 1 time ad gangen, og hun kan stå i 20 minutter ad gangen. Hun kan ikke bøje sig fremover, bagover eller til siden uden større besvær. Hun kan ikke strække armene over skuldrende, og hun kan ikke strække armene – med belastning – ud fra kroppen, idet hun er stiv/har ondt i nakken, led og arme. Hun kan løfte en indkøbspose eller vasketøj på 2 kg, og hun kan foretage lette former for rengøring samt havearbejde i kortere tid ad

gangen. Hun har oplyst, at hun har gener i form af stiv/ondt i nakken, skulder, led, arme og hovedpine, at hendes gener er konstante og at hun ikke har gode dage. Hun har beskrevet sin dagligdag ved "Gå med hund, hvile, små opgaver eller fys – smerteklinikken, hvile – lave mad – hvile – i seng".

Af speciallægeerklæring af 25/5 2020 fremgår det, at generne "Har stabiliseret sig i nu snart 2 år, hvor der ikke er meget, der har ændret sig. Resterende symptomer er nu stivhed i nakkeskulderåget, hovedpine, som hun vågner med hver dag og som ofte i løbet af dagen forværres. Hun er også blevet hukommelsessvækket, og kan ikke overkomme at se på et tv, en computer-skærm eller sin telefon i mere end nogle få minutter ad gangen. Er derfor overgået til at lytte til lydbøger. Sidste måned er hun startet i praktik på et [...], hvor hun dog kun er 2 gange 1,5 time ugentligt. Føler sig udmattet efter de korte arbejdstimer. Hjemme er hun for det meste alene om dagen, idet [barn] går i skole og manden er på fuldtidsarbejde. Hun bruger sin tid på at gå tur med hunden, og har forsøgt at lave mere intensiv træning, men det har hun ikke kunnet holde til. Hun går fortsat til fysioterapi 2 gange ugentligt, netop for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, men har svært ved at se sig selv i en normal funktion på grund af nedsat arbejdssevne. Socialt har hun også isoleret sig mere end tidligere. Hun bruger de fleste af sine kræfter på familien ... **Konklusion:** [Klageren], nu 4 år efter en piskesmældslæsion i forbindelse med at hun påkørte en foran holdende bil. Hun har for et piskesmæld klassiske symptomer i form af daglig hovedpine, spændingstilstand i nakkeskulderågsregionen og udtalt ømhed der ved palpation samt nedsat bevægeudsving i halsen. Herudover har patienten lidt af kognitive problemer med besvær med at fastholde bolde i luften og det kniber med at se på skærme i længere tid. Det har stort set været stationært nu igennem 2 år, og behandles via en smerteklinik, som hun fortsat følges på. Hvis det var muligt at træne mere intensivt, ville det givetvis være gavnligt for patienten, idet smertetærskel kan hæves, og spændingstilstanden i musklen vil kunne mindskes. Det er selvfølgelig svært at starte på en sådan behandling med de symptomer hun har. Har tidligere haft en stressperiode, og der er givetvis også en psykisk komponent i den nuværende tilstand, som der altid er ved langvarige komplekse smerteforløb. For dette taler også den eskalerende fysiske forværring på afstand af uheldet frem til sygemeldingen. I lyset af

Ankenævnet for Forsikring

50.

96755

den stabile tilstand gennem 2 år må man betragte tilstanden som stationær nu. **Diagnose:** /whiplash traume, sequelae (følger efter piskesmældslæsion) kompleks smertesyndrom".

Af udtalelse af 16/6 2020 fra selskabets lægekonsulent fremgår det, at "Kronisk smertesyndrom med betydeligt nedsat funktionsevne efter whiplash for 4 år siden. Stationært de sidste par år. Sekundær kognitiv dysfunktion. Aktuelt arbejdsprøvet med 2x1,5 t/u hvilket nok nogenlunde svarer til max".

Af arbejdsevnebeskrivelse af 8/12 2020 fremgår det, at "Det [er] mit indtryk, at [klageren] presser sig selv til det yderste. Da det imidlertid kan have den modsatte effekt og i realiteten reducere hendes arbejdsevne, arbejder jeg ved hjælp af coachende samtaler på at øge [klagerens] selvforståelse og gøre hende bevidst om sine ressourcer og barrierer. Det er svært for hende at anerkende de begrænsninger, hun har efter ulykken, men hun opnår hen ad vejen en større accept af disse. Selvom hun holder op med at presse sig selv unødigt, er hun ikke i stand til at øge sin arbejdstid. Det er min vurdering, efter at have haft ugentlige møder med [klageren] i over et halvt år, at hun er særdeles skrøbelig og væsentlig påvirket af både smerter og belastningsreaktion. Hun er uden tvivl motiveret for at udfylde en rolle på arbejdsmarkedet, men det er min opfattelse, at hendes arbejdsevne er reduceret til det ubetydelige og jeg er ikke i stand til at pege på nogen fagområder, hvor [klageren] vil kunne udnytte sin restarbejdsevne".

Selskabet har foretaget observationer af klageren den 13/11 2019, 19/11 2019, 20/11 2019, 29/6 2020, 30/6 2020, den 15/9 2020 til den 17/9 2020, den 19/10 2020 til den 21/10 2020 og den 9/11 2020 til den 22/11 2020, svarende til i alt 21 dage. I uge 46 i 2020 ses klageren at være aktiv i 31 timer, og i uge 47 i 2020 ses klageren at være aktiv i næsten 23 timer. I observationsmaterialet ses klageren at handle ind, at gå tur med hunden, at køre bil over længere strækninger, og at opholde sig ved rideklub, stutteri og erhvervsejendom. Under observationerne ses klageren at bære forskellige genstande, herunder tasker og poser samt at løfte trolley op på bagsædet af bilen. På rideklub/stutteri ses klageren løfte armene over skulderhøjde, længere

hest og gentagne gange trække hest. Ved ophold på erhvervsejendom beskrives klageren at vaske gulv, at ekspedere gæster samt at vise gæster og håndværker rundt.

Forsikringen giver ret til fulde erhvervsevnetabsydelse og fuld præmiefritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabets observationer af klageren ikke ses at være foretaget på sådanne steder eller måder, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade observationerne indgå i sin helhed som bevismateriale. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om observationerne i enhver henseende måtte overholde Forsikring & Pensions kodeks eller den lovgivning, som regulerer de foretagne observationer, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget observationerne – herunder selskabet som har ladet observationerne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse regler.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 31/1 2021 er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. De synspunkter, som klageren har gjort gældende, kan ikke føre til en anden vurdering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremlagte observationsmateriale viser, at klageren har et aktivitetsniveau af en sådan karakter og af et omfang, at dette må kunne konverteres til almindeligt erhvervsarbejde, og som efter nævnets vurdering vil betyde, at klageren vil kunne arbejde mere end halv tid med behørig skånehensyn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren under observationerne ses at opholde sig ved rideklub, stutteri og erhvervsejendom i flere timer på hinanden følgende dage, og at hun i uge 46

og 47 eksempelvis ses at være aktiv udenfor hjemmet i henholdsvis 31 og 23 timer. Under observationerne ses hun at longere og trække heste, at foretage lettere rengøring, at ekspedere gæster samt at køre bil over længere strækninger. Endvidere ses hun løfte armene over skulderhøjde samt bære forskellige genstande, herunder indkøbsposer, tasker og trolley.

Selskabets observationer harmonerer efter nævnets opfattelse ikke med klagerens angivelse af, at hun som følge af nakkegener, hovedpine og ledgener har en ganske inaktiv livsførelse. Der er således betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens egne oplysninger om, hvad hun ifølge funktionsskemaet, lægelige og kommunale oplysninger kan magte, og på den anden side det fremlagte observationsmateriale. Nævnet bemærker, at klageren i funktionsskema af 22/5 2020 har oplyst, at generne er konstante, og at dagligdagen går med, at "gå med hund, hvile, små opgaver eller fys, hvile, lave mad, hvile og i seng". Af speciallægeerklæringen fremgår det, at hun føler sig udmattet efter de korte arbejdstimer, at hun hjemme for det meste er alene om dagen og at hun bruger sin tid på at gå tur med hunden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger er beskrevet begrænsede objektive fund, og at de lægelige og kommunale oplysninger hovedsageligt er baseret på klagerens egne angivelser af subjektive gener. Nævnet er opmærksom på, at klageren efter ulykken pådrog sig et piskesmæld, og at hun herefter har udviklet nakkegener, hovedpine og ledsmerter. Nævnet finder imidlertid ikke, at klagerens gener er uforenelig med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst halvdelen med de rette skånebehov.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Henset til sagens udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække visse udgifter, som klageren måtte have haft til advokatbistand.

Ankenævnet *for* Forsikring

53.

96755

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings