

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. Af tilstandsrapport af 10/4 2019 fremgår bl.a.:

"5. Kældre/krybekældre/terrændæk

...

5.2 Vægge K1

Der ses tegn på fugt og/eller defekt puds i kælder under arbejdsbord og under trappe samt ved skillevej.

Note: Fugt gennemslag på kældervægge ses ofte i ejendomme af tilsvarende alder. Kældre blev på dette tidspunkt normalt indrettet til vaskerum, opbevaring af brændsel og lignende. Man undlod derfor at udføre såvel fugtisolering som omfangsdræn."

I klageskema af 20/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi anmelder omkring årsskiftet 2019/2020 en fugtskade på murværk i et kælderrum i vores hus. Frida Forsikring medgiver at der er et dækningsberettiget forhold og igangsætter en udbedring. Arbejdet undervejs er dog langt fra fyldestgørende – blandt andet tydeliggjort ved at der ikke én gang undervejs er blevet foretaget fugtmålinger for derved at bestemme årsagen samt at dokumentere at forholdet blev ordentligt udbedret.

Efter at Frida Forsikring i juli måned 2020 meddeler at forholdet er udbedret og at sagen er lukket, går der kun én sommermåned før selvsamme fugtskade viser sig igen. Vi gør med det samme Frida Forsikring opmærksomme på den mangelfulde udbedring, men i flere omgange afviser de at det skulle være den samme skade der viser sig igen. Faktum er dog, at vi har 110 kvm totalistand-

sat knastør kælder – på nær den ene kvadratmeter væg hvor dette viser sig. Så at afslå dækning med at sige, at de præcis samme symptomer på præcis det samme sted, efter blot én sommer-måned pludselig skulle stamme fra en ny skade er fuldstændig ubegrundet og hvad vigtigere er – fuldstændig udokumenteret.

Derimod mener vi, at det er dokumenteret at udbedringen ikke blot er mangelfuldt udført, men at den også har forværret skaden. Man har ikke magtet at stoppe årsagen til fugten, men i forsøget herpå, har man givet den vand der måtte være nemmere adgang til skadesområdet – jvf. taksator rapport af 14. december 2020.

Der er rigtig mange forhold i denne sag der kan kritiseres, hvilket vil fremgå af den korrespondance jeg vedhæfter. Der er efter min overbevisning selvfølgelig tale om mangelfuld udbedring af et dækningsberettiget forhold samt efterfølgende usaglig sagsbehandling i både Frida Forsikring og dennes klageafdeling. Det er påfaldende – sagens gang taget i betragtning – at Frida Forsikring bruger den samme mand fra det samme firma til at både taksere OG udbedre skaden for derefter at tage denne parti i en åbenlys fejlbehæftet udbedring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have at Frida Forsikring lever op til deres forpligtelser jvf. den Ejerskifteforsikring vil har tegnet hos dem. Vi vil gerne have udbedret den skade som deres håndværkere ikke har magtet at udbedre og i værste fald blot har forværret."

Selskabet har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Klager køber ejendommen beliggende på ... med overtagelsesdato den 1. august 2019. I forbindelse med handlen er der tegnet en basis 5 årig ejerskifteforsikring. Jeg har sammen med denne besvarelse vedlagt tilstandsrapporten (**bilag A**) samt policen og vilkår (bilag B).

Den 15. november 2019 anmelder klager 'fugtskade i murværk' (**bilag C**). Den 16. november 2019 besigtiger taksator ... det anmeldte forhold (**bilag D**). Ved besigtigelse konstaterer taksatoren, at der er opfugtet på væg ca. 40 cm i bredden samt i 1,5 meters højde og at opfugtningen befinder sig på kælderydervæggen. Ved gennemgang af skaden kan der stikkes en tommestok hele vejen gennem væggen og ud i den rene jord. Taksatoren vurderer i den forbindelse, at der er tale om et hul til en olieledning fra olietanken og hen til fyret som aldrig er blevet lukket korrekt af. Når det regner meget, løber der vand ind. For at udbedre dette korrekt, skal det laves udefra, hullet skal lukkes af og væggen smøres med tjære eller andet produkt egnet til at lukke for fugt indtrængning. For at kunne komme til dette skal der fjernes en del af træterrassen og herefter graves ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg, herefter retableres og indvendigt lukkes hullet af og væg afrensnes for skimmel og retableres med diffusions åben maling efter væg har af-dampet i ca. 2 mdr.

Den 29. november 2019 meddeler Frida Forsikring dækning til det anmeldte forhold og henviser til, at Frida Forsikring gerne på klagers vegne vil kontakte et firma med henblik på at få afklaret, hvorledes forholdet kan afhjælpes og til hvilken pris. Den 4. december 2019 meddeler klager, at han gerne vil tage imod tilbuddet om at Frida Forsikring formidler kontakt til en håndværker (**bilag E**). Den 5. december 2019 skriver vi til [håndværkerfirma] og beder i den forbindelse om et tilbud (**bilag F**). [Håndværkerfirma] udarbejder efterfølgende et tilbud og den 8. januar 2020 meddeler vi

klager, at vi har modtaget pris på udbedringen af skaden og henviser til, at kunden er velkommen til at indhente endnu et tilbud eller acceptere det allerede indhentede tilbud (**bilag G**). Den 19. februar 2020 ringer klager til os og gør opmærksom på, at [håndværkerfirma] i forbindelse med udgravning op ad husets fundament har konstateret, at der tilløber større mængder vand i hullet, hvilket formentlig skyldes, at afløbsledning fra det nærliggende nedløbsrør er utæt. Vi meddeler samme dag, at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen, da afløbsledningen befinder sig udenfor husets udvendige side af fundamentet (**bilag H**).

Vi hører ikke fra klager før den 2. juni 2020 (**bilag I**), hvor han sender faktura (**bilag J**) samt dokumentation på betalingen for det udførte arbejde (**bilag K**). Efter arbejdet er udført bliver vi igen kontaktet af klager den 14. august 2020, hvor han bemærker, at væggen fortsat er meget opfugtet på trods af, at hullet er blevet lukket tilbage til februar (**bilag L**). Samme dag meddeler vi klager, at den konstaterede fugt er forventelig i en kælder fra 1954 og derfor ikke er dækket af den tegnede ejerskifteforsikring (**bilag M**). Skadebehandleren skriver ved samme lejlighed til [håndværkerfirma] og spørger bl.a. til hvornår maleren har udført sit arbejde i forhold til udbedring af hullet mv. (**bilag N**) hvorefter [håndværkerfirma] ved deres besvarelse gør opmærksom på, at de har lukket hullet udefra, og efterfølgende tætnet. Den 27. oktober 2020 meddeler vi klager, at vi mener forholdet er tilstrækkeligt udbedret og vi derfor ikke kan tilbyde yderligere i sagen. Samme dag skriver klager, at han er uenig i afgørelsen (**bilag O**). Den 5. november 2020 fastholder vi vores afgørelse og den 9. november meddeler klager at han er uenig (**bilag P**). Den 16. november 2020 oplyser vi om vores klagevejledning og den 20. november 2020 sender klager en henvendelse til vores kvalitets- og klageafdeling (**bilag Q**). Efterfølgende oplyser vores kvalitets- og klageafdeling den 26. november 2020, at for at være sikker på, at vores endelige afgørelse træffes på et faktuel korrekt grundlag, har vi bestilt en ekstern taksator til at gennemgå det forsikringsdækkede arbejde [håndværkerfirma] har udført i klagers kælder. Ved samme lejlighed bemærker vi, at det forhold, at udbedringsarbejdet nu muligvis viser sig ikke at være udført tilstrækkeligt og byggeteknisk korrekt, har intet at gøre med den meddelte forsikringsdækning at gøre. Uanset at [håndværkerfirma] har givet tilbud i en forsikringssag, betragtes klager som bygherren (**bilag R**). Den eksterne taksator vender den 14. december 2020 tilbage med sin vurdering af forløbet. Det er hans opfattelse, at arbejdet er udført håndværksmæssigt korrekt, og årsagen til vandindtrængningen formentlig skyldes forholdet med tagnedløbet (**bilag S**). Den 22. februar 2021 fastholder Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling afgørelsen og henviser til, at i overensstemmelse med konklusionerne i rapporten fra bygningsingeniør [bygningsingeniør] er det foretagne udbedringsarbejde udført håndværksmæssigt tilstrækkeligt og korrekt. Hertil bemærker vi, at vi ikke hæfter for eventuelle fejl fra en håndværkers side (**bilag T**).

Frida Forsikrings opfattelse af sagen

Klageren har i forløbet efter udbedringen af skaden dækket af forsikringen gjort gældende, at der er tale om mangelfuld udbedring og at Frida Forsikrings begrundelse for, at årsagen til de nye fugtproblemer skyldes en ny skade i form af utæt tagnedløb, er fuldstændig ubegrundet og udo-kumenteret. Hertil gør klageren gældende, at skaden reelt er forværret efter udbedringen foretaget af [håndværkerfirma].

Efter vores dækningstilsagn den 29. november 2019 har vi tilbudt kunden på deres vegne at kontakte et firma med henblik på at få afklaret, hvorledes forholdet kan afhjælpes og til hvilken pris. Da klager accepterer dette tilbud, tager vi efterfølgende kontakt til [håndværkerfirma], som vender tilbage med et tilbud på udbedringen. Efter vi modtager tilbuddet, meddeler vi kunden, at det er vores opfattelse, at de modtagne priser omfatter alt arbejde til udbedring af den besigtigede og

godkendte skadeomgang. Afslutningsvis gør vi klager opmærksom på, at 'hvis I ønsker at andre skal udbedre arbejdet, skal vi anmode om at få fremsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet igangsættes' (**bilag G**).

Klager vælger efterfølgende ikke at indhente yderligere tilbud og accepterer derfor det allerede indhentede tilbud fra [håndværkerfirma]. Da arbejdet er udført, bliver regningen fra [håndværkerfirma] sendt direkte til klager og da klager er bygherre på projektet, skrives regningen i klagers navn. Klager har på daværende tidspunkt tilsyneladende ingen indvendinger med det udførte arbejde, da klager efter at have modtaget regningen betaler den direkte til håndværkeren.

Vi har i forløbet oplyst til kunden, at han selv kan vælge, om han vil benytte tilbuddet fra [håndværkerfirma] eller i stedet indhente et tilbud fra egen håndværker. Frida Forsikring har derfor ikke valgt håndværkeren og indtræder derfor ikke som ansvarlig for den gennemførte reparation.

Ankenævnet har i kendelsen 96088 nået frem til, at når selskabet ikke vælger håndværkeren til det udførte arbejde overtaget selskabet ikke ansvaret for eventuelle mangler (**bilag U**). Som følge af denne ankenævnspraksis må klageren i stedet for at rette et krav mod Frida Forsikring rette sit krav mod den udførende håndværker.

Skadebegrebet

Det fremgår af vilkårenes punkt 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Hertil fremgår det af vilkårenes pkt. 4C, at forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Klager oplyser i klagen til nævnet, at der er tale om en 110 kvm totalistsandsat knastør kælder på nær den ene kvadratmeter væg, hvor der er problemer med fugt. Ejendommen er opført i 1954, hvor det første bygningsreglement endnu ikke var trådt i kraft. Kælderen er derfor opført efter gængs byggeskik og det er derfor ikke usædvanligt, at der kan forekomme større eller mindre problemer med fugt. Det er derfor vores opfattelse, at det forhold, at der er tale om fugt i ca. 1 m² væg i en ældre kælder i sig selv ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Sammenholdt med, at den konstaterede fugt heller ikke udgør nærliggende risiko for skade, fastholder vi, at de nyopståede problemer med fugt ikke opfylder betingelserne for dækning jf. vilkårenes pkt. 4 b og c.

Ankenævnet har i en lang række tilfælde taget stilling til problemer med fugt i ældre kældre. Som eks. kan nævnes kendelsen 89.696 (**bilag V**) hvor ankenævnet udtaler, at på trods af sælger havde anført, at en kælder fra 1954 havde været renoveret før salget af ejendommen, udgjorde problemer med fugt på overtagelsesdatoen på trods af denne omstændighed ikke skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Tilstandsrapporten

I tilstandsrapporten er følgende nævnt i punkt 5.2 vedr. kældre/krybekældre/terrændæk:

Der ses tegn på fugt og/eller defekt puds i kælder under arbejdsbord og under trappe samt ved skillevæg.

Note: Fugt gennemslag på kældervægge ses ofte i ejendomme af tilsvarende alder. Kældre blev på dette tidspunkt normalt indrettet til vaskerum, opbevaring af brændsel og lignende. Man undlod derfor at udføre såvel fugtisolering som omfangsdræn.

At der nu er tale om et mindre område på 1 m² med fugt i kælderen kan derfor betragtes som forventeligt i forhold til ejendommens alder. Klageren er derfor blevet advaret om problemer med fugt i forbindelse med købet af ejendommen, som er helt sædvanligt i forhold til ejendommens alder og konstruktion.

Der er ikke dokumenteret mangler ved det udførte arbejde

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen vurderet, hvad der skal til, for at udbedre den dækningsberettigede skade (**bilag D**). I forløbet har den udførende håndværker konstateret i forbindelse med udgravningen op ad husets fundament, at der tilløber større mængder vand ned i hullet og at årsagen formentlig skyldes, at afløbsledning fra den nærliggende nedløbsrør er utæt (**bilag H**).

På baggrund af, at klager efter udbedringen har opdaget, at der er opstået fornyet problemer med fugt i kælderen konkret på samme sted, som den oprindelige reparation har fundet sted, har vi fået en ekstern bygningskonstruktør til at besigtige ejendommen (**bilag S**). Besigtigelsen fandt sted den 10. december 2020 og dermed næsten 4 måneder efter klager reklamerer over nyopståede problemer med fugt den 14. august 2020. Han kunne ved besigtigelsen konstatere følgende:

'Vi kunne ifm. besigtigelsen konstatere, at der er foretaget en genmontering af træterrassebeklædningen, som er lagt på strøer og ellers igen lagt ovenpå et ujævnt uensartet lag af sten eller skifre.

I det pågældende område, som vi skal have fokus på ifm. afklaring af mulig skadesårsag, er der et tagnedløb, som afleder vandet fra hovedhusets tag og her kan vi tydeligt se, at træbeklædningen er ekstraordinær fugtig og med begyndende nedslidning, så vi undersøgte dette. Vi demonterede et enkelt terrassebræt og konstaterede herved, at selve nedløbet ikke var ført korrekt ned i selve afløbsrøret og således at der faktisk kunne løbe/sive mere vand ud end forventet direkte ned i afløbsrøret og området viste sig da også særdeles fugtig med nedsunket 'underlag og andre fugt-kendetegn.

Jeg fik en oplysning om, at [husforsikringen] ifm. en husskade havde dækket en skade på udvendig stikledningsrør / afledning fra tagvand og hvor der havde vist sig at være et eller flere brud, så årsagen til fugt skal måske så kædes sammen med denne omstændighed. Hvis de har udført det pågældende arbejde, også ved dette nedløbsrør mener jeg vi har fundet årsagen til at vandet siver ind i kælderen.

Jeg fik tillige oplyst, at der skulle være blevet udført en strømpeforing ved denne reparation, men det vides ikke hvorledes det konkret er udført og der er min. En grenrørssamling og det er derfor usikker mht. konkret årsag, men husforsikringen skal helt givet ind over. Jeg har bedt skadelidte sørge for, fornyet at genanmelde skaden til husforsikringen'.

På baggrund af ovenstående iagttagelser konkluderer bygningskonstruktøren følgende:

'Mit generelle indtryk af sagen er, at [håndværkerfirma] ikke har gjort noget forkert ifm. udbedringen, men at årsagen til at vandet kommer ind er afklaret og derfor skal / bør en evt. regning for dette arbejde udbedres af bygningsforsikringen, hvis de da ellers har rodet ved dette tagnedløb / afløb'.

Klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade og at den foreslåede udbedringsmetode i denne sag ikke har været korrekt. Det er vores opfattelse, årsagen til fugtproblemerne efter udbedring af den dækningsberettigede skade ikke skyldes mangler ved det udførte arbejde og klager derfor ikke har løftet bevisbyrden for, at det modsatte skulle være tilfældet.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand og klager gennem oplysningerne i tilstandsrapporten er blevet advaret om, at det ikke er usædvanligt, at der kan være tale om problemer med fugt i en ældre kælder fra 1954. Hertil gør vi gældende, at klager er bygherre og haft frit håndværkervalg og Frida Forsikring derfor ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved det udførte arbejde. Endelig gør vi gældende, at klager ikke har dokumenteret, at der skulle være tale om mangler ved udbedringsmetoden og det udførte arbejde i øvrigt.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde. Klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 30/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad angår det indledende afsnit om skadesårsag og placering. Det er forkert at skaden skyldes et gammelt hul fra en olieledning til olietank. Der har ALDRIG ligget en olietank på den side af huset, hvilket Frida forsikring også ville vide hvis de havde undersøgt byggesagen. Olietanken lå i sin tid på den stik modsatte side af huset. Dernæst skrives der at der er tale om en kælder ydervæg. Dette er kun tilnærmelsesvist korrekt. Størstedelen af skaden forefindes på en kælder indervæg. Det er kun ca. 20 cm. ud fra hjørnet indvendig der er ydervæg – alt til venstre derfra er indervæg. Det bør noteres i den forbindelse at der ingen opfugtning er at finde på modsatte side af denne væg.

H.a. kommentaren om at der blev konstateret muligt brud på afløbsledning og at Frida ikke hørte yderligere om dette forhold, kan jeg informere om at dette blev udbedret over vores husforsikring inden Frida Forsikring og [håndværkerfirma] fik færdiggjort deres arbejde ifm. fugtskaden, hvorfor dette forhold ikke kan have noget med det forværrede forhold at gøre som Fridas jurist ellers insinuerer. Der er selvfølgelig al den fornødne dokumentation herfor, hvis det ønskes.

H.a. den såkaldte eksterne taksators rapport. Først og fremmest undrer jeg mig over at [bygningsingeniør] siger ét på selve dagen for besigtigelse, og ender med at skrive noget andet i sin rapport. Han rettede megen kritik af den udbedring der var foretaget på kældervæggen indvendigt da han var på adressen, og sagde ligeud at [håndværkerfirma] måtte tilbage og rense væggen ordentligt ned, men skriver så noget andet i sin rapport. Han skriver ligeledes om vandindtrængen ved 'loftsbeklædningen' hvilket er totalt malplaceret i denne sag. Der har på intet tidspunkt været kigget på loftbeklædning og vi har ej heller nogle skader i denne. Når det er sagt, noterer jeg mig dog nogle enkelte interessante vendinger som underbygger mine synspunkter. Der konstateres høj fugt i et område på 2-3 kvm og derudover – i hele kælderen – ingen opfugtning overhovedet. Ikke

en gang på den anden side af selvsamme væg. Så Fridas argument for at dette forhold skulle være forventeligt i et hus som vores er et tydeligt udtryk for en jurist der ikke har været ude at se de faktiske forhold. Jeg noterer mig ligeledes at [bygningsingeniør] italesætter at den løsning [håndværkerfirma] har valgt med at grave et hul i lerjord for efterfølgende at fylde det op med sandjord har dannet en 'badekars-effekt' hvilket i den grad underbygger det faktum at skaden kun er blevet værre efter [håndværkerfirmas] såkaldte udbedring jvf. uploadede billede fra d.d. Så vil jeg gerne bestride [bygningsingeniørs] teori om hvor vandet evt. kan komme fra. Han mener således at det tagnedløb der fremgår at billede 1 i Frida Forsikrings bilag D skulle være synderen. Det finder jeg meget usandsynligt af flere årsager. For det første er der absolut ingen opfugtning af den kældervæg som nedløbet rent faktisk står ved. Det er så at sige 'rundt om hjørnet' at problemet er. Fugten ses på en relativt sydvendt væg, og tagnedløbet står ved en relativt vestvendt væg. Dette forhold gjorde sig gældende før gravearbejdet der forårsagede badekars-effekt ligesom det gør sig gældende efterfølgende. Dertil kommer at det tagnedløb er blevet ændret efter [bygningsingeniørs] forskrifter, men at forholdet fortsat forværres. Sidst og absolut vigtigst, konstaterer jeg at [bygningsingeniør] ikke på noget tidspunkt tager stilling til hvorvidt selve lukningen af hullet udvendigt er foretaget korrekt.

Dette ville også være umuligt da forholdet ligger mere end 2 meter under terræn. Han kommenterer på intet tidspunkt på hvorvidt den oprindelige årsag til skaden rent faktisk er blevet elimineret, men antager blot at et tagnedløb der varetager ca. 1/7 af det regnvand der rammer vores tag og hvor kun en brøkdel af dette formodes ikke at ende i afløbsledningen, kan forårsage den kraftige opfugtning vi ser. En teori som også vores husforsikring finder temmelig kreativ.

Det er fortsat og til stadighed min klare opfattelse at skadesårsagen enten ikke er blevet korrekt udledt og dermed ikke blevet udbedret – eller at skadesårsagen er korrekt udledt, men mangelfuldt udbedret. I sidste ende er det under alle omstændigheder tydeligt at vi står med et langt større fugt-problem nu end vi gjorde før vi benyttede vores tilkøbte ejerskifteforsikring.

H.a. spørgsmålet om hvorvidt jeg skal rette mit krav mod Frida Forsikring eller [håndværkerfirma]. De to selskaber indgår i den grad i en eller anden form for samarbejde. Ved en senere skade på ejerskifteforsikringen var det selv samme [medarbejder i håndværkerfirma] fra [håndværkerfirma] der både takserede og udbedrede vores skadesforhold. Og når jeg giver tilsagn til at Frida Forsikring kan foranledige kontakt til en entreprenør er det jo under den antagelse at jeg bruger mit forsikringsselskabs betroede folk for at få så god en udbedring og så godt et sagsforløb som muligt. Jeg kan simpelthen ikke acceptere at de sender problemet videre, når jeg hele vejen har gjort som de har anbefalet mig.

H.a. juristens afsnit om skadesbegrebet. Endnu en gang er dette et udtryk for en person der ikke har set de faktiske forhold og vælger ikke at sætte sig ind i tingenes faktiske tilstand. Vores hus blev totalistandsat i 2008, og hvad kælderen angår indebar det en udgravning, efterisolering mod terræn samt gulvvarme i hele kælderen. At sammenligne dette med 'ældre kældre' som det udtrykkes er simpelthen vanvittigt og en omgælse af sandheden.

H.a. henvisningen til tilstandsrapporten. En K1'er med beskrivelsen 'tegn på fugt og/eller defekt puds' er milevidt fra det skadesforhold vi er vidne til her. Jeg henviser i den forbindelse endnu en gang til det fremsendte billede fra d.d.

Juristen bruger afslutningen af sin skrivelse på at lægge meget af vægten i sin afvisning i den såkaldte eksterne taksators rapport. Jeg vil gerne igen understrege at han på intet tidspunkt tager stilling til den del af udbedringen der vedrører selve hullet. Han kommenterer udelukkende på malerudbedring indvendigt og et tagnedløb udvendigt. Det er ren og skær antagelser han kommer med og er på ingen måde bevis for noget som helst, hvorfor det klinger noget hult når Frida Forsikring jurist taler om bevisbyrde.

Slutteligt anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at bede Frida Forsikring eller [håndværkerfirma] om at fremsende fugtmålinger taget i løbet af deres sagsbehandling. Jeg kan forstå på eksperter i dette felt, at det er alfa omega at foretage disse for at kvalitetssikre dels kundens skade, men også for at sikre sig som udbedrer hvis der skulle opstå tvister. Ikke desto mindre er det min opfattelse at hverken Frida Forsikring eller [håndværkerfirma] på noget tidspunkt har taget en fugtmåling. Jeg har efterspurgt dette et utal af gange, men aldrig modtaget noget. Igen, noget der sandsynliggør at skadesårsagen aldrig er blevet udbedret og hvorfor badekars-effekten kun har gjort skaden mere alvorlig.

Frida Forsikrings afgørelse bør derfor afvises af de anførte grunde."

Selskabet har i brev af 18/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af klagers kommentarer, at afløbsledningen er blevet udbedret af hans husforsikring.

Vi skal gøre opmærksom på, at den 19. februar 2020 ringer klager til os og gør opmærksom på, at [håndværkerfirma] i forbindelse med udgravning op ad husets fundament har konstateret, at der tilløber større mængder vand i hullet.

I forbindelse med besigtigelsen den 14. december 2020 bemærker [bygningsingeniør] følgende (bilag S): 'Jeg fik en oplysning om, at [husforsikringen] ifm. en husskade havde dækket en skade på udv. stikledningsrør / afledning fra tagvand og hvor der havde vist sig at være et eller flere brud, så årsagen til fugt skal måske så kædes sammen med denne omstændighed. Hvis de har udført det pågældende arbejde, også ved dette nedløbsrør mener jeg vi har fundet årsagen til at vandet siver ind i kælderen. Jeg fik tillige oplyst, at der skulle være blevet udført en strømpeforing ved denne reparation, men det vides ikke hvorledes det konkret er udført og der er min. En grenrørs-samling og det er derfor usikker mht. konkret årsag, men husforsikringen skal helt givet ind over. Jeg har bedt skadelidte sørge for, fornyet at genanmelde skaden til husforsikringen'.

Uanset at klager gør gældende, at husforsikringen har udbedret forholdet ved afløbsrøret, er det jf. [bygningsingeniørs] vurdering ikke sket korrekt og vi fastholder, at forholdet dækket af forsikringen og udbedringen foretaget af [håndværkerfirma] er udført uden mangler.

Med hensyn til klagers kommentarer vedr. at der i 2-3 m2 indvendigt i kælderen er tale om fugt ændrer ikke på, at tilstedeværelsen af fugt i en kælder fra 1954 jf. alm. ankenævnspraksis ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. At der jf. klagers oplysninger i 2008 er sket en renovering af kælderen, ændrer ikke på, at fugten er placeret i de oprindelige vægge, som ikke er sikret imod fugt og der er derfor ikke tale om et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand jf. vilkårenes pkt. 4B.

Klager bemærker også, 'at han ikke kan acceptere, at de sender problemet videre, når de hele vejen har gjort som de har anbefalet mig'. Vi skal igen henvise til, at klager i forløbet har valgt at acceptere [håndværkerfirmas] tilbud på trods af vi har henvist kunden til, at han er velkommen til at indhente endnu et tilbud (bilag G). Når dette er tilfældet, så er klager bygherre hvilket den tidligere fremsendte ankenævnskendelse efter vores opfattelse dokumenterer (**bilag U**). Hvis klager vil gøre mangler gældende ved det udførte arbejde er det derfor forsikringen uvedkommende."

Klageren har i brev af 29/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der skrives at [håndværkerfirma] ifm. med arbejdet 'konstaterer' at det tilløber større mængder vand til hullet. Dette er direkte usandt, og også en omskrivning af Frida Forsikrings egen formulering tidligere. Det var midt om vinteren og det regnede dagligt, hvilket også er blevet belyst tidligere. Husforsikringen blev bedt om at kigge på stikledningsrør/afledning fra tagvand alene for at udelukke denne mulighed. Dette blev gjort med det samme, og færdiggjort lang tid inden [håndværkerfirma] færdiggjorde deres arbejde, hvorfor det naturligvis ikke kan lægges til grund for den skade vi fortsat ser forværres næsten halvandet år efter.

I afsnittet efter hopper kæden så helt af. Her skriver Frida Forsikrings jurist, at det er [bygningsingeniørs] vurdering, at udbedringen af afløbsrør (jeg må formode at juristen her mener stikledningsrør) ikke er sket korrekt. Denne formulering står helt og aldeles for juristens egen regning. Det fremgår ingen steder af bygningsingeniørens rapport at han vurderer at arbejdet ikke skulle være udført korrekt. Og hvordan juristen i øvrigt havde tænkt sig at nogen skulle kunne lave denne vurdering uden en kamerainspektion, viser bare med al tydelighed at han ikke aner hvad han taler om og at han famler i blinde.

Overordnet set mener jeg at Frida Forsikrings høringsvar efterhånden udstiller det faktum at man er villig til at skrive hvad som helst for at flygte fra sit ansvar. Først var det stikledningen der blev antaget for at være synderen. Da jeg så påviste at denne mulighed var udelukket inden [håndværkerfirma] færdiggjorde sit arbejde, fandt man en ny udvej – det måtte være nedløbsrør. Og da der blev argumenteret imod denne mulighed, vender vi så nu tilbage til stikledningen – men denne gang med en lodret løgn.

Juristen argumenterer endnu en gang for at fugt i kælderen i sig selv ikke udgør en skade, og jeg er endnu en gang lodret uenig. Alle tegn ved dette forhold viser at dette ikke er en skade forårsaget af generel fugt. Fugtudtrækkene starter ved et ydermurshjørne (det oprindelige skadested), men herfra stråler det udelukkende indad i bygningen. Ydermurene umiddelbart til begge sider er knas tørre, på trods af at de til den ene side ligger tættere på nedløbsrør og til den anden side tættere på forgreningen af stikledningen. Billedet jeg uploadede d. 30/5/2021 er således af en indvendig mur i kælderen. Det er udelukkende de ca. 20 cm. mur yderst til højre i billedet der har terræn bag sig – resten, og der hvor skaden i øvrigt er værst, er en indvendig mur uden fugt på den anden side. Det hænger simpelthen ikke sammen, at denne skade skulle stamme fra et generelt problem med et gammelt hus, når der ingen andre steder er antræk til fugt, og når den værste del af skaden forefindes på en indvendig mur.

Og hvad det sidste afsnit angår, har jeg blot den kommentar, at jeg finder det foruroligende at det skal ligge en forsikringstager til last, at man har valgt at acceptere det håndværker-team, som ens

Ankenævnet for Forsikring

10.

96756

eget forsikringsselskab har stillet til rådighed. Hvis der virkelig er præcedens for dette, står det i sandhed skidt til."

Klageren har i brev af 3/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver idet jeg har fået nye oplysninger som jeg mener er relevante for sagen.

Frida forsikring argumenterer i flere omgange for at hvis udbedringen ikke er lavet ordentligt, er det en sag mellem mig og [håndværkerfirma] og at Frida Forsikring ikke accepterer at bære noget ansvar herfor.

Gennem kommunikation med [husforsikringen] angående denne sag, har min forsikringskontakt i [husforsikringen] været i dialog med [medarbejder i håndværkerfirma] fra [håndværkerfirma], og han udtaler at udbedringsmetoden – altså den plan der bliver lagt for at udbedre skaden – blev **dikteret** af netop Frida Forsikring. Han siger videre at han ikke var enig i den plan der blev lagt for hvordan forholdet skulle udbedres.

Yderligere detaljer har jeg ikke da kommunikationen har været mellem [husforsikringen] og [medarbejder i håndværkerfirma].

Jeg har begge parter godkendelse til at viderebringe denne information."

Klageren har i brev af 13/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Se venligst den netop uploadede rapport fra [fugtfirma] efter deres besigtigelse af forholdet.

Som det tydeligt fremgår af rapporten, er muren stadig kraftigt opfugtet, ligesom det konkluderes af skaden fortsat er isoleret til det oprindelige skadesområde. Altså ingen tegn på fugt andre steder i kælderens – heller ikke på muren ud mod nedløbsrørret.

Derudover understreger [fugtfirma] at de 3 måneder med naturlig udtørring langt fra har været tilstrækkeligt, hvorfor skaden aldrig skulle være blevet færdigmeldt. Uden på hinanden efterfølgende fugtmålinger der bekræfter et fald i fugten, har der ikke været nogen garanti for at skaden er blevet udbedret. Og selv hvis skadesårsagen er blevet udbedret, har muren ikke været tilstrækkeligt udtørret – dels pga. tidsparameteret, men også idet man aldrig har skabet væggen ned til rå mursten for at lade den udtørre. En anbefaling som taksator [bygningsingeniør] i øvrigt også kom med.

Jeg kan forstå at [fugtfirma] bruges af netop forsikringsbranchen som eksperter i anliggender som dette, og regner derfor med at I vil tage denne rapport med i Jeres vurdering af sagen."

Selskabet har i brev af 19/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser bl.a. følgende i sin henvendelse fra 3. august: at 'Gennem kommunikation med [husforsikringen] angående denne sag, har min forsikringskontakt i [husforsikringen] været i dialog med [medarbejder i håndværkerfirma] fra [håndværkerfirma], og han udtaler at udbedringsmetoden – altså den plan der bliver lagt for at udbedre skaden – blev dikteret af netop Frida For-

sikring. Han siger videre at han ikke var enig i den plan der blev lagt for hvordan forholdet skulle udbedres'.

Vi skal bemærke, at såfremt en entreprenør er uenig i en udbedringsmetode, skal han efter almindelige entrepriseretlige regler skriftligt meddele dette til bygherren, før udbedringen påbegyndes, for at løfte bevisbyrden for, at han ikke kan stå inde for den valgte udbedringsmetode. Der er efter vores opfattelse ingen dokumentation i sagen, som dokumenterer denne omstændigt samt, at Frida Forsikring har dikteret planen for udbedringen af skaden.

Hertil skal vi gøre opmærksom på, at uanset om entreprenøren mod vores forventning kan fremlægge denne dokumentation, finder vi fortsat ikke, at den konstaterede fugt målt af [fugtfirma] i en kælder fra 1954 udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Hertil fastholder vi, at klager er bygherre på sagen og derfor bærer risikoen for eventuelle fejl ved entreprenørens arbejde, hvilket vi fortsat ikke mener, er dokumenteret af klager. Vi skal derfor i det hele henvise til vores tidligere hørings svar og bemærke, at vi fastholder at den konstaterede fugt efter udbedring af skaden af entreprenøren ikke er dækket af den tegnede ejerskifteforsikring."

Klageren har i brev af 23/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad angår Frida Forsikrings afvisning af, at de skulle have dikteret udbedringsmetoden, har jeg d.d. været i dialog med [medarbejder i håndværkerfirma], og fået bekræftet at udbedringsmetoden kom fra netop sagsbehandleren i Frida Forsikring. [Medarbejder i håndværkerfirma] indvilgede i at sende mig dette på skrift, og hans mail fra d.d. er ligeledes uploadet til sagen.

Som han skriver: *'Jeg sender dig her den beskrivelse af opgaven som jeg modtog d. 5/12-2019' og 'Det er også denne beskrivelse som mit tilbud er lavet efter.'*

Så jeg finder det hermed dokumenteret at arbejdsbeskrivelsen og dermed udbedringsmetoden blev dikteret af Frida Forsikring, og at det derfor ikke kan ligge mig som forsikringstager til last at jeg har fulgt mit forsikringsselskabs anvisninger.

Vi diskuterede også andre aspekter af sagen, og kom i den forbindelse ind på rapporten fra taksator [bygningsingeniør]. [Medarbejder i håndværkerfirma] bekræftede at [bygningsingeniør] i forbindelse med sin gennemgang havde sagt at kældervæggen skulle skrubes helt ind til rå mursten for at have en chance for at tørre ordentligt ud. Et synspunkt som jeg tidligere har påtalt, og som af uransagelige årsager ikke kom til udtryk i rapporten.

[Medarbejder i håndværkerfirma] skriver således i sin mail fra d.d.: *'Jeg har ikke hørt noget fra Frida i jeres sag siden jeg mødtes på adressen med Ingeniøren (Rådgiver) som jeg husker det nævnte at væggen skulle skrubes på ny'*.

Så hvad spørgsmålet om hvorvidt muren har fået tilstrækkelig tid til at tørre ud angår, har vi altså nu på den ene side en fugttekniker med specifik faglig ekspertise i netop denne type forhold, som siger at det ikke er tilfældet ([fugtfirma]: *'Den naturlige udtørningsperiode på ca. 3 mdr. vurderes derfor langt fra at have været tilstrækkelig'*.) Derudover, har vi nu [medarbejder i håndværkerfirmas] ord for at Frida Forsikrings egen taksator, også mener at muren skal skrubes ned for at kunne tørre ordentligt ud. Alle parter som må anses for at være upartiske i spørgsmålet og som rent faktisk har været på adressen og set forholdet. Og på den anden side, har vi en jurist fra Forsik-

ringsselskabet som i den grad er part i sagen, og som uden selvsyn eller teknisk indsigt, mener det modsatte.

Jeg vil i den forbindelse endnu engang gerne understrege, at der stik imod praksis i denne type sager, ikke på noget tidspunkt fra Frida Forsikrings side blev foretaget fugtmålinger. Først ifm. klagesagen og den eksterne taksator i december 2020 samt senest da [fugtfirma] besigtigede forholdet blev der foretaget målinger, og i begge tilfælde viste de klart forhøjet fugt i et meget afgrænset område OG at dette ikke var tilfældet på de tilstødende mure eller i resten af kælderen.

Jeg har ligeledes d.d. været i kontakt med ... fra [fugtfirma], og forelagt ham Frida Forsikrings kommentarer til hans rapport. Han fastholder til fulde sin udlægning af sagen, og understreger at det IKKE er normalt eller forventeligt at måle 90-120 digits i et afgrænset område og samtidig måle 'væsentligt' lavere værdier lige udenfor for dette område og i den resterende del af kælderen. Det faktum at målingerne er foretaget på en indermur og hvor den tilstødende ydermur har væsentligt lavere værdier, understreger blot dette synspunkt. Ankenævnet er meget velkommen til at kontakte ..., hvis man ønsker yderligere uddybning.

Jeg mener hermed at det er dokumenteret, at arbejdsbeskrivelsen og dermed udbedringsmetoden blev dikteret af Frida Forsikring samt at de konstaterede forhøjede fugtmålinger i den grad fortsat udgør en skade – ligesom de gjorde da Frida Forsikring i sin tid vurderede selvsamme symptomer som et dækningsberettiget forhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud på udbedring af den dækningsberettigende skade og faktura af 21/5 2020 fra håndværkerfirmaet. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets taksatorrapport af 16/11 2019 fremgår bl.a.:

"2. Hvad er forholdets årsag?

Der er opfugtet på væg ca. 40 cm i bredden samt i 1,5 meters højde, der er tale om en kælder-ydervæg. Ved gennemgang af skaden kunne en tomrestok stikkes hele vejen gennem væggen og ud i den rene jord.

Jeg er ret sikker på at der er tale om et hul til en olieledning fra olietanken og hen til fyret som aldrig er blevet lukket korrekt af.

Når det så regner så meget som det har gjort i år løber der vand ind.

3. Skadesomfang samt rimelig og nødvendig udbedring af forholdet – pris

For at udbedre dette korrekt, skal det laves udefra, hullet skal lukkes af og væggen smøres med tjære eller andet produkt egnet til at lukke for fugt indtrængning.

For at kunne komme til dette skal der fjernes en del af en træterrasse og herefter graves ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg, herefter retableres og indvendigt lukkes hullet af og væg afrenses for skimmel og retableres med diffusions åben maling efter væg har af-dampet i ca. 2 mdr.

Jeg anslår denne skade til at løbe op i 40.000 kr. inkl. Moms"

Af mail af 29/11 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til vores taksator ... besigtigelse den 26-11-2019, skal jeg hermed vende tilbage til det anmeldte forhold vedr. fugtudslag på væg i kælder.

Vores taksator oplyser, at, I efter fjernelse af fryser har konstateret fugt på væg og gulvet samt et hul i væggen nede i gulvhøjde.

Der kunne ved besigtigelsen ses at kælderydervæggen var opfugtet i et område på ca. 40 cm i bredden samt i 1,5 meters højde.

Ved nærmere eftersyn kunne det konstateres, at der er hul igennem kælderydervæggen og ud i den rene jord. Det antages at hullet har været til en olieledning fra en olietank og hen til fyret, som ikke er blevet tilproppet i forbindelse med overgang til anden opvarmning (gas).

Det kan oplyses at det anmeldte berettiger til erstatning – der vil ved opgørelse af erstatningen / udbetaling blive fratrasket 5.000,00 kr. i selvrisiko.

Vores taksator oplyser at hullet formentlig skal udbedres udefra, idet væggens yderside efter tilstopning skal smøres med tjære eller andet produkt egnet til at lukke for fugt indtrængning.

Dette indebære at en del af den udvendige terrasse (terrassebrædder kan genanvendes) skal optages, således at man kan foretage udgravning (håndgraves) ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg hvorefter retablering udføres og hullet lukkes af indvendigt og væg afrenses for skimmel og retableres med diffusions åben maling efter væg har afdampet i ca. 2 måneder.

Hvis det ønskes vil vi gerne på jeres vegne kontakte er firma med henblik på at få afklaret, hvorledes forholdet kan afhjælpes og til hvilken pris.

Forinden vi foretager yderligere hører vi gerne om I måtte være interesseret i dette tilbud."

Af mail af 5/12 2019 fra selskabet til en håndværkervirksomhed fremgår bl.a.:

"Vores kunder har kontaktet Frida vedrørende opfugtning af kældervæg.

Vores taksator ... har besigtiget husets kælder og konstateret, at kælderydervæggen var opfugtet i et område på ca. 40 cm i bredden samt i 1,5 meters højde.

Ved nærmere eftersyn kunne det konstateres, at der er hul igennem kælderydervæggen og ud i den rene jord. Det antages at hullet har været til en olieledning fra en olietank og hen til fyret, som ikke er blevet tilproppet i forbindelse med overgang til anden opvarmning (gas).

Det kan oplyses at det anmeldte berettiger til erstatning – der vil ved opgørelse af erstatningen / udbetaling blive fratrasket 5.000,00 kr. i selvrisiko.

Vores taksator oplyser at hullet formentlig skal udbedres udefra, idet væggens yderside efter tilstopning skal smøres med tjære eller andet produkt egnet til at lukke for fugt indtrængning.

Dette indebære at en del af den udvendige terrasse (terrassebrædder kan genanvendes) skal optages, således at man kan foretage udgravning (håndgraves) ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg hvorefter retablering udføres og hullet lukkes af indvendigt og væg afrenses for skimmel og retableres med diffusions åben maling efter væg har afdampet i ca. 2 måneder.

Jeg har d.d. sendt en mail til vores kunder med info om at I vil kontakte dem for at aftale tidspunkt for besigtigelse af forholdene.

...

Det ønskede tilbud bedes sendt til..."

Af mail af 8/1 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Det kan oplyses, at vi fra [håndværkerfirma] har modtaget pris på udbedring af skaden -se vedhæftede. Det er vores opfattelse, at de modtagne priser omfatter alt arbejde til udbedring af den besigtigede og godkendte skadeomfang.

Vi har drøftet den oplyste pris med [håndværkerfirma] og kan herefter oplyse, at I Hvis I ønsker at [håndværkerfirma] skal udbedre skaden kan I herefter kontakte [håndværkerfirma] v/ [medarbejder i håndværkerfirma] på telefon nr. ... og aftale det videre forløb.

Når I modtager regning fra [håndværkerfirma] kan I sende den på mail til Frida med oplysning om jeres reg. og konto nr., hvorefter vi elektronisk vil overføre forsikringens andel svarende til regningsbeløbet med fradrag af selvrisiko 5.000,00 kr.

Til orientering kan det oplyses at vi har informeret [håndværkerfirma] om at I muligvis kontakter dem for igangsættelse af arbejdet.

Hvis I eventuelt ønsker at andre skal udføre arbejdet, skal vi anmode om at få tilsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet igangsættes."

Af mail af 19/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er her til morgen blevet kontaktet af vores eksterne samarbejdspartner [håndværkerfirma] som oplyser, at de i forbindelse med udgravning op ad husets fundament har konstateret, at der tilløber større mængder vand i hullet, hvilket formentlig skyldes at afløbsledning fra det nærliggende nedløbsrør er utæt – se vedhæftede.

Da den pågældende afløbsledning er beliggende udenfor husets udvendige side af fundamentet, må jeg oplyse, at jeres ejerskifteforsikring ikke kan erstatte de merudgifter der vil være til lokalisering og reparation af den pågældende afløbsledning.

Jeg kan i den anledning henvise til vores vilkår punkt 3 og 4 E hvoraf det fremgår:

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

96756

Som oplyst under vores samtale vil jeg foreslå at du kontakter jeres bygningsforsikring for at høre, hvorvidt det konstaterede muligvis kan være dækket af denne forsikring."

Af mail af 14/8 2020 fra selskabet til et håndværkerfirma fremgår bl.a.:

"[Klageren] har ringet til os og fortalt, at der allerede efter udbedringen af skaden løb vand gennem det tidligere skadessted.

Hvis maleren tilsvarende har udført sit arbejde på et fugtigt, ikke afrenset underlag har det ikke forbedret det færdige resultat.

Vi skal bede om en tilbagemelding omkring udbedringsmetoden for hullet og den udvendige overflade – er der berappet og tjæret eksempelvis?

Hvornår har maleren udført sit arbejde i forhold til udbedringen af hullet, er der foretaget fugtmåling forinden, er overfladen renset så der var et bæredygtigt underlag?"

Af mail af 19/9 2020 fra en håndværkervirksomhed til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet billeder af, at vi har lukket hullet udefra, og efterfølgende tætnet. Billedet er taget d. 18. februar, Maleren har malet væggen d. 24 og 25 juni som beskrevet 4 måneder efter hvor der burde være tørt. Så jeg tænker ikke at fugten kommer fra samme hul."

Af rapport af 14/12 2020 fra en bygningsingeniør fremgår bl.a.:

"Relevante oplysninger

Det er fra Frida Forsikring af 26. november 2020 ved ... blevet oplyst, at jeg har fået til opgave, at undersøge og kommentere på tidligere udførte reparationer på dækket skade. I denne forbindelse er der fortsat registreret partiel fugt på den ene væg i et rum i kælderen og at der derfor er reklameret over udførelsen fra skadelidtes side. Jeg er informeret om, at det kun er min opgave, at komme med en teknisk vurdering af anmeldte forhold og uden at tage stilling til dækning eller afvisning af forholdet.

Følgende blev konstateret indvendigt:

Litra A:

Indvendigt blev der på den ene væg i et rum partielt på ca. 2-3 m² fundet et forøget fugtniveau med Gann-måler opmålt en relativ fugtighed på ca. 80 % hvor det generelle niveau i kælderen ellers lå fint på ca. 30-35 %.

Der er ift. det besigtigede ingen tvivl om, at der kommer vand / fugt ind i dette område og årsagen er ikke synligt og har intet med den evt. manglende ventilation og luftcirkulation, men må skyldes et udefra kommende forhold. Heri er der ikke taget stilling til, hvilken behandling væggen på ca. 8 m² tidligere ellers i øvrigt har fået inden denne reparation, som [håndværkerfirma] dog anses at have udført håndværksmæssigt korrekt ifm. Den dækkede skade.

Det kan til afsluttende information nævnes, at kælderen ellers i øvrigt virker fint tør og er opvarmet og på den anden side af væggen i tilstødende rum kunne der ikke konstateres skader.

Årsagen til at der er kommet vand ind partielt på loftsbeklædningen kan der pt. kun gisnes om, men da skaderne er i det hjørne hvor man har gravet op ifm. Skadens udbedring skal årsagen findes udenfor.

Følgende blev besigtiget udvendigt:

Udvendigt kiggede vi på litra A.

Vi kunne ifm. Besigtigelsen konstatere, at der er foretaget en genmontering af træterrassebeklædningen, som er lagt på strøer og ellers igen lagt ovenpå et ujævnt uensartet lag af sten eller skifre. I det pågældende område, som vi skal have fokus på ifm. afklaring af mulig skadesårsag, er der et tagnedløb, som afleder vandet fra hovedhusets tag og her kan vi tydeligt se, at træbeklædningen er ekstraordinær fugtig og med begyndende nedslidning, så vi undersøgte dette.

Vi demonterede et enkelt terrassebræt og konstaterede herved, at selve nedløbet ikke var ført korrekt ned i selve afløbsrøret og således at der faktisk kunne løbe/sive mere vand ud end forventet direkte ned i afløbsrøret og området viste sig da også særdeles fugtigt med nedsunket 'underlag og andre fugt-kendetegn.

Jeg fik en oplysning om, at [husforsikringen] ifm. En husskade havde dækket en skade på udv. Stikledningsrør / afledning fra tagvand og hvor der havde vist sig at være et eller flere brud, så årsagen til fugt skal måske så kædes sammen med denne omstændighed. Hvis de har udført det pågældende arbejde også ved dette nedløbsrør mener jeg vi har fundet årsagen til at vandet siver ind i kælderen.

Jeg fik tillige oplyst, at der skulle være blevet udført en strømpeforing ved denne reparation, men det vides ikke hvorledes det konkret er udført og der er min. En grenrørssamling og det er derfor usikker mht. konkret årsag, men husforsikringen skal helt givet ind over. Jeg har bedt skadelidte sørge for, fornyet at genanmelde skaden til husforsikringen.

Udfordringen mht. ovennævnte bliver ikke mindre af, at entr. [håndværkerfirma] har udført en partiel opgravning i det samme område og jeg fik tillige oplyst, at undergrunden er af ler, imens tildækningen efter opgravningen korrekt er udført med sand.

Dette kan skabe et utilsigtet badekar med fugtholdigt sand, hvor vandet har vanskeligt ved at sive væk, så måske ville det optimale at lægge en membran under terrassestrøerne i dette område og lave en smule fald væk fra fundamentet og således at vandtilførslen bliver så lille som muligt.

Sidstnævnte er dog ikke et krav, men en form for sikkerhedsforanstaltning, som måske fra skadelidtes side kan svare sig, når nu bygningsforsikringen alligevel skal ind over.

Generelt:

Mit generelle indtryk af sagen er, at [håndværkerfirma] ikke har gjort noget forkert ifm. Udbedringen, men at årsagen til at vandet kommer ind er afklaret og derfor skal / bør en evt. regning for dette arbejde udbedres af bygningsforsikringen, hvis de da ellers har rodet ved dette tagnedløb / afløb."

Af rapport af 13/8 2021 fra et fugtfirma fremgår bl.a.:

"Der er af [fugtfirma] foretaget undersøgelse på stedet. Det blev da oplyst at der i 2020 er foretaget diverse arbejder i forbindelse med at der konstateres kraftig opfugtning af væg i kælder. Der blev konstateret et hul i bunden af væggen ud til jorden, og der blev konstateret utæthed på kloak

fra tagedløb, hvilket begge kan have medvirket til opfugtning. Det oplyses at der har været gravet op uden for huset for at udbedre skaderne, og der efterfølgende er fyldt op med sand.

Efter skader var udbedret stod væggen og tørrede naturligt i ca. 3 mdr. hvorefter at denne blev malet. Under denne udtørningsperiode har der ikke været skrabet maling af væggen, Ved undersøgelse var der tydelig visuelle skjolder på væggen.

Målinger på væggen, viste i det område som er markeret med rødt på vedlagte billede, imellem 90 – 120 digits. Og væsentligt højere end hvad der blev målt i den resterende del af kælderen.

Den naturlige udtørningsperiode på ca. 3 mdr. vurderes derfor langt fra at have været tilstrækkelig.

Det anbefales derfor at væggen fræses / skrubes fri for alt maling, helt ind til rå væg. Derefter bør væggen stå åben i 12 – 24 mdr. Man kan eventuelt for at fremme udtørringen foretage mekanisk udtørring i en måneds tid og derefter naturlig udtørring.

Inden reetablering skal det ved fugtmålinger sikres, at fugtniveauet ikke igen er stigende, som tegn på ny fugttilførsel. Derudover skal det sikres at væggen fremadrettet står i en diffusionsåben overflade."

Af mail af 23/8 2021 fra et håndværkerfirma fremgår bl.a.:

"Jeg sender dig her den beskrivelse af opgaven som jeg modtog d. 5/12-2019

Dette indebærer at en del af den udvendige terrasse (terrassebrædder kan genanvendes) skal optages, således at man kan foretage udgravning (håndgraves) ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg hvorefter reetablering udføres og hullet lukkes af indvendigt og væg afrenses for skimmel og reetableres med diffusions åben maling efter væg har afdampet i ca. 2 måneder.

Det er også denne beskrivelse som mit tilbud er lavet efter, jeg kan se at vi har afventet 4 måneder med at udføre den indvendige del.

Jeg har ikke hørt noget fra Frida i jeres sag siden jeg mødtes på adressen med Ingeniøren (Rådgiver) som jeg husker det nævnte at væggen skulle skrubes på ny."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad er ikke omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx forhold uden for selve bygningen.

4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til **FRIDA**.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har fået forelagt fotos af kældervæggen før og efter udbedring af den dækningsberettigende skade samt fotos af tagnedløb/afløb.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1954 og overtaget af klageren den 1/8 2019. Den 15/11 2019 anmeldte han "fugtskade i murværk" i et kælderrum.

Selskabet besigtigede den 16/11 2019. Af selskabets taksatorrapport fremgår det, at "Der er opfugtet på væg ca. 40 cm i bredden samt i 1,5 meters højde, der er tale om en kælderydervæg. Ved gennemgang af skaden kunne en tomkestok stikkes hele vejen gennem væggen og

ud i den rene jord. Jeg er ret sikker på at der er tale om et hul til en olieledning fra olietanken og hen til fyret som aldrig er blevet lukket korrekt af. Når det så regner så meget som det har gjort i år løber der vand ind", og at "For at udbedre dette korrekt, skal det laves udefra, hullet skal lukkes af og væggen smøres med tjære eller andet produkt egnet til at lukke for fugt indtrængning. For at kunne komme til dette skal der fjernes en del af en træterrasse og herefter graves ned til underkant af væg inden afpropning og smøring af væg, herefter retableres og indvendigt lukkes hullet af og væg afrensens for skimmel og retableres med diffusions åben maling efter væg har afdampet i ca. 2 mdr. Jeg anslår denne skade til at løbe op i 40.000 kr. inkl. moms".

Selskabet anerkendte den 29/11 2019 dækning af det anmeldte forhold og oplyste, at "Hvis det ønskes vil vi gerne på jeres vegne kontakte e[t] firma med henblik på at få afklaret, hvorledes forholdet kan afhjælpes og til hvilken pris. Forinden vi foretager yderligere hører vi gerne om I måtte være interesseret i dette tilbud". Klageren anførte i mail af 4/12 2019, at "Vi vil meget gerne tage imod tilbudet om at i formidler kontakt til en håndværker".

Herefter indhente selskabet tilbud fra et håndværkerfirma. Den 8/1 2020 oplyste selskabet klageren omkring det indhente tilbud, at klageren kunne kontakte håndværkerfirmaet, hvis han ønskede at de stod for udbedring af skaden, og at "Hvis I eventuelt ønsker at andre skal udføre arbejdet, skal vi anmode om at få tilsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet igangsættes".

Den 19/2 2020 meddelte selskabet til klageren, at selskabet var blevet kontaktet af dets eksterne samarbejdspartner – håndværkerfirmaet – som oplyste, at de i forbindelse med udgravningen op ad husets fundament havde konstateret, at der tilløb større mængder vand i hullet, hvilket formentlig skyldtes, at afløbsledning fra det nærliggende nedløbsrør var utæt. Selskabet meddelte, at der ikke var dækning hertil, da afløbsledningen var beliggende udenfor huset.

Den 14/8 2020 oplyste klageren til selskabet, at kældervæggen fortsat var fugtig.

Klageren kræver, at selskabet udbedrer skaden. Han har anført, at der er tale om samme skade som den oprindelig anmeldte, og at skadeårsagen enten ikke er blevet korrekt udledt og dermed ikke udbedret, eller at skadeårsagen er korrekt udledt, men mangelfuldt udbedret. Han har endvidere anført, at brud på afløbsledningen blev udbedret af husforsikringen inden håndværkerfirmaet fik færdiggjort deres arbejde, hvorfor dette forhold ikke kan have noget med den aktuelle skade at gøre. Ligeledes er det usandsynligt, at vandet kommer fra tagnedløbet, da der ikke er nogen opfugtning af den kældervæg, som nedløbet rent faktisk står ved, og da tagnedløbet er blevet ændret efter bygningsingeniørens forskrifter. Bygningsingeniøren har i øvrigt ikke taget stilling til, hvorvidt lukningen af hullet udvendigt er foretaget korrekt. Klageren har endvidere henvist til rapport af 13/8 2021 fra et fugtfirma, hvoraf det fremgår, at muren stadig er kraftig opfugtet, at de tre måneder med naturlig udtørring langt fra har været tilstrækkeligt, og at man aldrig har skrabt væggen ned til rå mursten for at lade den udtørre.

Klageren er af den opfattelse, at selskabet hæfter for det arbejde, som håndværkerfirmaet har udført. Udbedringsmetoden blev dikteret af selskabet, og håndværkerfirmaet var ikke enig i den plan, der blev lagt for, hvordan forholdet skulle udbedres.

Endelig har klageren anført, at ejendommen blev totalistsat i 2008, og hvad kælderens angår indebar det en udgravning, efterisolering mod terræn samt gulvvarme i hele kælderen, hvorfor kælderen ikke kan sammenlignes med en ældre kælder. Ligeledes er resten af kælderen tør, og tilstandsrapportens K1 anmærkning er ikke retvisende for den aktuelle skade.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at "der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand og klager gennem oplysningerne i tilstandsrapporten er blevet advaret om, at det ikke er usædvanligt, at der kan være tale om problemer med fugt i en ældre kælder fra 1954. Hertil gør vi gældende, at klager er bygherre og haft frit håndværkervalg og Frida Forsikring derfor ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved det udførte arbejde. Endelig gør vi gældende, at klager ikke har dokumenteret, at der skulle være tale om mangler ved udbed-

ringsmetoden og det udførte arbejde i øvrigt". Selskabet har henvist til rapport af 14/12 2020 fra en bygningsingeniør, hvoraf det fremgår, at forholdet ved afløbsrøret ikke er udført korrekt.

Af mail af 19/9 2020 fra et håndværkerfirma til selskabet fremgår det, at "Jeg har vedhæftet billeder af, at vi har lukket hullet udefra, og efterfølgende tætnet. Billedet er taget d. 18. februar, Maleren har malet væggen d. 24 og 25 juni som beskrevet 4 måneder efter hvor der burde være tørt. Så jeg tænker ikke at fugten kommer fra samme hul".

Af rapport af 14/12 2020 fra en bygningsingeniør indhentet af selskabet fremgår det, at "Indvendigt blev der på den ene væg i et rum partielt på ca. 2-3 m² fundet et forøget fugtniveau med Gann-måler opmålt en relativ fugtighed på ca. 80 % hvor det generelle niveau i kælderen ellers lå fint på ca. 30-35 %. Der er ift. Det besigtigede ingen tvivl om, at der kommer vand / fugt ind i dette område og årsagen er ikke synligt og har intet med den evt. manglende ventilation og luftcirkulation, men må skyldes et udefra kommende forhold. Heri er der ikke taget stilling til, hvilken behandling væggen på ca. 8 m² tidligere ellers i øvrigt har fået inden denne reparation, som [håndværkerfirma] dog anses at have udført håndværksmæssigt korrekt ifm. den dækkede skade". Det fremgår endvidere, at "Vi kunne ifm. besigtigelsen konstatere, at der er foretaget en genmontering af træterrassebeklædningen, som er lagt på strøer og ellers igen lagt ovenpå et ujævnt uensartet lag af sten eller skifre. I det pågældende område, som vi skal have fokus på ifm. afklaring af mulig skadesårsag, er der et tagnedløb, som afleder vandet fra hovedhusets tag og her kan vi tydeligt se, at træbeklædningen er ekstraordinær fugtig og med begyndende nedslidning, så vi undersøgte dette. Vi demonterede et enkelt terrassebræt og konstaterede herved, at selve nedløbet ikke var ført korrekt ned i selve afløbsrøret og således at der faktisk kunne løbe/sive mere vand ud end forventet direkte ned i afløbsrøret og området viste sig da også særdeles fugtigt med nedsunket 'underlag og andre fugt-kendetegn. Jeg fik en oplysning om, at [husforsikring] ifm. en husskade havde dækket en skade på udv. stikledningsrør / afledning fra tagvand og hvor der havde vist sig at være et eller flere brud, så årsagen til fugt skal måske så kædes sammen med denne omstændighed. Hvis de har udført det pågældende arbejde også ved dette nedløbsrør mener jeg vi har fundet årsagen til at vandet siver ind

i kælderen. Jeg fik tillige oplyst, at der skulle være blevet udført en strømpeforing ved denne reparation, men det vides ikke hvorledes det konkret er udført og der er min. En grenrørssamling og det er derfor usikker mht. konkret årsag, men husforsikringen skal helt givet ind over. Jeg har bedt skadelidte sørge for, fornyet at genanmelde skaden til husforsikringen. Udfordringen mht. ovennævnte bliver ikke mindre af, at entr. [håndværkerfirma] har udført en partiel opgravning i det samme område og jeg fik tillige oplyst, at undergrunden er af ler, imens tildekningen efter opgravningen korrekt er udført med sand. Dette kan skabe et utilsigtet badekar med fugtholdigt sand, hvor vandet har vanskeligt ved at sive væk, så måske ville det optimale at lægge en membran under terrassestrøerne i dette område og lave en smule fald væk fra fundamentet og således at vandtilførslen bliver så lille som muligt. Sidstnævnte er dog ikke et krav, men en form for sikkerhedsforanstaltning, som måske fra skadelidtes side kan svare sig, når nu bygningsforsikringen alligevel skal ind over. Generelt: Mit generelle indtryk af sagen er, at [håndværkerfirma] ikke har gjort noget forkert ifm. udbedringen, men at årsagen til at vandet kommer ind er afklaret og derfor skal / bør en evt. regning for dette arbejde udbedres af bygningsforsikringen, hvis de da ellers har rodet ved dette tagnedløb / afløb".

Af rapport af 13/8 2021 fra et fugtfirma indhentet af klageren fremgår det, at "Der er af [fugtfirma] foretaget undersøgelse på stedet. Det blev da oplyst at der i 2020 er foretaget diverse arbejder i forbindelse med at der konstateres kraftig opfugtning af væg i kælder. Der blev konstateret et hul i bunden af væggen ud til jorden, og der blev konstateret utæthed på kloak fra tagnedløb, hvilket begge kan have medvirket til opfugtning. Det oplyses at der ha[r] været gravet op uden for huset for at udbedre skaderne, og der efterfølgende er fyldt op med sand. Efter skader var udbedret stod væggen og tørrede naturligt i ca. 3 mdr. hvorefter at denne blev mallet. Under denne udtørningsperiode har der ikke været skrabet maling af væggen. Ved undertegnedes undersøgelse var der tydelig visuelle skjolder på væggen. Målinger på væggen, viste i det område som er markeret med rødt på vedlagte billede, imellem 90 – 120 digits. Og væsentligt højere end hvad der blev målt i den resterende del af kælderen. Den naturlige udtørningsperiode på ca. 3 mdr. vurderes derfor langt fra at have været tilstrækkelig. Det anbefales derfor at væggen fræses / skrubes fri for alt maling, helt ind til rå væg. Derefter bør væggen stå åben i

12 – 24 mdr. Man kan eventuelt for at fremme udtørringen foretage mekanisk udtørring i en måneds tid og derefter naturlig udtørring. Inden reetablering skal det ved fugtmålinger sikres, at fugtniveauet ikke igen er stigende, som tegn på ny fugttilførsel. Derudover skal det sikres at væggen fremadrettet står i en diffusionsåben overflade".

Af mail af 23/8 2021 fra håndværkerfirmaet fremgår det, at "Jeg sender dig her den beskrivelse af opgaven som jeg modtog d. 5/12-2019 ... Det er også denne beskrivelse som mit tilbud er lavet efter, jeg kan se at vi har afventet 4 måneder med at udføre den indvendige del. Jeg har ikke hørt noget fra Frida i jeres sag siden jeg mødtes på adressen med Ingeniøren (Rådgiver) som jeg husker det nævnte at væggen skulle skrubes på ny".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigede bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet, herunder at selskabet har valgt håndværkeren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at selskabet har valgt håndværkeren og ikke kun har formidlet en kontakt for klageren til håndværkeren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 29/11 2019 oplyste klageren, at selskabet gerne på klagerens vegne ville kontakte et firma med henblik på at få afklaret, hvorledes forholdet kunne afhjælpes og til hvilken pris. Ved mail af 4/12 2019, anførte klageren, at "Vi vil meget gerne tage imod tilbuddet om at i formidler kontakt til en håndværker", hvilket må forstås således, at klageren ikke har ønsket at benytte egen håndværker til selve udbedringen. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i mail af 5/12 2019 har givet informationer og instruktioner til håndværkerfirmaet. Det, at selskabet den 8/1 2020 oplyste, at klageren kunne kontakte håndværkerfirmaet, hvis han ønskede, at det stod for udbedring af skaden, og at "Hvis I eventuelt ønsker at andre

skal udføre arbejdet, skal vi anmode om at få tilsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet igangsættes", kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at det forhold, at fakturaerne er udstedt til klageren, ikke udgør bevis for, at han har valgt håndværkeren. Nævnet har blandt lagt vægt på, at fakturaer ifølge Forsikring og Pensions taksatorvejledning fra 2019, side 6, punkt 26, skal udstedes til forsikringstageren også, når selskabet har rekvireret håndværkere, og at det er nævnets opfattelse, at dette har været praksis i selskaberne længe før 2019.

Nævnet finder derfor, at selskabet hæfter som rekvirent af håndværkeren for eventuelle fejl og mangler ved det forsikringsdækkede arbejde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er fejl og mangler ved det af håndværkerfirmaet udførte arbejde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ejendommen har været besigtiget af en bygningsingeniør, der på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at håndværkerfirmaet har udført den dækningsberettigende skade håndværksmæssigt korrekt. Han vurderede, at årsagen til den fortsatte opfugtning af kældervæggen skyldes, at tagnedløbsrøret ikke er ført korrekt ned i selve afløbsrøret således, at der kan løbe/sive mere vand ud end forventet. Ligeledes har husforsikringen dækket en skade på udvendig stikledningsrør/afledning fra tagvand, hvor der havde vist sig at være et eller flere brud. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker rørinstallationer uden for bygningens udvendige side af fundamentet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3 og 4.E.

Nævnet har også lagt vægt på, at håndværkerfirmaet i mail af 19/9 2020 har anført, at "Jeg har vedhæftet billeder af, at vi har lukket hullet udefra, og efterfølgende tætnet. Billedet er taget d. 18. februar, Maleren har malet væggen d. 24 og 25 juni som beskrevet 4 måneder efter hvor der burde være tørt. Så jeg tænker ikke at fugten kommer fra samme hul".

Ankenævnet for Forsikring

25.

96756

Nævnet bemærker, at det fremgår af tilstandsrapportens punkt 5.2 (Vægge) med karakteren K1, at "Der ses tegn på fugt og/eller defekt puds i kælder under arbejdsbord og under trappe samt ved skillevæg. Note: Fugt gennemslag på kældervægge ses ofte i ejendomme af tilsvarende alder. Kældre blev på dette tidspunkt normalt indrettet til vaskerum, opbevaring af brændsel og lignende. Man undlod derfor at udføre såvel fugtisolering som omfangsdræn".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder omkring selskabets sagsbehandling og rapport af 13/8 2021 fra et fugtfirma – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand