

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96757:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Hans repræsentant har i klageskema af 20/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I maj 2020 besigtiger og køber min klient og hans kammerat ... sagens omhandlende båd med henblik på at restaurere den i løbet af foråret, så de kan komme ud og sejle i sommeren 2020. Båden besigtiges hos [bådforhandler] beliggende ..., i [by]. Sælger flytter efterfølgende båden til [adresse]. Båden købes som et restaureringsprojekt til kontant kr. 60.000. Min klient og [klagerens kammerat] betaler hver kr. 30.000.

Efterfølgende sætter de båden i stand, og tager bl.a. til [land] for at anskaffe nødvendige reservedele til bådens motor, som grundet bådens alder og type er svære at anskaffe i Danmark. Dette lykkes heldigvis. Båden bliver færdigrestaureret, og min klient og [klagerens kammerat] beslutter derfor at søsætte båden.

11. juli 2020 søsættes båden i ... Havn, og min klient samt [klagerens kammerat] tager en sejltur på et par timer sammen med et par øvrige venner. De konstaterer, at båd og motor fungerer som de skal, og at båden ikke under pågældende sejltur har taget vand ind. De stiller båden på en af havnens gæstepladser, og planlægger at flytte den en af de næstkommende dage.

12. juli 2020 tager min klients kammerat ... forbi havnen for at se til båden. Til hans store forskrækkelse opdager han, at båden ligger delvis under vand. Han tilkalder derfor havnepersonale, som straks går i gang med at sørge for afskærmning imod potentielt olieudslip, og efterfølgende påbegynder bjergning af båden. I den forbindelse tilkaldes dykkere, men de kan ikke konstatere nogle synlige skader på båden, og årsagen til vandindtaget er derfor uvist.

Efter bjergning bliver båden undersøgt ved inspektionssted, men der findes ingen påviselig årsag til, hvorfor båden er sunket. Ved besigtigelsen af båden sammen med Ifs repræsentant og bådmekaniker drøftes det, om det kan være motoren som har taget vand ind.

Dette hænger imidlertid ikke sammen med, at båden har været på vandet i flere timer med motordrift, uden at der har været synligt vandindtag nogle steder. Et af formålene med testturen var netop at undersøge dette. Vi har video taget under sejlturen, som naturligvis vil blive fremlagt, hvis sagen skal fremføres for øvrig instans.

Da der ikke var vandindtag i båden efter et par timers sejlads, og i løbet af tiden både før og inden sejladserne, kunne det konstateres at båden var i sødygtig stand. Hvorfor båden så efterfølgende var sunket, er der stadig intet klart svar på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En rimelig skadesdækning for det tab som er lidt.

Der er bred enighed om at der er en båd. Den ligger sågar stadig hos bådmekaniker, og ingen vil påtage sig ansvaret for at bortskaffe den. Der er heller ingen rimelig mistanke om at den ikke er ejet af min klient [klageren]. Afvisningen går ene og alene på, at der ikke kan fremvises købskvittering, da denne er bortkommet.

Kort sagt forstår jeg ikke at If kategorisk kan afvise at dække skaden."

I brev af 7/5 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører et forlis af en lystbåd i ... Havn den 13. juli 2020.

Klager har forklaret han har købt og renoveret båden kort før båden sank, men har ikke kunnet fremlægge nogen form for dokumentation for køb af båd eller reservedele/renovering.

Båden sank formodentligt som følge af et boret hul i skroget ved motorrummet.

Twisten vedrører om klager er berettiget til erstatning for den sunkne båd.

Kundeforhold

Klager købte lystbådforsikring for en lystbåd ... årgang ... den 25. juni med ikrafttræden den 27. juni 2020. Klager valgte en forsikringssum på 200.000 kr., og selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade. For policen gælder vilkår Båd.2019.

Bådens historie

Båden blev den 7. juli 2016 købt for 125.000 kr. af tidligere ejer [person 1].

[Person 1] solgte den 1. april 2020 båden for 15.000 kr. til [person 2].

[Person 2] har tidligere været forsikret i If, men på grund af bl.a. mistænkelige forhold omkring [en skade] i marts 2020 og [en skade] i maj 2020, fik denne person at vide, at han var uønsket som kunde i If.

Ved salget af båden 1. april 2020 fra [person 1] til [person 2] forestod der betydeligt renoveringsarbejde, for at gøre båden sejlklar. Båden havde bl.a. defekte motorer og drev. Dele til båden var ifølge [person 1] svære at skaffe, da de ikke længere produceres.

[Person 1] havde indkøbt reservedele for 44.451 kr. inkl. moms, og fået et overslag på 73.814 kr. for det resterende arbejde og dele.

Klager gør gældende at han købte båden sammen med sin kammerat for 50-60.000 kr. I august 2020 forklarede han, at han havde købt båden omkring 4 mdr. tidligere – dvs. i april 2020. I en senere mail oplyser han at det var start maj, at han købte båden fra [adresse].

Det undrer, at han ikke kunne huske den præcise købspris eller hvilken dato han havde købt båden.

Efter klager havde indbragt sagen for Ifs Kundeombud, har klager indhentet en erklæring fra [bådforhandler], og af denne fremgår det af mailen fra klagers rådgiver til [bådforhandler] at båden angiveligt er købt af klager den 11. maj 2020 mens den henstod hos [bådforhandler].

[Bådforhandler] har adresse ... og altså en anden adresse end hvor klager tidligere oplyste at have besigtiget båden.

Vi bemærker yderligere, at [bådforhandler] ikke bekræfter, at Klager købte båden, men bekræfter at deres tidligere kunde ([person 1]) solgte båden i april. De skriver direkte, at de ikke har overværet nogen handel involverende Klager.

Ifølge udtalelse til undersøger klargjorde klager båden efter købet. Klargøringen bestod i udskiftning af nogle utætte vinduer, rensning af kabinen indvendigt samt udskiftning af nogle remme og olieskift på motorerne, nye tænderør og kølervæske. Siden tilføjede han at der desuden var købt 4 batterier.

Den beskrevne renovering ville ikke udbedre de fejl, som tidligere ejer [person 1] har identificeret.

Klager har trods opfordringer ikke fremlagt nogen form for dokumentation for købet af båden eller den påståede renovering heraf.

Klager har ikke forelagt købskvittering, dokumentation for træk på konto eller overførsel til sælger, som han i øvrigt ikke kunne give oplysninger på til os.

Klager har til If oplyst, at hans købskvitteringer mv. var efterladt i en mappe, der lå i bådens kabiner.

Der er ikke fundet en mappe med papirer i båden ved bjergning. Det bemærkes i den forbindelse, at bådens dæk og kahyt var aflukket med kaleche over dækket og dækken ned til kabinen, da den blev bjerget.

Ved bjergning har vi fundet en tidligere ejers papirer, der lå løst på en hylde ved roret. Det forekommer derfor usandsynligt, at Klagers papirer placeret i en mappe i kahytten skal være flydt ud igennem dækken og kaleche og dermed forsvundet uden spor.

Skaden

Den 12. juli 2020 blev båden sat i vandet fra en gæsteplads på ... Havn, og den 13. juli 2020 var båden sunket.

Klager har til undersøgelsen udtalt, at han og kammeraten den 12. juli fik sat båden i vandet. Han kunne ikke oplyse hvem han havde kontaktet for at få sat båden i vandet.

På dagen hvor båden blev søsat, tog han, hans bror og medejeren en sejltur for at afprøve båden. Ifølge klagen til Ankenævnet var der tale om en lang sejltur, men til If har klager forklaret, at der var tale om en meget kort sejltur på max 30-40 min på grund af dårligt vejr.

Efter sejlturen efterlod de båden på en gæsteplads, hvor den sank i løbet af natten.

Båden er efterfølgende undersøgt ved ... Marine, der vurderer at et hul i motorrummet placeret i vandlinjen formodentligt er årsag til, at båden sank.

Havneplads mv.

Klager har forklaret til os, at han havde bestilt en havneplads i [havn 3/marina], og havde betalt 500 kr. i medlemskab til en sejlkлуб i havnen, hvilket han søgte at dokumentere ved at indsende:

- Kontrakt til havneplads ved [marina].
- Registrering (til brug for havnekontoret) dateret den 26. juni 2020
- Indmeldelsesblanket til [sejlkлуб 1] dateret den 26. juni 2020
- Blanket til 'Ansøgning om optagelse i [sejlkлуб 2] dateret den 26. juni 2020. På denne blanket står bro.nr/pladsnr.: ...
- Skærmpoint af en kvittering for betaling af 500,- via Mobilepay

[Sejlkлуб 1] oplyser, at Klager ikke er medlem der.

Kontonummeret tilhører [sejlkлуб 2]. [Sejlkлуб 2] har oplyst, at Klager ikke er medlem af klubben. [Marina] har oplyst at de 26/6 sendte en mail til [mailadresse] med en kontrakt til udfyldelse og underskrift på en havneplads. Den 29. juni sendte marinaen mail til samme modtager, og oplyste at havnepladsen ikke længere var reserveret, da modtager ikke var vendt tilbage.

Klager har således ikke meldt sig ind i en sejlkлуб, og har ikke sikret sig en havneplads til båden.

Opsummering

Båden blev handlet 1. april 2020 for 15.000 kr. mellem [person 1] og [person 2].

Vi finder ikke at klager har bevist eller sandsynliggjort, at han var rette ejer af båden

- Klager kunne ikke fremvise en købskontrakt
- Klager kunne ikke dokumentere betalingen af båden eller huske bådens pris
- Klager kunne ikke dokumentere købet af reservedele til båden
- Klager havde ikke havneplads til båden
- Klager kunne ikke huske, hvem der var bestilt til at sætte båden i vandet eller dokumentere betalingen for den service.

Hvis bådens rette ejer er [person 2], er der afgivet urigtige risikooplysninger om ejerskabet ved tegning af forsikringen, og forsikring til [person 2] kunne ikke købes i If.

Yderligere bevisførelse

Klagers rådgiver gør gældende, at man er i besiddelse af en video fra prøveturen, som man dog ikke vil fremlægge for Ankenævnet.

Vi bemærker at klagers rådgiver til If ligeledes påstod en sådan video eksisterede, men da vi bad om at få den udleveret, meddelte klagers rådgiver, at den var blevet slettet.

Hvis klagers rådgiver er bekendt med oplysninger, der kan have betydning for klagers bevis for ejerskab af båden og renovering heraf, skal vi igen opfordre til at fremlægge beviserne. I modsat fald kan en påstand om, at der foreligger beviser, ikke tages til indtægt.

Hvis der fremkommer nye oplysninger, der ikke tidligere har været forelagt selskabet, må sagen vurderes på ny, og kan ikke sagsbehandles i Nævnet.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat ikke at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at Klager er rette ejer af båden eller at denne sank ved en dækningsberettiget begivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

1.1. Indledningsvist skal Klager gøre opmærksom på, at flere af de oplysninger som Indklagede henviser til i sagsfremstillingen, ikke stemmer overens med det som Klager har fremført i sin Klage. Af den årsag skal Indklagedes svarskrift i sin helhed bestrides.

1.2. Derudover er svarskriftet usammenhængende, ligesom der henvises til en [initialer/person 1] og en [initialer/person 2] uden at der er redegjort for hvem der refereres til. Svarskriftet er ganske enkelt processuelt vanskeligt at respondere på, ligesom der nu fremkommer oplysninger som ikke tidligere er meddelt Klager ifm. afvisning af erstatning.

Dato, handelssted og beløb

1.3. Indklagede skriver i sit svarskrift: '*Klager gør gældende at han købte båden sammen med sin kammerat for 50-60.000 kr. I august 2020 forklarede han, at han havde købt båden omkring 4 mdr. tidligere – dvs. i april 2020. I en senere mail oplyser han at det var start maj, at han købte båden fra [adresse]. Det undrer, at han ikke kunne huske den præcise købspris eller hvilken dato han havde købt båden. Efter klager havde indbragt sagen for Ifs Kundeombud, har klager indhentet en erklæring fra [bådforhandler], og af denne fremgår det af mailen fra klagers rådgiver til [bådforhandler] at båden angiveligt er købt af klager den 11. maj 2020 mens den henstod hos [bådforhandler]. [Bådforhandler] har adresse ... og altså en anden adresse end hvor klager tidligere oplyste at have besigtiget båden.*'

1.4. Det fremgår klart af Klagen, at købsprisen var kr. 60.000 og det er ligeledes forklaret, at Klager første gang besigtigede båden hos [bådforhandler], og at båden i mellemtiden, og inden handlen

fandt sted, var blevet flyttet til adressen ... Havde Indklagede gjort sig den ulejlighed at læse Klagen ordentligt, ville denne forvirring være undgået.

1.5. Det er desuden korrekt at Klager til en start var i tvivl om det var ultimo april 2020 eller i maj 2020 købte båden, og om det var 50.000 kr. eller 60.000 kr. Det mener jeg ærligt talt er en for sagen irrelevant forglemmelse af præcis dato og præcis beløb. I min gennemgang af sagen med Klager fik jeg netop Klager til at undersøge det nærmere, så de præcise oplysninger kom med i Klagen til Indklagede.

Handlen

1.6. Indklagede skriver følgende ift. indhentet dokumentation for bådens handel: *'Vi bemærker yderligere, at [bådforhandler] ikke bekræfter, at Klager købte båden, men bekræfter at deres tidligere kunde ([person 1]) solgte båden i april. De skriver direkte, at de ikke har overværet nogen handel involverende Klager.'*

1.7. Det er korrekt, at selve handlen ikke blev overværet. Handlen foregik på anden adresse, ..., som beskrevet i Klagen. Dokumentationen er vedlagt som bekræftelse på, at Klager har besigtiget båden hos [bådforhandler] og understøtter derved Klagers redegørelse af hændelsesforløbet, som betvivles af Indklagede.

Renovering af båden

1.8. Indklagede skriver ift. renoveringen følgende: *'Ifølge udtalelse til undersøger klargjorde klager båden efter købet. Klargøringen bestod i udskiftning af nogle utætte vinduer, rensning af kabinen indvendigt samt udskiftning af nogle remme og olieskift på motorerne, nye tændrør og kølervæske. Siden tilføjede han at der desuden var købt 4 batterier. Den beskrevne renovering ville ikke udbedre de fejl, som tidligere ejer [person 1] har identificeret. Klager har trods opfordringer ikke fremlagt nogen form for dokumentation for købet af båden eller den påståede renovering heraf.'*

1.9. Klager kan af gode grunde ikke tage stilling til disse påstande, da det er komplet udokumenteret. Derudover er der sendt dokumentation på den sms-korrespondance som Klager har haft med pågældende [udenlandske] bådmekaniker, som lå inde med pågældende reservedele. Delene er brugte, og blev solgt af pågældende bådmekaniker uden kvittering. Lidt ligesom når vi finder noget på eksempelvis den blå avis. Derudover fremgår det af bådens stand, at den er blevet renoveret. Båden har jo kunne besigtiges efter bjergning.

1.10. Indklagede betvivler Klagers forklaring om, at pågældende papirer var på båden. Dette kan Klager kun bestride, og Klager ved ikke hvor pågældende papirer er blevet af, efter at båden sank.

1.11. Indklagede betvivler ligeledes søsættelsen. Vi har billede materiale som i øvrigt er sendt til Indklagede efterfølgende. Det vedhæftes sagen i bilag 3.

1.12. Forhold omkring havneplads mv. er tidligere beskrevet i Klagers oprindelige klage, og fastholdes blot i sin helhed."

Selskabet har i brev af 18/6 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad pkt. 1.2

...

Vi beklager hvis klagers rådgiver finder vores gennemgang usammenhængende. Vi har gjort hvad vi kunne for, at forklare sagens omstændigheder på en overskuelig måde.

Henvisningen til [person 1] og [person 2] sker af hensyn til overholdelse af GDPR. Identiteten af oprindelig ejer [person 1] og sidst kendte ejer [person 2] kan ikke angives i sagens behandling ved Ankenævnet, da de ikke er underskrivere af samtykkeerklæringen om deling af personoplysninger med Ankenævnet.

I det følgende vil derfor vi fortsat benævne sælger af båden som [person 1] og senest kendte ejer af båden som [person 2]. Vi beklager at det medfører, at det kan være vanskeligt at gennemskue, hvem der er hvem i forløbet omkring køb og salg af båden.

Der er ikke tale om nye oplysninger. Vi har gjort klager og klagers rådgiver opmærksomme på, at vi er bekendt med identiteten af de seneste ejere af båden.

Bilag N er slutseddel fra tidligere ejer [person 1] til senest dokumenterede ejer [person 1]. Igen af GDPR hensyn er alle personoplysninger fjernet fra dokumentet.

Ad pkt. 1.4

...

Vi har ikke overset forklaringen i klagen om, at man så på båden først hos [bådforhandler] og siden købte den fra [adresse].

At det er nævnt i klagen, medfører imidlertid ikke, at der ikke er tale om nye/ændrede oplysninger set i forhold til klagers forklaringer til If under sagens undersøgelse.

Klager oplyser 1. gang til undersøger omkring købet af båden, at 'den lå i [by] på en 'bænk'. (Undersøgelsesrapporten side 20-24). Han oplyser her at handlen og besigtigelsen foregik 'i [by] - ikke på havnen og ikke hjemme hos sælger' - men ikke nærmere.

Efterfølgende oplyser han skriftligt adressen, hvor han så båden og købte den som [adresse]. Han fortæller ikke, at han besigtigede den 2 gange, men fortæller, at han skyndte sig at slå til uden at se båden efter udefra, da prisen angiveligt var meget god.

Efter indbringelse af klage fra rådgiver, og efter at sagen var overdraget til klageansvarlig, indhenter man en erklæring fra [bådforhandler], der skulle tjene som dokumentation for, at Klager havde købt båden.

Her af fremgår ikke, at Klager købte båden, men [bådforhandler] bekræfter handlen fra oprindelige ejer ([person 1]) til sidste dokumenterede ejer ([person 2]).

Det er først efter afgørelsen, at klager gør gældende, at man har besigtiget båden 2 gange.

Ad pkt. 1.5.

...

Vi finder det relevant for klagers troværdighed, om Klager kan oplyse hvad han gav for båden og hvor han købte den, herunder at han ikke kontinuerligt ændrer forklaringer om sådanne enkle

spørgsmål kort efter et køb, der angiveligt er sket med et betydeligt kontant beløb, som ikke har været hævet fra nogen bankkonto eller på anden måde kunnet dokumenteres.

Pkt. 1.7.

...

Jf. vores kommentar under pkt. 1.4 er klagers oprindelige forklaring omkring handlen, at han så båden én gang, og efter en indvendig gennemgang af båden købte denne. [Bådforhandlers] udtalelse understøtter således ikke Klagers forklaringer til selskabet.

Pkt. 1.8 og 1.9

...

Fejl på båden

De identificerede fejl fra oprindelige ejer [person 1], er dokumenteret og fremlagt.

Klager har ikke fremlagt nogen objektive beviser eller dokumentation på, at han har købt båden, hævet penge hverken til køb af reservedele eller til købet af båden.

Om standen på båden udtalte bjergningsmandselskabet og dykkeren, at båden var dårligt vedligeholdt (undersøgelsesrapporten side 3). Dette sammen med de specifikke fejl på båden er en del af forklaringen på, at den sidste dokumenterede handel af båden var til en pris af 15.000 kr.

Køb af reservedele

Klager har om købet af reservedele 29. september 2020 forklaret, at han havde købt delene fra en ophugger i [land], og at han fik kvitteringer med, men at de lå på båden i kahytten, hvorfra de er forsvundet på mystisk vis.

Han fortæller yderligere, at han har været i kontakt med ophugger, der ikke havde kunne hjælpe med kopi af kvitteringerne.

Det er korrekt at klager – efter indbringelse af sagen for Ifs Kundeombud – har fremsendt nogle billeder, hvor der er taget billeder af dele af en SMS-korrespondance mellem den telefon, der er taget billeder af (ikke identificerbar), og et telefonnummer tilhørende [værksted] i [by i udlandet]. Dette er tidligere fremlagt som bilag H.

Efter indgivelse af klagen og fremlæggelse af dele af en SMS korrespondance, er påstanden, at virksomheden foretog salg af reservedele uden kvitteringer.

Der er således tale om endnu en ændret forklaring.

[Værksted] er iflg. google et værksted, der servicerer biler og både, samt handler med både og tilbehør hertil. Der er således ikke tale om en ophugger som oplyst 29. september.

Vi bemærker yderligere om SMS korrespondancen, at billederne er taget af brudstykker af en korrespondance imellem en ikke identificerbar telefon og et værksted i [by i udlandet]. Det forekommer besynderligt, at enhver angivelse af navn er udeladt, ligesom der mangler billeder af de vedhæftninger, man kan fornemme er sendt.

Til den nye påstand om, at der skulle være foretaget en handel uden kvitteringer, bemærker vi at virksomheder i såvel Danmark som [land] skal føre regnskab inklusive fakturaer – det gælder også for ophuggere eller værksteder, der sælger brugte reservedele.

Ad pkt. 1.11.

...

Vi betvivler ikke, at båden blev søsat, men vi undrer os over, at Klager ikke har kunnet fortælle, hvem man bestilte til at søsætte båden, hvad man betalte for det, eller dokumentere betaling for søsættelsen. Vi betvivler således, at Klager havde noget med søsættelsen at gøre.

...

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat ikke, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at Klager er rette ejer af båden eller at denne sank ved en dækningsberettiget begivenhed."

I brev af 26/6 2021 fra klagerens repræsentant til nævnet hedder det bl.a.:

"1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Tidligere ejerforhold

1.1. Klager har ganske enkelt vanskeligt ved at se, hvordan bådens tidligere ejerforhold og handel har relevans for sagen. Såfremt Indklagede har en pointe med at fremføre disse informationer, så vil det være passende at fremkomme med denne. Der ses hverken at være en påstand eller et anbringende knyttet til oplysningerne.

1.2. Klager har meddelt ikke kunne opnå kontakt med sælger. Såfremt Indklagede måtte lykkedes med dette, så vil dette blot gavne sagen, da sælger, eller hvad der må være enten [person 1] eller [person 2] i de af Indklagede fremførte oplysninger, vil kunne bekræfte handlen.

Handelssted

1.3. Det forhold at Klager tidligere har forklaret at handlen foregik i [by] er fortsat korrekt. Klager må her minde Indklagede om, at begge adresser er i [by], og at det blot er udtryk for en almindelig uddybning af de faktuelle omstændigheder, når Klager forklarer at besigtigelsen foregik et sted ([bådforhandler]), men selve handlen fandt sted på en ny adresse i [by] ([adresse]), da sælger havde flyttet båden efterfølgende.

1.4. Der er ikke tale om to besigtigelser. Der er blot tale om at besigtigelsen foregik et sted, og den kontante afregning fandt sted på en ny adresse, da sælger havde flyttet båden siden besigtigelsen.

1.5. Klager bestrider Indklagedes uberettigede og i øvrigt ukorrekte forsøg på at så tvivl om Klagers troværdighed.

Beløb og dato

1.6. Det forhold, at Klager ved første kontakt til Indklagede er i tvivl om den kontante betaling var kr. 50.000 eller 60.000 er udtryk for en almindelig forglemmelse, og bør ikke så tvivl om Klagers troværdighed. Det betyder blot, at Klager naturligvis skal undersøge dette, før et endeligt svar kan

gives til Indklagede. Jeg må igen understrege, at det findes aldeles uberettiget at betvivle Klagers troværdighed grundet dette forhold.

1.7. Samme opfattelse gør sig gældende vedrørende datoerne. På tidspunktet hvor Klager første gang er i kontakt med Indklagede er han forståeligt nok i tvivl om datoerne. Dette bliver herefter klarlagt, og Indklagede får alle sagens faktuelle korrekte oplysninger præsenteret via undertegnede, i form af en formel klage til afgørelsen. Noget som undertegnede i øvrigt mener, at Indklagede burde have klarlagt direkte med Klager forud for sin afgørelse, såfremt Indklagede mente at det var grund til afvisning af skade.

Renovering af båden

1.8. Klager må minde Indklagede om, at båden er besigtiget efter skaden, og at der er både rapport og i øvrigt billeder der tydeligt viser, at der er tale om en renoveret båd. Det er således meget let at konstatere, at båden de facto er erhvervet af Klager, og at Klager har istandsat denne. Alle forhold omkring køb af båd og reservedele er beskrevet og dokumenteret bedst muligt.

1.9. Hvorvidt den [udenlandske] bådmekaniker står registreret som det ene eller det andet, så forklarede han Klager, at han var ophugger. Det udelukker jo ikke at han samtidig drev anden forretning ift. både, det virker faktisk blot meget sandsynligt.

1.10. Hvorvidt pågældende i øvrigt burde have ført regnskab og udstedt fakturaer er ikke noget Klager er bekendt med, eller tænkte nærmere over, da der var tale om brugte reservedele.

Afslutningsvist

1.11. Af undersøgelsesrapporten (Bilag E) er det tydeligt, at Indklagede har arbejdet ud fra en tese om, at Klager skulle have begået forsikringssvindel. Dette må Klager tage stærkt afstand fra, eftersom der er tale om en yderst alvorlig anklage.

1.12. Klager mener at have fremført mere en tilstrækkelig forklaring og dokumentation ift. de faktiske omstændigheder op til, under, og efter båden sank. Klager havde arbejdet rigtig mange timer på båden, og brugt meget tid på at finde og hente reservedele i bl.a. [land].

1.13. Klager er selvsagt overrasket og oprørt over at der bliver stillet spørgsmålstegn ved hans troværdighed, ligesom det berører ham, at han under sagen har været mistænkt for begåelse af forsikringssvindel. Klager kan ikke andet end at undre sig over, hvordan sagen havde været behandlet, såfremt de ikke havde anskaffet sig en båd til renovering som tidligere havde været involveret i en sag om forsikringssvindel og andre mistænkelige forhold.

1.14. Det virker mest af alt til, at Indklagede lader denne sag påvirke Klagers skadesvurdering, hvilket selvsagt ikke bør ske. Hvad der end måtte være sket i en anden forsikringssag, hvor båden har været handlet mellem hvad der angiveligt har været tidligere sags køber, og nuværende sags sælger, bør ikke influere med Indklagedes forhåbentligt objektive vurdering af Klagers skade. Det synes svært helt at afvise, at det er præcis hvad der er sket i indeværende sag."

Selskabet har i brev af 7/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tidligere ejerforhold

Klagers rådgiver mener ikke, at bådens tidligere ejerforhold og handel har relevans for sagen.

Sagens tvist vedrører, om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at han er rette ejer af den sunkne båd, og om båden er sunket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er derfor efter vores overbevisning relevant, hvem der ejede båden, herunder at båden bevisligt er handlet den 1. april for 15.000 kr. til [person 2] – bådens seneste dokumenterede ejer.

Vi finder ligeledes, at det er relevant, at sælgeren ved den dokumenterede handel, og ejer af båden i en årrække ([person 1]), solgte den så billigt på grund af en række fejl og mangler, der ville være kostbare at udbedre.

Klagers forklaringer om køb af båden

Vi har alene Klagers forklaring til at understøtte, at Klager har købt båden og var rette ejer af den.

Klager påstår han ca. 1 måned efter båden blev handlet for 15.000 kr., købte båden gennem DBA af en for ham ukendt person.

Købsprisen huskede han som '50-60.000 kr., måske 58.000' 1 måned efter handlen.

Ved telefonsamtale med undersøger, forklarede klager han så på båden og slags slog til. Han kunne ikke fortæller hvor i [by] han havde set på båden. Efterfølgende sendte han en mail, hvori han angiver han besøgt båden på [adresse].

Klager har angiveligt efter kontakt med Klagers rådgiver undersøgt købsprisen nærmere, og er nu sikker på han gav 60.000 kr. Det står uklart hvordan han undersøgte det nærmere, da der fortsat ikke er forelagt nogen form for dokumentation for, at der er hævet penge fra en konto, udfærdiget en slutseddel etc.

Handelsstedet er ligeledes ændret. Nu er forklaringen, at han så på båden hos [bådforhandler], mens selve handlen angiveligt fandt sted på [adresse].

[Adresse] ligger udenfor [by] tæt på [anden by] og er en landejendom, mens [bådforhandler] ligger i industrikvarteret i [by], hvor [bådforhandler] deler bygning med andre virksomheder. Der er 4,4 km mellem de 2 adresser iflg. google maps.

Renovering/klargøring af båden

Klager anfører at han herefter klargjorde båden til sommer. Til undersøger vil han ikke kalde arbejdet for renovering, men blot almindelig sommerklargøring. Siden ændres forklaringen til nu efter seneste svarskrift at være et omfattende istandsættelsesarbejde.

Klager har ikke dokumenteret, at han har betalt for indkøb af reservedele, og hans forklaringer om kvitteringernes skæbne har ændret sig fra at være bortkommet til nu aldrig at have eksisteret.

SMS korrespondance mellem en ukendt telefon og en [udenlandsk] bådmekaniker om et besøg (af en person der ikke kan identificeres) for at købe uspecificerede effekter er ikke dokumentation for, at Klager har købt noget af denne bådmekaniker, eller at det har haft nogen forbindelse med den sunkne båd.

Søsætning og skade

Yderligere ca. 1 måned senere blev den søsat uden det kan dokumenteres at Klager har betalt for dette, ligesom Klager ikke kunne oplyse hvem der havde udført det.

Klager har forklaret at han havde bestilt en havneplads i [havn 3] og medlemskab af sejklubben samme sted. Dette er udokumenteret og kunne ikke bekræftes af [havn 3] og sejklubberne tilknyttet havnen.

Klager forklarer han efter søsætningen var ude at sejle i den. Ganske kort eller meget lang tid, afhængig af hvilken version af hans forklaringer vi skal tage for pålydende.

Dagen efter sank den – formodentligt på grund af et hul i boven.

Vi fastholder

Samlet finder vi derfor ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at han reelt havde købt båden. Det er således jf. tidligere vores opfattelse, at bådens reelle ejer på tidspunktet for skaden var senest dokumenterede ejer [person 2].

Afsluttende bemærkninger

Klagers rådgiver skriver afslutningsvis nogen betragtninger om, hvordan sagen havde været behandlet, såfremt Klager ikke havde anskaffet sig en båd til renovering som tidligere havde været involveret i en sag om forsikringssvindler og andre mistænkelige forhold.

Båden har os bekendt ikke tidligere været involveret i mistænkelige forhold, men bådens seneste dokumenterede ejer ([person 2]) kunne og kan ikke købe forsikringer i If på grund af forhold omkring andre skader anmeldt til If."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af undersøgelsesrapport af 14/8 2020 udarbejdet af selskabets Fraud Specialist fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at kravet afvises, da ft. ikke har dokumenteret ejerskab af båden. Det baseres på følgende:

- Ft. kunne ikke fremvise en købskontrakt.
- Ft. kunne ikke dokumentere betalingen af båden.
- Ft. kunne ikke dokumentere købet af reservedele til båden.
- Ft. havde ikke betalt for den havneplads, han havde reserveret hos [marine].
- Ft. kunne ikke huske, hvem der var bestilt til at sætte båden i vandet eller dokumentere betalingen for den service.

... fra Pris og Produkt har bekræftet ovenstående anbefaling.

...

Opsummering:

Ft. blev gentagne gange* (se side 3-4) spurgt om han kunne fremskaffe diverse dokumentation for ejerskab og/eller reparation af båden.

Ft. kunne ikke dokumentere købet af båden. Købskontrakten var iflg. ft. på båden, da den sank og nu er den væk.

Ft. kunne ikke dokumentere køb af diverse reservedele til båden. Diverse kvitteringer for kontante køb af reservedele var iflg. ft. på båden, da den sank og er nu væk.

Det virker usandsynligt, at mappen indeholdende diverse dokumentation for ejerskab af båden skulle være forsvundet ifbm. at båden sank, da kabinen var lukket og bådens dæk var dækket af en kaleche (se fotos på side 9-11).

Den ene motor så umiddelbart ud til at have fået nye tændrør, og topstykket så ud til at være nyere end det topstykke, der sad på den anden motor.

Det er uvist, hvordan hullet i båden opstod. Fugemassen i hullet var delvist ødelagt.

Iflg. bjærgningsselskabet og dykkeren, der undersøgte båden for at finde grunden til, at den sank, var det en dårligt vedligeholdt båd.

Båden blev handlet til 125.000 kr. for fire år siden, hvor båden var fuldt funktionsdygtig. Båden blev handlet til 15.000 kr. for 5 måneder siden, hvor den blev solgt med defekte motorer og drev.

Den dokumentation, som ft. indsendte, som bevis for havneplads på [marina], var ugyldig.

Vurdering: Båden blev sunket for at få udbetalt forsikringssummen.

Konklusion: Kravet afvises.

* 29. sep: Hej igen ... tak for sidst jeg har fundet BroBizz kvittering. Jeg har prøvet og kontakte op-huggeren fra [land] han siger han ikke har kvitteringerne dem jeg fik med og havde lå i båden som jeg fortalte dig jeg har spurgt [klagerens kammerat] om han har noget gemt men han siger os alt lå i båden jeg kan desværre ikke fremskaffe flere dokumenter jeg håber det er nok så vi kan få en afklaring snarest muligt.

* 17. sep: Ifbm. gennemgangen af båden forklarede ft. at han ikke havde dokumentation for noget. Det han havde haft lå i en mappe på båden på en hylde i kabinen. Det var nu væk.

* 8. sep: Hej igen ... dokumentation var blandt andet købskontrakten mellem mig og sælgeren og forsikrings papir og kvitteringer på reservedele til båden og mit båd bådcertificate. Jeg har været forbi der hvor jeg har købt båden der var nogen mennesker som ikke snakkede dansk ([udlændinge]) de var ikke til særlig stor gavn. De 500 kr. er til sejleforening det kræver at man er medlem af et forening ude i [havn 3] og pladsen i [havn 3] nåede jeg aldrig af betale for. Båden købt jeg start maj måned jeg kan desværre ikke finde yderligere oplysninger på sælgeren. Jeg håber snart vi kan få en afslutning på sagen nu når den har trukket alt for lang jeg udfylder den blanket du har sendt og sender retur snarest. Mvh [klageren]

* 27. aug: Hej ... jeg har prøvet af kigge efter hvilken dokumenter jeg skulle have liggende men jeg må desværre meddele dig at de lå i båden. Som jeg husker hedder sælgeren ... eller ... eller lignende har ikke nogen kontakt oplysninger på ham der sælgeren var meget ivrig efter sælge båden sku

det hele gå ekstra hurtigt jeg var ikke særlig opmærksom på detaljer der jeg følte jeg var i gang i en rigtig god handel og ikke ville miste den for prisen lå meget lavt i forhold til markedsværdien. Der jeg var ude og se båden lå den på [adresse]. Reservedelene har jeg købt fra [by i udlandet] ude i [land] der det var billigere der ude jeg sender linket på siden. Der er blevet skiftet olie oliefilter kilderem tandrem tænderør renovering af det ene topstykke planeslibning og nye ventiler og en ny udstødnings manifold. Jeg håber de oplysninger var nok det var det eneste jeg kunne finde frem. Ser frem til at høre fra dig. Mvh. [klageren].

Undersøgelsesrapport:

Baggrunden for undersøgelsen var, at undersøge om der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Tanker: Den 29. juni fik ft. en mail fra [marina] om at havnepladsen ikke længere var reserveret til ham. Hvis han vidste, at han skulle bruge en havneplads, havde han vel betalt for den. Ingen dokumentation for køb af noget som helst. Hvorfor blev motoren skilt ad efter bjærgningen. Var det for at skjule noget? Var ft. blot en stråmand for [overstreget] Har ft. overhovedet ejet båden?

Intern vurdering: Ft. er 'stråmand' for den egentlige ejer [overstreget]. [Overstreget] købte båden af [overstreget]. Der er ingen dokumentation for, at han solgte båden videre til vores forsikrings-tager. [Overstreget] kunne ikke selv indtegne båden, da han allerede var kendt af If med en skadesag vedr. ... og en skadesag vedr. ...

Sagens grundlag: Henvendelse fra [taksator]: Båden er lige tegnet ind med en sum på 200.000,- og er desværre allerede sunket. Båden stod til salg på Mohawk til 135.000,-.

Motiv: Økonomisk vinding.

...

Efterforskningstema: Svindel ud fra tesen at båden blev sunket med vilje.

...

Bådens historik

- Nødvendige reparationer iflg. den tidligere ejer ville løbe op i mellem 25.000 kr. - 59.000 kr.
- Alder: 1987
- Ejet
- Båden blev handlet i 2016 til 125.000 kr. På daværende tidspunkt var alt teknisk udstyr fuldt funktionsdueligt.

Skaden

- Uheldsstedet og tidspunktet: ... Havn plads ...
- Omfanget af skaden: Totalskadet båd pga. hul i hækken. Se fotos.

...

Undersøgelse af båden:

Bådens kaleche var på/oppe, og der var lukket af med dækken (se rød pil) ned til kabinen, da den sank. Det taler imod, at mappen med købskontrakten og forsikringspapirerne skulle flyde ud af båden, mens den var under vand.

Dykkeren, der var med til at bjærge båden, mente, at der var lukket af ned til kabinen. Han kunne dog ikke huske hvordan. Han kunne ikke huske, om kalechen var lynet helt til i den ene side bagest.

Rød pil = dækken, der lukkede af ned til kabinen.

Ft. forklarede, at der lå en mappe på denne hylde i bådens kabine. Mappen indeholdt købskontrakten og forsikringspapirerne. Mappen var væk.

På hylden ved siden af roret lå den tidligere ejers kaptajnsbevis o.a. Disse papirer var ikke flydt væk ifbm. at båden var under vand.

Reservedele/indpakning til reservedele lå på båden.

Tilsyneladende et nyt topstykke og nye tændrør (se de grønne pile). Der manglede en bolt til at spænde motoren fast (se den røde pil).

Ft. sagde at han havde købt fire nye batterier. Der var ingen dokumentation for købet.

Oplysninger fra ... Marine:

Vi har undersøgt årsagen til at båden er gået ned. Vi kan ikke endegyldigt fastslå årsagen, da der er flere mulige årsager.

Først og fremmest er der et hul mellem drevene, hullet ligger lige i vandlinjen, det tror vi er den primære årsag. Grunden til der er et hul kan jeg ikke se, men der kan løbe meget vand ind af et ca. 10mm hul.

Når først vandet står tilstrækkeligt højt i motorrummet vi motorens knæ kommer under vandspejlet vil havvand strømme direkte ind i motoren, gennem udstødningen og åbne ventiler, når man kommer dertil går det noget stærkere og alt bliver selvforstærket jo mere vand der er i motorrummet.

Endvidere kan der være tale om tærede bull horn, denne fejl er svær og opdage hvis man ikke løbende holder vagt.

Man kan måske sige at bådens læsepumpe burde holde båden rimelig tør, men dette kræver der er strøm på båden, disse forhold er ikke muligt og undersøge nu.

Min vurdering er at båden ikke kan/bør genopbygges, det vil være meget omfattende, alt el skal skiftes, samt alt teknik minus transom og drev. Motorerne kan efter vores vurdering på ingen måde reddes, og da der er 2 stk. bliver disse meget kostbare og skifte.

Yderligere oplysninger:

Det lille hul i 'hækken' blev boret af ... Marine Service for at dræne båden.

Det større hul i 'hækken' mellem transumpladerne placeret nogenlunde i vandlinjen forklarede [medarbejder fra Marine Service] som: Det er sandsynligvis boret mhp. at føre en ledning ud til noget elektronik, f.eks. en transducer til et ekko-lod. Men det var blot hans betragtning.

Hullet var fyldt med 'spartel/fugemasse'. Det sagde [medarbejder fra Marine Service] muligvis var bjærningselskabet, der havde fyldt hullet for at undgå at vandet fortsat løb ind i båden, mens de pumpede vand ud af båden.

Oplysninger fra [sejlkлуб 1]: Kassereren fra sejlkлубben oplyste at reg. og kontonr. ikke er sejlkлубbens. De har ikke et medlem med det navn, eller på den adresse.

Oplysninger fra [sejlkлуб 2]: [Marina] oplyste, at reg. og kontonr. var sejlkлубbens. De har ikke et medlem med det navn eller på den adresse eller tlf.nr.

Hun havde sendt en mail til [klagerens mailadresse som oplyst i skadeanmeldelsen] med kontrakt til udfyldelse og underskrift på pladsen ... Mailen blev sendt den 26. juni 2020. Den 29. juni 2020 sendte hun endnu en mail til den mail, hvor hun skrev, at pladsen blev frigivet, da hun ikke havde hørt tilbage fra ham.

...

... Havn

[Overstreget] fra havnekontoret sagde at han ikke vidste hvorfor båden var sunket. Ejeren af båden havde haft båden på land i en måneds tid og havde gået og repareret på den. Han vidste at han ikke havde en havneplads i ... Havn og ikke var tilknyttet havnen. Han havde fået lov til at sætte båden i vandet på en gæsteplads. Ejeren af båden virkede ikke særligt påvirket over at båden var sunket. Båden var sidst tilknyttet [havn 2]. [Havn 2] burde kunne oplyse sidste ejer.

Dykker Service

[Overstreget] forklarede, at han var ude ved ... Havn ved 17-tiden. Han mødtes med [overstreget], minedykker fra Forsvaret, der var på stedet. [Overstreget] 'løftede' båden og [overstreget] dykkede på båden. [Overstreget] mente, at [overstreget] havde flere oplysninger om den mulige årsag til at båden sank. [Overstreget] mente at almen misvedligehold af slanger og rør kunne være årsagen til at båden sank. Ejeren af båden virkede uvidende om vedligehold af både. Ejeren af båden sagde, at han havde fyldt tanken med benzin.

[Havn 2]

[Havn 2] oplyste, at den tidligere ejer af båden var indforstået med at blive kontaktet af mig. [Overstreget] oplyste, at han solgte båden for 15.000 omkring marts måned i år.

[Overstreget] fortsat:

Både bagbords- og styrbordsmotor skulle repareres. Omkostningerne for at reparere båden var for store og [overstreget] valgte at sælge båden. Han solgte den billigt, fordi han bare gerne ville af med den. Han ville ikke bruge flere penge på at istandsætte båden. Han havde allerede brugt en del penge på båden i de år han havde haft den. Han ville ikke lægge flere penge i den.

Prisoverslag som [overstreget] fik båd mekanikeren til at lave inden reparation af båden.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96757

Anslået	10.000	Pris. Der skal skaffes et andet brugt topstykke fra Sverige/USA/Norge. De laves ikke læ:	
	685	Pris. Der skal ny toppakning på	
Udskiftes	7.675	Pris. Der skal svejdes på udstødningen (aluminium)	
		Pris. Den suger ikke benzin	
2 stk nye generatorer á 3083	6.166	Pris. Det kan ikke måles, at den lader	
Anslået	19.950	Pris. Arbejdstimer til resten	
Anslået	4.600	Pris. Vogn til retur	
Anslået	9.975	Pris. Samling af motoren	
	59.051		
	plus moms		
	73.814		
Anslået	8.500	Pris. Der skal et nyt ophæng på til at holde drevet	Er købt og betalt af mig
2 stk á 4913	9.826	Pris. Der skal et nyt bak stykke på	Er købt og betalt af mig
Anslået	4.600	Pris. Vogn til at hente båden	Er hentet og betalt
	12.635	Pris. Arbejdstimer brugt nu	Er betalt af mig
	35.561		
	Plus moms		
	44.451		

19. august

Talt med [havn 2] [overstreget]. Han mente at vide, hvem den tidligere ejer var. Vi aftalte at jeg sendte ham en mail, som han så kunne sende videre til den tidligere ejer for at beskytte tidl. ejer iflg. gdpr-regler.

...

24. august:

Talt med [overstreget] tidligere ejer af båden.

Bagbordsmotor var ved at blive repareret. Omkostningerne ved rep. af båden var for store og [overstreget] valgte at sælge båden.

Han havde ikke lavet nogle huller i båden. Han havde ikke set nogle huller i båden. Han havde tjekket båden for glasfiberpest. Han havde set et enkelt sted midt på båden bund i midten, hvor glasfiberen var en smule blødere. Ikke noget der skulle repareres, men som man skulle holde øje med.

Tidl. ejer har ikke observeret hullet før. Han har ikke foretaget kitning eller spartling af hullet.

Drevene var taget af men lå i båden. (Tjek om det er rigtigt: De skulle laves). De var taget af da [overstreget] solgte båden. De fulgte med båden. Styrbordsmotoren var taget af og ved salg sat tilbage. Den skulle laves.

Han ejede båden siden 2016. Han købte den for 115.000 kr. Båden lå i ... havn da han købte den i 2016. Han havde sat den i stand for et tilsvarende beløb (ca.) Han solgte båden 15.000 kr. Båden lå på land, da han solgte den. Han solgte den til en mand med ...

Nybonet og poleret. Træværket var slebet og olieret. Indvendigt trængte den til rens. Kalechen trængte til rens. [Overstreget] kommenterede at det så ud som om den ikke havde været ude at sejle. Det ses fordi der hverken er kalkaflejringer, alger eller ruur på båden. [Overstreget] mente at båden blev solgt i marts 2020.

25. august:

Ankenævnet for Forsikring

18.

96757

Mail til [overstreget].

Tak for snakken i går, og tak for at du vil hjælpe mig med alle de brugbare oplysninger, som vi talte om i går. Noget af det vi talte om der var relevant for mig at vide mere om var:

- hvem du solgte båden til
- en kopi af det tilbud/overslag mekanikeren gav dig vedr. de reparationer, båden skulle have.

Der ud over tænker jeg at det ville være rart at vide:

- hvor båden stod/fra hvilken adresse båden blev solgt.
- om pumperne var taget af motorerne.
- Hvem du købte båden af, hvornår du købte den og hvor meget du betalte for båden.

31. august:

[Overstreget] sendte mig købsaftalen fra sit køb af båden, salgskontrakten fra salget af båden og prisoverslag fra bådmekanikeren, der vurderede hvad der skulle gøres, for at båden var virksom. Der ud over svarede [overstreget] på mit spørgsmål om hullet i hækken var et hul, som han havde lavet. Det svarede han, at det IKKE var.

Forsikringstagers forklaring:

- Telefonisk i forbindelse med anmeldelsen af skaden
- Skriftlig i forbindelse med anmeldelsen af skaden
- Telefonisk/personligt interview med kunden

13. juli: I går var jeg ude at sejle. Jeg parkerede båden. I dag blev jeg ringet op og båden er sunket. Dem fra havnekontoret ringede til mig. De sagde at jeg skulle ringe til jer fordi I måske vidste hvem der kunne tage båden op.

14. juli: Jeg fik at vide, at jeg skulle transportere den til et bådværksted. Båden flyttes til ... Marina, ... Havn. Jeg snakkede med dem for en halv time siden og da havde de ikke fået sagen endnu. Skal jeg gøre mere.

15. juli: Har lige talt med mekanikeren v. ... Marina. Han sagde, at han ikke havde hørt fra jer. Jeg vil gerne have at I tager kontakt til dem, inden de holder ferie. Jeg går psykisk ned på det her, jeg ved ikke hvor jeg står.

4. aug.: Vil høre status på sagen.

11. aug.: ... 15.36 tlf. ... - Opkaldet ikke gemt.

18. aug.: Samtale med undertegnede.

Jeg købte båden af en jeg så fra dba. Jeg kan ikke huske hvad han hed. Jeg køber båden. Båden skal renoveres, nej ikke renoveres. Den skal gøres klar til sommeren. Så jeg gør den klar, maler den, indvendig lak, nye vinduer og sådan nogle ting, service på motoren. Så sætter jeg den ned, så sætter jeg båden ned til vandet og fik ikke en plads i ... havn. Jeg fik en plads i [havn 3]. Den skulle jeg få først efter en uge. Jeg bor selv i ... så jeg sætter den i parkering og betaler gæsteparkering der. Så satte jeg den i en gæsteparkering, jeg troede at det var en gæsteparkering. Jeg satte den deri. Dagen efter om morgenen ringede min kammerat og spurgte om han skulle køre forbi. Jeg

Ankenævnet for Forsikring

19.

96757

sagde ja, for jeg ved ikke om det er en gæsteparkering. Så kører han forbi og pludselig ringer han Facetime og jeg tænker fuck, hvorfor ringer han Facetime. Så så jeg at den var nede i vandet.

Heldigvis skete det ikke mens jeg sejlede. Jeg sejlede lige ud af havnen og ind igen. Det var dårligt vejr, så jeg sejlede ind igen.

Hvornår købte du båden? Hvornår jeg købte båden, det er for ca. 4 mdr. siden. Jeg kan ikke huske præcis dato.

Hvordan betalte du den? Det var kontant.

Hævede du penge? Det var penge jeg havde sparet op. Jeg havde også en sejlbåd før den her. Den havde jeg med en kammerat. Den havde vi lavet og solgt. Den havde vi i tre år. Den fik jeg nogle penge fra. Dem sparede jeg op og købte den her.

Hvad betalte du for båden? 50-60.000 kr.

Hvorfor kan du ikke huske? Der var nogle uenigheder. Jeg ved ikke om I kan finde papirerne. De var nemlig i båden. Det var omkring 58.000. Den var sat til 60.000. Jeg fik den ned fordi den skulle vedligeholdes, eller skulle klargøres.

Du fandt den på dba? Eller var det Facebook - køb/salg. Det var på dba.

Hvordan fik du kontakt til personen der solgte båden? Vi ringede til ham. Jeg ringede til ham og kom i kontakt med ham.

Var det en mand eller en kvinde? Det var en mand.

Dansk mand. Det var en udlænding.

Kan du huske hvad han hed? Åhr - jeg tror det var ... hvis jeg ikke husker forkert. Det var ... tror jeg.

Har du sendt sms'er eller mails til ham? Jeg har ikke sendt sms. jeg har ikke sendt mails. Jo jeg har sikkert sms'et.

Tror du at du kan finde frem til hans tlf.nr til mig? Det kan jeg prøve at undersøge. Jeg prøver lige at kigge.

Hvor hentede du båden? Den lå i [by]. Den lå i en 'bænk'.

Da du købte båden, mødtes du så med ham og gennemgik båden? Ja jeg mødtes med ham og gennemgik båden. Jeg ved ikke hvor meget vi gennemgik båden. Vi var inde i båden og han viste nogle knapper og hvad der skulle laves. Og det var ligesom det.

Hvad fortalte han skulle laves? Service på den og nogle remme (kileremme) skulle skiftes. Jeg har selv skiftet remme. Jeg er ...

Ankenævnet for Forsikring

20.

96757

Og din kammerat har hjulpet dig? Ja.

Hvordan, når nu den var færdig istandsat. Jeg har repareret nogle vinduer, der var utætte, rensset indvendigt. Den var meget beskidt.

Service på motoren. Hvem foretog det. Det gjorde jeg.

Det gjorde du selv? Det gør jeg dagligt 10 gange om dagen.

Gør man det når den står på land. Ja ja. Man kan også gøre det når den er i vandet. Det er bare nyt olie på.

Hvad var der af udstyr på båden? Der var nogle antenner, jeg har heller ikke så meget styr på det. Der var ikke højttalere, der var også ekkolod. Der var elektronisk anker. Det blev jeg overrasket over. Ikke sådan noget ekstraudstyr, som jeg ved.

Hvordan får man så sat i stand at båden skal i vandet. Det kommer an på hvor længe den har stået.

Jeg skiftede olien, jeg sugede olien op. Jeg fyldte kølervæske på og skiftede tænderør. Der kommer en lastbil og gør det (sætter den i vandet).

Kan du huske hvornår du bestilte det. Det var to dage før den sank. Jeg bestilte det 2-3 dage før. Det var en privat en, der kom og gjorde det.

Du sagde at du sejlede lidt rundt i havnen og så forlod båden. Hvornår var du sidst på havnen? Det var den dag båden blev sat i vandet. Dagen efter var båden sunket.

Var det din kammerat der tog billederne af båden? Nej det var mig.

Var din kammerat med da du satte båden i vandet? Ja min [slægtning] var der også. Min [slægtning] hedder [overstreget], min kammerat hedder [overstreget].

Mahogniolie indvendigt, slebet indvendigt, service på begge motorer.

Har du malet eller gjort noget udvendigt (på båden)? Jeg har slebet nogle træplader udvendigt og givet dem olie. Ikke det store.

Jeg sendte ft. en mail med et billede af hullet i hækken, så han kunne se, hvilket hul jeg talte om.

Er det et hul du har lavet, det hul der er i. Jeg så det godt. Det er ikke et hul jeg har lavet. Jeg så der kom vand i ad det hul. Jeg sagde at det godt kunne være, at det var der vandet kom ind. Dykkeren satte en pind ind i hullet, så stoppede vandet med at komme ind. Det hul har jeg set.

Var det hul der før. Det tror jeg ikke. Så var jeg sunket midt ude på vandet. Jeg lagde ikke mærke til at der var hul i båden.

Ville du have set hullet, hvis der var der. Ja, helt klart. Der er nogle plader ovenpå, du kan gå på. Du skal hive dem op for at slukke batterierne og det gør man hver gang efter man har været ude at sejle. Jeg slukkede batterierne og der var knastørt dernede, så det må have været efter eller fordi når du åbner den plade, så kan du se ind til motoren og batteriet og der hvor hullet er faktisk. Der kom ikke noget, da jeg kiggede, ikke fordi jeg kiggede men for at lukke for batterierne nemlig.

Batterierne sidder over for motoren. Jeg købte også fire nye batterier. Du hiver en plade op som du går på og så kan du se hele kabinen der under hvor motoren og batteriet er. Der hvor du slukker for batteriet så den ikke løber tør.

Ved du hvordan det hul er kommet. Pas, har ingen anelse.

Vedr. ledning (på 'hækken'): Jeg så en ledning. Jeg ved ikke hvad ledningen var til.

Jeg ringede til ham 20 gange. Han ville have en hurtig handel. Han var en rigtig narrøv. Han ville have jeg købte den med det samme. Den var meget billig og jeg ville bare have den. Vi kiggede ikke på båden udvendigt, kun indvendigt.

Havde set ledningen men havde ikke set hullet. Vi var altid inde i båden, så lagde ikke mærke til hullet.

Gik du en runde om båden, inden du satte den i vandet. Ja det tror jeg, jeg gjorde.

Ft. kunne ikke svare på om hullet var der inden båden blev sat i vandet. Han havde ikke set det, men han havde heller ikke kigget efter det.

Han var ude at sejle i max 30-40 minutter. Han satte båden i vandet og lod motoren køre i 10 minutter.

Vi mødtes i [by], det var ikke i ... havn og det var ikke på hans hjemmearrresse.

Den 27. aug.

Jeg bad ft. om at sende mig:

- Købskontrakten eller lignende dokumentation for køb af båden
- Kontaktoplysninger til sælgeren af båden
- Oplysninger om på hvilken adresse båden stod, da du hentede den
- Kvitteringer for køb af reservedele til båden (motoren)
- Dokumentation for at du havde fået en plads i [havn 3]

Jeg vil også gerne vide, om du havde båden til salg, mens du havde båden.

FT. SVAR:

Hej ... jeg har prøvet af kigge efter hvilken dokumenter jeg skulle have liggende men jeg må desværre meddele dig at de lå i båden. Som jeg husker hedder sælgeren ... eller ... eller ligne har ikk nogen kontakt oplysninger på ham der sælgeren var meget ivrig efter sælge båden sku det hele gå ekstra hurtigt jeg var ikk særlig opmærksom på detaljer der jeg følte jeg var i gang i en rigtig god handel og ikk ville miste den for prisen lå meget lavt i forhold til markedsværdien. der jeg var ude

Ankenævnet for Forsikring

22.

96757

og se båden lå den på [adresse]. Reservedelene har jeg købt fra [by i udlandet] ude i [land] der det var billigere der ude jeg sender linket på siden.

Der er blevet skiftet olie oliefilter kilderem tandrem tænderør renovering af det ene topstykke planeslibning og nye ventiler og en ny udstødnings manifold.

28. aug.:

Modtog fra ft.:

Kontrakt til havneplads ved [marina]

Registrering (til brug for havnekontoret) dateret den 26. juni 2020

Indmeldelsesblanket til [sejlkлуб 1] dateret den 26. juni 2020

Blanket til 'Ansøgning om optagelse i [sejlkлуб 2]' dateret den 26. juni 2020. På denne blanket står bro.nr/pladsnr.: ...

Kvittering for betaling af 500,- (muligvis dokumentation for betaling til [sejlkлуб 2], reg.nr. og kon-tonr.: ...)

Alle blanketter kun underskrevet af ft.

SPØRGSMÅL TIL FT.

Du sendte ikke en underskrevet samtykkeblanket retur, det vil jeg bede dig om at gøre.

Der mangler dokumentation for, at du havde fået en plads på havnen. De papirer, du har sendt mig, er kun underskrevet af dig selv. Hvad betalte for pladsen?

Du har vedhæftet en kvittering for overførsel af 500,- kr. Hvad er det en kvittering for, og hvornår blev beløbet betalt?

Jeg vil bede dig om at finde oplysninger om sælgeren, da det er vigtigt for sagen, at jeg får talt med ham. Måske de kan hjælpe dig med oplysningerne, hvis du henvender dig på [adresse].

Kan du huske, hvornår du købte båden?

Fredag den 11. sept. undersøgte jeg båden bl.a. for at lede efter salgspapirerne, som ft. sagde lå på båden.

Nye spg. til ft.:

Hvor lå papirerne

Hvad har du gjort ved hvilke motorer

Da du sejlede ud var begge motorer så virksomme

Virkede begge motorer

Hvilke vinduer har du repareret

Virkede ankeret

Hvor var din anden båd forsikret

Planeslibning, hvordan foregik det (og hvor).

Fredag den 18. sept. mødtes jeg med ft. og gennemgik båden med ham.

Han kendte til hullet i hækken da vi mødtes. Han forklarede, at der var ført et kabel gennem hullet. Han vidste ikke hvad kablet var til. Dykkeren havde sagt, at han skulle klippe kablet over og trække det ud. Han viste mig det løse kabel i hulrummet ved motorerne.

Han viste mig, at papirerne havde ligget i kahytten, der havde været lukket til med 'halvdør' til kahytten og der var kaleche på omkring siddepladserne på dækket/ved roret. Det er uforklarligt, hvordan mappen med papirerne er forsvundet.

Han forklarede, at begge motorer virkede, da han sejlede ud.

Han havde skiftet olie, oliefilter og tændrør på den højre motor (retning: højre når man har fronten mod hækken).

Han havde skiftet olie, oliefilter, tandrem, tændrør og udstødningsmanifold på venstre motor. På venstre motor havde han fået repareret og planeslibning af topstykket.

Han havde sendt kalechen til rens.

Planeslibningen blev lavet af [virksomhed] i ...

Topstykket/reservedele havde han bl.a. købt i [by i udlandet]. Han havde lånt en brobizz, da han skulle til [by i udlandet]. Han vekslede penge hos et vekselbureau i [by i udlandet].

Han har betalt alt kontant og kan ikke dokumentere andet end de fire batterier, som han købte via firmaet, hvor han arbejder. Han kan heller ikke dokumentere købet af båden, da han ikke kan finde frem til sælgeren. Købskontrakten lå på båden, da den sank.

[Overstreget] var med da båden blev købt. De var ude at kigge på båden ved 16-tiden og kom tilbage senere samme dag ved 21-tiden, hvor de købte båden. [Overstreget] betalte halvdelen af båden.

Han baserede værdien af båden til 200.000, fordi han havde fundet en anden ... til salg på dba til 195.000 kr. Den havde kun en motor, så han mente at den båd, han havde måtte være tilsvarende eller mere værd.

Grunden til at luftfilteret var taget af: Ft. havde skilt motoren ad, efter at båden var blevet bjærget. Det gjorde han fordi han ville sikre sig, at han ikke havde samlet den forkert og derfor været skyld i at båden sank.

Det øverste hul er formentlig grunden til at båden sank. Det nederste hul blev boret af ... Marine/bjærgningsselskabet ifm. hejsning og tømning af båden. Det øverste hul er placeret i vandlinjen.

Oplysninger fra:

- Politiet: ikke involveret i sagen
- Bjærgningsselskabet v. ...
- Dykkeren ...: Han kunne ikke huske at have sagt til ft. at han skulle klippe ledningen, der gik gennem hullet. Ft. virkede som om han ikke havde forstand på både.
- Værksted: ... Marine Service

- Vidner

Forsikringsforespørgsel: Ukendt bortset fra [andet forsikringsselskab], hvor han var kendt uden anmærkninger."

Selskabet har den 8/10 2020 til klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med skaden sket den 13-07-2020 hvor din båd er sunket i ... Havn, har vi bedt dig fremskaffe dokumentation på: købskontrakt, dokumentation for betaling af båden, dokumentation for køb af reservedele til båden.

Der er ikke betalt for den havneplads der var reserveret hos [marine]. Vi kan ikke få oplyst hvem, der var bestilt til at sætte båden i vandet og vi har ikke modtaget dokumentation for betaling af denne ydelse.

Ifølge dine forsikringsbetingelser 8.4.4: Dokumentation, som lyder: *'Du skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har ejet de beskadigede eller stjålne genstande for, at få erstatning. Dokumentationen skal vise hvornår og til hvilken pris genstanden er købt.'* Forsikringsbetingelserne er vedhæftet.

Da vi ikke har modtaget den nødvendige dokumentation fra dig, afviser vi denne skade."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/2 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Som tidligere beskrevet er båden købt kontant til kr. 60.000. Den udarbejdede købskvittering gik desværre til grunde da båden sank, sammen med forsikringspapirer og meget andet. Min klient valgte at opbevare papirerne på båden, da det er et krav at der under sejlads kan dokumenteres både ejerskab og forsikring vedr. båden.

Taget i betragtning, at samme type båd sælges til alt mellem kr. 140.000-195.000 (bilag 1) i restaureret og sødygtig stand, virkede prisen på kr. 60.000 ikke alarmerende lav, men som et godt tilbud til den som var klar til at kaste penge og tid i restaurering af båden. Dette var netop hvad min klient og hans kammerat ... gjorde.

Beløbet blev betalt kontant med kr. 30.000 fra min klient, og kr. 30.000 fra [klagerens kammerat]. Pengene var sparet op over en længere periode til netop at finde en båd som de kunne sætte i stand. Min klient og [klagerens kammerat] har efterfølgende forsøgt at få fat i sælger af båden, men det er desværre ikke lykket. Han svarer ikke på opkald og beskeder til det mobilnummer som blev brugt i korrespondancen op til købsaftalen."

Klagerens repræsentant har i mail af 24/2 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Hermed fremsendes video hvor bådens motor testes, og billede hvor båden ligger i vandet (taget 11. juni 2020). Video af selve sejlturen er desværre bortkommet, da personen der filmede dette har skiftet telefon, og ikke overført videoen i den sammenhæng."

Klagerens repræsentant har i mail af 24/2 2021 til marinecenter bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

25.

96757

"Min klient [klagerens kammerat] har været i kontakt med dig/Jer angående køb af en båd (...), som fandt sted på jeres adresse 10. eller 11. maj 2020.

I den forbindelse skal jeg bede om bekræftelse på, at du overværede handlen, og kan bekræfte, at den fandt sted på [bådforhandlers] adresse – ..."

I mail af 25/2 2021 fra marinecenter til klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med din klient her på værkstedet og kunne godt kende ham. Jeg kan ikke bekræfte at jeg overværede handlen, men ham der solgte dem båden havde købt den af min tidligere kunde, som havde sat den til salg pga. at han ikke havde penge til at udbedre de fejl, der var med motorerne. Båden stod her på adressen. Hvordan handlen er foregået ved jeg ikke noget om. Jeg fik at vide at jeg kunne give dem div. res. dele med, som min tidligere kunde havde indkøbt. Derefter blev båden afhentet af en kranvogn og har ikke hørt mere siden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"8.4.4 Dokumentation

Du skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har ejet de beskadigede eller stjålne genstande, for at få erstatning. Dokumentationen skal vise hvornår og til hvilken pris genstanden er købt. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Hvis du har købt genstanden privat, skal du fremvise en dateret overdragelseserklæring, med oplysninger om hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet bådforsikring med ikrafttræden 27/6 2020. Den 13/7 2020 sank båden i havnen, hvilket var dagen efter, at båden var søsat. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet klageren ikke har dokumenteret, at han er rette ejer af båden. Selskabet har også gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at båden sank ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har oplyst, at han i maj 2020 købte båden sammen med en kammerat for 60.000 kr. Købesummen betalte de kontant med 30.000 kr. hver. Båden var reparationskrævende, og de tog til udlandet for at anskaffe reservedele, hvorefter båden blev repareret ved egen arbejdskraft. Den 12/7 2020 søsatte de båden og sejlede en prøvetur med nogle venner. De konstaterede, at båden og motorer fungerede, og at båden ikke tog vand ind. De efterlod båden på en af havnens gæstepadser efter aftale med havnen. Den 13/7 2020 var båden sunket. Klageren har

oplyst, at købskvittering og øvrig dokumentation angående båden befandt sig i en mappe på båden, og at dokumentationen er bortkommet i forbindelse med forliset. De har forsøgt at kontakte sælgeren, men de har ikke kunnet få fat i ham. At der er tale om en renoveret båd, fremgår tydeligt af fotos og af selskabets rapport.

Selskabet har anført, at klageren ikke har kunnet fremvise købskontrakt eller kunnet dokumentere betalingen for båden. Det er usandsynligt, at dokumentationsmappen skulle være forsvundet, da båden sank, idet kabinen var lukket, og bådens dæk var dækket af en kaleche. Selskabet har anført, at klageren har haft skiftende forklaringer angående omstændighederne ved købet af båden, og klageren over for selskabets undersøgelseskonsulent hverken kunne huske den præcise købspris eller den præcise købsdato. Klageren har heller ikke kunnet dokumentere køb af reservedele og betaling for søsætning, lige som han ikke kunne oplyse, hvem der var bestilt til at sætte båden i vandet. Klageren var ikke meldt ind i en sejlklub og havde ikke sikret sig havneplads til båden.

Selskabet har oplyst, at en tidligere ejer af båden – person 1 – i 2016 købte båden for 125.000 kr. Person 1 solgte den 1/4 2020 båden til person 2 for 15.000 kr., idet båden havde defekte motorer og krævede betydelige reparationer. Person 2 er den seneste, dokumenterede ejer, og person 2 er velkendt af selskabet, idet han på grund af mistænkelige forhold omkring to skader i marts og maj 2020 er uønsket som kunde, og selskabet har meddelt person 2, at han ikke kan tegne forsikringer i selskabet. Selskabet har fremlagt sin undersøgelsesrapport af 14/8 2020, hvor det vurderes, at klageren er "stråmand" for bådens egentlige ejer, der ikke selv kunne indtegne båden. Det vurderes, at båden blev sunket for at få udbetalt forsikringssummen.

Selskabet har anført, at årsagen til bådens synken synes at være, at der er boret et hul i hækken/agterenden. Af en udtalelse fra et marinecenter fremgår det, at "Vi har undersøgt årsagen til at båden er gået ned. Vi kan ikke endegyldigt fastslå årsagen, da der er flere mulige årsager. Først og fremmest er der et hul mellem drevene, hullet ligger lige i vandlinjen, det tror vi er den primære årsag. Grunden til der er et hul kan jeg ikke se, men der kan løbe meget vand ind af et

Ankenævnet for Forsikring

27.

96757

ca. 10 mm hul. ... Endvidere kan der være tale om tærede bull horn, denne fejl er svær og opdage hvis man ikke løbende holder vagt. Man kan måske sige at bådens lænsepumpe burde holde båden rimelig tør, men dette kræver der er strøm på båden, disse forhold er ikke muligt og undersøge nu."

Nævnet bemærker, at det er en nødvendig betingelse for klagerens ret til forsikringsdækning for skader på den omhandlede båd, at han er ejer af båden. Det er klageren, der ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.4 skal sandsynliggøre dette ejerskab. Det er også klageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker videre, at den omstændighed, at klageren ikke kan fremlægge skriftlig dokumentation for sit køb af båden i form af købsaftale og i øvrigt heller ikke kan dokumentere at have betalt sin andel af købesummen af båden og udgifterne til indkøb af reservedele og søsætningen, stiller ham vanskeligt i forhold til at sandsynliggøre sit ejerskab af båden siden maj 2020. Hertil kommer, at der er en række usædvanlige sagsomstændigheder i relation til båden – herunder det af selskabet oplyste om bådens ejer- og salgshistorik, bådens forlis på en gæstehavneplads dagen efter bådens søsætning og marinecenterets vurdering af årsagen til bådens forlis.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, dels at han er rette ejer af båden, dels at båden er sunket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

96757

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a faint, light blue rectangular background.

Peter Thønnings