

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96761:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 21/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hunden havde fået et ledbånd/korsbånd flosset eller revet over derfor skulle den have en operation. Selskabet siger det er en gamle skade. Da [andet selskab] har udbetalt dyrlægeregninger for et dårligt ben. Har også haft fat i [andet selskab], de vil heller ikke godkende erstatningen. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Nogle af vores penge tilbage, da vi har haft forsikring på hunden hele tiden"

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 16. marts 2021 via Mit Alka, at hans hund haltede på højre bagben og det var konstateret, at der var tale om et halvt overrevet korsbånd. Klager vidste ikke, hvornår det var sket, men han havde opdaget det den 26. februar 2021.

Hunden var efter oplysningerne allerede opereret og klager havde fået en regning på operationen på 33.631,62 kr.

Det fremgik, at hunden var blevet opereret den 15. marts 2021 på [dyrlægeklinik 2].

Ved mail af 30. marts 2021 modtog selskabet journalen fra [dyrlægeklinik 1]. Det fremgik af anamnesen (den del af en sygehistorie der oplyses af patienten selv – patientens ejer) af 29. januar 2021, at hunden havde haltet på højre bagben i flere måneder og derudover havde en lang hi-

storik med skiftende halthed. Dyrlægen fandt markant smerteytring ved stræk af både højre hofte og højre knæ og mistænkte et partielt overrevet ledbånd.

Da hundens tilstand ikke bedredes ved konservativ behandling, blev der i en telefonsamtale den 15. februar 2021 anbefalet henvisning til artroskopi/operation.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 31. marts 2021, at udgiften til operationen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.4. desværre ikke kunne dækkes af forsikringen, da det fremgik at hunden allerede før forsikringens tegning udviste symptomer på den diagnose hunden var opereret for den 15. marts 2021.

Alka Forsikrings medarbejder havde efter det oplyste samme dato en telefonsamtale med klager, hvor afgørelsen blev forklaret og medarbejderen henviste klager til at anmelde skaden til det selskab, hvor hunden var forsikret før Alka Forsikring den 1. februar 2021 overtog forsikringen.

Efter det oplyste, meddelte klager, at han ville anmelde til tidligere selskab. Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med ikrafttræden den 1. februar 2021 hundeforsikring for sin hund ... født den 27. oktober 2015 i Alka Forsikring. Forsikringen omfatter hundesygeforsikring. For forsikringen gælder forsikringsbetingelsernes HF – 02A.

Af policen fremsendt til klager den 14. januar 2021 fremgår det – under punktet 'Forsikringen dækker ikke' – at forsikringen ikke omfatter livsforsikring og under overskriften BEMÆRK er det anført, at forsikringen ikke dækker sygdomme/tilskadekomster, der er opstået/ sket før forsikringen træder i kraft.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdomme og tilskadekomster der er opstået før forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår således både af de gældende forsikringsbetingelser samt specifikt af policen, at forsikringen ikke dækker hverken sygdomme eller tilskadekomster som er opstået før forsikringens tegning.

Af journalen fra [dyrlægeklíník 1] fremgår det tydeligt, at klagers hund udviste symptomer på den lidelse den blev opereret for allerede inden den 29. januar 2021, hvor det er anført, at hunden havde haltet på det pågældende bagben i flere måneder.

Der kan således ikke herske tvivl om, at den lidelse hunden blev opereret for, var opstået før den 1. februar 2021, hvor Alka Forsikring overtog forsikringen.

[Dyrlægeklíník 1] anførte den 29. januar 2021, at diagnosen formentlig var et delvis overrevet ledbånd, hvilket senere blev bekræftet af [dyrlægeklíník 2] og det må lægges til grund, at sygdommen er opstået før forsikringens tegning og det er ikke relevant, at hunden først blev opereret efter forsikringens tegning.

For så vidt angår klagers oplysning om at han først havde opdaget det den 26. februar 2021, som er datoen for den første konsultation hos [dyrlægeklíník 2], hvor mistanken om korsbådsruptur

Ankenævnet for Forsikring

3.

96761

angiveligt blev bekræftet, skal det bemærkes, at det ikke er tidspunktet hvor en eksakt diagnose stilles, der er afgørende i forhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser, men derimod det tidspunkt sygdommen er opstået.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at den sygdom/ lidelse hunden blev opereret for den 15. marts 2021, var opstået før forsikringens tegning den 1. februar 2021 og at selskabet derfor ikke kan refundere klagers udgifter til operationen."

Klageren har i meddelelse af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Alka nævner at hunden er under behandling for sin halte inden vi bliver kunden, dette er korrekt da vi har søgt at undgå operation.

Jeg blev ringet op af deres sælger i december 2020 for at flytte alle vores forsikringer fra [andet selskab] til Alka, og det gør vi så og aftaler at de bliver flyttet d. 1. 2. 2021 på det tidspunkt fejler hunden ikke noget da det betingelsen for at flytte selskab, regner selvfølgelig med at alt er i den skønneste orden da hunden ikke på noget tidspunkt har været uden forsikring og dækning.

Har haft kontakt til [andet selskab], de afviser også kravet med henvisning til at vi ikke er kunder der mere"

Selskabet har i brev af 14/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i sine bemærkninger selv, at hunden var i behandling for sin halthed før forsikringen blev tegnet i Alka Forsikring, idet de forsøgte at undgå operation.

Det fremgår da også som nævnt af oplysningerne, at klager havde konsulteret dyrlæge den 29. januar 2021 på grund af flere måneders halthed. En halthed som angiveligt ikke var bedret ved den igangsatte konservative behandling, hvorfor dyrlægen anbefalede operation.

Vi kan på den baggrund ikke lægge til grund, at hunden ikke fejlede noget ved tegningen af forsikringen den 1. februar 2021 og det må med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser stå klart, at Alka Forsikring ikke kan dække klagers udgifter til operationen.

Vi må derfor i det hele henvide til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 6. maj 2021.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det forhold at det selskab, der havde påtaget sig risikoen (forsikringen) på tidspunktet for sygdommens opståen, nu har afvist dækning, ikke kan forpligte Alka Forsikring."

Sekretariatet har modtaget klagerens meddelelse af 29/6 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelse af 16/3 2021 fremgår det bl.a.:

"Alka	Hvem er blevet syg?
Kunde	Det er min hund
Alka	Ved du hvornår det er sket?
Kunde	Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det
Alka	Ok, hvornår opdagede du det?

Ankenævnet for Forsikring

4.

96761

Kunde 26-02-2021

...

Alka Hvad fejler den?

Kunde [Hund] halter på højre bagben det viser at være et korsbånd der er revet halvt over"

Af dyrlægeregning af 26/2 2021 fremgår bl.a.:

"Diagnose Cruciatum ruptur (LL7122)

...

26-02-21 Konsultation 540,00

...

Total inkl. moms **740,00"**

Af dyrlægeregning af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

"Dato" **Behandling**

15-03-21

...

Operation for overrevet korsbånd, TPLO

...

Total inkl. moms **33.631,62"**

Af dyrlægejournal fremgår bl.a.:

"29. jan 2021 Recept

...

ONSIOR® 40 mg, 1 x 28.00 tabl.

1 tablet 1 gang dagligt efter aftale

Til hund mod smerter

...

29. jan 2021 ...

Henv. årsag: Halt, evt. rtg

...

Anamnese: Haltet højre bagben flere måneder. Nogle dage løfter hun benet helt for aflastning efter tur. Ej observeret halt øvrige lemmer over seneste måneder.

Har dog lang historik fra [tidligere dyrlæge] med skiftevis halthed flere lemmer. Er testet med hæmogram + biokemi + anaplasmoser + borrelia + T4 + TSH + basal cortisol, alle uden anmærkninger.

Kl us: Ausk cor + pulmones iab. Palperbare lnn iab. Tænder fine. Trækker let højre bagben ved mønstring. Markant hævelse højre genus. Obs smerte ytring ved extension højre coxae og genus. Sederet. Skuffebevægelse negativ.

Rtg: Let tegn arthrose HB genus samt fat pad sign. Obs partielt overrevet ledbånd. Anbefalet tre ugers strikt ro. Hvis ej effekt da henvisning [dyrlægeklinik 2] for eventuel arthroskopi. Ejer anbefalet at de evt. kan opstarte laserterapi i mellemtiden eller back on track. Sendt hjem med onsiør.

...

15. feb. 2021 ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

96761

Telefonsamtale: Ej bedring. Hund har det ok efter smertestillende er givet. Efter bare en lille øgning i motion er den dog stadig markant halt. Anbefalet henvisning for arthroskopi/videre"

Af policen fremgår det bl.a.:

"Police – Hundeforsikring

...

Policen er gældende fra: 1. februar 2021

...

Dækning

...

Hundesygeforsikring"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Hundesygeforsikring

...

7.2 Forsikringen dækker:

7.2.1 Såfremt den forsikrede hund bliver syg eller kommer til skade, dækkes udgifter i op til 120 dage fra første dyrlægekonsultation til:

- Nødvendige undersøgelser,
- Selve behandlingen,
- Ophold på dyrehospital eller klinik samt
- Den medicin dyrlægen giver hunden under konsultation eller indlæggelse.

...

7.3 Forsikringen dækker ikke:

...

7.3.4 Behandling af

- Sygdomme og tilskadecomster der er opstået før forsikringens ikrafttræden samt
- Sygdomme der opstår og er symptomgivende indenfor de første 30 dage (karens) efter forsikringens ikrafttrædelsesdato. Der er ingen karenstid, hvis Alka har overtaget hundesygeforsikringen fra et andet forsikringsselskab.

Under sygdomme henregnes også skjulte lidelser."

Sekretariatet har modtaget brev af 13/4 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, der afviser dækning af dyrlægeregningerne med henvisning til, at klagerens forsikringer ophørte den 1/2 2021.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96761

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 16/3 2021, at hans hund den 15/3 2021 var blevet opereret for et delvist overrevet korsbånd på højre bagben. Klageren ønsker dækning for operationsudgiften. Han har anført, at han pr. 1/2 2021 flyttede sine forsikringer, herunder hundeforsikringen, til selskabet. Hunden fejlede ikke noget, da han i december 2020 aftalte med selskabet at flytte forsikringerne. Hunden har ikke på noget tidspunkt været uden forsikring og dækning. Klagerens tidligere selskab har afvist dækning med henvisning til, at han ikke er kunde længere. Han har anført, at "jeg synes at alka fralægger sig sit ansvar og forpligtelser, da det er dem der har søgt os som kunde og ikke omvendt, håber på at de to selskaber snakker lidt sammen så der kunne findes en aftale".

Selskabet har afvist at operationsudgiften, idet hundens lidelse var opstået før forsikringstidens start. Selskabet har anført, at hunden ifølge dyrlægenotat af 29/1 2021 havde haltet på bagbenet i flere måneder og formentlig havde et delvist overrevet ledbånd.

Af dyrlægenotat af 29/1 2021 fremgår det, at "Anamnese: Haltet højre bagben flere måneder ... Rtg: Let tegn arthrose HB genus samt fat pad sign. Obs partielt overrevet ledbånd. Anbefalet tre ugers strikt ro. Hvis ej effekt da henvisning [dyrlægeklinik 2] for eventuel arthroskopi".

Af klagerens police fremgår det, at hundeforsikringen trådte i kraft den 1/2 2021.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdomme og tilskadekomster, der er opstået før forsikringens ikrafttræden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hundens delvist overrevne korsbånd på højre bagben må anses for at have været til stede, inden forsikringen trådte i kraft den 1/2 2021. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96761

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af dyrlægenotat af 29/1 2021 fremgår, at hunden har haltet på højre bagben i flere måneder, og at det af røntgensvaret af 29/1 2021 fremgår "Obs partielt overrevet ledbånd" og "Hvis ej effekt da henvisning ... for eventuel arthroskopi".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan tage stilling til, om klagerens tidligere hundeforsikringsselskab skal dække behandlingsudgiften, idet klageren ikke har indgivet en klage over dette forsikringsselskabs eventuelle afgørelse i relation til behandlingsudgiften.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings