

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96768:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 21/4 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

**"Faktiske oplysninger**

Det fremgår af sagens omstændigheder, at IF Forsikring den 21. september 2020 fremsendte en betalingspåmindelse til rådsøgende, hvoraf det fremgår, at rådsøgende har 21 dage til at betale restancen for perioden 1.9.2020 – 1.10.2020, jf. bilag 1.

Den 12. oktober 2020 fremsendte IF Forsikring en ophørsmeddelelse til rådsøgende, hvoraf det fremgår, at rådsøgendes motorkøretøjsforsikring er ophørt, og at rådsøgende har 10 dage til at betale restancebeløbet for perioden 1.9.2020 – 1.10.2020, hvorefter sagen vil overgå til retslig inkasso, hvis rådsøgende ikke betaler inden for 10 dage, jf. bilag 2.

Den 13. november 2020 indtrådte der en skade på forsikringsgenstanden (forsikringsbegivenheden), da rådsøgendes bil blev totalskadet, jf. bilag 3. Rådsøgende rettede umiddelbart herefter henvendelse til IF Forsikring, med henblik på at få dækket forsikringsbegivenheden. IF Forsikring afviste at dække skaden, jf. bilag 4. Selskabet henviste til ophørsmeddelelsen af den 12. oktober 2020, jf. ovenfor og bilag 2. Selskabet lagde vægt på, at rådsøgende havde haft en betalingsfrist på 21 dage til at betale restancen for perioden 1.9.2020 – 1.10.2020, som rådsøgende ikke har overholdt, hvorfor selskabet var berettiget til at opsigte forsikringsaftalen 21 dage efter betalingspåmindelsen, som blev sendt den 21. september – dvs. endelig opsigelse og ophør af IF Forsikrings dækning den 12. oktober 2020.

**Anbringender**

Det gøres gældende, at IF Forsikring slet ikke har anset forsikringen at være ophørt forud for forsikringsbegivenheden den 13. november 2020. Således har [medarbejder] fra IF Forsikring i en mail til

[repræsentanten] den 15. januar 2021 skrevet, at '... Forsikringen sættes til ophør den 18. november 2020', jf. bilag 5. Denne oplysning er i øvrigt i overensstemmelse med de forsikringsoplysninger, som fremgår af motorregistret, og IF Forsikrings interne oplysninger om rådsøgendes forsikring, jf. bilag 6 og 7.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at IF Forsikring kort efter forsikringsbegivenhedens indtræden faktisk udbetalte en del af forsikringssummen til en panthaver med underpant i bilen, og at IF Forsikring efterfølgende sendte en meddelelse til rådsøgende, hvoraf det fremgår, at den resterende del af forsikringssummen vil blive udbetalt til rådsøgende, jf. bilag 8. Motorkøretøjsforsikringen var således ikke faktisk ophørt på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden.

Herudover gøres det gældende, at rådsøgendes motorkøretøjsforsikring ikke var ophørt på tidspunktet for skadens indtræden, idet opsigelsesproceduren i forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13 ikke er overholdt i nærværende sag. Formkravene til at opsigelse af forsikringsaftalen er således ikke overholdt. Af forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13 følger det, at forsikringstageren har en samlet frist betalingsfrist på 8 uger inden en forsikringsaftale kan anses for endeligt ophørt. Det er en klar forudsætning for et eventuelt ophør af en forsikringsaftale, at den lovfæstede procedure overholdes. En opsigelse af en forsikringsaftale kan således eksempelvis først ske 14 dage efter udløbet af en betalingsfrist på 21 dage. En opsigelse, der sker før dette tidspunkt, må derfor anses for at være uden virkning, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1.

At den opsigelsesprocedure, der er fastlagt i forsikringsaftaleloven, ikke er overholdt, understøttes også af det faktum, at IF Forsikring heller ikke har anset forsikringen for at være ophørt før den 18. november 2020, jf. det ovenfor anførte. Således må det have fremgået af forsikringsselskabets interne systemer, at ophøret først kunne træde i kraft pr. 18. november 2020.

Som et yderligere anbringende for, at IF Forsikrings opsigelsesprocedure ikke har været i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens regler, skal [repræsentanten] gøre Ankenævnet for Forsikring opmærksom på, at IF Forsikring i en anden tilsvarende sag som denne har indrømmet, at opsigelsen, som er sket på tilsvarende procedure, ikke har været gyldig. Se herom i bilag 9.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere taget stilling til spørgsmålet om opsigelsesproceduren efter forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13, jf. ANK 98686. Følgende fremgår af afgørelsen:

*'Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, at såfremt præmien ikke betales, kan selskabet opsigelse af forsikringsaftalen, således at aftalen ophører, hvis ikke præmien er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske efter udløbet af betalingsfristen i § 12, stk. 1.'*

Ankenævnet for Forsikring fandt herefter, at forsikringsselskabet i den pågældende sag ikke i forbindelse med en opsigelse af forsikringstageren havde overholdt kravet om, at opsigelse tidligst kan ske 14 dage efter udløbet af betalingskravet på 21 dage, jf. forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt. Ud over at have tilsidesat 14-dages kravet, havde forsikringsselskabet også tilsidesat betalingsfristen på 21 dage fra opsigelsen. Formkravene til at opsigelse af forsikringsaftalen var således ikke overholdt. Det er derfor [repræsentantens] opfattelse, at IF Forsikring ikke har overholdt formkravene til opsigelse af rådsøgendes motorkøretøjsforsikring, da IF Forsikring ikke har overholdt 14-dages kravet i ophørsmeddelelsen den 12. oktober 2020, samt at IF Forsikring

ikke i denne meddelelse har angivet en yderligere frist på 21 dage fra opsigelsen til at betale forsikringspræmien. Forsikringen er derfor ikke gyldigt opsagt i overensstemmelse med den lovpligtige procedure der fremgår af forsikringsaftaleloven, hvorfor IF Forsikring efter [repræsentantens] opfattelse bør yde dækning for forsikringsbegivenheden, der indtrådte den 13. november 2020."

Selskabet har i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "Sagsfremstilling

Kunden indbetaler ikke præmien for september 2020 og reagere ikke på rykkeropkrævningerne, hvorfor forsikringsdækningen ophører efter rykkerprocedure.

Rykker 1., der omhandler forsikringens ophør er fremsendt rettidigt og afsendt den 21. september 2020. Rykker 1 vedlægges som Bilag 3

Ordlyden i rykker nr. 1 er følgende: *Betal venligst inden 21. dage – ellers er dit køretøj ikke længere forsikret! Desværre kan vi se, at du ikke har betalt din forsikring. Vi går ud fra, at det er en forglemmelse. Da du måske har forelagt dit oprindelige indbetalingskort, fremsender vi hermed et nyt. Har du ikke betalt beløbet inden for 21 dage fra dags dato, ophører forsikringen uden varsel. Det betyder, at du ikke får nogen form for erstatning, hvis der sker skade på dit køretøj.*

Rykker nr. 2 omhandler afmelding til DMR og er fremsendt den 12. oktober 2020. Rykker 2 vedlægges som bilag 4.

Rykker nr. 2 har følgende ordlyd: *Du har stadig ikke betalt din forsikring – og dit køretøj er ikke længere forsikret. Nu er det sidste chance, hvis du vil undgå at få klippet dine nummerplader af politiet – og undgå at høre fra vores advokat. Betaler du ikke inden 10 dag, går vores krav til retslig inkasso- uden yderligere varsel! Det vil blandt andet medføre, at du skal betale dyre inkasso-omkostninger... " "Justitsministeriet kræver, at vi meddeler politiet, hvis du ikke betaler inden 10 dage..."*

En gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at forsikringsselskabet efter at have sendt en opkrævning (påkravet) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 12 stk. 1. skal præmien betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Selskabet kan ved manglende rettidig præmiebetaling opsiges forsikringsaftalen, således at aftalen ophører, hvis ikke præmien er betalt inden 21 dage efter opsigelsen. Opsigelsen kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen i henhold til § 12 stk. 1.

Formkravene i § 13 stk. 2. er, at opsigelsen skal angive at forsikringen ophører, hvis ikke præmien er betalt indenfor den fastsatte tid og skal oplyse om muligheden for efter § 14 at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny. Fristerne efter stk. 1. pkt. 1 og § 14 2.pkt. regnes først fra det tidspunkt, hvor disse oplysninger er givet.

Østre Landsret har lagt til grund i Ugeskrift fra Retsvæsen 2019 side 1540, at et brev kan anses for at være kommet frem til modtageren 6 omdelingsdage efter afsendelsen.

If forsikring har opsagt kunden ved brev fremsendt den 21. september 2020 i overensstemmelse med proceduren i FAL § 12-17. Fristen på de 21 dage løber dog først på det tidspunkt hvor brevet må anses at være modtaget af kunden jf. U1984.1090.

Den 21. september er en mandag. Tillægges der 6 omdelingsdage er brevet fremme den 20. oktober 2020 og dermed inden færdselsuheldet.

Det fremgår af rykker nr. 2, at 'dit køretøj er ikke længere forsikret' og det fremgår ligeledes tydeligt af rykker nr. 2, at fristen på de 10 dage er i forhold til at sagen overgår til inkasso og afmelding hos DMR.

Vores kunde kan derfor ikke have en berettiget forventning om at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

[Repræsentantens] udklip fra motorkontoret og korrespondance med ... kvalitet er omhandlende registreringen på motorkontoret, hvilket ikke har noget med forsikringens ophør at gøre. Der er tale om 2 forskellige situationer. Mail fra [repræsentanten] vedlægges som bilag 5.

Motorkontorets registrering har ikke noget at gøre med forsikringens ophør. Notifikationen til DMR sker efter rykker nr. 2., idet denne har en anden varslingsproces, herunder varslings af at politiet klipper pladerne.

Der er således tale om to forskellige ophørssituationer.

Ankenævnet har i tidligere afgørelse 95112 taget stilling til om Ifs varslingsproces og formkrav er opfyldt i forhold til ophør af forsikringsdækningen efter rykker nr. 1.

Vi fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning på skadetidspunktet, da forsikringen er ophørt den 20. oktober 2020 og skadedatoen er den 13. november 2020."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises i If's svarskrivelse til Ankenævnets kendelse i sag 95112, hvor Ankenævnet fandt, at If's opsigelse af klagers bilforsikring (med en tilsvarende procedure som den i sagen foreliggende) var i overensstemmelse med den procedure, som er foreskrevet i FAL §§ 12-17. Det kan hertil oplyses, at retshjælpen ikke har et indgående kendskab til sagens fulde omfang og dokumenter men alene det i afgørelsen gengivne omkring sagens faktum. Det er derfor ikke muligt for retshjælpen at sammenligne nærværende sag med sag 95112. [Repræsentanten] finder imidlertid ikke, at spørgsmålet om bestemmelserne i FAL §§ 12-13 har været omdrejningspunktet i sagen, idet sagen har andre væsentligheder, herunder spørgsmålet om koncipistreglen. Ankenævnet har i sagen citeret FAL §§ 12-13 og herefter umiddelbart fundet, at proceduren er i overensstemmelse med de nævnte bestemmelser. Retshjælpen finder på baggrund heraf, at spørgsmålet om opsigelsesprocedurens lovmæssighed ikke er blevet indgående behandlet af Ankenævnet i sag 95112. Eftersom det centrale i nærværende klagesag er forståelsen af bestemmelserne i FAL §§ 12-13, herunder de indeholdte frister i disse bestemmelser, vil [repræsentanten] derfor indstille til, at Ankenævnet foretager en indgående behandling af samt redegørelse for spørgsmålet om, hvorvidt If har handlet i overensstemmelse med indholdet i disse bestemmelser.

I det følgende uddybes det detaljeret, hvorfor proceduren ikke findes overensstemmende med bestemmelserne i FAL §§ 12-13.

FAL § 12, stk. 1, bestemmer, at forsikringstager skal betale senest 21 dage efter selskabets påkrav herom.

FAL § 13, stk. 1, 1. pkt., bestemmer, at hvis forsikringstager ikke betaler præmien rettidigt, kan selskabet opsige forsikringsaftalen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen.

FAL § 13, stk. 1, 2. pkt., bestemmer, at opsigelsen dog tidligst kan ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1.

Vedlagt som bilag A er illustreret [repræsentantens] opfattelse af fristernes sammenhæng i de to bestemmelser, hvilket medfører, at forsikringstager sammenlagt har 8 uger til at betale forsikringspræmien, før forsikringsdækningen ophører. Denne opfattelse har desuden støtte i den juridiske teori, jf. bilag B (Formueretlige Emner, s. 247 f., pkt. 3.2.). Med denne beregning vil den korrekte dato for ophør være den 27. oktober 2020, hvis proceduren var fulgt korrekt – og således også forud for skadens indtræden. Når opsigelsesproceduren imidlertid ikke er fulgt korrekt, kan ophør af forsikringsdækning dog tidligst indtræde, når opsigelsesproceduren er fulgt korrekt. Eftersom If ikke efterfølgende har opsagt forsikringen på en retmæssig måde iht. FAL §§ 12-13 bliver retsvirkningen derfor, at forsikringsdækningen slet ikke var ophørt på skadestidspunktet.

Det fremgår af If's svarskrivelse, at forsikringsselskabet den 21. september 2020 har sendt et rykkerbrev (rykker 1) til klager (bilag 3) om forsikringens ophør – kun efterfulgt af et brev om en såkaldt 'rød afmelding' af køretøjet den 12. oktober 2020, der i øvrigt ikke har noget med opsigelsesproceduren at gøre, som If selv oplyser. Dette betyder i relation til bestemmelserne i FAL:

1. at If ikke har overholdt reglen i FAL § 13, stk. 1, 2. pkt., om, at opsigelse tidligst kan ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1, idet opsigelsesbrevet blev fremsendt allerede den 21. september 2020. If skulle have afventet 14 dage efter udløbet af de 21 dage efter § 12, stk. 1, før forsikringsselskabet kunne sende et opsigelsesbrev til klager efter § 13, stk. 1, 1. pkt., jf. § 13, stk. 1, 2. pkt. Først herefter vil de 21 dage efter § 13, stk. 1, 1. pkt., begynde at løbe.

2. at klager heller ikke har fået tilsendt en behørig påkravsskrivelse efter FAL § 12, stk. 1, forud for modtagelsen af opsigelsesbrevet, men at If synes at have 'kombineret' påkrav og opsigelse i ét brev til klager, hvilket er ulovligt.

Det er en klar forudsætning for ophør af en forsikringsaftale, at den lovfæstede procedure, herunder den samlede betalingsfrist, er overholdt, idet denne procedure indebærer en beskyttelse af forsikringstager. Retshjælpen finder på baggrund af ovenstående fortsat ikke, at proceduren er overholdt i nærværende sag, hvorfor det som følge heraf fastholdes, at If's opsigelse må anses for at være uden virkning med den følge, at forsikringen ikke var opsagt på skadestidspunktet den 13. november 2020."

Selskabet har i brev af 2/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"If forsikring gør gældende at rykker proceduren er i overensstemmelse med FAL § 12 – 13.

Kunden blev den 18. august 2020 per PBS sendt en opkrævning (påkrav) med betalingsdato den 1. september 2020.

En gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at forsikringssselskabet efter at have sendt en opkrævning (påkravet) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 12 stk. 1. skal præmien betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Selskabet kan ved manglende rettidig præmiebetaling opsiges forsikringsaftalen, således at aftalen ophører, hvis ikke præmien er betalt inden 21 dage efter opsigelsen. Opsigelsen kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen i henhold til § 12 stk. 1. Betalingsfristen er den 1. september 2020.

Formkravene i § 13 stk. 2. er, at opsigelsen skal angive at forsikringen ophører, hvis ikke præmien er betalt indenfor den fastsatte tid og skal oplyse om muligheden for efter § 14 at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny. Fristerne efter stk. 1. pkt. 1 og § 14 2. pkt. regnes først fra det tidspunkt, hvor disse oplysninger er givet.

Østre Landsret har lagt til grund i Ugeskrift fra Retsvæsen 2019 side 1540, at et brev kan anses for at være kommet frem til modtageren 6 omdelingsdage efter afsendelsen.

If forsikring har opsagt kunden ved rykker brev fremsendt den 21. september 2020 i overensstemmelse med proceduren i FAL § 12-17. Fristen på de 21 dage løber dog først på det tidspunkt hvor brevet må anses at være modtaget af kunden jf. U1984.1090.

Den 21. september er en mandag. Tillægges der 6 omdelingsdage er brevet fremme den 20. oktober 2020 og dermed inden færdselsuheldet.

Vi fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning på skadetidspunktet, da forsikringen er ophørt den 20. oktober 2020 og skadedatoen er den 13. november 2020."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 11/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"[Repræsentanten] ønsker dog at gøre opmærksom på, at spørgsmålet om hvornår brevene anses for at være kommet frem til modtageren, herunder spørgsmålet om omdelingsdage, ikke findes at være et centralt spørgsmål i denne sag, som det var tilfældet i afgørelse 95112, som If også har henvist til i deres skrivelse af 8. juni 2021. Uenigheden mellem klager og If i denne sag bunder – som nævnt i tidligere skrivelse – i forståelsen af bestemmelserne i FAL §§ 12-13, hvorfor [repræsentanten] igen vil indstille til, at Ankenævnet foretager en indgående behandling af spørgsmålet vedrørende sammenhængen mellem disse bestemmelser og de indeholdte frister heri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af specifikation af 18/8 2020 fra Betalingsservice fremgår bl.a.:

"Betalingsinformation  
Beløb: 1.928,35 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

96768

Betalingsfrist: 1. september 2020  
Modtager: If Skadeforsikring.  
Beløbet trækkes automatisk via Betalingsservice.  
Forsikring:  
...  
Bil, [nummerplade] 01.09.2020 – 01.10.2020 474,03 kr."

Af brev af 21/9 2020 fremgår bl.a.:

**"Betal venligst inden 21 dage - ellers er dit køretøj ikke længere forsikret!**

Desværre kan vi ikke se, at du har betalt din forsikring. Vi går ud fra, at det skyldes en forglemmelse.

Da du måske har forlagt det oprindelige indbetalingskort, fremsender vi hermed et nyt.

Har du ikke indbetalt beløbet inden 21 dage fra dags dato, ophører forsikringen uden yderligere varsel.

Det betyder, at du ikke får nogen form for erstatning, hvis der sker en skade på dit køretøj!

Datatilsynet har pålagt os at oplyse følgende:

*Forsikringsophøret bliver Oplyst til DFIM, der efter færdselslovens § 106, stk. 4, kan pålægge dig et gebyr på kr. 250,00 pr. dag. dit motordrevne køretøj er uforsikret. Udpantning af den forfaldne gæld kan ske.*

*Ved opkrævning af gebyr vil du blive registreret i Fællesregisteret, der føres af DFIM efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår fra Datatilsynet.*

*Oplysning om registreringen videregives til øvrige ansvarsforsikringsselskaber.*

*Du kan ikke tegne forsikring på et motordrevet køretøj, før gebyr er betalt til DFIM. Du kan se mere på [www.djim.dk](http://www.djim.dk).*

*Du har ret til at klage til Datatilsynet over behandling af urigtige eller vildledende oplysninger om dig. Det anbefales, at du i første omgang indgiver din klage til DFIM, som er ansvarlig for førelsen af nævnte register, med henblik på at DFIM kan tage stilling til klagen. DFIM's afgørelse kan indbringes for Datatilsynet ...*

Derfor ... skynd dig at betale. Brug blot vedhæftede indbetalingskort.

Betaler du ikke, sender vi dig, for god ordens skyld, en sidste rykker med kort betalingsfrist. Denne rykker vil være inkl. et rykkergebyr på 100 kr., som du kan undgå ved at betale nu.

Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet. Har du betalt i løbet af den sidste uges tid, behøver du ikke at foretage dig noget."

# Ankenævnet for Forsikring

8.

96768

Af brev af 12/10 2020 fremgår bl.a.:

**"Du har stadig ikke betalt din forsikring - og dit køretøj er ikke længere forsikret.**

Nu er det sidste chance, hvis du vil undgå at få klippet dine nummerplader af politiet - og undgå at høre fra vores advokat. Betaler du ikke inden 10 dage, går vores krav til retslig inkasso – uden yderligere varsel! Det vi i blandt andet medføre, at du skal betale dyre inkassoomkostninger ...

Er der noget, du er i tvivl om, er du velkommen til at kontakte os, og vi skal forsøge at hjælpe dig.

## **Ophør og kontakt til politiet.**

Justitsministeriet kræver, at vi meddeler politiet, hvis du ikke betaler inden 10 dage. Politiet fjerner derefter køretøjets nummerplader - og vi vil inddrage det skyldige beløb ved retslig inkasso. Det medfører omkostninger, som du skal betale.

Når politiet er blevet indblandet, kan din forsikring først træde i kraft igen, når du har betalt restancen og accepteret, at forsikringen fremover er helårlig. Du kommer også til at stå i forsikrings-selskabernes fælleskartotek. Det betyder, at i alle andre forsikringsselskaber kan du også kun få en motorkøretøjsforsikring med helårlig betaling - og kun mod at dokumentere, at du har betalt nedenstående beløb til os.

Datatilsynet har pålagt os at oplyse følgende:

Restanceforhold er indberettet til Fællesregisteret, der føres af DFIM ... , efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår fra Datatilsynet.

Oplysning om registreringen videregives til øvrige motorkøretøjsforsikringsselskaber med henblik på, at selskaberne kan stille skærpede betingelser for indgåelse af en forsikringsaftale.

Du har adgang til at blive gjort bekendt med årsagen til registreringen her i selskabet og med registreringer i Fællesregisteret.

Du har ret til at klage til Datatilsynet over behandling af urigtige eller vildledende oplysninger om dig. Det anbefales, at du i første omgang indgiver din klage til DFIM, som er ansvarlig for førelsen af nævnte register, med henblik på at DFIM kan tage stilling til klagen. DFIM's afgørelse kan indbringes for Datatilsynet... .

Har du betalt i løbet af den sidste uges tid, behøver du ikke at foretage dig noget."

Af meddelelse af 20/11 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har overført 127.290,49 kr. til ..., der har pant i bilen. Vi har overført det resterende beløb 12.209,51 til din Nemkonto. Beløbet er til rådighed indenfor 3-5 hverdage.



# Ankenævnet for Forsikring

9.

96768

Din selvrisiko på 8.000 kr. er fratrasket i betalingen. Selvrisikoen er på 8.000 kr., da vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ud over den selvrisiko som står på policen, da antallet af kilometer er overskredet."

Af meddelelse af 25/11 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

**"Vedrørende bilskaden den 13. november 2020**

Vi har efter en fornyet gennemgang af sagen konstateret, at du ikke har betalt din forsikring og vi har tilmed rykket 2 gange, henholdsvis den 22. september 2020 samt den 12. oktober 2020.

I vores brev af 12. oktober oplyste vi dig, at du ikke længere havde dækning på din forsikring. Vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning for ovennævnte skade, da du ikke har dækning på skadetidspunktet.

Vi skal beklage, at vi den 20. november sendte dig en sms hvor vi oplyste dig om udbetaling af erstatning.

Ovenstående fejl er opdaget i forbindelse med udbetalingen. Det ændrer dog ikke noget på dækningen, da der aldrig har været dækning på skadedatoen grundet restancen."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"From: [klagerens repræsentant]

Sent: 13. januar 2021

To: [selskabet]

...

Er du i besiddelse af meddelelsen om endelig opsigelse af forsikringsaftalen, da denne ikke fremgår af de dokumenter, som du har sendt til mig?

...

[Selskabet]

Fre 15/1 2021

Til: [klagerens repræsentant]

...

Bilen står afmeldt hos Motorkontoret/ SKAT, at bilens nr. plade er afmeldt. Der er ingen ejer knyttet til reg.nr. Det vil sige If modtager en afgang fra SKAT og forsikringen sættes til ophør pr. afgangsdato 18. november 2020. Se vedhæftet kopi af skærbillede på Motorkontoret."

Nævnet har fået forelagt udklip fra selskabets interne system med noter for perioden 16/11 2020 – 2/12 2020, og kopi af bilens side på motorregisteret, hvorefter det fremgår, at bilen er afmeldt med statusdato 18/11 2020. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"5.3 BETALING AF FORSIKRING, GEBYR M.V.**

Forsikringen betales forud. Krav om betaling sendes til den adresse, du har opgivet. Betales forsikringen ikke i henhold til 1. krav, sender If et skriftligt varsel om forsikringens ophør. Dette varsel vil indeholde oplysninger om retsvirkningen af, at betalingen af forsikringen ikke er sket ved udløb af den oplyste tidsfrist.

Hvis forsikringen først betales efter at dækningen er ophørt, og forsikringen kan genantages af If, opkræves et rykkergebyr, der dækker de udgifter, der er forbundet med udsendelse og håndtering af ekstraopkrævning, herunder porto.

I forbindelse med opkrævning og betaling af forsikringen er If berettiget til at opkræve et gebyr, der dækker administrations- og ekspeditionsomkostninger for opkrævninger, porto, inkasso og dokumenter af enhver art."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren tegnede den 20/6 2019 bilforsikring og betalte præmien månedligt via Betalingsservice. Selskabet fremsendte den 18/8 2020 opkrævning via Betalingsservice med betalingsdato 1/9 2020. Den 21/9 2020 fremsendte selskabet en rykker med en betalingsfrist på 21 dage fra dags dato, idet klageren ikke havde betalt præmie for september måned 2020. Selskabet har efterfølgende sendt brev dateret den 12/10 2020 til klageren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist, at dække skader på bilen i forbindelse med en ulykke den 13/11 2020. Klageren har til støtte for, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet bl.a. anført, at selskabet ikke anså hendes forsikring for at være ophørt forud for skaden den 13/11 2020. Klageren har videre henvist til, at selskabet i e-mail af 15/1 2021 til klagerens repræsentant skrev, at 'forsikringen sættes til ophør den 18. november 2020'. Klageren har anført, at dette er i overensstemmelse med motorregisterets forsikringsoplysninger og oplysningerne i selskabets interne system. Klageren har videre bemærket, at selskabet den 20/11 2020 udbetalte en del af forsikringssummen til en panthaver med underpant i bilen og meddelte klageren, at hun ville få udbetalt den resterende del af forsikringssummen. Klageren har også anført, at selskabets opsigelse er uden virkning, idet selskabet ikke har overholdt opsigelsesproceduren i forsikringsaftaleloven. Selskabet har i ophørsmeddelelsen den 12/10 2020 ikke over-

# Ankenævnet for Forsikring

11.

96768

holdt fristen på 14 dage, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, 2. pkt., eller givet en yderligere frist på 21 dage til at betale forsikringspræmien.

Selskabet har fastholdt, at forsikringen er ophørt forud for skadetidspunktet. Selskabet har anført, at opkrævningen og rykkerproceduren overholder formkravene i forsikringsaftaleloven og at E-mailen af 15/1 2020 vedrørte registreringen på motorkontoret.

Af selskabets brev af 21/9 2020 fremgår det, at "**Betal venligst inden 21 dage - ellers er dit køretøj ikke længere forsikret!** ... Har du ikke indbetalt beløbet inden 21 dage fra dags dato, ophører forsikringen uden yderligere varsel ... Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet".

Af brev af 12/10 2020 fremgår det, at "**Du har stadig ikke betalt din forsikring - og dit køretøj er ikke længere forsikret.** Nu er det sidste chance, hvis du vil undgå at få klippet dine nummerplader af politiet - og undgå at høre fra vores advokat. Betaler du ikke inden 10 dage, går vores krav til retslig inkasso – uden yderligere varsel! ... Justitsministeriet kræver, at vi meddeler politiet, hvis du ikke betaler inden 10 dage. Politiet fjerner derefter køretøjets nummerplader - og vi vil inddrage det skyldige beløb ved retslig inkasso".

Af sms af 20/11 fra selskabet til klageren fremgår det, at "vi har overført 127.290,49 kr. til ..., der har pant i bilen. Vi har overført det resterende beløb 12.209,51 til din Nemkonto. Beløbet er til rådighed indenfor 3-5 hverdage. Din selvrisiko på 8.000 kr. er fratrasket i betalingen. Selvrisikoen er på 8.000 kr., da vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ud over den selvrisiko som står på policen, da antallet af kilometer er overskredet".

Af meddelelse af 25/11 2020 fra selskabet til klageren fremgår det, at "vedrørende bilskaden den 13. november 2020. Vi har efter en fornyet gennemgang af sagen konstateret, at du ikke har betalt din forsikring og vi har tilmed rykket 2 gange, henholdsvis den 22. september 2020

# Ankenævnet for Forsikring

12.

96768

samt den 12. oktober 2020. I vores brev af 12. oktober oplyste vi dig, at du ikke længere havde dækning på din forsikring. Vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning for ovennævnte skade, da du ikke har dækning på skadetidspunktet. Vi skal beklage, at vi den 20. november sendte dig en sms hvor vi oplyste dig om udbetaling af erstatning. Ovenstående fejl er opdaget i forbindelse med udbetalingen. Det ændrer dog ikke noget på dækningen, da der aldrig har været dækning på skadedatoen grundet restancen".

Af e-mail af 13/1 2021 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår det, at "Er du i besiddelse af meddelelsen om endelig opsigelse af forsikringsaftalen, da denne ikke fremgår af de dokumenter, som du har sendt til mig?".

Af selskabets svar af 15/1 2021 fremgår det, at "Bilen står afmeldt hos Motorkontoret/ SKAT, at bilens nr. plade er afmeldt. Der er ingen ejer knyttet til reg.nr. Det vil sige If modtager en afgang fra SKAT og forsikringen sættes til ophør pr. afgangsdato 18. november 2020. Se vedhæftet kopi af skærbillede på Motorkontoret".

Nævnet bemærker, at en gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at selskabet efter at have sendt en opkrævning (påkrav) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13.

Af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, fremgår det, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Det følger af forsikringsaftalelovens § 17, stk. 1, 2. pkt., at § 12, stk. 1, kan fraviges som led i en løbende aftale om betaling af præmien ved betalingsoverførsel. Ifølge forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, kan selskabet ved manglende rettidig præmiebetaling opsigelse af forsikringsaftalen, således at aftalen ophører, hvis ikke præmien er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt. Af § 13, stk. 2, fremgår endvidere, at "opsigelsen skal angive, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden den fastsatte frist, og skal oplyse om mu-

ligheden efter § 14 for at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny. Fristerne efter stk. 1, 1. pkt., og § 14, 2. pkt., regnes først fra det tidspunkt, hvor disse oplysninger er givet".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 33, at "meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde".

Justitsministeriet har i vejledning nr. 9533 af 26/6 2018 om beregning af klagefrister på baggrund af de officielle kvalitetstal for PostNords levering af standardbreve i 2017 vurderet, at en myndighed som udgangspunkt kan lægge til grund, at et standardbrev er kommet frem til modtageren seks omdelingsdage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Omdelingsdage inkluderer ikke weekender, helligdage og såkaldte "mellemdage".

Østre Landsret har i en kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2019, side 1540 lagt til grund, at et brev sendt fra retten som almindeligt brev kan anses for at være kommet frem til modtageren senest seks omdelingsdage efter afsendelsen.

Nævnet har i sag 93618 udtalt, at samme vurdering kan lægges til grund for, hvornår et almindeligt brev sendt fra et forsikringsselskab må anses for at være kommet frem til modtageren.

Bilforsikringen var tilmeldt Betalingsservice med månedlige betalinger. Betalingsdatoen for præmien var den 1/9 2020, og da præmien ikke blev betalt, sendte selskabet et rykkerbrev den 21/9 2020.

Nævnet finder, at selskabet med rykkerbrevet har opsagt klagerens bilforsikring i overensstemmelse med den procedure, som er foreskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-17, idet bre-

# Ankenævnet for Forsikring

14.

96768

vet er sendt senere end 14 dage efter udløbet af betalingsfristen den 1/9 2020 og opfylder formkravene.

Nævnet bemærker, at fristen på 21 dage først løber fra det tidspunkt, hvor brevet på anses for at være modtaget af klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 33, U 1984.1090 H og nævnets afgørelse 95132. Selskabet har oplyst, at brevet er afsendt mandag den 21/9 2020. Tillægges der 6 omdelingsdage og 2 weekenddage, jf. ovenfor, udløb betalingsfristen tirsdag den 20/10 2020 og dermed inden færdselsuheldet.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets sms af 20/11 2020 om udbetaling af erstatning og e-mail af 15/1 2021 kan føre til andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren – på baggrund af overskrifterne i og indholdet af selskabets breve af 21/9 2020 og 12/10 2020 – indså eller burde have indset, at det var en fejl, at selskabet i sms af 20/11 2020 oplyste, at der blev udbetalt erstatning, og at selskabet i e-mail af 15/1 2021 oplyste, at forsikringen blev sat "til ophør pr. afgangsdato 18. november 2020". Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet 5 dage efter sms'en af 20/11 2020 sendte en meddelelse til klageren og gjorde opmærksom på den manglende dækning, og at der var sket en fejl i kommunikationen om udbetaling af erstatning.

Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren på baggrund af indholdet i selskabets sms af 20/11 2020 og e-mail af 15/1 2021 ikke kunne have en berettiget forventning om, at forsikringen stadig var i kraft på skadetidspunktet den 13/11 2020. Nævnet finder, at formuleringen i sms'en den 20/11 2020 og i e-mailen af 15/1 2021 er kritisabel, men finder på den anførte baggrund ikke anledning til kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til klagerens præmierestance.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på klagerens bil.

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96768

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings