

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96769:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Arbejdede som ... og skulle løfte nogle tagsten, da der kom et smæld i ryggen. Er anerkendt den 6/3 2020 af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt arbejdsgivers forsikring, men afvist af Storstrøms Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af skaden."

Selskabet har af 22/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Storstrøms Forsikring G/S skal jeg herved besvare klagen indgivet af [klageren] over selskabets afgørelse om afslag på anerkendelse af dækning for en hændelse den 6. maj 2019.

PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som **bilag A** fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Den 10. marts 2020 anmeldte klager en hændelse til selskabet, der skulle være sket den 6. maj 2019. Anmeldelsen fremlægges som **bilag B**. Det bemærkes, at der er svaret nej til, at der tidligere har været personskade.

Den 11. marts 2020 anerkendte Storstrøms Forsikring ud fra skadesanmeldelsen alene, at der var tale om en dækningsberettiget ulykke, jf. **bilag C**. Den 10. maj 2020 fremsendte klager en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der havde behandlet hændelsen i relation til arbejdsskadesikringsloven. Ved klagen blev hændelsen den 6. maj 2019 anerkendt som en arbejdsskade, og méngraden blev fastsat til 5 %. Afgørelsen fremlægges som **bilag D**. Som **bilag E** fremlægges det lægelige grundlag for den afgørelse, der blev truffet. Ved afgørelse af 12. maj 2020, der fremlægges som **bilag F**, trak Storstrøms Forsikring G/S anerkendelsen af ulykken tilbage. Det skete på baggrund af nye oplysninger. Herefter blev det afvist, at der var dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der blev samtidig gjort opmærksom på, at forelå en dækningsberettiget ulykke, ville méngraden udgøre mindre end 5 %. Det bemærkes, at denne klage alene angår spørgsmålet om anerkendelse, jf. klagen. Idet selskabet har truffet en fuldstændig afgørelse på oplyst grundlag, er det dog nødvendigt med en fuldstændig prøvelse fra ankenævnets side.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er således klageren, der skal bevise, at han har været udsat for en hændelse, der udgør et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der i givet fald er følger efter ulykken, der berettiger til en forsikringsudbetaling.

Bevis for ulykkestilfælde:

Spørgsmålet er for ankenævnet i første række, om der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Indledningsvis bemærkes dog, at Storstrøms Forsikring G/S har været berettiget til i tillid til skadesanmeldelsen at anerkende, at der forelå et dækningsberettiget ulykkestilfælde for siden at trække tilsagnet tilbage på baggrund af nye oplysninger, der ændrede selskabets vurdering. Det fremgår af sagens akter (Lægeerklæring I), at den lægelige diagnose er lændehold, og at der endvidere har været lignende i 2018. Af det eneste journalnotat vedrørende lænderyggen fra efter hændelsen, som er fra den 16. maj 2019 – 10 dage efter episoden, fremgår det, at der er kommet rygmerter efter opstart på arbejde, og at der ikke havde været et traume.

På baggrund af ovenstående er det ikke bevist, at klager har været udsat for en hændelse, der udgør et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der henvises til ankenævnets kendelse 94.102, hvor der først blev opsøgt læge 13 dage efter et påstået traume, og hvor der ved lægekonsultationen ikke blev nævnt et konkret traume som årsag til konsultationsbehovet.

Méngradsfastsættelsen:

Såfremt ankenævnet vurderer, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, gøres det gældende, at der på grund af manglende strakssymptomer og forudbestående symptomer ikke er godtgjort årsagssammenhæng mellem ulykken og et varigt mén på mindst 5 %. Det kan ikke ændre på dette, at der i en arbejdsskadesag efter formodningsreglen er truffet en anden afgørelse.

--ooOoo--

Klagen kan ikke tages til følge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 10/3 2020, selskabets afgørelse af 11/3 2020, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/3 2020, lægeerklæring af 2/7 2019 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, journalno-

Ankenævnet for Forsikring

3.

96769

tat fra egen læge af 16/5 2019, selskabets afgørelse af 12/5 2020 og forsikringsbetingelser nr. 65 af januar 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse af 10/3 2020 fremgår bl.a.:

"Skadesdato og skadessted

Dato: 06.05-2019

...

Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden?

Jeg har løftet et bundt tagsten på sommerhus. Ved løft fik jeg et vrid i ryggen. Dette resulterede i at jeg har haft problemer med ryggen siden og har jævnligt gået til behandling siden.

Hvem er kommet til skade

...

Skete uheldet i din arbejdstid? Ja

Har du været under behandling på skadestue, på sygehus eller hos praktiserende læge / lægevagt? Ja

Hvis ja - hvor? Hos Læge

Hvis ja - hvornår? Juni 2019"

Af journalnotat fra egen læge af 16/5 2019 fremgår bl.a.:

"16.05.19 ...

Sub.: Ibuprofen, 600 mg, 1 x 100 stk., 1 tablet 3 gange daglig/mod smerter

Sub.: TK: Ønsker smertestillende til rygsmerter. Startet på arbejde som tømrer. Intet traume. Lændesmerter, periode med udstråling til venstre ben, men ikke p.t. Er i gang med fys. Rp ibuprofen 600 mg*3"

Af lægeerklæring af 2/7 2019 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin ... Lændehold.

...

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja. ... smerter i lænd når sidder.

...

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? Nej

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? Ja ... Lign i 2018

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? Nej

6. a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? Ja. ...
Fra dato 16.5 2019 Til dato 28.5.2019

...

b) Er der udstedt lægelig dokumentation for sygemelding? Nej. ... Arbejdet er efter det oplyste genoptaget fra dato 29.5.2019

...

7. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Nej

...

c) Anser de tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? Nej.

8. Oplyser den tilskadekomne at have været indlagt for den aktuelle skade? Nej

9. Oplyser den tilskadekomne:

a) at have været undersøgt/behandlet af praktiserende speciallæge for den aktuelle skade? Nej

...

10. Oplyser den tilskadekomne:

a) at have været behandlet af fysioterapeut for aktuelle skade? Nej

b) at der for tiden gives behandling af fysioterapeut? Nej

11. Oplyser den tilskadekomne

a) At være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade? Ja ... Ibuprofen 600 mg.

b) At der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade? Nej.

...

12. Oplyser den tilskadekomne, at være blevet behandlet på anden måde end angivet under punkt 9, 10 og 11? Ja. ... Massør og akupunktør. ... Hvornår? 16.5.2019.

...

14. Var De den først behandlende læge? Nej ... Har ikke været til læge. "

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Ulykken den 6. maj 2019 er anerkendt som arbejdsskade. Du får 45.900 kr. i godtgørelse for varigt men (5 procent).

...

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under. Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at du den 6. maj 2019 var udsat for en hændelse, da du skulle løfte en bunke med tagsten, som samlet vejede cirka 15 kilo. Du var til lægen den 16. maj 2019, hvor du klagede over smerter i lænden. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du fik smerter straks efter hændelsen og herefter opsøgte læge. Vi vurderer også, at du har fået en personske i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest og spørgeskema om ulykken, at du 6 måneder efter hændelsen fortsat har gener i form af smerter i lænden. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personske efter loven er derfor opfyldt. Derfor anerkender vi dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt men

Afgørelse

Vi vurderer, at dit men efter arbejdsskaden er 5 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt men på 45.900 kr.

...

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige men ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til

et varigt mén på 5 procent. Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænking, til 5 procent. Du har lette til middelsvære daglige smerter. Du har normal bevægelighed og ingen udstrålende smerter. Du har en finger/gulvafstand svarende til 20 centimeter. Du oplyser, at du oplever smerter og skæv rygsøjle. Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Af selskabets afgørelse af 11/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse og kan hermed meddele, at vi på det foreliggende grundlag har vurderet, at skaden sket d. 06.05.2019 dækket af ulykkesforsikringen.

Ulykkesforsikringen yder dækning for varigt mén som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når méngraden udgør 5% eller derover.

Behandlingsomkostninger

Ulykkesforsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til fysioterapeut og kiropraktor indtil méngraden er fastsat. Dog dækkes der maksimalt i 12 måneder fra skadedatoen.

Fastsættelse af det varige mén

Det varige mén vurderes af selskabets rådgivende lægekonsulent med udgangspunkt i de lægelige akter vedrørende skaden. Det varige mén kan først vurderes når tilstanden er stationær, hvilket betyder at den helbredsmæssige tilstand hverken forbedres eller forværres. Som hovedregel går der ca. 1 år fra skadedatoen.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets erhvervssikrings vejledende méntabel der er gældende på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen af det varige mén sker alene på grundlag af skadens medicinske art og omfang og er derfor uden hensyntagen til dit erhverv og din eventuelle erhvervsevne.

Swie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab er ikke omfattet af ulykkesforsikringen heller.

Årsdag for ulykke

Vi kontakter dig omkring årsdagen for ulykken, for at høre om du fortsat har gener på baggrund af skaden."

Af selskabets afgørelse af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Du har den 10. marts 2020 anmeldt en ulykke, der skulle være sket den 6. maj 2019, hvor du skulle have fået et vrid i ryggen. Den 1. marts 2020 anerkendte vi – alene ud fra din anmeldelse – at du have været udsat for et ulykkestilfælde, jf. vores forsikringsbetingelsers definition af dette.

Vi har nu modtaget afgørelse i arbejdsskadesagen. Det fremgår heraf, at du er tilkendt méngodtgørelse for varige lænderyggener efter hændelsen. Der er lagt vægt på, at du samme dag som skaden konsulterede læge med smerter i lænden, og at dine vedvarende lænderyggener skyldes hændelsen.

Blandt sagens akter fremgår det, at arbejdsskaden er anmeldt cirka to måneder efter hændelsen. Det fremgår også, at du har haft lænderyggener i 2018, og at din eneste lægekontakt efter hændelsen er den 16. maj 2019, hvor det fremgår, at du har fået ondt i ryggen uden traume.

Du har ikke været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde

På baggrund af de nye oplysninger lægger vi til grund, at du ikke har godtgjort, at der er indtruffet en ulykke den 6. maj 2019. Vi kan derfor ikke længere anerkende, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det betyder, at vi ikke kan betale erstatning i sagen.

Vi har udover ovenstående også lagt vægt på, at såfremt hændelsen var dokumenteret, ville vi fortsat vurdere det varige mén til mindre end 5 %. Ved den vurdering lægger vi vægt på, at du også i 2018 havde lænderyggener, og at der ikke er godtgjort symptomer i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Derimod er der angivet symptomdebut 10 dage efter hændelsen uden relation til selve hændelsen."

Af forsikringsbetingelser nr. 65 af januar 2019 fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen? 5.1. Forsikringen dækker

- direkte følger af et ulykkestilfælde. Dvs. en pludselig hændelse der forårsager en personskaade

Ulykkestilfælde - pludselig hændelse der forårsager personskaade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaade. Dvs. om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

6.1.7. Generelle undtagelser for ulykke grunddækning

Forsikringen dækker ikke

...

- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/3 2020, at han den 6/5 2019 fik en rygskaade, da han ved at løfte et bundt tagsten fik et vrid i ryggen. Han oplyste, at han siden havde haft problemer med ryggen og jævnligt havde gået til behandling. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at han er påført en skade ved ulykken. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ifølge de første tidsnære lægelige notater, der blev optaget 10 dage efter ulykken, ikke har været et traume. Endvidere fremgår, at den lægelige diagnose var lændehold, og at klageren havde haft et lignende tilfælde i 2018.

Selskabet har anført, at hvis nævnet vurderer, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, har klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og et varigt mén på 5 %, da der ikke er dokumenteret strakssymptomer, og da der er forudbestående symptomer.

Af anmeldelse af 10/3 2020 fremgår det, at "Har du været under behandling på skadestue, på sygehus eller hos praktiserende læge / lægevagt? Ja Hvis ja - hvor? Hos Læge Hvis ja - hvornår? Juni 2019"

Af journalnotat fra egen læge af 16/5 2019 fremgår det, at "16.05.19 ... TK: Ønsker smertestillende til rygmerter. Startet på arbejde som Intet traume. Lændesmerter, periode med udstråling til venstre ben, men ikke p.t. Er i gang med fys".

Af lægeerklæring af 2/7 2019 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "1. Diagnose angivet på dansk og latin ... Lændehold ... 2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja. ... smerter i lænd når sidder. ... 6. a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? Ja. ... Fra dato 16.5 2019 Til dato 28.5.2019 ... 14. Var De den først behandlende læge? Nej ... Har ikke været til læge. "

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/3 2020 fremgår det, at "Ulykken den 6. maj 2019 er anerkendt som arbejdsskade. ... Begrundelse ... Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at du den 6. maj 2019 var udsat for en hændelse, da du skulle løfte en bunke med tagsten, som samlet vejede cirka 15 kilo. Du var til lægen den 16. maj 2019, hvor du klagede over smerter i lænden. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medi-

cinisk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du fik smerter straks efter hændelsen og herefter opsøgte læge. Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest og spørgeskema om ulykken, at du 6 måneder efter hændelsen fortsat har gener i form af smerter i lænden. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt. Derfor anerkender vi dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade"

Af selskabets afgørelse af 11/3 2020 fremgår det, at "Vi har modtaget din anmeldelse og kan hermed meddele, at vi på det foreliggende grundlag har vurderet, at skaden sket d. 06.05.2019 dækket af ulykkesforsikringen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde defineres som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens lægelige bilag – finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de første tidsnære lægelige oplysninger fra klagerens praktiserende læge 10 dage efter ulykken, den 16/5 2019, fremgår, at der ikke har været noget traume.

Nævnet finder, at den omstændighed, at selskabet ved brev af 11/3 2020 gav tilsagn om, at den anmeldte skade var dækket af ulykkesforsikringen på det foreliggende grundlag, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på tidspunktet for dækningstilsagnet ikke var i besiddelse af sagens lægelige bilag, men alene de oplysninger, som kla-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96769

geren havde anført i skadeanmeldelsen. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand