

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96772:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der mistes herredømme over bil på vej op af bakken på ..., som er belagt af regnglatte granit fliser, da der gasses op. Fart da ulykke indtræffer er også ifølge vidner under fartgrænse. If ligger vægt på der tidligere inden ulykke er set 'legende adfærd' samt at da skal stilles forklaring til forsikring at [klageren] ikke kan huske hvad der er sket, og dette noteres som 'black out' og der efterfølgende er vidne der har set ham dreje på rattet. Der er fortsat store problemer med hukommelse efter den pådragede hjernerystelse og korte bevidstheds tab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At den tilkøbte kasko forsikring dækker som den skal."

Selskabet har i brev af 17/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager indgiver den 11/12-2020 en telefonisk anmeldelse med hjælp fra sin [forælder]. Klager giver telefonisk samtykke til at [forælderen] må anmelde skaden. Der oplyses her: 'Eneuheld sket den 10/12-2020 kl. 22:40 ved ... Fører: Forsikringstager (Klager). Forsikringstager kørte på ... med ca. 30-35 km/t. Pludselig fik han et blackout og husker ikke mere. Politiet var til stede.'

Klager rykker den 16/12-2020 for en afgørelse. Vi oplyser her, at vi afventer opgørelse fra taksator samt at vi afventer politiets rapport, før vi kan tage stilling til dækning.

Den 18/12-2020 modtager vi politiets rapport. Det fremgår af denne, at klager har kørt gentagne omgange på ..., hvor Klager hhv. har kørt slalom og 'driftet' sin bil rundt i svingene. Ved drifting skal det forstås således, at Klager bevidst har gasset op i svingene for at fremprovokere en handling, hvor bilen skrider ud, for derefter at kontrastyre bilen tilbage igen. Det er vidnefast, at dette er sket af flere omgange. Til sidst kunne klager dog ikke styre bilen mere, og påkørte her flere genstande – heriblandt bænke og lygtepæl. Der henvises til de to vidneforklaringer i politiets rapport – se bilag C.

Samme dag sendes der en afvisning til klager, da vi finder, at klagers kørsel indebærer en så indlysende fare og risiko for den skete skade, at klagers kørsel må betragtes som groft uagtsomt. Der henvises her til vedlagte afvisningsbrev – se bilag D.

Grundet den tiltrådte panthaverdeklaration hæfter vi overfor [pengeinstitut]. Vi har dog rettet krav mod klager for den fulde kaskoudgift, da skaden ikke er omfattet af klagers kaskoforsikring jf. Vilkår A-20 pkt. 8.18 samt Forsikringsaftalelovens § 18, der begge omhandler skader sket ved forsæt eller grov uagtsomhed. Se bilag B.

Det fremgår desuden af politiets rapport (se side 2 i bilag A under 'afhøringens resultat'), at klager erkender forholdet. Citat: 'Afhørte erkendte forholdet og forklarede, at han bevidst gassede unødigt op, hvorefter forhjulene på bilen spinnede rundt. Afhørte 'klodsede' herefter bremsen og mistede kontrollen over bilen. Efterfølgende gled han ind i de ting, der stod på stedet. Adspurgt derom kunne afhørte ikke forklare, hvorfor han havde gasset op, bortset fra at han ville hurtigt frem. Afhørte nægtede at have gasset op med det formål, at hjulene skulle spinne rundt. Afhørte erkendte dog, at det var unødvendigt.'

Det bemærkes, at afhøringen er foretaget den 16. december 2020, og at klager altså erkender forholdet. Dette sker 5 dage efter, at klager i sin anmeldelse til os oplyser, at han fik et blackout. Det påståede blackout hænger hverken sammen med klagers egen forklaring til politiet eller med vidnernes beskrivelse af hændelsen.

Konklusion

Vi kan konkludere, at skaden er sket som vidnerne beskriver, og at klager erkender dette forhold i sin afhøring til politiet på trods af, at klager påstår, at han fik et blackout. Det er direkte modstridende med klagers egen forklaring til politiet.

Derudover fastholder vi, at klagers kørsel indebærer en så indlysende fare for den skete skade, at den må betegnes som værende groft uagtsom.

Vi fastholder derfor vores krav mod Klager på i alt kr. 86.576.

Udregning kaskoskade: kr. 99.990 udbetalt til [pengeinstitut] fratrukket provenuet for salg af rester kr. 17.000 = kr. 82.990. Dertil tillagt ansvarskrav på hhv. kr. 1.686 til [kommune] for påkørt bænke og lygtepæl samt kr. 1.900 til [andet selskab] for skade på passagers bluse i klagers bil. Begge ansvarskrav er samlet set under klagers selvrisiko på kr. 5.000, hvorfor Klager opkræves den fulde udgift. Se bilag E, F og G."

Ankenævnet for Forsikring

3.

96772

Klageren har i meddelelse af 22/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil skal atter tages i betragtning at jeg havde en hjernerystelse og ikke kunne huske så meget, om det er forsikrings agent eller min [familiemedlem] der nævner ordet 'black-out' husker jeg til stadighed ikke. Jeg mener at hele den tvist sætter If stor fokus på et ord, fremfor at se i Politi Rapport at da ulykke sker køres der netop ikke udenfor tilladte forhold, hvorefter jeg ikke mener man kan dømmes på når dette ikke er i et sving dette sker, men med ca. 35 km i timen op af regnvåd granit belægning, der er kendt som spejlglat i byen ved det mindste dug."

Selskabet har i meddelelse af 30/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers kommentar, og er enig med klager i, at det afgørende i sagen ikke er, om klager fik et black out, men de fakta der fremgår af politiets rapport - herunder den heri beskrevne kørsel op til uheldet. Sagen er netop vurderet ud fra oplysningerne i politirapporten, og det er fortsat vores opfattelse, at den beskrevne kørsel må betegnes som groft uagtsomt."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 27/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Er stadig nødt til at fastholde at hvis skaden var sket i svinget ved den friske kørsel, vil jeg være enig i at det var uagtsomt. Men ulykken sker ved lavere fart end foreskrevet på pågældende sted, og med glat underlag (våd granit) hvilket gør her er tale om et regulært uheld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte ad [skadessted] mod nordvest, hvorunder han påkørte bænge, som står mellem den nordlige og sydlige kørebanelanddel, samt en lygtepæl i vejens nordøstlige side.

...

Føre: vådt

Sigtforhold: sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold: mørke

Vejrforhold: ingen nedbør

Vejbelysning: tændt

Skolevej: nej

Tilladt hastighed: 40 km/t

Byzoneområde: ja

Randbebyggelse: Forretningsgade

Vejudformning: vej, lige

...

Ved vores ankomst til stedet holdt [klagerens bil] ... i den nordgående vognbane. Personbilen holdt med fronten mod syd. Der var tydelige skader på personbilens højre side og på fronten. Færdselsuheldet var formentligt sket umiddelbart forinden patruljens ankomst, da Part 1 og passagerne stod ved bilen og virkede chokeret.

...

Jeg skønnede part 1, ædru og chokeret, men egnet til afhøring. Part 1 havde ingen synlige skader. Han legitimerede sig med kørekort, gyldig til pågældende køretøj.

Der blev foretaget en udåndingstest af part 1, som viste 0,00 promille.

Part 1, [klageren], der blev indledningsvis gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke har pligt til at udtale sig til politiet, forklarede kort, at han var kørt op ad [skadesstedet] og forhjulene på bilen begyndte at spinde rundt. Han forsøgte at styre kontra, men bilen snurrede rundt og gled ind i nogle ting, der stod midt på [skadesstedet].

...

Gerningsstedet er en gågade beliggende i tættere bebygget område. Gågaden er belagt med fliser.

[Skadesstedet] er opdelt i en vognbane i nord og sydgående retning i mellem de to vognbaner er der et flisebelagtområde med beplantning. I det flisebelagte område med beplantning er der opstillet bænke, ... Bænkene står øst mod vest. [Skadesstedet] er opdelt i en nord og en sydlig del. Den er delt af en tværgående vej ved navn ...

På stedet er der en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Det er tilkendegivet ved skiltning i den nordlige og sydlige del af [skadesstedet], at det er en gågade.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der holdt [klagerens bil] i den nordgående vognbane med retning mod syd. Personbilen havde fået et tryk midt på den højre side, samt skader på højre og venstre front. Airbag var blevet aktiveret.

Vest for bilen var flere bænke skubbet og væltet. Bænkene var udført i ... Øst for bilen var en lygtepæl påkørt.

Vi konstaterede på stedet, at personbilens skade på højre side formentlig var forårsaget af bænkene, da højden på stenen og skadens højde stemte overens. Kørebanen blev kontrolleret for eventuelt spildt væske og lignende, der kunne forklar en pludselig udskridning, hvilket der ikke blev fundet.

Vejbelægningen var jævn og intakt. Gadebelysningen fungerede. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet. Sigbarheden var god. Det var mørkt. Fliserne var våde.

...

Forsat onsdag den 16. december 2020

Part 1 blev telefonisk kontaktet på baggrund af vidnernes forklaring og på baggrund af gerningsstedsundersøgelsen. Part 1 blev sigtet kl. 0841 for overtrædelse af færdselsloven ved ikke at udvise den tilstrækkelige agtpågivenhed. Han blev igen gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet ...

Sigtede, [klageren], forklarede kort, at han erkendte forholdet. Han havde bevidst gasset unødigt op, hvorefter hjulene spandt rundt og havde efterfølgende mistet kontrollen over bilen, hvorefter han påkørte de ting, som stod på stedet."

Af politiets afhøring af klageren den 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Indledningsvist blev følgende forklaring fra 10.12.20 kl. 22.45-22.57 oplæst for afhørte:

Ankenævnet for Forsikring

5.

96772

Afhørte bekræftede, at han var fører af bilen.

Afhørte forklarede, at han først var kørt ned fra toppen af den stenbelagte del af [skadesstedet], og at han var svinget til venstre ad ..., hvorefter han igen svingede til venstre op ad [skadesstedet]. Ifm. At afhørte svingede til venstre op ad [skadesstedet] begyndte forhjulene på bilen at spinne rundt til trods for, at afhørte kørte stille og roligt. Afhørte forsøgte at styre kontra, men bilen snurrede rundt og gled ind i nogle ting, der stod på midten af [skadesstedet]. Afhørte kørte ca. 35-40 km/t.

Afhørte bekræftede sin korte forklaring afgivet umiddelbart efter færdselsuheldet og forklarede, at han havde fået en hjernerystelse ifm. færdselsuheldet og derfor ikke kunne huske så meget.

Afhørte forklarede, at han forinden uheldet havde læsset en kammerat af et sted på [vej]. Efterfølgende kørte de ind på [skadesstedet] og fastholdt derefter sin forklaring fra tidligere.

Adspurg om han havde kørt andre steder på [skadesstedet], forklarede afhørte, at det havde han ikke.

Foreholdt at vidner havde set ham køre på en større del af [skadesstedet], forklarede afhørte, at han havde været nede forbi ... der står i bunden af [skadesstedet]. Afhørte forklarede, at han kun havde kørt dernede én gang.

Foreholdt at vidner havde set ham køre flere runder på [skadesstedet], forklarede afhørte, at det havde han ikke. Afhørte forklarede, at han var blevet svimmel og derfor ikke huskede så meget fra tidspunktet omkring uheldet.

Foreholdt at flere vidner uafhængigt af hinanden havde oplyst til patruljen, at afhørte havde 'leget' på [skadesstedet] ifm. uheldet ved bevidst at lave udskridninger i sving og køre slalom, forklarede afhørte, at det ikke passede.

Foreholdt at skaderne på stedet og på bilen ikke skønnedes foreneligt med afhørtes forklaring omkring at han havde kørt stille og roligt, forklarede afhørte, at det var det, der var sket."

Af politiets afhøring den 16/12 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Sagens art: manglende agtpågivenhed

Gerningspunkt/-rum: torsdag den 10. december 2020 kl. 22.38

...

Sigtelse:

Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved torsdag den 10. december 2020 kl. ca. 22.38 at have ført almindelig bil – [klagerens bil] ad ... uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han bevidst gassede unødigt op, hvilket medførte, at forhjulene på personbilen spinnede rundt, så han mistede herredømmet over bilen og påkørte flere genstande på stedet.

...

Afhøringsform: Telefonisk

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1. Sigtede erkender.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte erkendte forholdet og forklarede, at han bevidst gassede unødigt op, hvorefter forhjulene

på bilen spinnede rundt. Afhørte 'klodsede' herefter bremsen og mistede kontrollen over bilen. Efterfølgende gled han ind i de ting, der stod på stedet. Adspurgte derom kunne afhørte ikke forklare, hvorfor han havde gasset op, bortset fra at han ville hurtigt frem. Afhørte nægtede at have gasset op med det formål at hjulene skulle spinne rundt. Afhørte erkendte dog, at det var unødvendigt."

Afhørte nægtede at han havde 'leget' på stedet, eller at han havde lavet udskridninger andre steder."

Af politiets afhøring af vidne 1 af 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han fra sin lejlighed havde udsigt over ...

Afhørte havde bemærket bilen, der senere kørte galt, idet den flere gange havde kørt rundt i den nederste del af ... Afhørte mente, at den havde kørt 5-6 runder.

Indledningsvis havde afhørte været imponeret over føreren, idet afhørte syntes, at han var dygtig til at få bilen til at skride ud, hvorefter han drejede kontra.

Afhørtes indtryk var at føreren havde kontrol over bilen og kørte 'fornuftigt', i den forstand, at føreren sænkede hastigheden, når han kom til et kryds, hvorefter han gav bilen gas, så den skred over forhjulene.

Efterfølgende kørte bilen op til den øverste del af ... Føreren gav igen bilen gas og afhørtes indtryk var, at føreren ville få bilen til at slingre i stedet for at skride ud. Kort efter gik det galt og bilen gled derfor rundt og ramte nogle ting der stod midt på ... med siden af bilen.

Afhørte udtalte, at det virkede til, at føreren 'blev for ivrig'.

Afhørte udtrykte flere gange, at han ikke håbede at det ville gå ud over den unge mand, idet afhørte ikke mente, at den var den unge mands skyld. Afhørte synes at det var [skadesstedet], der var forkert indrettet, idet den indbød til leg."

Af politiets afhøring af vidne 2 af 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at afhørte og kæresten stod ud for nr. 23 på [skadesstedet], da de var ved at

...

Afhørte forklarede, at part 1 startede med at køre tre omgange omkring den øverste del af [skadesstedet], hvor han 'driftede' rundt i svingene. Han 'driftede' rundt i det sving, som er ved ...

Afhørte forklarede, at part 1 efterfølgende kørte hele vejen ned og op ad [skadesstedet], hvor han kørte slalom.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96772

Afhørte og kæresten gik efterfølgende op i lejligheden, hvorefter de kunne høre et brag. Afhørte oplyste, at han ville gætte på, at part 1 kørte omkring 40 til 50 km/t.

Af politiets afhøring af vidne 3 af 10/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun sad på passagersædet og kiggede ned i sin telefon. Afhørte kunne pludselig se, at den trak mod højre, hun kunne også mærke, at den skred. Hun oplyste, at føreren forsøgte at rette den op. Afhørte forklarede, at den ramte bænke, som stod på den venstre side. Hun vidste ikke hvilken hastighed de havde kørt med."

Af politiets afhøring af vidne 4 af 10/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han sad bag ved passagersædet. Afhørte sad og kiggede på sin telefon. Han kunne se, at den begyndte at slingre, og at føreren kæmpede med rattet. Personbilen drejede ca. 18 grader og ramte bænke og røg videre. Afhørte var ikke helt sikker. Afhørte forklarede, at den begyndte at dreje rundt et stykke efter ... Afhørte tror de kørte med en ca. hastighed på 30 til 35 km/t."

Af politiets bødeforelæg af 17/12 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen

Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 10. december 2020 ca. kl. 22.38 som fører af [klagerens bil] ad ..., at have udvist manglende agtpågivenhed og hensyn, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet sigtede ud for nr. 19 gassede unødigt op, hvilket medførte, at forhjulene på køretøjet spandt rundt, hvorved han mistede herredømmet over køretøjet og påkørte bænke og lygtepæl, alt med materiel skade til følge."

Af erstatningsopgørelsen af 16/12 2020 fremgår bl.a.:

"Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

...

Undertegnede accepterer kr. ****99990,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger.

Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet. Der fratrækkes eventuel selvrisiko. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Sekretariatet har modtaget faktura fra kommunen på 1.686 kr. til dækning af skader på påkørte bænke og lygtepæl og regreskrav fra medpassagerens forsikringsselskab på 1.900 kr. til dækning af ødelagt bluse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96772

Nævnet er blevet forelagt en skitse over skadesstedet med angivelse af klagerens placering og påkørsler og politiets fotos af bilen på skadesstedet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. kasko

8.1. Dækker:

Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

...

8.18 Forsæt eller grov uagtsomhed

Dækker ikke:

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 10/12 2020 involveret i et færdselsuheld, hvor han mistede herredømmet over sin bil ved en udskridning og påkørte en lygtepæl og nogle bænke. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaderne ved grov uagtsomhed. Selskabet har udbetalt 99.990 kr. til bilens pantlover, 1.686 kr. til kommunen for påkørt lygtepæl og bænke og 1.900 kr. til medpassagerens forsikringsselskab for en ødelagt bluse. Selskabet har fratrasket værdien af bilens rester på 17.000 kr. og har herefter opkrævet klageren 86.576 kr.

Klageren ønsker, at selskabet yder forsikringsdækning. Han har anført, at uheldet ikke skete ved grov uagtsomhed. Uheldet skete ikke i et sving, men med ca. 35 km/t. op ad en spejlglat granitbelægning. Han mistede herredømmet over bilen, da han gassede op. Han havde en hjernerystelse og kan ikke huske så meget. Han har anført, at "Er stadig nødt til at fastholde, at hvis skaden var sket i svinget ved den friske kørsel, vil jeg være enig i at det var uagtsomt. Men ulykken sker ved lavere fart end foreskrevet på pågældende sted, og med glat underlag (våd granit) hvilket gør her er tale om et regulært uheld".

Selskabet har henvist til politirapporten, hvoraf det fremgår, at klageren ifølge vidner ad flere omgange kørte slalom og bevidst gassede op i svingene for at få bilen til at skride ud for derefter

Ankenævnet for Forsikring

9.

96772

ter at kontrastyre bilen tilbage igen. Til sidst kunne klageren ikke styre bilen mere og påkørte en lygtepæl og nogle bænke.

Af politirapport af 11/12 2020 fremgår det, at færdselsuheldet fandt sted kl. 22.38 på en forretningsgade med fartbegrænsning på 40 km/t. Gaden er opdelt i en vognbane i nord og sydgående retning, og imellem de to vognbaner er der et flisebelagtområde med beplantning. I det flisebelagte område med beplantning er der opstillet bænke. Det var mørkt med gadebelysning, sigtbarhed over 100 meter, ingen nedbør og vådt føre.

Af politiets afhøring af klageren den 16/12 2020 fremgår det, at han bevidst gassede unødigt op, hvorefter forhjulene på bilen spinnede rundt. Han "klodsede" herefter bremsen og mistede kontrollen over bilen. Efterfølgende gled han ind i de ting, der stod på stedet. Han kunne ikke forklare, hvorfor han havde gasset op, bortset fra at han ville hurtigt frem. Han nægtede at have gasset op med det formål at hjulene skulle spinne rundt, men erkendte, at det var unødvendigt.

Af politiets afhøring af vidne 1 af 11/12 2020 fremgår det, at klageren havde kørt 5-6 runder, hvor han fik bilen til at skride ud og drejede kontra. Klageren sænkede hastigheden, når han kom til et kryds, hvorefter han gav bilen gas, så den skred over forhjulene. Da klageren på et tidspunkt igen gav bilen gas, gik det galt, og bilen gled derfor rundt og ramte nogle ting med siden af bilen. Det var vidnets indtryk, at klageren ville få bilen til at slingre i stedet for at skride ud.

Af politiets afhøring af vidne 2 af 11/12 2020 fremgår det, at klageren kørte slalom og "driftede" bilen rundt i svingene. Klageren kørte formentligt omkring 40 til 50 km/t.

Af politiets bødeforelæg af 17/12 2020 til klageren fremgår det, at klageren har fået en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved at have ført bil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han bevidst gassede unødigt op, hvilket medførte, at forhjulene på personbilen spinnede rundt, så han mistede herredømmet over bilen og påkørte

Ankenævnet for Forsikring

10.

96772

flere genstande på stedet. Af politiets afhøring af klageren den 16/12 2020 fremgår det, at han erkendte, at han bevidst havde gasset unødigt op.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1. fremgår det, at kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj. Af punkt 8.18 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Idet selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ifølge flere vidner over længere tid kørte slalom på glat granitbelægning og bevidst fik bilen til at skride i svingene.

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotos, hvoraf det fremgår, at vejbelægningen var meget våd, og at der står massive stenbænke lige op ad kørebanen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved at have ført bil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, og at klageren erkendte, at han bevidst havde gasset unødigt op.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96772

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen