

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 96773:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring med ulykkesdækning. I klageskema af 22/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min forsikring afviser at dække min ulykkesskade og mener ikke jeg opfylder bevisbyrden på trods af gentagende forklaringer, der opklarer skadens proces og udredning, samt begrunder, at der er sket et akut/konkret ulykkestilfælde, men som først kunne identificeres et længere stykke tid efter ved MR-scanning og dernæst SPECT-CT-scanning. Sidstnævnte scanning som yderligere pointerer, at der er en årsagssammenhæng og tidsmæssigsammenhæng mellem skadesdato 10-02-2020 og skaden. Scanningen viser nemlig aktivitet i skadesområdet, der betyder, at skaden er ny og ikke gammel.

I journalerne fra de første konsultationer hos læger i den tættest efterfølgende tid ift. skadestidspunkt er de lægefaglige udtalelser rettet mod en anden misvisende skade, hypoekkoisk område lateralt i trædepuden under calcaneus, hvilket skete uden oplagt traume og det er denne skade der refereres til i lægejournalen fra den 24. februar 2020. Dette har besværliggjort processen og kommunikationen med forsikringsselskabet, der bliver ved med at forholde sig til dette og ikke den skade jeg er blevet opereret for. Smerten fra osteochondral læsionen er diffus og ikke en konstant smerte og det er netop dette faktum, der har gjort at de første mange lægefaglige udtalelser havde fokus på den anden skade, som de kunne fremkalde smerteforøgelse på ved at trykke direkte i området ved hælen.

Jeg er ikke blevet bedt om, og der er fra forsikringens side ikke spurgt indtil det oplagte traume i forbindelse med skaden. Jeg er på intet tidspunkt af Tryg blevet bedt om at svare på spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet. Derfor beskriver jeg først selve traumet i mailkorrespondancen med Tryg. Jeg havde hidtil beskrevet

traumet som værende 'sket til fodbold' og ikke blevet adspurgt yderligere af hverken Tryg eller læger, for så havde disse oplysninger jo naturligvis været at finde i journalerne. Altså første gang jeg bliver gjort opmærksom på at beskrive det oplagte traume, er altså efter skadesanmeldelsen. I skadesanmeldelsen har jeg blot anført, at det skete til fodbold efter endt spil. Det vil sige, da spillet standsede umiddelbart efter det oplagte traume.

Jeg mener, at man fra forsikringens side af ikke kan tillade sig at være kritisk omkring min formulering af skadens opståen, når man læser formuleringen 'skete til fodbold', hvilket ikke er en præcisering, og man dernæst som forsikring undlader at bede den skadelidte (mig) om en direkte årsag (oplagt traume) til skaden. Og som sagt har både jeg og egen læge redegjort for, hvorfor lægerne ikke har anført udtalelser om den opererede skade til at starte med. Lægerne har ikke røntgen-syn, men det har MR-scanneren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af den anmeldte skade. Jeg ønsker, at Tryg forsikring anerkender, at min skade opfylder ulykkesforsikringsbegrebet som de definerer som 'For at en skade er omfattet af ulykkesforsikringen, skal der være en tæt tidsmæssig sammenhæng mellem den skadelige påvirkning, og det tidspunkt, hvor symptomerne opstår. Det kræver altså, at generne opstår i forbindelse med skaden eller som udgangspunkt senest, indenfor få dage.' Jeg har netop i min skadesanmeldelse skrevet, at skaden mærkes lige efter endt spil. Så på den måde opfylder skaden jo tydeligt kriteriet."

Selskabet har i brev af 11/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde har anmeldt, at han har pådraget sig en ankelskade i forbindelse med fodboldspil.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelsernes for ulykke nr. 16M0, bilag 1.

Sagsforløb

I skadeanmeldelsen, som vi modtager den 26. februar 2021, oplyser vores kunde, at han er kommet til skade med sin venstre ankel. Han oplyser, at skaden skete til fodbold. Skaden mærkes ikke undervejs, men mærkes efter endt spil.

Han oplyser, at han efterfølgende har fået stillet diagnosen Osteochondritis dissecans.

Vedhæftet anmeldelsen er en række journaludskrifter egen læge.

Skadeanmeldelsen samt journaloplysninger vedlægges som bilag 2 og 3.

På baggrund af oplysningerne afviser vi skaden, da der efter vores vurdering ikke er nødvendig dokumentation for, at generne er opstået som følge af en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vores klageafdeling har efterfølgende fastholdt denne vurdering.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vores kundes ulykkesforsikring dækker følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelsernes en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.4.1 ikke 'følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg'.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne, og de gener man, har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet for at berettige til erstatning fra forsikringen, og gener hvis årsag eller forværring skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling. Dette gælder uanset sygdommen/lidelsen ikke tidligere har været symptomgivende. Se forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.4.2 og 2.9.6.1.

Det er den sikrede, der har bevisbyrden for størrelsen og eksistensen af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler derfor dig at sandsynliggøre, at dine aktuelle gener i venstre fod/ankel er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

I sin skadeanmeldelse fra den 26. februar 2021 oplyser vores kunde, at skaden skete til fodbold den 10. februar 2020. Skaden mærkes ikke undervejs, men mærkes efter endt spil.

Af de lægelige oplysninger fremgår, at vores kunde søgte læge den 24. februar 2020. I journalen fra den pågældende konsultation er følgende noteret:
'Gennem en måned, tiltagende smerter i ve. hæl og akillessene, startede efter fodboldkamp, uden oplagt traume.'

Der er ikke oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til generne. Tværtimod fremgår, at smerterne har stået på igennem en måned og debuterede efter en fodboldkamp, samt at der ikke har været tale om et traume.

Heller ikke ved senere konsultationer er der oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til generne i vores kundes venstre ankel.

Der er ingen lægelig dokumentation for, at der skete et ulykkestilfælde den 10. februar 2020. Af MR-beskrivelsen fremgår, at der er tale om Osteochondritis dissecans.

Vores rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi oplyser, at denne tilstand kan opstå ved et traume, men dog oftest opstår som spontan sygdom.

Kopi af lægearket vedlægges til orientering som bilag 4.

Vores kundes egen beskrivelse i skadeanmeldelsen indeholder heller ikke en beskrivelse af en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet han har oplyst, at skaden skete til fodbold. Han mærkede ikke skaden undervejs, men først efter endt spil. Denne beskrivelse understøttes i øvrigt også af de primære lægelige oplysninger, hvor det er noteret, at smerterne først debuterede efterfølgende og uden forudgående traume.

Vores kunde har efterfølgende fået egen læge til at lave et tillæg til sin journal den 26. februar 2021, hvor det er anført, at skaden skete til fodbold den 10. februar 2020. I mailen til os af 22. marts 2021 beskriver vores kunde, at skaden skete som følge af et fald efter en hovedstødsduel, men at egen læge har beskrevet at 'skaden skete til fodbold'.

Denne efterfølgende forklaring, som er fremkommet efter vores afvisning af skaden, kan efter vores vurdering ikke indeholdes i forklaringen afgivet i skadeanmeldelsen og understøttes ikke af oplysningerne angivet i journalen i umiddelbar forbindelse med skaden i februar 2020, og kan derfor ikke lægges til grund for en ændret vurdering af sagen.

Vores kundes mail af 22. marts 2021 vedlægges til orientering som bilag 5.

Vi finder på baggrund af sagens oplysninger ikke, der er den nødvendige dokumentation for, at et ulykkestilfælde den 10. februar 2020 eller et ulykkestilfælde i øvrigt skulle være årsag til vores kundes aktuelle gener i venstre fod/ankel.

Vi finder derfor ikke, at han har løftet din bevisbyrde for, at generne i venstre fod/ankel er forårsaget af et ulykkestilfælde den 10. februar 2020, og vi kan derfor ikke imødekomme ønsket om dækning af disse gener.

Vi henviser endvidere til AK 92.995, AK 94.965 og AK 94.791."

Klageren har i brev af 11/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Min egen læge har gennemgået sagen på ny, da Tryg forsikring stadig henviser til et notat fra den 24-02-2020, som ikke beskriver den aktuelle ankelskadessag. Jeg har tidligere forklaret, at det som forsikringen hele tiden prøver at referere til, intet har med ankelskaden at gøre. Det er to forskellige ting. Min læges notat er vedlagt som 'Tilføjelse til ankenævnet 01-07-2021'.

Jeg vil gerne påpege at jeg synes det er rystende, at forsikringen fortsat holder fast i at bruge notatet fra 24-02-2020 og ikke har taget kontakt til hverken min egen læge ... eller kirurgen ..., der alle kan uddybe og bekræfte mine skriv og beskrivelser. Jeg har givet forsikringen oplysninger på både [lægen] og Lægerne ...

Jeg vil igen påpege, at de gener jeg har er en direkte følge af ulykkestilfældet som skete til fodbold den 10-02-2020, som Tryg definerer som et krav til at være berettiget til erstatning.

Hvis I har brug for at jeg forklarer mig yderligere, må I kontakte mig, hvis der er noget, der er formuleret forkert og ikke opfattes korrekt."

Selskabet har i brev af 18/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at generne i venstre fod/ankel er opstået som følge af et ulykkestilfælde den 10. februar 2020. Det fremsendte lægenotat giver os ikke anledning til at ændre på denne vurdering."

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg undrer mig over, at Tryg forsikring på intet tidspunkt har trukket oplysninger fra [hospital], ortopædkirurgisk afdeling, kirurg ..., da det er dem/ham der ved klart mest om mit skades-traume og skadesforløb.

Nu nævner jeg det igen: Jeg fik at vide, at de slet ikke ville operere mig, hvis ikke det var fordi, at jeg var blevet skadet gennem dette traume, der skete til fodbold, som jeg nu har nævnt mange gange. Det var simpelthen altafgørende for operationen, at skaden var ny (og dermed sket i forbindelse med dette fodboldspil), hvilket SPECT-CT-scanningen kunne konkludere.

Det er meget tankevækkende, at Tryg ikke har henvendt sig hertil, selvom jeg utallige gange har henvist til dette (at de skal tage fat i [hospital], [læge]), og det må være fordi, Tryg kender svaret på forhånd, og dermed resultatet af dette.

Jeg har tidligere henvendt mig selv til [hospital], men det lader til, at de kun må udtale sig, hvis det er Tryg, der henvender sig. Så hvis dette ikke er tilfældet, og jeg gerne selv må hente oplysningerne fra [hospital], så bedes I skrive dette, og så skal sagen dermed igen udsættes.

Afslutningsvis nævner jeg igen: Tryg forsikring har stadig intet argument i at bruge lægenotatet fra den 24. februar 2020, da der, som jeg tidligere har nævnt flere gange, var tale om to forskellige skader, og skaden der er omtalt i dette notat, drejede sig om smerter i hælen, og altså ikke ankelen."

Hertil har selskabet i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os kundens yderligere bemærkninger til sagen. Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at der ikke foreligger lægelige dokumentation fra omkring skadestidspunktet der godtgør, at kundens gener skulle være forårsaget af et ulykkestilfælde. Vi finder derfor ikke anledning til at indhente yderligere lægeligt materiale fra [hospital] omkring en CT - skanning. Vi betvivler på ingen måde kundens gener, men må fastholde, at det ikke er godtgjort at disse gener kan henføres til et ulykkestilfælde den 10. februar 2020."

Heroverfor har klageren i brev af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må, efter at have læst Tryg forsikrings kommentar, igen undrer mig over, at de gentager sig selv og ikke besvarer mit spørgsmål. Det er jeg selvfølgelig godt klar over, hvorfor de ikke gør, da de ligesom jeg, godt ved, hvad udfaldet af en udtalelse fra hospitalet, kirurg ..., vil være.

Jeg kan ikke hente flere oplysninger, når forsikringen ikke vil tillade mig dette, og de ikke selv gør dette. Som jeg har skrevet helt i starten, er det tankevækkende, at forsikringen ikke hentede disse oplysninger fra sagens start af. Jeg tillod dem at hente disse oplysninger og gjorde det klart for dem allerede dengang, hvor de selv mente, der manglede dokumentation. Jeg kan ikke sige andet end, at den yderligere dokumentation (udover mine egne forklaringer, samt min egen læges lægefaglige udtalelse) er der, hvis blot de indhenter dem fra hospitalet, [kirurgen].

Jeg mener, at det er alt for nemt, at forsikringen prøver at fange mig på en forkert formulering i starten, da min skade selvfølgelig er opstået til fodbold den 10. februar 2020, som følge af et ulykkestraume på fodboldbanen. Dette ville forsikringen kunne have udledt / have fået fortalt af min egen læge eller kirurgen fra sagens start, ved direkte henvendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 26/2 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 10.02.2020 16:00

...

Beskriv så godt du kan, hvordan skaden er skete: Skaden skete til fodbold. Skaden mærkes ikke undervejs, men mærkes efter endt spil. Størst smerte i venstre hæl samt smerter i venstre ankel.

...

Beskriv generne: Smerte i ankel og dårlig bevægelighed

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er der stillet? Osteochondritis dissecans Osteochondrale læsion. Begge udtryk er anvendt som diagnose.

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Nej."

Af journalnotat fra egen læge af 24/2 2020 fremgår bl.a.:

"Gennem en måned, tiltagende smerter i ve hæl og akillesene, startede efter fodboldkamp, uden oplagt traume.

...

Obj nat gang

Ve fod diskret hævelse posterolateral i calcaneum, diskret ømhed ved distal hæftning af akillesene, ingen abn. Løshed, ikke mistanke om fraktur, nat bevægelighed."

Af MR-skanning af venstre fodled af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Lateralt i trædepuden under calcaneus ses et hypoeekkisk område med der måler 0,8 x 0,6 x 0,3 cm. Opklaringen ses uden vaskularisering. Det kan dreje sig om et hæmatom (sequelae efter traume?).

...

Beskrivelse:

MR-skanning af venstre fodled uden tidligere til sammenligning viser osteokondrale læsion i mediale øvre hjørne af talus med knoglemarvsødem svarende til og omkring læsionen. På STIR-sekvenser ses hypointens linje i bunden af læsionen i talus, dog uden væske signal men må betragtes som ustabil osteokondrallæsion. Posterioert og lateralt i talus ses ligeledes diskret øget signal i relation til os trigonum med let ansamling, hvilket giver mistanke om posterioert impingement. Derudover ses ansamling anterior i talocruralledet.

Upåfaldende forhold svarende til subtalare og talonavikularled.

Akillesenen og facia plantaris er normale. Ingen ødem i sinus tarsi.

Samtlige muskler, sener og ligamenter ses intakte uden patologisk signalforandring.

Konklusion:

Ustabil osteochondritis dissecans medially i talus.

Posterioert impingement syndrom."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"22.06.2020

...

Pt. med dybe fodledssmerter ... Stået på i 3 mdr uden bedring.

...

MR har vist:

Ustabil osteochondritis dissecans medially i talus.

Posterioert impingement syndrom.

Obj:

Ve ankel:

Dybe smerter anteromedialt, og smerter maks dorsalfleksion.

Normale funktion af subtalær og Choparts led.

Normal konfiguration af bagfod.

Normale NV forhold.

...

29.07.2020...

Har ingen smerter fra bagre del af ankelleddet, ej heller ved forceret plantarfleksion, således ikke klinisk bagre impingement.

Udpeger mediale softspot som området med smerter.

...

04.08.2020...

Procedure:

Ankelleddet testet peroperativt. Findes ligamentært stabil.

Anteromedial adgang medially for tib ant. senen.

Synovit fortil fjernes.

Der findes et ca. 1 x 0.9 cm stort område på mediale talus med osteochondrallæsion med underliggende knoglecyste.

Brusken over cysten er nydelig, hvorfor man vælger LDFF-teknik.

Brusken løftes fri, bevaret kontakt posterioert.

Osteochondrallæsion oprensnes med skarpske.

Der inforeres, og opchipses med knogle udhentet fra distale tibia gennem knoglevindue.

Herefter limes brusklåget på over defekten.

Der er opnået fuldt dække af læsionen.

Hæmostasen sikres.

...

17.09.2020...

Der ses nedsat led bevægelighed og kraft over opr. fod samt påvirket gangfunktion. Pt. er instrueret i bevægeøvelser over ankel og udfører disse med god kvalitet. Vurderes til ikke begrænset af smerter ved aktivitet. Pt. er instrueret i selvtræning og informeret om træningsdosering, aflastningsprincipper samt smertelindring.

...

20.10.2020Pt. har ingen hævelse og smerter.

Føler dog begrænsning i plantarfleksion undergang på ve. ankel.

Pt. har svært ved at aktivere musklerne i ve. læg i forbindelse med plantarfleksion."

Af Knogleskintigrafi, SPECT-CT af 3/7 2020 fremgår bl.a.:

"MR har vist:

Ustabil osteochondritis dissecans medalt i talus.

Posteriort impingement syndrom.

rtg viser OCD i mediale talushjørne.

...

Konklusion

Øget knogleremodellering ved:

Kendte defekt medalt i venstre talus.

Anterior i ankelledet mellem talus og tibias forkant - impingement?

Bilateralt vi os trigonum - forenelig med posterioort impingement syndrom."

Af tillægsnotat fra egen læge af 26/2 2021 fremgår bl.a.:

"Pt. Kom til skade med sin fod 10.2.20 ... til fodbold. Han var her i konsultationen 24.2.20 til undersøgelse. Han er nu grundigt udredt og man kunne ikke i starten præcisere skadens omfang og lokalitet. Man troede det skyldtes en blodansamling i ve hæl, men fandt siden ud af, at der også var en skade i anklen som han siden er blevet opereret for.

Skaden i anklen viste sig at være af nyere dato, da der senere blev foretaget spect CT-skanning, som viste netop dette og det var årsagen til at pt. Måtte/kunne blive opereret (de ville ikke få stor sandsynlighed for et godt resultat af operation hvis det havde været en 'gammel' skade)".

Af journalnotat fra egen læge af 1/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagen gennemgås omkring den skade, som [klageren] var ude for ... 10.2.20.

Han blev set her hos min kollega ... 24.2.20 og han fandt ømhed sv.t. hæl og akillessene og han beskrev det han fandt ved denne første undersøgelse (notatet refererer ikke til ankelskaden, da hverken patienten eller lægen vidste, at skaden var til stede, smerten var diffus).

[Klageren] havde haft ondt i hælen i forvejen, men det blev forværret til den pågældende fodboldkamp 10.2.20, som var et oplagt traume og det er efterfølgende konstateret ved scanning, at ankelskaden også med største sandsynlighed er opstået til fodboldkampen 10.2.20.

Reumatolog ... beskrev også hæl-skaden som: repetitiv 'heel strike'/ traume af hælpudd under fodboldspil på hård kunstgræsbane, dvs. traumbaseret hændelse.

Vi fandt således ikke ankelskaden med det samme, da [klageren] havde smerter i hele foden/anklen og den skade i anklen (osteochondrale læsion /ustabil osteochondritis dissicans), kan kun ses ved scanning og ikke ved at undersøge anklen her i konsultationen.

...

Det var således først ved denne undersøgelse, at man kunne se skaden i anklen, som også blev beskrevet ved spect-CT-scanning 3.7.20.

Denne undersøgelse var netop for at finde ud af om det drejede sig om en akut-opstået skade som han kunne opereres for og det konkluderede de.

Skaden i anklen viste sig således at være af nyere dato, (som ifølge [hospital], ortopædkirurgisk afd. med største sandsynlighed kunne være den pågældende fodboldkamp 10.2.20). Så spect CT-scanning, som viste netop dette var årsagen til at han måtte/kunne blive opereret (de ville ikke få stor sandsynlighed for godt resultat af operation hvis det havde været en 'gammel' skade)."

Af selskabets interne lægeark af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

"...

Osteochondritis dissicans kan opstå ved UT - men oftest som spontan sygdom. Men man ville ikke være i tvivl og UT eller ej.

...

Ingen dokumenteret årsagssammenhæng mellem gene-billedet og aktuelle UT og intet UT dok Når bruskøen løsner sig - vedvarende gener - som her medfører OP."

Af klagerens mail til selskabet af 22/3 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg er dybt forundret over, at I afviser min skade på at der ikke er beskrevet et konkret tilfælde, da jeg og lægen skriver det er sket til fodbold den 10/2-2020. Under spil er adrenalinen høj og man løber som oftest altid videre indtil spillet er slut, hvorfor man først mærke den reelle smerte efterfølgende.

...

Forstår ikke, at de skriver, der ikke er en tæt tidsmæssig sammenhæng, når jeg har påskrevet, at smerten oplevedes ved duellen i fodboldspil og lige efter endt fodboldspil, samt at jeg gik til lægen kort tid efter. Jeg vil hertil igen forklare, at smerten der oplevedes, var diffus, så årsagen til den ikke nævnes i det lægelige notat den 24. februar 2020, er at man ikke kunne lokalisere skadens omfang, men troede smerten skyldtes smerte i hæl område."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og dækker hele døgnet.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.1.4 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

2.1.4.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.1.4.5

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

2.1.4.6

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter.

...

2.9.61 Varigt mén."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 00'erne, anmeldte den 26/2 2021, at han fik en skade i venstre ankel under fodboldspil den 10/2 2020. Han ønsker, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende. Han har anført, at ulykkestilfældet opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, idet skaden kunne mærkes lige efter endt spil, og at generne derfor opstod i forbindelse med ulykkestilfældet. Klageren har også anført, at skaden først kunne identificeres ved MR-skanning og SPECT-CT-skanning, og at smerterne fra anklen var diffuse, hvilket medførte, at den undersøgende læge i tidsnær relation til ulykkestilfældet, ikke var opmærksom på skaden i anklen, men i stedet havde fokus på en skade i hælen. Klageren har anført, at selskabet ikke har bedt ham om at beskrive det oplagte traume, og at selskabet ikke har bedt ham om, at angive en direkte årsag til skaden.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er den nødvendige dokumentation for, at et ulykkestilfælde den 10/2 2020 skulle være årsag til klagerens gener i anklen. Selskabet har anført, at der i det lægelige materiale ikke fremgår oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til klagerens gener. Selskabet har anført, at klagerens egen læges tilfø-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96773

jelse til journalen af 26/2 2021, hvori det er anført, at skaden skete til fodbold den 10/2 2020, ikke kan indeholdes i forklaringen afgivet ved skadesanmeldelsen eller af oplysningerne i journalmaterialet. Selskabets interne lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har oplyst, at osteochondritis dissecans kan opstå ved et traume, men at det oftest vil opstå som spontan sygdom.

Af journalnotat fra egen læge af 24/2 2020 fremgår det "Gennem en måned, tiltagende smerter i ve hæl og akillessene, startede efter fodboldkamp, uden oplagt traume".

Af MR-skanning af venstre fodled af 12/5 2020 fremgår det, at "Konklusion: Ustabil osteochondritis dissecans medalt i talus. Posterioort impingement syndrom".

Af hospitalsjournal af 22/6 2020 fremgår det, at "Pt. med dybe fodledssmerter ... Stået på i 3 mdr. uden bedring"

Af journalnotat af 29/7 2020 fremgår det, at "Har ingen smerter fra bagre del af ankelledet, ej heller ved forceret plantarfleksion, således ikke klinisk bagre impingement. Udpeger mediale softspot som området med smerter".

Af skadesanmeldelse af 26/2 2021 fremgår det, at klageren beskrev, at "Skaden skete til fodbold. Skaden mærkes ikke undervejs, men mærkes efter endt spil. Størst smerte i venstre hæl samt smerter i venstre ankel".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96773

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 24/2 2020 fremgår, at klageren havde gener i venstre hæl som "startede efter fodboldkamp, uden oplagt traume", og at ankelskaden ikke er nævnt i journalnotatet.

Nævnet har også lagt vægt på, at generne i anklen først nævnes i de lægelige oplysninger den 22/6 2020, svarende til ca. 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde, og at der derfor ikke findes tidsnære lægelige oplysninger, som giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at ankelskaden er en følge af et ulykkestilfælde den 10/2 2020.

Nævnet har videre lagt vægt på det som selskabet har anført om, at dets rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har oplyst, at osteochondritis dissecans kan opstå ved et traume, men dog oftest opstår som spontan sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings