

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96774:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/4 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 16/07/20 skete en skade på motorvejen. Den 21. september anerkender modpartens forsikringsselskab erstatningspligt. 02/02/21 kl. 18 blev bilen afleveret til værkstedet, grunden til forsinkelse af aflevering af bilen var corona årsager og private årsager. 02/02/21 kl. 18 blev bilen transporteret til værkstedet. Jeg blev kontaktet efterfølgende af transportmanden han bekræftede at bilen er blevet leveret. Den 04/02/21 blev bilen anmeldt til forsikringen af værkstedet, få dage senere blev jeg kontaktet af taksator, jeg bekræftede skaden på bilen. Efter afvisning af skaden første gang var i tvivl om hvorfor, jeg tog over til værkstedet for at se på bilen, jeg blev chokeret over at skaden var større end det den har været da den blev leveret til værkstedet. Et par dage før skaden blev speedometeret repareret grunden til det var pixelfejl, billede af gamle speedometer-tal er til rådighed, og den blev sendt til forsikringen. Jeg har fundet transporten gennem en Facebook-annonce, efter at tilbud-annoncen blev slettet fra Facebook kunne jeg ikke finde kontaktoplysningerne af transportereren. Der er ingen lovgivning om at bilen skal afleveres i løbet af antal dage og det samme gælder om reparation af speedometer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningspligt da jeg har en fuld kaskoforsikring på bilen. Fuld reparation eller erstatning af bilens værdi på markedet."

Selskabet har i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor der sker en mindre skade på højre side af kofangeren på klagers bil. Klager sætter efterfølgende først sin bil på værksted over 6 måneder efter uheldet, hvor der nu kan konstateres omfattende skader overalt på bilen, der ikke kan relateres til uheldet. Bilen er totalskadet som følge heraf.

Vi har på den baggrund anerkendt den primære skade på højre kofanger, men afvist at dække de øvrige skader på bilen, da de ikke kan relateres til en forsikringsbegivenhed.

...

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 20. juli 2020 besked fra modpartens forsikringsselskab om, at de har modtaget en anmeldelse fra modparten om, at klager og modparten har været involveret i et færdselsuheld den 16. juli 2020.

Vi beder på den baggrund klager om at fremsende en anmeldelse til os. Klager kontakter os den 21. juli 2020 og oplyser, at klagers og modpartens bil har snittet hinanden på motorvejen i forbindelse med vognbaneskift. Klager sender tillige en internetanmeldelse den 28. juli 2020.

Vi beder klager om at sætte sin bil på værksted, så skaderne kan blive takseret.

Der er indledningsvis ikke enighed mellem os og modpartens selskab om ansvaret for uheldet, da modparten mener, at der er tale om pres-/chikanekørsel fra klager, der er årsag til uheldet. En video optaget af klager bekræfter umiddelbart denne opfattelse, men modpartens forsikringsselskab anerkender ansvaret den 21. september 2020, da der er tale om påkørsel bagfra i forbindelse med opbremsning.

Vi beder klager om at sætte bilen på værksted.

Den 4. februar 2021 sætter klager bilen på værksted. Der ses omfattende skader overalt på bilen, som ikke relaterer sig til uheldet den 16. juli 2020. Vi afviser disse skader i brev af 1. marts 2021, da vi ikke mener, at de er sket som følge af en forsikringsbegivenhed (afgørelse bilag 3).

Vi modtager en klage over afgørelsen den 8. marts 2021, hvor klager oplyser, at det er transportøren af bilen, der må have påført de mange skader.

Vi fastholder afgørelsen den 16. april 2021 (dog med dækning for skaderne, der kan relateres til uheldet den 16. juli 2020), da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at de mange øvrige skader er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre sit krav og rigtigheden heraf. Det fremgår tillige af forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1.

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld den 16. juli 2020, hvor klagers bil blev skadet i mindre omfang ved højre kofanger.

Vi har i den forbindelse erstattet de udgifter, som det vil koste at reparere kofangeren.

Vi mener dog ikke, at der er grundlag for at erstatte yderligere i sagen, da vi ikke mener, at de omfattende skader på bilen, der kunne konstateres den 4. februar 2021 ved indleveringen af bilen på værksted, kan relateres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at det kan ses på den video, som klager har fremsendt, at der kun sker en minimal skade på klagers og modpartens bil.

Vi har takseret skaden på klagers bil til 4.372,76 kr. og skaderne på modpartens bil blev takseret og repareret for 11.442,91 kr.

Vi har været i kontakt med modparten, der bekræfter, at der alene skete minimal skade på begge biler.

Klager indleverer som ovennævnt først sin bil til værkstedet over 6 måneder efter uheldet sker. Der er i den forbindelse, at vi konstaterer de mange og omfattende skader på bilen. Vi vedlægger vores undersøgelse af bilen som bilag 4. Vi kontakter klager flere gange og forholder ham, at der er mange og omfattende skader på bilen. Vi beskriver i den forbindelse, hvor og hvad skaderne består i. Klager bekræfter i den henseende, at alle skaderne stammer fra uheldet godt 6 måneder forinden.

Først i forbindelse med afvisningen af kravet bekræfter klager, at alle skaderne ikke stammer fra uheldet i juli 2020. Det kan således ubestridt lægges til grund, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden opstået i forbindelse med uheldet i juli 2020, og de skader der ses ved indleveringen af bilen til værkstedet i februar 2021.

Klager forklarer, at det må være den transportør, der har fragtet bilen fra en garage hen til værkstedet, der har påført skaderne på bilen i den forbindelse.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort denne påstand.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der ikke er grundlag for at anvende en transportør til at fragte bilen garagen til værkstedet. Bilen blev alene påført minimal skade på kofangeren ved uheldet fra juli 2020, og den vil efter vores vurdering uden problem kunne køre af egen drift med skaden. Modparten bekræftede også ved samtalen med os, at klager kørte fra stedet.

Der er således efter vores vurdering ingen årsag til, at der skulle have været anvendt en transportør i det hele taget.

Vi har spurgt klager ind til navn, adresse og lignende kontaktoplysninger til transportøren. Det har klager ikke. Klager oplyser, at han har fundet vedkommende på Facebook, og at der er tale om tilfældig person.

Vi har spurgt ind til dokumentation for betalingen til transportøren. Klager har heller ikke nogen dokumentation herfor.

Klager har med andre ord ikke nogen som helst oplysninger om transportøren eller noget bevis for, at det er anvendt en transportør.

Det har efter vores vurdering også al formodning imod sig, at en transportør kan lave så mange skader rundt om på hele bilen i forbindelse med fragten. Skadernes omfang og karakter indikerer, at de ikke er sket på samme tidspunkt. Det har trods alt også formodningen imod sig, at transportøren hverken kontakter klager eller værkstedet efterfølgende og oplyser dem om skaderne.

Klager oplyser, at bilen har stået i en garage i hele perioden på de godt 6 måneder, hvor den ikke blev indleveret til et værksted. Han ville til at starte med ikke oplyse, hvor denne garage er placeret. Klager har dog i forbindelse med klagesagen oplyst et nærmere sted. Klager har i den forbindelse afgivet diverse forklaringer på, hvorfor bilen stod i garagen og ikke kom på værksted, herunder at det skyldtes corona, at han havde en anden bil, at han havde travlt, private årsager med videre.

Det er efter vores opfattelse ikke sandsynligt, at man opbevarer sin bil, som alene har minimal skade på en kofanger i en garage i over et halvt år uden at bruge den, selvom dens duelighed ikke fejler noget. Man har til information i hele coronaperioden haft mulighed for at få repareret sin bil.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener ikke, at klager ud fra de foreliggende oplysninger har sandsynliggjort, at skaderne er påført af en ukendt transportør, eller skaderne på bilen i øvrigt er sket i forbindelse med en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi kan således ikke erstatte klagers krav over den tegnede kaskodækning.

Vi gør opmærksom på, at der er ændret på kilometertælleren i nedadgående retning i klagers bil, hvilket der skal tages højde for i forbindelse med værdiansættelsen af bilen, hvis I mod forventning skulle komme frem til, at der er dækning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelse af bilen fremgår:

"[Klagerens bil] undersøgt, idet undertegnede kørte til takserende værksted xxx. Skaderne på fronten og højre siden besigtiget og fotograferet. Det var åbenbart, at bilen havde flere skader på fronten både venstre og højre side, som ikke umiddelbart var beslægtede med anmeldte skade, kontakt/kollision med andet køretøj. Højre side af frontkofanger havde flere skader uden sammenhæng med skaden på MPs køretøj.

...

Skrabemærker midt på undersiden af forreste kofanger og frontspoiler manglede i højre side, men skruerne til montering af spoiler sad fortsat i kofangeren. Ophæng til både højre og venstre forlygte beskadiget, beslag knækket og lygterne hang delvist i ledningerne og sad løst alene holdt på plads af omkringværende karossidele.

...

Skrabeskader på højre forskærm, døre og dørhåndtag på højre fordør i op til 80 cm over niveau, skrabemærker forløbende fra front mod bag, over både fordør og bagdør, samt på og underpanel. Alle skader som ikke var overensstemmende med kollisionen med MP.

...

Betonstøv/grus og småsten var presset ind i skaderne på højre for og bagdør og dørhåndtaget i aluminium havde kraftige vandrette dybe skrabemærker, som forløb fra fronten i bagudgående retning som stemte overens i udseende med skrabemærker på dørene."

Af kundens e-mail af 8/3 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter modtagelsen af afgørelsen tog jeg over til autoværkstedet for at se nærmere på bilen. Jeg blev chokeret over det jeg så. Skaden var meget mere end det den var da jeg afleverede den til autotransportmanden. Da han hentede den var der en skade på højre side og få riser på døre og sidespejlen. Det jeg så efter jeg snakkede med taksatoren var meget større end det der var før. Jeg har bekræftet at der var skade på bilens side og det har der også været men ikke som den ser ud nu. Jeg er ikke klar over hvad der skete efter transportmanden tog bilen den 2/2/2021 kl. 18. Bilen blev transporteret fra en garage i ... til autoværkstedet i ... Grunden til at jeg ikke afleverede bilen før dette dato er på grund af Corona oversager, og jeg havde en anden bil til tjeneste."

Nævnet har fået forelagt undersøgelsen af klagerens bil, der indeholder fotos af skaderne på klagerens bil. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 16/7 2020 involveret i et færdselsuheld. Modpartens forsikringsselskab anerkendte den 21/9 2020 ansvaret for uheldet. Den 2/2 2021 indleverede klageren bilen på værksted. Den 1/3 2021 afviste selskabet at dække en række skader, idet selskabet vurderede, at disse skader ikke relaterede sig til det anmeldte uheld. Den 8/3 2021 klagede klageren over afgørelsen og oplyste, at skaderne var påført af den transportmand, der fragtede bilen til værkstedet.

Klageren ønsker fuld reparation af bilen eller erstatning af bilens markedsværdi. I e-mail af 8/3 2021 oplyste klageren, at han først afleverede bilen til værkstedet den 2/2 2021 af corona rela-

terede årsager, og fordi han havde en anden bil at køre i. Der var kun en skade på højre side og få ridser på døre og sidespejle, da transportmanden hentede bilen.

Selskabet har erstattet 4.372,76 kr. for en mindre skade på højre side af bilens kofanger. Selskabet har afvist at erstatte yderligere, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at de resterende skader på bilen er påført af en transportør. Selskabet har anført, at der ikke var grund til at anvende en transportør til at fragte bilen på værksted. Ved trafikuheldet skete der skete minimal skade på klagerens bil, og klageren kørte ifølge modparten selv fra ulykkesstedet. Klageren kan ikke oplyse kontaklinformationer på transportøren eller dokumentere betaling af fragten. Det har formodningen imod sig, at en transportør kan lave så mange skader rundt om hele bilen i forbindelse med fragt. Skadernes omfang og karakter indikerer, at de ikke er sket på samme tidspunkt.

Af undersøgelsen af bilen fremgår det, at "Skaderne på fronten og højre siden besigtiget og fotograferet. Det var åbenbart, at bilen havde flere skader på fronten både venstre og højre side, som ikke umiddelbart var beslægtede med anmeldte skade, kontakt/kollision med andet køretøj. Højre side af frontkofanger havde flere skader uden sammenhæng med skaden på MP's køretøj ... Skrabeskader på højre forskærm, døre og dørhåndtag på højre fordør i op til 80 cm over niveau, skrabemærker forløbende fra front mod bag, over både fordør og bagdør, samt på og underpanel. Alle skader som ikke var overensstemmende med kollisionen med MP ... Betonstøv/grus og småsten var presset ind i skaderne på højre for og bagdør og dørhåndtaget i aluminium havde kraftige vandrette dybe skrabemærker, som forløb fra fronten i bagudgående retning som stemte overens i udseende med skrabemærker på dørene".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de pågældende skader på bilen er sket i forbindelse med transport af bilen til værksted. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96774

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af skaderne på bilen, der efter nævnets opfattelse ikke fremstår som typiske transportskader. Nævnet henviser tillige til indholdet af undersøgelsen af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke kan oplyse, hvem der transporterede bilen hen til værkstedet, eller fremvise dokumentation for betaling af transporten. Nævnet bemærker, at skaderne som følge af det dækningsberettigende trafikuheld var begrænsede, og at klageren kørte fra uheldsstedet i bilen. Det har derfor formodningen imod sig, at det var nødvendigt for klageren at få bilen fragtet på værkstedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings