

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96782:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/DFA Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. Han har i klagebrev af 26/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at opnå, at selskabet skal ændre deres beregningsgrundlag ift modregning – og udbetaling 17.899 kr. for dækning i perioden 1. september – 30. november 2020, subsidiært betale 16.579,06 kr. eller andet beløb fastsat af Ankenævnet for Forsikring.

Uenighed omkring beregning af størrelse på lønsikring.

I forbindelse med min arbejdsløshed i perioden 1/7-2020 – 31/12-2020 har jeg været dækningsberettiget fra min Lønsikring ved DFA Forsikrings agentur ApS. (fratrullet 14 dages karenstid).

Som led i min anstrengelser for at komme i job igen, har jeg fået godkendt, at jeg må starte selvstændig bibeskæftigelse d. 1/9-2020. Og kan samtidig modtage supplerende dagpenge, med de gældende regler for modregning. (**Se Bilag 1 § 25 stk. 4** [Bekendtgørelse om udbetaling af dagpenge]) Citat: *'Hvis arbejdet ikke har medført indtægter, sker fradraget på grundlag af det antal timer, som medlemmet har oplyst er brugt til arbejdet.'*

A-kassen modregner derfor i mine supplerende dagpenge, med dagpenge-timesatsen (119,05 kr.), ganget det antal timer som jeg forbruger i min nye virksomhed ...

DFA Forsikrings agentur ApS, ønsker ligeledes at modregne i deres lønsikring jf. forsikringsbetingelserne for Lønsikringen (**Se bilag 2 punkt 3.3**). Citat: *'Beregning af arbejdsfortjenesten sker efter samme principper som i a-kassen.'*

I perioden 1/9-2020 – 30/11-2020 har DFA Forsikrings agentur ApS vedkendt og udbetalt delvis dækning af lønsikring. Men modregnet beløb svarende til antallet af timer forbrugt i virksomheden (20 timer), ganget med virksomhedens konsulent timepris.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96782

Dette er jeg ikke enig med DFA Forsikrings agentur ApS kan være beregningsgrundlag for en modregning.

At benytte virksomhedens konsulenttimepris (895,00 kr.), har ingen forbindelse med min lønindtægt, udbytte, eller nødvendigvis antallet timer forbrugt i virksomheden. Det vil svare til, at en tømrersvend skulle modregnes i sin private indtægt, for mesterens timepris der faktureres til virksomhedens kunder.

Timeforbruget 20 timer for perioden indeholder således også arbejde som fx vedligeholdelse af hjemmeside og andet administrativt arbejde. Koblingen imellem virksomhedens timepris, og privat indtægt er, hverken rimelig, retfærdig eller mulig.

I perioden 1/9-2020 – 30/11-2020 har jeg personligt ikke modtaget, hverken løn, overskud, bonus eller udbytte fra [virksomhed]. Jeg har tværtimod dækket en del af omkostninger til virksomhedens drift med private midler. Derfor skal det også anses som at virksomheden har haft et samlet underskud i denne periode på 663,90 kr. (Se bilag 3).

Dette er også det regnskabsmæssige resultat som Skat vil betragte som et underskud for perioden.

Indforstået, at jeg IKKE har modtaget noget skattepligtig indkomst fra [virksomhed] i perioden.

På den baggrund mener jeg at timesatsen som DFA Forsikrings agentur ApS skal benytte til modregning, sættes til 0,00 kr. pr. time.

Dette vil falde i tråd med ånden og hensigten i en løn-forsikring, hvor en dækning skal supplere den sikredes indtægt. Min indtægt fra [virksomhed] er i perioden negativ, derfor kan indtægten højst sættes til 0,00 kr. pr. time.

Subsidiært mener jeg at timesatsen som DFA Forsikrings agentur ApS skal benytte til modregning, beregnes forhåndsmæssigt af den månedlige forsikringsdækning 10.500 (jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.8), således modregningen i alt udgør 1.319,94 kr. Jf. bilag nr. 4 (Mail tilsendt DFA Forsikrings agentur ApS d. 7. januar 2021 kl. 12:29):

September:

$10.500 / 22 \text{ arbejdsdage} = 477,27 \text{ fradrag pr. dag med } 7,4 \text{ timer}$

$\text{Fradrag pr. time: } 477,27 / 7,4 \text{ timer} = 64,50$

$\text{Fradrag: } 5,75 \text{ timer} * 64,50 = \mathbf{370,88}$

Oktober:

$10.500 / 22 \text{ arbejdsdage}$

$\text{Fradrag: } 4,50 \text{ timer} * 64,50 = \mathbf{290,25}$

November:

$10.500 / 21 \text{ arbejdsdage} = 500 \text{ fradrag pr. dag med } 7,4 \text{ timer}$

$\text{Fradrag pr. time: } 500,00 / 7,4 \text{ timer} = 67,57$

$\text{Fradrag: } 9,75 \text{ timer} * 67,57 = \mathbf{658,81}$

Samlet modregning 1.319,94 kr.

Forklaring til regnskabets Hævet og Indskudt konti. (bilag 3)

Disse to konti er udtryk for, hvor mange penge, som jeg privat har indskudt i virksomheden (lån til virksomheden). Samt hvor mange penge, som jeg har hævet privat i virksomheden (tilbagebetaling af lån til mig selv).

Så længe at beløbet på konto '62100 Hævet kontant i virksomheden', er lavere end det indskudte, på konto '62200 Indskudt kontant i virksomheden', så vil det være at betragte som en gæld til mig selv personligt. Denne gæld kan tilbagebetales med fuldt skattefradrag, og kan derfor ikke betragtes som en indtægt. Det er jo logisk nok mine egne penge, som tilbagebetales til mig selv."

I brev af 25/6 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] har, med ikrafttræden den 9. maj 2017, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, herefter selskabet, tegnet lønsikring.

Polisen blev oprettet med policenr. ...62-1 og seneste police var ...62-2 (Bilag A) og de for lønsikringen gældende vilkår nr. 00110A/2012 (Bilag B). Det bemærkes, at dokumenterne i klagers bilag 2 og 2b, hverken indeholder den for sagen relevante police eller de relevante vilkår. Der henvises i stedet til sagens bilag A og B.

...

Sagsfremstilling:

[Klageren] blev den 23. marts 2020 opsagt med første ledighedsdag den 1. juli 2020.

Den 2. juli 2020 modtog selskabet klagers henvendelse om ufrivillig ledighed, efterfulgt af udfyldt anmeldelsesblanket (DFH 900, Bilag C). Selskabet indhenter derefter relevante oplysninger fra klager og meddeler den 13. juli 2020, at klager er berettiget til dækning på lønsikringen (bilag D).

Selskabet modtager herefter løbende kopi af de udbetalingsspecifikationer (lønsedler), som klager modtager fra sin a-kasse. Udbetalingsspecifikationerne danner grundlag for beregningen af den månedlige erstatningsudbetaling.

I forbindelse med behandlingen af specifikationen for september 2020 (Bilag E), konstateres det, at der er anført arbejdstimer samt at a-kassen har foretaget fradrag i arbejdsløshedsdagpengene. Efterfølgende gør det samme sig gældende for udbetalingsspecifikationerne for oktober 2020 og november 2020.

Selskabet anmoder herefter klager om oplysninger om de anførte arbejdstimer.

Det konstateres derved, at klagers arbejdstimer relaterer sig til arbejde udført i klagers personlige ejede selvstændige konsulentvirksomhed (enkeltmandsvirksomhed).

I denne forbindelse foregår der en del mailkorrespondance mellem selskabet, klager og klagers repræsentant fra fagforeningen omhandlende berettigelsen af og beregningen af det fradrag i erstatningsudbetalingen, som selskabet vil foretage (Bilag F).

Klager anfører, at et eventuelt fradrag alene kan ske forholdsmæssigt, medens det er selskabets opfattelse, at indtægt opnået i perioder hvor klager ikke står til rådighed skal andrage den faktiske indtægt (krone for krone), som klager har i perioden.

Parterne kan ikke opnå enighed og selskabet meddeler derved den 22. februar 2021 sin endelige afgørelse i sagen (bilag F).

Dette medfører at klager, i henhold til den gældende klageprocedure, fremsender klage (Bilag F) til selskabets klageansvarlige, som imidlertid fastholder afgørelsen. Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klagesagen omhandler således hvorvidt der i erstatningen kan ske modregning for indtægt fra selvstændig virksomhed og, i givet fald, i hvilket omfang.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Indledningsvis gøres det gældende, at der, eksempelvis jf. FAL § 39, stk. 1, gælder et almindeligt forsikringsretligt princip om, at forsikringstagere ikke må tjene på forsikringen, med andre ord, at man ikke må opnå en berigelse ved en forsikringsudbetaling.

Det grundlæggende erstatningsretlige princip er, at man for at få erstatning, skal kunne dokumentere et tab.

Dette er i tråd med FAL § 39, stk. 1, som i forhold til lønsikring indebærer, at der ikke i den samme periode kan modtages såvel lønsikring som oppebæres indtægt for udført arbejde, (hverken i egen virksomhed eller i et arbejdstagerforhold), idet dette vil betyde en berigelse for forsikringstager og at der dermed ikke er realiseret et tab.

I henhold til vilkårenes punkt 7.2 er der ikke lønsikringsdækning for ledighedsperioder hvor forsikringstager ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det samme gælder i øvrigt for forsikringstagers ret til arbejdsløshedsdagpenge.

I forhold til begge udbetalinger er konsekvensen, at der skal foretages fradrag for indtægter oppebåret i perioder, hvor forsikringstager ikke står til rådighed som følge af arbejde.

For arbejdsløshedsdagpengenes vedkommende er beregningen af modregningen reguleret i en bekendtgørelse (bilag 1), som imidlertid bestrides anvendelig i forhold til beregning af modregningen i lønsikringen.

Samtidig bestrides det at vilkårenes punkter 3.3 og 3.8 kan finde anvendelse, idet disse bestemmelser omhandler andre forhold, nærmere bestemt fastlæggelsen af 'arbejdsfortjeneste' (beregningsgrundlaget for dækningen) og erstatningen beregnet i forhold til arbejdsdage og rådighedsdage.

Det gøres gældende, at formålet med en lønsikring er at supplere forsikringstagers indtægt i en ledighedsperiode i overensstemmelse med den tegnede dækning. Dette indebærer følgelig, at indtægter, som stammer fra enhver art af erhvervsarbejde, skal indgå fuldt ud (krone for krone) i beregningen af erstatningen.

Ligeledes skal der, henset til at man ikke må opnå en berigelse ved forsikringen, naturligvis ske modregning af den oppebårne indtægt.

Det forhold at klager driver personlig selvstændig virksomhed ændrer ikke herpå og det gøres i den forbindelse gældende, at indtægten fra en arbejdsindsats i virksomheden, i lighed med enhver anden arbejdsindtægt, skal indgå fuldt ud i beregningen af erstatningen.

Dette gør sig gældende uanset hvordan indtægten måtte anvendes af klager, idet indtægten medfører en forøgelse af klagers midler.

Følgelig bestrides det, at indtægter fra arbejde i en personligt ejet og drevet virksomhed kan holdes udenfor beregningen af erstatningen.

En sådan undtagelse ville de facto være ensbetydende med at selskabet medfinansierede virksomheden, hvilket ikke kun ville være i strid med lønsikringens formål, men også anses for en uberettiget berigelse på selskabets bekostning og i øvrigt stridende mod de grundlæggende principper i erstatningsretten.

Det gøres således gældende, at såvel berettigelsen som omfanget af selskabets modregning er i overensstemmelse med de gældende principper og aftalte vilkår, hvorfor klager ikke skal have medhold i klagen."

Klageren har i brev af 28/7 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Refereret tekst er markeret med [kursiv].

'Samtidig bestrides det at vilkårenes punkter 3.3 og 3.8 kan finde anvendelse, idet disse bestemmelser omhandler andre forhold, nærmere bestemt fastlæggelsen af 'arbejdsfortjeneste' (beregningsgrundlaget for dækningen) og erstatningen beregnet i forhold til arbejdsdage og rådighedsdage.'

Der kan ikke fraviges fra de vilkår forsikringen er indgået med. Punkt 3.8 er en direkte henvisning til, hvordan erstatningen skal beregnes. Når DFA forsøger at fastlægge arbejdsfortjenesten, så må det nødvendigvis også være ud fra betingelser, som de opstiller i punkt 3.3.

'Det gøres gældende, at formålet med en lønsikring er at supplere forsikringstagers indtægt i en ledighedsperiode i overensstemmelse med den tegnede dækning. Dette indebærer følgelig, at indtægter, som stammer fra enhver art af erhvervsarbejde, skal indgå fuldt ud (krone for krone) i beregningen af erstatningen.'

Der sker til stadighed en sammenblanding af begreberne omsætning og indtægt. At bruge omsætningstallet som indtægt, er en grotesk misforståelse af et regnskab. Der foreligger et regnskab (Bilag 3 [virksomhed] Resultat og balance for perioden 01-09-2020-30-11-2020) som indeholder indskudte midler. Eksempelvis til komponent og varekøb og dets lige. Disse midler indgår i omsætningstallet, men kan af gode grunde ikke betragtes som en indtægt, da en andel af disse midler går til at dække gæld. Derfor kan der ikke sættes lighedstegn imellem omsætning og indtægt.

'Ligeledes skal der, henset til at man ikke må opnå en berigelse ved forsikringen, naturligvis ske modregning af den oppebårne indtægt.'

Jeg henviser til fremsendte regnskab. (Bilag 3 [virksomhed] Resultat og balance for perioden 01-09-2020-30-11-2020) som beviser at [virksomhed] har et underskud for perioden, og derfor et indtægten ikke eksisterende. Dette er i tråd med normal regnskabs praksis, samt Skats betragtning af over- og underskud.

'Dette gør sig gældende uanset hvordan indtægten måtte anvendes af klager, idet indtægten medfører en forøgelse af klagers midler.'

Urigtigt postulat. [Virksomheds] indtægt har ikke kunne dække gælden i samme periode. Der foreligger et underskud jf. (Bilag 3 [virksomhed] Resultat og balance for perioden 01-09-2020-30-11-2020)."

Selskabet har i brev af 20/8 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabets supplerende vurdering og begrundelse:

Klagers replik giver anledning til følgende bemærkninger.

Selskabets synspunkter fastholdes, idet klagers duplik ikke findes at indeholde argumenter, som kan føre til en anden afgørelse.

Indledningsvis skal det understreges, at 'arbejdsfortjeneste' i lønsikringens forstand er udtryk for den indtægt, som klager har oppebåret under sit forudgående ansættelsesforhold og ikke den indtægt, som han måtte opnå under ledigheden.

'Arbejdsfortjeneste' i vilkårenes punkt 3.3 er således det grundlæggende beregningsgrundlag for erstatningen og punktet definerer alene hvilke poster, som skal indgå i beregningen heraf. Punkt 3.3 har således intet med indtægtsforhold under ledigheden at gøre.

For så vidt angår punkt 3.8, da definerer dette forholdet mellem beregnet maksimal erstatning, arbejdsdage og erstatningsberettigende dage hvor man har været til rådighed. Punktet indeholder således intet om fastlæggelsen af erstatningens faktiske beløb.

Det gøres således fortsat gældende, at punkter 3.3 og 3.8 ikke kan danne grundlag for beregning af erstatningsbeløbet.

Klager anfører yderligere, at der skulle være tale om en sammenblanding af begreberne omsætning og indtægt.

Det fastholdes i den forbindelse, at det er indtægten for det faktisk udførte arbejde, som skal indgå i beregningen af klagers erstatning.

Således er det vederlaget for det faktiske arbejde, som skal modregnes, idet værdien af dette arbejde (det fakturerede beløb), uanset om den selvstændige virksomhed genererede over- eller underskud, må sidestilles med den lønindtægt, som klager ville have opnået såfremt der havde været tale om et ansættelsesforhold.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96782

Endelig skal det gøres gældende, at den selvstændige virksomheds samlede regnskabsmæssige forhold ikke findes at have egentlig betydning, da det er den reelle konkrete indtægt for udført arbejde, som skal modregnes.

Såfremt virksomhedens samlede regnskab lægges til grund, ville der, uanset et underskud i virksomheden, blive tale om en berigelse for klager, da vederlaget for arbejdet påvirker regnskabet positivt, idet et eventuelt underskud, alt andet lige, bliver reduceret.

Den af klager skitserede beregningsmetode ville dermed faktisk betyde, at lønsikringen var med til at finansiere driften i den selvstændige virksomhed, hvilket overordnet set strider mod formålet med lønsikring.

På dette grundlag gøres det fortsat gældende at såvel berettigelsen som omfanget af selskabets modregning er i overensstemmelse med de gældende principper og aftalte vilkår, hvorfor klager ikke skal have medhold i klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder resultatopgørelse for klagerens virksomhed.

Af brev af 13/7 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse - anerkender dækning på lønsikring

Vi har behandlet din anmeldelse og vurderet, at du er erstatningsberettiget i forbindelse med den anmeldte ledighed.

Du er registreret ledig og modtager dagpenge fra den 1. juli 2020.

Din Lønsikring har en karenstid på 15 dage, hvilket betyder at du tidligst er erstatningsberettiget fra den 16. juli 2020. Erstatningen kan maksimalt udbetales i sammenlagt 6 måneder pr. ledighedsperiode. Du har tegnet en Lønsikring med en dækning på 10.500,- kr. pr. måned.

Udbetaling fra din Lønsikring.

For at udbetaling kan finde sted, skal du hver måned videresende udbetalingsspecifikationen fra a-kassen.

...

Nyt arbejde

Du bedes give os besked, når du kommer i beskæftigelse igen."

Af udbetalingsspecifikation af 29/9 2020 vedrørende dagpenge fremgår bl.a.:

Periode	Tekst	Timer	Sats	Brutto	Atp	Pens	Skat	Netto	Gæld/ kont.	Tidl. udb.	Ialt
Sep 2020	Dagpenge	154,58	19.083	18.399	207	0	5.161	13.031	0	0	13.031
	Selvstændig virksomhed	5,75									
Sum				18.399	207	0	5.161	13.031	0	0	13.031

Ankenævnet for Forsikring

8.

96782

I mail af 19/11 2020 fra selskabet til klagerens repræsentant fra fagforeningen hedder det bl.a.:

"Vi har drøftet sagen på ny og fastholder afgørelsen om, der ikke kan ske udbetaling fra Lønsikring. Dette sker på baggrund af de foreliggende dokumenter med oplysninger om selvstændig virksomhed og dertil hørende lønindtægt.

Det fremgår således, at der er hævet et kontantbeløb på kr. 26.095,32. Dette beløb vurderer vi skal anses for lønudbetaling for den på udbetalingsspecifikationen for september måned oplyste selvstændige virksomhed på 5,75 time, som er modregnet i dine dagpenge.

Beregning: Dagpenge kr. 19.083,- - Lønsikring kr. 10.500,- = samlet månedlig betaling kr. 29.583,-.

Der kan efter indregningen af det hævede kontantbeløb, kr. 26.095 i din indkomst, samt udbetalt dagpenge kr. 18.399,-, ikke ske udbetaling fra lønsikringen."

Af mail af 30/11 2020 fra klagerens repræsentant fra fagforeningen til selskabet fremgår bl.a.:

"Kunden har ikke yderligere materiale end allerede tilsendte kasseposter. Da virksomheden er personlig ejet af kunden (enkeltmandsvirksomhed), skal der alene udarbejdes et skatteregnskab – som er det samme som årsregnskabet. Kundens regnskabsår vil være 1. september 2020 – 31. december 2020.

Kunden har ikke udbetalt/hævet løn.

Kunden har indtil erhvervskontoen var oprettet, anvendt sin egen personlige bankkonto til at modtage kundebetalingsoverførsler fra. Da bankkontoen (erhvervskontoen) var på plads, hævede han beløbet i kassen og indsatte på erhvervskontoen. Kunden har således overført fra kasse til virksomhedens erhvervskonto og har ikke kontanthævet beløbet. Der har således ikke været nogen lønindtægt.

Jeg har vedhæftet dokumentation vedr. beløbet kr. 25.561,88 d. 17. september 2020 er overført til erhvervskontoen.

Derudover oplyser kunden: *'I forbindelse med min virksomhed ..., har jeg haft behov for at indskyde midler, for blandt andet at kunne købe varer ind til virksomheden. Disse indskud er foretaget fra min egen personlige formue, og til firmaets Kasse eller Bankkonto. Indskud skal betragtes som fuldstændig fradragsberettiget. Det vil sige at det indskudte beløb, også frit kan hæves igen, uden at der vil ske, hverken beskatning eller modregning. I det tilsendte september regnskab, er der indskudt et samlet beløb på 29.925,49 kr. I samme periode er der hævet et samlet beløb på 26.095,32 kr. Altså et beløb der er 3.830,17 kr. lavere, end det indskudte beløb. Modregning og beskatning kan derfor ikke finde sted i denne periode, da der er hævet mindre i [virksomhed] end det der er indskudt.'*

I mail af 5/1 2021 fra selskabet til klagerens repræsentant fra fagforeningen hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

96782

"På baggrund af den tidligere korrespondance, herunder senest oplysningerne om forsikringstagers indtægt fra selvstændig virksomhed, skal vi hermed vende tilbage.

Indledningsvis skal det understreges, at lønsikringen alene dækker perioder med ufrivillig arbejdsløshed, hvor man står fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet, jf. betingelsernes punkt 7.

Det betyder, at der skal foretages fradrag i erstatningen for indtægter opnået i perioder, hvor forsikringstager ikke har stået til rådighed, men i stedet opnået indtægt fra arbejde eller selvstændig virksomhed.

I det aktuelle tilfælde foretages der derfor fradrag for den indtægt, som forsikringstager har opnået andetsteds, medens han ikke var til rådighed – hvilket tillige er sket fra a-kassens side, da man, på samme vis, heller ikke er berettiget til dagpenge, når man ikke står til rådighed.

Vi har, på baggrund af tilsendte udbetalingsspecifikationer, beregnet følgende:

Maksimal dækning: Dagpenge kr. 19.083 – Lønsikring kr. 10.500,- samlet månedlig betaling fra Dagpenge og Lønsikring = kr. 29.583,-

September måned:

Dagpenge kr. 18.399 + 5,75 time a kr. 895,- (5.146) = 23.545 – 29.583 = brutto udbetaling fra Lønsikring kr. 6.038,-

Oktober måned:

Dagpenge kr. 18.547 + 4,5 time a kr. 895,- (4.027) = 22.547 – 29.583 = brutto udbetaling fra Lønsikring kr. 7.008,-

November måned:

Dagpenge kr. 17.922 + 9,75 time a kr. 895,- (8.726) = 26.648 – 29.583 = brutto udbetaling fra Lønsikring kr. 2.934,-

Betalingen er foretaget og kunden har modtaget pengene onsdag den 30. december 2020.

Der skal, i øvrigt, henvises til gældende forsikringsbetingelser for Lønsikringen:

'3.8 Erstatning og Erstatningsberettigede dage

Den månedlige erstatning divideret med det samlede antal arbejdsdage, ganget med de dage hvor du har været til rådighed for arbejdsmarkedet.

6.6 Hvis du har tegnet forsikring, så den månedlige erstatning fra denne, og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af arbejdsfortjenesten, nedsættes erstatningen så erstatning fra denne og andre forsikringer tilsammen udgør maksimalt 90 % af arbejdsfortjenesten fra din seneste beskæftigelse som lønmodtager.'"

Klagerens fagforening har i mail af 7/1 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeres kunde [klageren] har stået fuldt ud til rådighed, ellers ville han ikke have kunnet have modtaget dagpenge (supplerende dagpenge) fra hans a-kasse. Jeres kunde kan som udgangspunkt

Ankenævnet for Forsikring

10.

96782

modtage supplerende dagpenge i 30 uger. Kunden kan ikke modtage dagpenge for de timer han har arbejdet ifm hans selvstændige bibeskæftigelse.

Jeg kan ikke se af forsikringsbetingelserne, at de indeholder hjemmel til at fradrage omsætning (faktureringspris pr. time).

Jeg mener derfor at fradraget i erstatningen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.8, skal beregnes forhåndsmæssigt af den månedlige erstatning kr. 10.500:

September:

10.500 / 22 arbejdsdage	= 477,27 fradrag pr. dag med 7,4 timer
Fradrag pr. time: 477,27 / 7,4 timer	= 64,50
Fradrag: 5,75 timer * 64,50	= 370,88

Oktober:

10.500 / 22 arbejdsdage	
Fradrag: 4,50 timer * 64,50	= 290,25

November:

10.500 / 21 arbejdsdage	= 500 fradrag pr. dag med 7,4 timer
Fradrag pr. time: 500,00 / 7,4 timer	= 67,57
Fradrag: 9,75 timer * 67,57	= 658,81"

Af police ...62-2 fremgår bl.a.:

"Sådan er du dækket

Månedlig erstatning op til kr. 10.500 dog maks. 90 % af din arbejdsfortjeneste.

...

Ud fra følgende forudsætninger

...

Månedsløn 35.000 kr.

...

Dækningsperiode pr. skade 6 måneder

Karenstid 15 dage

...

Præmien til lønsikring kan trækkes fra i skat, som et ligningsmæssigt fradrag.

DFA Forsikring indberetter den betalte præmie til Skat

Udbetalinger fra forsikringen er skattepligtige, og erstatningen vil blive udbetalt efter fradrag af skatter og afgifter."

Forsikringsbetingelserne "0011A/2012" indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Definitioner

...

3.3 Arbejdsfortjeneste

Arbejdsfortjenesten er din bruttoløn, og evt. almindelig bonus, provision og tillæg. I tillæggene indgår den skattepligtige værdi af evt. firmabil, fri telefon, kost, logi etc. Herfra fratrækkes AM-bidrag (pt. 8 %). Hvis et eller flere af beløbene er variable, kan de opgøres som et gennemsnit af

de seneste 3 måneder før en skadesbegivenhed. Beregning af arbejdsfortjenesten sker efter samme principper som i a-kassen.

...

3.6 Ufrivillig arbejdsløshed

Betyder, at du mister din ansættelse som lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol. I vurderingen af om du er ufrivilligt arbejdsløs, følges arbejdsløshedsforsikringslovgivningens regler om selvforskyldt ledighed. Du kan dog ikke betragtes som ufrivilligt arbejdsløs, hvis du selv opsiger din stilling, eller du bliver ledig fra en ansættelse som ikke opfylder definitionen 'beskæftiget som lønmodtager'. Arbejdsløshed, der skyldes berettiget bortvisning, er ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.

3.7 Karenstid

Karenstid er forsikringens selvrisiko, og angiver hvor mange dages sammenhængende ledighed der går, inden du er berettiget til erstatning.

3.8 Erstatning og Erstatningsberettigede dage

Den månedlige erstatning divideret med det samlede antal arbejdsdage, ganget med de dage hvor du har været til rådighed for arbejdsmarkedet.

...

6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

6.2 Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.

6.3 Du har ret til erstatning, for erstatningsberettigede dage, fra den første dag efter udløb af karenstiden. Den månedlige erstatning fremgår af forsikringsaftalen.

6.4 Erstatningen udbetales i maksimalt 6 eller 12 måneder pr. ledighedsperiode. Dækningsperioden fremgår af din forsikringspolice. Når du fylder 61 år, reduceres den maksimale dækningsperiode til 6 måneder.

...

6.6 Hvis du har tegnet forsikring, så den månedlige erstatning fra denne, og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af arbejdsfortjenesten, nedsættes erstatningen så erstatning fra denne og andre forsikringer tilsammen udgør maksimalt 90 % af arbejdsfortjenesten fra din seneste beskæftigelse som lønmodtager.

...

7. Hvad dækker forsikringen ikke

...

7.2 Arbejdsløshed

...

– Enhver periode, hvor du ikke står til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked, f.eks. hvor du ikke er aktivt jobsøgende eller perioder med ferie, uddannelse, orlov, værnepligt eller frihedsberøvelse. Læs dog nærmere om uarbejdsdygtighed i pkt. 7.

...

9. Udbetaling af erstatning

9.1 Erstatning for arbejdsløshed udbetales for en måned ad gangen. Erstatningsbeløbet, efter fradrag af skat, udbetales til forsikringstagers bankkonto bagud. Første udbetaling finder sted, senest 30 dage efter at en månedlig erstatning kan oppebæres. Erstatningen er skattepligtig efter de til enhver tid gældende regler.

...

9.3 Hvis du efter en ledighedsperiode er i arbejde som lønmodtager i op til 3 måneder hos en ny arbejdsgiver, betragtes de to ledighedsperioder som sammenhængende, og du kan fortsætte udbetaling fra din LønSikring op til i alt 6 eller 12 måneder for den samlede ledighedsperiode.

9.4 Hvis du vælger at tage en tidsbegrænset ansættelse på op til 6 måneder hos en ny arbejdsgiver, har du efter accept fra selskabet, følgende muligheder:

- Vi kan sætte din udbetaling i bero i denne periode.
- Hvis indtægten fra det tidsbegrænsede arbejde er mindre end 90 % af din tidligere arbejdsfortjeneste, kan vi supplere op til de 90 %, dog maksimalt op til den købte dækning. Udbetalingen af de månedlige ydelser under arbejdet bliver talt med i den samlede udbetalingsperiode."

Nævnet udtaler:

Twisten angår opgørelsen af forsikringsydelse fra klagerens lønsikring. Af policen fremgår det, at forsikringen giver ret til en månedlig udbetaling på op til 10.500 kr. før skat. Der er i policen forudsat en månedsløn på 35.000 kr. før skat.

Klageren blev arbejdsløs den 1/7 2020. Han opstartede den 1/9 2020 en enkeltmandsvirksomhed, hvor han arbejdede 5,75 timer i september 2020, 4,5 timer i oktober 2020 og 9,75 timer i november 2020. Han modtog i disse måneder dagpenge fra sin A-kasse – dog med fradrag på grundlag af det antal timer, han har arbejdet i egen virksomhed.

Selskabet har ydet lønsikring efter udløb af karenperioden fra den 16/7 2020 til den 30/11 2020. Selskabet har anført, at der skal ske modregning i forsikringsydelsen for de indtægter, som klageren har genereret i kraft af sin arbejdsindsats i egen virksomhed, da man ikke kan opnå en berigelse ved en forsikringsudbetaling, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, og da det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, at lønsikringen alene dækker i perioder med ufrivillig arbejdsløshed, hvor man fuldt står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96782

Selskabet har ved modregningen taget udgangspunkt i klagerens virksomheds faktureringspris på 895 kr. pr. time. Selskabet har anført, at virksomhedens samlede regnskabsmæssige forhold ikke har egentlig betydning, da det er den konkrete indtægt for udført arbejde, der skal modregnes, idet vederlag for udført arbejde påvirker regnskabet positivt uanset virksomhedens resultat.

Selskabet har anført, at fuld udbetaling af dagpenge udgør 19.083 kr., og fuld lønsikring udgør 10.500 kr., hvorfor klagerens samlede, maksimale dækning er 29.583 kr. Selskabet har herefter opgjort lønsikringen for september 2020 til: 29.583 kr. (maksimal dækning) – 18.399 kr. (dagpenge) – $5,75 \cdot 895$ kr. (indtægt i virksomhed) = 6.038 kr. For oktober 2020 har selskabet opgjort lønsikringen til: 29.583 kr. (maksimal dækning) – 18.547 kr. (dagpenge) – $4,5 \cdot 895$ kr. (indtægt i virksomhed) = 7.008 kr. For november 2020 har selskabet opgjort lønsikringen til: 29.583 kr. (maksimal dækning) – 17.922 kr. (dagpenge) – $9,75 \cdot 895$ kr. (indtægt i virksomhed) = 2.934 kr.

Klageren har anført, at der ikke skal ske modregning, da det fremgår af virksomhedens regnskab til Skat, at virksomheden i perioden 1/9 2020 – 30/11 2020 har haft et samlet underskud på 663,90 kr. Han har ikke fået udbetalt løn, bonus eller udbytte fra virksomheden i denne periode. Forsikringens formål er at supplere forsikredes indtægt, og hans indtægt fra virksomheden har i perioden været negativ, hvorfor der ikke er grundlag for modregning.

Klageren har subsidært anført, at selskabet kan foretage et forholdsmæssigt fradrag i forsikringsydelsen for de timer, han har brugt på sin virksomhed – på samme måde, som der sker fradrag i dagpengene. Klagerens repræsentant fra fagforeningen har foretaget en beregning, hvor forsikringsydelsen på 10.500 kr. omregnes til forsikringsdækning pr. arbejdstime i den pågældende måned. Herefter er fradraget i september 2020 opgjort til $5,75 \text{ timer} \cdot 64,50$ kr. forsikringsdækning pr. time = 370,88 kr., fradraget i oktober 2020 er opgjort til $4,5 \text{ timer} \cdot 64,50$ kr. forsikringsdækning pr. time = 290,25 kr. og fradraget i november 2020 er opgjort til $9,75 \text{ timer} \cdot 67,57$ kr. forsikringsdækning pr. time = 658,81 kr.

Nævnet bemærker, at klageren blev ufrivilligt arbejdsløs pr. 1/7 2020, og at selskabet har anerkendt at yde lønsikring fra den 16/7 2020 til den 30/11 2020. Klageren er ifølge policen som

udgangspunkt berettiget til en månedlig udbetaling fra lønsikringen på 10.500 kr., og selskabet må godtgøre, at der er grundlag for at reducere de månedlige udbetalinger til klageren.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 fremgår det: "Erstatning og Erstatningsberettigede dage. Den månedlige erstatning divideret med det samlede antal arbejdsdage, ganget med de dage hvor du har været til rådighed for arbejdsmarkedet." Af punkt 7.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "enhver periode, hvor du ikke står til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked, f.eks. hvor du ikke er aktivt jobsøgende eller perioder med ferie, uddannelse, orlov, værnepligt eller frihedsberøvelse." Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6 fremgår det: "Hvis du har tegnet forsikring, så den månedlige erstatning fra denne, og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af arbejdsfortjenesten, nedsættes erstatningen så erstatning fra denne og andre forsikringer tilsammen udgør maksimalt 90 % af arbejdsfortjenesten fra din seneste beskæftigelse som lønmodtager."

Nævnet lægger til grund, at klageren i september-november 2020 ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet i et omfang svarende til i alt 20 timer, som han har brugt på sin virksomhed, og som har ført til reduktion af hans dagpengeudbetalinger.

Nævnet finder, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 og 7.2, at selskabet er berettiget til at foretage et forholdsmæssigt fradrag i forsikringsudbetalingerne svarende til den andel af normal arbejdstid, hvor klageren ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet, fordi han har arbejdet i egen virksomhed. Nævnet kan tiltræde den beregning af fradraget, som klagerens repræsentant fra fagforeningen har foretaget. Nævnet finder, at klagerens lønsikring for september 2020 kan opgøres til 10.500 kr. – 370,88 kr. = 10.129,12 kr., at lønsikringen for oktober 2020 kan opgøres til 10.500 kr. – 290,25 kr. = 10.209,75 kr., og at lønsikringen for november 2020 kan opgøres til 10.500 kr. – 658,81 kr. = 9.841,19 kr.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der efter forsikringsbetingelserne er grundlag for at foretage fradrag eller modregning i klagerens udbetalinger i videre omfang end dette. Der er ikke i forsikringsbetingelserne bestemmelser om, at selskabet er berettiget til at modregne

konkrete, arbejdsrelaterede indtægter i forsikringsudbetalingerne i en arbejdsløshedsperiode. Der er heller ikke i forsikringsbetingelserne bestemmelser om, at klagerens samlede indtægt i arbejdsløshedsperioden ikke kan overstige et bestemt beløb, uden at der foretages fradrag i forsikringsudbetalingerne.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.6 efter sin ordlyd vedrører den situation, hvor den månedlige erstatning fra denne og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af arbejdsfortjenesten. Selskabet har ikke over for nævnet gjort gældende, at punkt 6.6 giver selskabet hjemmel til at foretage en modregning i klagerens situation, og selskabets erstatningsopgørelse ses da heller ikke at være baseret på principperne i punkt 6.6.

Af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 fremgår det, at "selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning".

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 kan føre til en nedsættelse af udbetalingerne fra lønsikringen i perioden september-november 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hvis forsikringsbegivenheden – arbejdsløsheden – ikke var indtrådt, ville klagerens løn udgøre 35.000 kr. før skat i henhold til ansættelsen i hans tidligere job.

Nævnet har også lagt vægt på de samlede oplysninger om de økonomiske forhold i klagerens nystartede virksomhed, klagerens dagpenge og størrelsen af lønsikringen for september-november 2020 som ovenfor opgjort. Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren samlet set opnår en berigelse i forhold til sin økonomiske situation, før han blev arbejdsløs.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

16.

96782

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Indigo Underwriters v/DFA Forsikringsagentur, skal anerkende, at klageren har ret til udbetalinger fra lønsikringen på i alt 10.129,12 kr. for september 2020, 10.209,75 kr. for oktober 2020 og 9.941,19 kr. for november 2020. Efterudbetalinger til klageren skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen